

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO  
BENEDICTO XVI**

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA  
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO**



**CALIDAD DE LAS SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA  
INSTANCIA SOBRE DELITO CONTRA EL PATRIMONIO -  
EXTORSION Y CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA -  
DELITO DE PELIGRO COMUN EN LA MODALIDAD DE  
FABRICACION, SUMINISTRO O TENENCIA DE  
MATERIALES PELIGROSOS, EXPEDIENTE N° 02339-2016-0-  
3207-JR-PE-04, DEL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA ESTE-  
TRUJILLO, 2021.**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL  
DE ABOGADO**

**AUTOR**

Ravelo Effio, Gheredie Urbano

**ASESOR**

Mg. Ricardo Denis Herrera Soto

**LINEA DE INVESTIGACIÓN**

La Administración de Justicia en el Perú

**TRUJILLO - PERÚ**

**2021**

## **AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

Excmo. Mons. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, OFM  
Arzobispo Metropolitano de Trujillo  
Fundador y Gran Canciller de la  
Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

R.P. Dr. Juan José Lydon Mc Hugh. OSA  
Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta  
Vicerrectora académica

Mg. Pamela Granda Yovera  
Decana de la Facultad de Derecho y ciencias Políticas

Dr. Carlos Alfredo Cerna Muñoz  
Vicerrector de Investigación

R. P. Dr. Alejandro Augusto Preciado Muñoz  
Director de la Escuela de Posgrado  
Responsable de Estudios no regulares

Mg. José Andrés Cruzado Albarrán  
Secretario General

## **AGRADECIMIENTO**

### **A Dios:**

Por permitirme lograr mis objetivos, y el tener una Familia que es el tesoro más preciado que tengo.

### **A la ULADECH Católica:**

Por albergarme en sus aulas hasta alcanzar mi objetivo, hacerme profesional.

*Gheredie Urbano Ravelo Effio*

## **DEDICATORIA**

### **A mi familia:**

El presente trabajo de investigación está dedicado a mi esposa y a mis hijos por el gran amor, comprensión y desprendimiento que me brindan para alcanzar mi metas y llegar a ser un gran profesional en el derecho.

***Gheredie Urbano Ravelo Effio***

## RESUMEN

La investigación tuvo como problema: ¿Cuál es la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre Delito contra el Patrimonio – Extorsión y contra la Seguridad Pública – Delito de Peligro Común en la modalidad de Fabricación, Suministro y Tenencia Ilegal de Materiales Peligrosos, en el expediente N° 02339-2016-0-3207-JR-PE-04, del Distrito Judicial de Lima Este - Trujillo, 2021 el objetivo fue, determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia? Es de tipo, cualitativo, nivel exploratorio descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La unidad de análisis fue un expediente judicial seleccionado mediante muestreo por conveniencia, para recolectar los datos se utilizaron técnicas de la observación, y el análisis de contenido, y como instrumento una lista de cotejo, validado mediante juicio de expertos. Los resultados revelaron que la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a la sentencias de primera instancia fueron de rango: alta, muy alta y muy alta; y de la sentencia de segunda instancia: mediana, muy alta y muy alta. Se concluyó, que la calidad de las sentencias de primera y de segunda instancia, fueron de rango muy alta y muy alta, respectivamente.

**Palabras clave:** Calidad, delito, extorsión, patrimonio, peligro, materiales, tenencia rango y sentencia.

## ABSTRACT

The problem of the investigation was: What is the quality of the first and second instance judgments on a crime against Extortion Heritage, and against Public Security - Common Danger Crime in the form of Manufacture, Supply and Illegal Possession of Dangerous Materials in the file No. 02339-2016-0-3207-JR-PE-04, of the Judicial District of Lima East - Trujillo, 2021, the objective was to determine the quality of the first and second instance sentences? It is of type, quantitative, qualitative, descriptive exploratory level, and non-experimental, retrospective and cross-sectional design. The unit of analysis was a judicial file selected by convenience sampling. Observation techniques and content analysis were used to collect the data, and as an instrument a checklist, validated by expert judgment. The results revealed that the quality of the expository, considering and decisive part, belonging to: the first instance sentences were of rank: high, very high and very high; and of the second instance sentence: very high, very high and very high. It was concluded that the quality of the first and second instance sentences were of a very high and very high rank, respectively.

**Keywords:** Quality, crime, extortion, patrimony, danger, materials, possession, rank and sentence.

## TABLA DE CONTENIDO

	pág.
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS .....	ii
JURADO EVALUADOR Y ASESOR DE TESIS .....	iii
AGRADECIMIENTO .....	iv
DEDICATORIA .....	v
RESUMEN .....	vi
ABSTRACT .....	vii
TABLA DE CONTENIDO .....	viii
ÍNDICE DE CUADROS DE RESULTADOS .....	xvi
I. INTRODUCCIÓN .....	1
1.2. Enunciado del problema. ....	6
1.3. Objetivos de la investigación.....	6
1.2.1. Objetivo General.....	6
1.3.2. Objetivos específicos.....	6
1.4. Justificación de la investigación .....	7
II. REVISION DE LITERATURA. ....	8
2.1. Antecedentes.....	8
2.1.1 Investigaciones en Línea: .....	8
2.1.2 Investigaciones Libres. ....	10
2.2. Bases Teóricas. ....	10
2.2.1. Desarrollo de instituciones jurídicas procesales relacionadas con el proceso en estudio.....	10
2.2.1.1. El derecho penal y el ejercicio del Ius puniendi.....	10
2.2.1.2. Principios Aplicables a la Función Jurisdiccional en Materia Penal .....	11
2.2.1.2.1. Principio de legalidad. ....	11

2.2.1.2.2. Principio de presunción de inocencia .....	11
2.2.1.2.3. Principio de debido proceso .....	12
2.2.1.2.4. Principio de motivación.....	12
2.2.1.2.5. Principio del derecho a la prueba .....	12
2.2.1.2.6. Principio de lesividad .....	12
2.2.1.2.7. Principio de culpabilidad penal .....	13
2.2.1.2.8. Principio acusatorio .....	13
2.2.1.2.9. Principio de correlación entre acusación y sentencia .....	13
2.2.1.3.1. Concepto.....	13
2.2.1.3.2. Clases de acción penal:.....	14
2.2.1.3.2.1. Acción Pública.....	14
2.2.1.3.2.2. Acción Privada.....	14
2.2.1.3.3. Características del derecho de acción.....	14
2.2.1.3.4. Titularidad en el ejercicio de la acción penal. ....	15
2.2.1.4. Proceso Penal.....	16
2.2.1.4.1. Definiciones.....	16
2.2.1.4.2. Clases de Proceso Penal. ....	17
2.2.1.4.3. Clases de procesos penales en nuestro sistema judicial. ....	18
2.2.1.4.3.1 Proceso Penal Ordinario:.....	18
2.2.1.4.3.2 Proceso Penal Sumario:.....	19
2.2.1.5. Los Sujetos Procesales .....	20



2.2.1.5.1. El Ministerio Público.....	20
2.2.1.5.1.1. Definiciones.....	20
2.2.1.5.1.2. Atribuciones del Ministerio Público .....	20
2.2.1.5.2. El Juez penal.....	21
2.2.1.5.2.1. Definición de juez.....	21
2.2.1.5.2.2. Órganos jurisdiccionales en materia penal. ....	21
2.2.1.5.3. El imputado. ....	22
2.2.1.5.3.1. Concepto.....	22
2.2.1.5.3.2. Derechos del imputado. ....	23
2.2.1.5.4. El abogado defensor.....	24
2.2.1.5.4.1 Concepto.....	24
2.2.1.5.4.2. Requisitos, impedimentos, deberes y derechos .....	24
2.2.1.5.4.3. El defensor de oficio.....	25
2.2.1.5.5. El agraviado.....	25
2.2.1.5.5.1. Definiciones.....	25
2.2.1.5.5.2. Intervención del agraviado en el proceso .....	26
2.2.1.5.5.3. Constitución en parte civil.....	26
2.2.1.5.6. El tercero civilmente responsable.....	26
2.2.1.5.6.1. Definiciones.....	26
2.2.1.6. Medidas coercitivas.....	27
2.2.1.6.1. Concepto.....	27

2.2.1.6.2. Principios para su aplicación. ....	28
2.2.1.6.3. Clasificación de medida coercitiva. ....	28
2.2.1.6.4. Medida Coercitiva adoptada en el expediente materia de estudio. ....	32
2.2.1.7. La prueba en el proceso penal .....	32
2.2.1.7.1 Concepto. ....	32
2.2.1.7.2. La prueba para el Juez. ....	33
2.2.1.7.3. La legitimidad de la prueba .....	34
2.2.1.7.4. El objeto de la prueba .....	34
2.2.1.7.5. Principios de la valoración probatoria. ....	35
2.2.1.7.5.1. La Valoración de la prueba. ....	41
2.2.1.7.5.2. Las pruebas actuadas en el proceso judicial en estudio. ....	41
2.2.1.7.5.3. Valoración conjunta de las pruebas individuales. ....	41
2.2.1.7.5.4. Medios de prueba en el proceso en estudio. ....	42
2.2.1.8. La sentencia .....	44
2.2.1.8.1. Concepto .....	44
2.2.1.8.2. La motivación de la sentencia. ....	46
2.2.1.8.3. La motivación como justificación de la decisión. ....	47
2.2.1.8.3.1. Estructura y contenido de la sentencia. ....	47
2.2.1.8.3.2. Contenido de la Sentencia de primera instancia. ....	47
2.2.1.8.3.2.1. Determinación de la reparación civil. ....	57
2.2.1.8.3.2.2. Aplicación del principio de motivación. ....	58

2.2.1.8.3.3. Contenido de la Sentencia de segunda instancia. ....	61
2.2.1.9. Los medios impugnatorios. ....	63
2.2.1.9.1. Definición. ....	63
2.2.1.9.2. Fundamentos normativos del derecho a impugnar. ....	64
2.2.1.9.2.1. Finalidad de los medios impugnatorios. ....	66
2.2.1.9.2.1.1. La existencia de los medios impugnatorios. ....	66
2.2.1.9.3. Los medios impugnatorios formulado en el proceso judicial. ....	67
2.2.1.9.3.1. Recurso de apelación. ....	67
2.2.1.9.3.2. El recurso de nulidad. ....	68
2.2.1.9.4. Los medios impugnatorios según el Nuevo Código Procesal Penal .....	69
2.2.1.9.5 Recursos Impugnatorio de Recurso de Nulidad formulados en el proceso en estudio. ....	73
2.2.2. Desarrollo de Instituciones Jurídicas Sustantivas relacionadas con las sentencias en estudio. ....	73
2.2.2.1. Instituciones jurídicas sustantivas relacionadas con las sentencias en estudio. 73	
2.2.2.1.1. La teoría del delito. ....	73
2.2.2.1.2. El Delito. ....	73
2.2.2.1.3. Clases de delito. ....	74
2.2.2.1.4. Componentes de la Teoría del Delito. ....	75
2.2.2.1.5. Categoría de la estructura del delito. ....	76
2.2.2.2. Del delito investigado en el proceso penal en estudio. ....	79
2.2.2.2.1. Identificación del delito investigado. ....	79

2.2.2.2.2. Delito de Extorsión.....	79
2.2.2.2.2.1 Definición.....	79
2.2.2.2.3. Sujetos del proceso.....	79
2.2.2.2.3.1. La acción típica.....	80
2.2.2.2.3.2. Tipo Subjetivo.....	80
2.2.2.2.3.3. Bien jurídico Protegido.....	80
2.2.2.2.3.4. Consumación.....	80
2.2.2.2.3.5. Delito de Fabricación, Tenencia y Suministro de Materiales Peligrosos. ...	81
2.2.2.2.3.5.1. Marco Legal.....	81
2.2.2.2.3.5.2. Tipo Subjetivo.....	81
2.2.2.2.3.5.3. Bien Jurídico Protegido.....	82
2.2.2.2.3.5.4. Consumación del Delito de Tenencia Ilegal de Municiones.....	82
2.2.2.2.3.5.5. Jurisprudencia de los Delitos Materia de Estudio.....	82
2.3. Marco conceptual.....	83
III. HIPOTESIS.....	88
3.1. Hipótesis General.....	88
3.2. Hipótesis específicas.....	88
IV. METODOLOGÍA.....	89
4.1. Tipo y nivel de investigación.....	89
4.1.1. Tipo de investigación.....	89
4.1.2. Nivel de investigación.....	89
4.2. Diseño de investigación.....	90

4.3. Unidad de análisis.....	91
4.4. Definición y operacionalización de la variable e indicadores .....	92
4.5. Técnicas e instrumento de recolección de datos.....	94
4.6. Procedimiento de recolección de datos y plan de análisis de datos.....	95
4.6.1 De la recolección de datos .....	95
4.6.2. Del plan de análisis de datos.....	95
4.6.2.1. La primera etapa. ....	96
4.6.2.2. Segunda etapa. ....	96
4.6.2.3. La tercera etapa.....	96
4.7. Matriz de consistencia lógica. ....	97
4.8. Principios éticos.....	99
<b>IV. RESULTADOS .....</b>	<b>100</b>
5.1 Resultados Preliminares. ....	100
5.2. Análisis de los resultados.....	106
4.2.1. En relación a la sentencia de primera instancia.....	106
En cuanto a la parte expositiva se determinó que su calidad fue de rango alta.....	106
En cuanto a la parte considerativa se determinó que su calidad fue de rango muy alta. .....	106
En cuanto a la parte resolutive se determinó que su calidad fue de rango muy alta. .	108
5.2.2. En relación a la sentencia de segunda instancia. ....	108
En cuanto a la parte expositiva se determinó que su calidad fue de rango mediana. ...	108
En cuanto a la parte considerativa se determinó que su calidad fue de rango muy alta.	

.....	109
En cuanto a la parte resolutive se determinó que su calidad fue de rango muy alta. ....	110
VI. CONCLUSIONES .....	111
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	117
ANEXO N° 1: Evidencia empírica del objeto de estudio de la sentencia.....	122
ANEXO 2: Definición y Operacionalización de la Variable e Indicadores (Sentencia de Primera Instancia).....	148
ANEXO 3: instrumento de recolección de datos sentencia de primera instancia .....	156
ANEXO 4: Cuadro de Operacionalización de la Variable.....	166
ANEXO 5. Cuadros descriptivos de la obtención de resultados de la calidad de las sentencias 178	
Sentencias primera y segunda instancia .....	179
ANEXO 6. Declaración de Compromiso Ético.....	232

## ÍNDICE DE CUADROS DE RESULTADOS

Cuadro 1. Calidad de la sentencia de primera instancia. Primer Juzgado Penal Transitorio Lurigancho.....100

Cuadro 2. Calidad de la sentencia de segunda instancia. Primera Sala Penal Transitoria de Lima Este.....103