

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS PROGRAMA DE ESTUDIOS DE DERECHO



**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA
SOBRE DESALOJO POR OCUPACIÓN PRECARIA; DEL
EXPEDIENTE N° 12642-2017-0-1801-JR-CI-20; DISTRITO JUDICIAL
DE LIMA**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR

Br. Royer Adriel Herrera Huapaya

ASESOR

Dr. Edwin Augusto Navarro Vega

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

La Administración de Justicia en el Perú

TRUJILLO – PERÚ

2021

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Excmo. Mons. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, OFM

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Fundador y Gran Canciller de la

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

R.P. Dr. Juan José Lydon Mc Hugh. OSA

Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta

Vicerrectora académica

Mg. Pamela Granda Yovera

Decana de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

Dr. Carlos Alfredo Cerna Muñoz

Vicerrector de Investigación

R. P. Dr. Alejandro Augusto Preciado Muñoz

Director de la Escuela de Posgrado

Responsable de Estudios no regulares

Mg. José Andrés Cruzado Albarrán

Secretario General

JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESOR

Dr. _____

Presidente

Mg. _____

Secretario

Dr. Edwin Augusto Navarro Vega

Vocal

AGRADECIMIENTO

Agradezco en primer lugar a nuestro todo poderoso, Padre Celestial, Dios del Cielo y la Tierra, Rey de Reyes, por su infinito amor, bondad y misericordia.

A los Catedráticos de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, que con su Sapiencia y conocimiento contribuyen al derecho peruano.

DEDICATORIA

A mi amada, querida y hermosa madre:

Por su infinito y absoluto amor,
comprensión, paciencia, respeto, por
darme su apoyo absoluto e incondicional,
siendo mi más grande ejemplo y motivo
para cumplir mis sueños y metas.

A mi familia:

A quienes les dedico todo mi esfuerzo,
sacrificio y dedicación.

RESUMEN

La investigación tuvo como problema ¿Cuál es la calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre desalojo por ocupación precaria, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes; del expediente N° 12642-2017-0-1801-JR-CI-20, distrito judicial de Lima?. El objetivo de este estudio fue determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre desalojo por ocupación precaria, según los parámetros normativos doctrinarios y jurisprudenciales en el expediente N° 12642-2017-0-1801-JR-CI-20, Distrito Judicial de Lima. Este estudio fue de tipo cuantitativo – cualitativo; de nivel exploratoria y descriptiva; diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La unidad de análisis fue un expediente judicial, seleccionado mediante muestreo por conveniencia; para la recolección de datos se utilizó las técnicas de la observación y el análisis de contenido y como instrumento una lista de cotejo validada mediante juicio de expertos. Los resultados revelaron que la calidad de la sentencia de primera instancia, en su parte expositiva, considerativa y resolutiva son de rango muy alta, muy alta y muy alta respectivamente y de la sentencia de segunda instancia son muy alta, muy alta y muy alta respectivamente. Se concluye que la calidad de la sentencia tanto de primera como de segunda instancia sobre desalojo por ocupación precaria, en el expediente N° 12642-2017-0-1801-JR-CI-20, Distrito Judicial de Lima, son de rango muy alta y muy alta respectivamente, evidenciando claridad en el lenguaje utilizado.

Palabras clave: Calidad, desalojo, ocupación precaria, motivación y sentencia.

ABSTRACT

The problem of the investigation was: What is the quality of the first and second instance judgments on Eviction due to precarious occupation, according to the pertinent normative, doctrinal and jurisprudential parameters, in file N ° 12642-2017-0-1801-JR-CI -20, of the Judicial District of Lima - Lima, 2020, the objective was: to determine the quality of the sentences under study? It is of type, qualitative quantitative, descriptive exploratory level, and non-experimental, retrospective and cross-sectional design. The unit of analysis was a judicial file, selected through convenience sampling; Observation and content analysis techniques were used to collect the data; and as an instrument a checklist, validated by expert judgment. The results revealed that the quality of the expository, considering and decisive part, pertaining to: the first instance sentence was of rank: very high, very high and very high; while, of the second instance sentence: very high, very high and very high. In conclusion, the quality of the first and second instance judgments were very high and very high, respectively.

Key words: Quality, Eviction, Precarious occupation, motivation, and sentence.

INDICE GENERAL

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	ii
JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESOR	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DEDICATORIA	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
INDICE GENERAL.....	viii
ÍNDICE DE CUADRO Y RESULTADO	xiii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	1
1.1.1. Análisis de la Realidad problemática.....	2
1.2. Problema de la investigación.....	7
1.3. Objetivos de la investigación.....	7
1.3.1. General.....	7
1.3.2. Específicos	7
1.4. Justificación de la investigación.....	8
II. REVISION DE LA LITERATURA.....	10
2.1. Antecedentes	10
2.1.1. Investigaciones libres	10
2.1.2. Investigaciones en línea.....	13
2.2. Bases teóricas	13
2.2.1. Bases teóricas Procesales.....	13
2.2.1.1. La tutela Jurisdiccional.....	13
2.2.1.2. El Debido proceso.....	14
2.2.2. Principios en el Derecho Procesal Civil	14
2.2.2.1.Principio de dirección judicial del proceso.....	15
2.2.2.2. Principio de la exclusividad y obligatoriedad.....	15
2.2.2.3. Principio de inmediación, concentración, economía y celeridad	16
2.2.2.4. Principio de gratuidad en el acceso a la justicia	16

2.2.2.5. Principio de vinculación y de formalidad	16
2.2.2.6. Principio de doble instancia.....	17
2.2.3. Otros principios incorporados al Código Procesal Civil.....	17
2.2.3.1. Principio de contradicción	17
2.2.3.2. Principio de adquisición.....	17
2.2.3.3. Principio de eventualidad.....	18
2.2.3.4. Principio de publicidad	18
2.2.3.5. Principio de cosa juzgada.....	18
2.2.4. La jurisdicción.....	18
2.2.4.1. Conceptos.....	18
2.2.4.2. Principios del proceso.....	19
2.2.5. La competencia.....	19
2.2.5.1. Conceptos.....	19
2.2.5.2. Determinación de la competencia en el proceso judicial de estudio	20
2.2.6. La pretensión	20
2.2.6.1. Deficiones.....	20
2.2.6.2. Elementos de la pretensión.....	20
2.2.6.3. Clases de pretensión.....	21
2.2.6.4. Objeto de la pretensión.....	21
2.2.7. El Proceso.....	21
2.2.7.1. Funciones del proceso	22
2.2.7.2. El proceso como garantía constitucional.....	22
2.2.7.3. El debido proceso formal.....	23
2.2.7.4. Elementos del debido proceso.....	23
2.2.8. El Proceso Civil	26
2.2.8.1. El Proceso Sumarísimo.....	26
2.2.8.2. El Proceso de desalojo.....	26
2.2.8.3. Los puntos controvertidos en el proceso civil	28
2.2.8.4. Los puntos controvertidos en el proceso judicial de estudio	28
2.2.9. Los sujetos del proceso.....	28
2.2.9.1. Concepto.....	28
2.2.9.2. El Señor Juez	28

2.2.9.3. Las Partes.....	29
2.2.10. La demanda y la contestación de la demanda.....	29
2.2.10.1. La demanda.....	29
2.2.10.2. La contestación a la demanda.....	29
2.2.11. La prueba.....	30
2.2.11.1. Diferencia entre prueba y medio probatorio.....	30
2.2.11.2. El objeto de la prueba.....	30
2.2.11.3. La carga de la prueba.....	31
2.2.11.4. Valoración y apreciación de la prueba.....	31
2.2.11.5. Las pruebas actuadas en el proceso judicial en estudio.....	31
2.2.11.5.1. Los documentos.....	31
2.2.11.5.2. Título que otorga la posesión a la parte emplazada	32
2.2.11.5.3. Acta de conciliación.....	32
2.2.12. La sentencia	33
2.2.12.1. Requisitos de la sentencia.....	33
2.2.12.2. Estructura de la sentencia	36
2.2.12.3. Parte expositiva.....	37
2.2.12.4. Parte considerativa	38
2.2.12.5. Parte resolutiva.....	38
2.2.13. Los medios impugnatorios en el proceso civil	39
2.2.13.1. Concepto	39
2.2.13.2. Fundamentos del medio impugnatorio	40
2.2.13.3. El principio de pluralidad de instancia o doble instancia	41
2.2.13.4. Clases de medios impugnatorios en el proceso civil.....	41
2.2.13.5. Los remedios.....	42
2.2.13.6. Los recursos	43
2.2.13.6.1. El recurso de reposición	43
2.2.13.6.2. El recurso de apelación.....	44
2.2.13.6.3. El recurso de casación	44
2.2.13.6.4. El recurso de queja	45
2.2.13.7. Medios impugnatorios formulado en el proceso judicial de estudio.....	45
2.3. BASES TEÓRICAS SUSTANTIVAS	45

2.3.1. La posesión.....	45
2.3.1.1. Clases de posesión	46
2.3.2. La propiedad	47
2.3.3. La reivindicación.....	47
2.3.4. El desalojo	48
2.3.4.1.Clases de desalojo	48
2.3.5. Posesión precaria	49
2.3.6. El cuarto pleno Casatorio sobre desalojo por ocupante precario.....	50
2.3.7. Extinción de la posesión.....	52
2.4. MARCO CONCEPTUAL.....	53
III. HIPÓTESIS.....	56
IV. METODOLOGÍA.....	56
4.1. Tipo y nivel de la investigación	56
4.1.1. Tipo de investigación.....	56
4.1.2. Nivel de investigación.....	57
4.2. Diseño de la investigación.....	57
4.3. Universo y muestra.....	59
4.4 Objeto de estudio y variable en estudio.....	59
4.5. Fuente de recolección de datos.....	59
4.6. Procedimiento de recolección y plan de análisis de datos	59
4.7. Matriz de consistencia lógica.....	60
4.8. Consideraciones éticas.....	60
4.9. Rigor científico.....	60
V. RESULTADOS.....	62
5.1 RESULTADOS	62
5.2 ANÁLISIS DE RESULTADOS	68
VI. CONCLUSIONES	70
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	72
ANEXOS	78
ANEXO 1. Sentencias de primera y segunda instancia.....	78
ANEXO 2: Definición y operacionalización de la variable e indicadores	87
ANEXO 3: Instrumento de recojo de datos: Lista de cotejo.....	96

ANEXO 4: Procedimiento de recolección, organización, calificación de datos y determinación de la variable.....	101
ANEXO 5. Cuadros descriptivos de la obtención de resultados de la calidad de las sentencias.....	112
ANEXO 6. Declaratoria de autenticidad	135
ANEXO 7. Reporte turnitin.....	136

ÍNDICE DE CUADRO Y RESULTADO

Resultados consolidados de las sentencias en estudio

Cuadro 1. Calidad de la sentencia de primera instancia.....	62
Cuadro 2. Calidad de la sentencia de segunda instancia.	65