

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA
PROGRAMA DE ESTUDIOS DE DERECHO**



**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA
INSTANCIA SOBRE DELITO DE CONDUCCIÓN EN ESTADO
DE EBRIEDAD, EXPEDIENTE N° 00990-2016-0-0201-JR-PE-04,
DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANCASH**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ABOGADO**

AUTOR

Br. Víctor Elder Panduro Gonzales

ASESOR

Dr. Edwin Augusto Navarro Vega

**LINEA DE INVESTIGACIÓN
La Administración de Justicia en el Perú**

**TRUJILLO – PERÚ
2021**

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Excmo. Mons. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, OFM
Arzobispo Metropolitano de Trujillo
Fundador y Gran Canciller de la
Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

R.P. Dr. Juan José Lydon Mc Hugh. OSA
Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta
Vicerrectora académica

Mg. Daniel Antonio Cerna Bazán
Decana de la Facultad de Derecho y ciencias Políticas

Mg. José Andrés Cruzado Albarrán
Secretario General

JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESOR

Dr......

Presidente

Mg.

Secretario

Dr. Edwin Augusto Navarro Vega
Vocal

DEDICATORIA

A Dios:

Dedico este trabajo a Dios, fuente inagotable de todo saber, por haberme dado paciencia, fortaleza y sabiduría para seguir adelante, y permitirme llegar hasta este momento tan valioso de mi vida.

A mi familia, en especial a mi esposa Graciela e hijo Eliezer, por darme todo su apoyo de manera incondicional, a quienes les debo horas por dedicarme a mis estudios para lograr mis objetivos.

Víctor Elder Panduro Gonzales

AGRADECIMIENTO

A los docentes, por que supieron adiestrarnos a lo largo de todo este recorrido académico, con sabiduría y paciencia, gracias por su tiempo impartido a todos los estudiantes.

A la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI – UCT, por albergarnos en sus aulas, y permitir ampliar nuestros conocimientos y cumplir nuestro más preciado deseo de culminar la carrera.

Víctor Elder Panduro Gonzales

RESUMEN

Con el propósito de contribuir a la mejora continua de la administración de justicia, el trabajo siguiente aborda sobre la calidad de las sentencias emitidas en el Segundo Juzgado Penal Unipersonal del Distrito Judicial de Ancash, a efecto de evaluar el trabajo realizado por los magistrados, estableciendo si las sentencias del proceso judicial culminado, en este caso en el Delito Contra la seguridad Pública – Delito de Peligro Común – en la modalidad de Conducción en Estado de Ebriedad.

El objetivo general fue: determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia en estudio. A nivel metodológico es de tipo mixto (cuantitativo cualitativo), nivel exploratorio descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La unidad muestra fue un expediente judicial, seleccionado mediante muestreo por conveniencia, para recolectar los datos se utilizó las técnicas de la observación y el análisis de contenido; y como instrumento una lista de cotejo, validada mediante juicio de expertos.

Los resultados revelaron que la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a la sentencia de primera instancia fueron de rango muy alto, alto y muy alto; y de la sentencia de segunda instancia alta, alta y muy alta. Se concluyó, que la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia, fueron de rango alta y muy alta, respectivamente, porque se evidencian el cumplimiento de los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales que pide la normatividad.

Palabras clave: Calidad, Conducción, Delito, Ebriedad, Motivación y Sentencia.

ABSTRACT

In order to contribute to the continuous improvement of the administration of justice, the following work addresses the quality of the sentences issued in the Second Single-Person Criminal Court of the Ancash Judicial District, in order to evaluate the work carried out by the magistrates, establishing if the judgments of the judicial process culminated, in this case in the Crime Against Public Safety - Common Danger Crime - in the Drunk Driving mode.

The general objective was: to determine the quality of the first and second instance sentences under study. At the methodological level, it is of a mixed type (quantitative qualitative), descriptive exploratory level, and non-experimental, retrospective and cross-sectional design. The sample unit was a judicial file, selected through convenience sampling. To collect the data, the techniques of observation and content analysis were used; and as an instrument a checklist, validated by expert judgment.

The results revealed that the quality of the expository, considerative and decisive part, belonging to the first instance sentence, was of a very high, high and very high rank; and the high, high and very high second instance sentence. It was concluded that the quality of the first and second instance judgments were of high and very high rank, respectively, because compliance with the normative, doctrinal and jurisprudential parameters required by the regulations is evidenced.

Keywords: Quality, Driving, Crime, Drunkenness, Motivation and Sentence.

ÍNDICE GENERAL

	Pag.
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	ii
JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESOR.....	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT.....	vii
ÍNDICE GENERAL	viii
ÍNDICE DE CUADROS	xiii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Descripción de la Realidad Problemática.....	1
1.2. Problema de investigación.....	6
1.3. Objetivos de la investigación	7
1.3.1. Objetivo general	7
1.3.2. Objetivos específicos.....	7
1.4. Justificación de la investigación.....	7
II. REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	8
2.1. Antecedentes	8
2.1.1. Investigaciones Libres.....	8
2.1.2. Investigaciones en Línea	11
2.2. Bases Teóricas.....	13
2.2.1. Instituciones jurídicas relacionadas con las sentencias en estudio.....	13
2.2.1.1. El derecho penal y el ius puniendi.	13
2.2.1.2. Principios de la función jurisdiccional en Materia Penal.....	14
2.2.1.2.1. Principio de legalidad.	14
2.2.1.2.2. Principio de presunción de inocencia.	15
2.2.1.2.3. Principio del debido proceso.....	16
2.2.1.2.4. Principio de la motivación.	16
2.2.1.2.5. Principio del derecho a la prueba.	17
2.2.1.2.6. Principio de lesividad.....	18
2.2.1.2.7. Principio de culpabilidad penal.....	18

2.2.1.2.8.	Principio acusatorio.	19
2.2.1.2.9.	Principio de correlación entre acusación y sentencia.	19
2.2.1.3.	La jurisdicción	19
2.2.1.3.1.	Concepto.	19
2.2.1.3.2.	Elementos de la jurisdicción.	20
2.2.1.3.3.	Jurisdicción penal.....	20
2.2.1.4.	La competencia.	20
2.2.1.4.1.	Concepto.	20
2.2.1.4.2.	Elementos de la competencia.....	21
2.2.1.5.	La acción penal.	21
2.2.1.5.1.	Definición.	21
2.2.1.5.2.	Clases de acción penal.	22
2.2.1.5.3.	Características de la acción penal.	22
2.2.1.5.4.	Titularidad en el ejercicio de la acción penal.....	23
2.2.1.5.5.	Regulación de la acción penal.....	23
2.2.1.6.	El Proceso Penal.	23
2.2.1.6.1.	Definiciones.	23
2.2.1.6.2.	Principios aplicables al proceso penal.	24
2.2.1.6.3.	Finalidad del proceso penal	25
2.2.1.6.4.	Clases de proceso penal.	26
2.2.1.7.	Los Sujetos Procesales.....	27
2.2.1.7.1.	El ministerio público.....	27
2.2.1.7.2.	El juez penal.....	28
2.2.1.7.3.	El imputado.....	28
2.2.1.7.4.	El abogado defensor.....	28
2.2.1.7.5.	El agraviado.	28
2.2.1.7.6.	El tercero civilmente responsable.	29
2.2.1.8.	Las Medidas Coercitivas.....	29
2.2.1.8.1.	Concepto.	29
2.2.1.8.2.	Principios para su aplicación.	30
2.2.1.8.3.	Clasificación de las medidas coercitivas.....	30
2.2.1.9.	La Prueba.	30

2.2.1.9.1.	Conceptos.....	30
2.2.1.9.2.	El objeto de la prueba.	30
2.2.1.9.3.	La valoración de la prueba.	31
2.2.1.9.4.	La apreciación razonada o la sana crítica.	31
2.2.1.9.5.	Principios de la valoración de la prueba.	31
2.2.1.10.	Los medios probatorios.....	32
2.2.1.10.1.	La testimonial.....	32
2.2.1.10.2.	Las pruebas actuadas en el proceso judicial en estudio	32
2.2.1.10.3.	El atestado policial.....	32
2.2.1.10.4.	Documentos.	33
2.2.1.10.5.	La pericia.	33
2.2.1.11.	La Sentencia.....	34
2.2.1.11.1.	Concepto	34
2.2.1.11.2.	Calidad de sentencia	34
2.2.1.11.3.	Concepto de Calidad	35
2.2.1.11.4.	Cultura del Juez en la sentencia	35
2.2.1.11.5.	Teorías de Calidad.	35
2.2.1.11.6.	La motivación de la sentencia.....	36
2.2.1.11.7.	Estructura de la sentencia.....	36
2.2.1.11.8.	Sentencia de primera instancia.....	37
2.2.1.11.9.	Sentencia de segunda instancia.....	37
2.2.1.12.	Medios Impugnatorios.	38
2.2.1.12.1.	Definición.	38
2.2.1.12.2.	Fundamentos de los medios impugnatorios.	39
2.2.1.12.3.	Finalidad de los medios impugnatorios.	39
2.2.1.12.4.	Los recursos impugnatorios en el proceso penal.	39
2.2.1.12.5.	Formalidades para la presentación de los recursos.	39
2.2.1.12.6.	Medio impugnatorio formulado en el proceso judicial en estudio.	40
2.2.2.	Desarrollo de Instituciones Jurídicas Sustantivas	41
2.2.2.1.	Las instituciones jurídicas antes de abordar la sentencia en estudio.....	41
2.2.2.1.1.	El delito.....	41
2.2.2.1.2.	La Teoría del Delito	42

2.2.2.1.3.	Componentes de la Teoría del Delito.....	42
2.2.2.1.4.	Consecuencias Jurídicas del delito.....	43
2.2.2.2.	Del delito Investigado en el Proceso Penal en Estudio.....	44
2.2.2.2.1.	Identificación del Delito Investigado.....	44
2.2.2.2.2.	El Delito de conducción en estado de ebriedad en el Código Penal.....	44
2.2.2.2.3.	Tipicidad.....	45
2.2.2.2.4.	Antijuricidad.....	46
2.2.2.2.5.	Culpabilidad.....	46
2.2.2.2.6.	La pena en el delito de conducción en estado de ebriedad.....	47
2.2.2.2.7.	El proceso inmediato en el proceso judicial en estudio.....	47
2.2.2.2.8.	Jurisprudencia del delito de conducción en estado de ebriedad.....	47
2.3.	Marco Conceptual.....	50
III.	HIPÓTESIS.....	54
3.1.	Hipótesis General.....	54
3.2.	Hipótesis Específicas.....	54
IV.	METODOLOGÍA.....	55
4.1.	Tipo y Nivel de la Investigación.....	55
4.1.1.	Tipo de investigación.....	55
4.1.2.	Nivel de investigación.....	55
4.2.	Diseño de la Investigación.....	56
4.3.	Objeto de estudio y variable de estudio.....	57
4.4.	Definiciones y Operacionalización de las Variables e Indicadores.....	57
4.5.	Técnicas e Instrumento de Recolección de Datos.....	58
4.6.	Procedimiento.....	59
4.6.1.	De la recolección de datos.....	59
4.6.2.	Plan de análisis de datos.....	60
4.6.2.1.	La primera etapa.....	60
4.6.2.2.	La segunda etapa.....	60
4.6.2.3.	La tercera etapa.....	60
4.7.	Rigor científico.....	61
V.	RESULTADOS.....	62
5.1	Resultados.....	62

5.2	Análisis de los Resultados	66
VI.	CONCLUSIONES.....	68
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	73
	ANEXOS:	84
	ANEXO1: Sentencias de Primera y Segunda Instancia.....	85
	ANEXO 2: Cuadro de Operacionalización de la Variable e Indicadores.....	104
	ANEXO 3: Instrumento de Recolección de Datos	113
	ANEXO 4: Procedimiento de Recolección, de los Datos.....	124
	ANEXO 5: Cuadros Descriptivos de Resultados de la Calidad de las Sentencias ...	136
	ANEXO 6: Declaratoria de Autenticidad.	167
	ANEXO 7: Reporte Turnitin.....	168

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Calidad de la Sentencia de Primera instancia.....	62
Cuadro 2. Calidad de la Sentencia de Segunda instancia.....	64