

# **UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI**

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**

**CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO**



**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA  
SOBRE INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS; EXPEDIENTE  
N° 2010-0159-0-1710-JP-CI-01; DISTRITO JUDICIAL DE  
LAMBAYEQUE – JOSE LEONARDO ORTIZ. 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO**

**AUTOR**

**Bach. ROMERO GONZALES, JOSELITO**

**ASESOR**

**Mg. POLO CUEVA, MARTIN**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

**ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA EN EL PERÚ**

**TRUJILLO - PERÚ**

**2021**

**AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

**EXCMO. MONS. HÉCTOR MIGUEL CABREJOS VIDARTE,  
O.F.M.**

Arzobispo Metropolitano de Trujillo  
Fundador y Gran Canciller de la  
Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI.

**R.P.DR. JUAN JOSÉ LYDON Mc. HUGH, OSA.**  
Rector de Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

**Dra. SILVIA ANA VALVERDE ZAVALA**  
Vicerrectora Académica

**Dr. CARLOS ALFREDO CERNA MUÑOZ**  
Vicerrector de Investigación

**Mg. DANIEL ANTONIO CERNA BAZÁN**  
Decano de la facultad de Derecho y Ciencia Política

**R.P. Dr. ALEJANDRO AUGUSTO PRECIADO MUÑOZ**  
Director de la Escuela de Posgrado

**Mg. JOSÉ ANDRÉS CRUZADO ALBARRÁN**  
Secretario General

## **EQUIPO DE TRABAJO**

### **AUTOR**

Bach. Romero Gonzales, Joselito

ORCID: 0000-0001-6412-4262

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Estudiante de Pregrado,  
Trujillo, Perú

### **ASESOR**

Mg. Polo Cueva, Martin

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Facultad de Derecho y  
Ciencia Política, Escuela Profesional de Derecho, Trujillo, Perú

## **JURADO EVALUADOR Y ASESOR (A)**

---

**Presidente**

---

**Miembro**

---

**Miembro**

---

**ASESOR**

Mg. Polo Cueva, Martin

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Facultad de Derecho y Ciencia  
Política, Escuela Profesional de Derecho, Trujillo, Perú

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por brindarme la vida y dar fortalezas en los momentos difíciles de mi vida.

A mis padres y hermanos por el apoyo incondicional en mi proyecto de vida.

A la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, por brindarme la oportunidad de ser un profesional y conocer cosas nuevas.

**Joselito, ROMERO GONZALES**

## **DEDICATORIA**

A mis padres, por ser mi motivación en salir adelante y darme su bendición para guiarme por el camino del bien, ellos son los protagonistas de este sueño alcanzado al final.

A mis hermanos quienes me han apoyado incondicional mente.

A mis amigos que hemos compartido algunos momentos importantes en mi vida.

**Joselito, ROMERO GONZALES**

## RESUMEN

En la presente investigación se observó la realidad problemática del sistema de administración de justicia desde la perspectiva internacional, nacional y local, donde las resoluciones judiciales adolecen una falta de claridad, confusiones gramaticales, escritos redundantes así también en muchos casos no se tiene en cuenta el principio de motivación y congruencia procesal al momento de redactar los escritos de sentencia y otros problemas descritos en realidad problemática, en ese contexto se planteó como objetivo general, determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre indemnización por daños y perjuicios según parámetros normativos, doctrinarios, y jurisprudenciales del expediente N° 2010-0159-0-1710-JP-CI-01, del Distrito Judicial de Lambayeque – José Leonardo Ortiz; 2021; y los objetivos específicos a determinar la calidad de las dimensiones del objeto de estudio. Se utilizó una metodología de tipo mixto, nivel exploratorio; descriptivo y con un diseño no experimental; retrospectivo y transversal, su unidad de análisis fue las sentencias del citado expediente, elegido a través de un muestreo por conveniencia aplicando los métodos deductivo, inductivo y sintético, las técnicas de investigación fueron la observación y análisis del contenido donde fue procesado mediante un instrumento llamado lista de cotejo validado por juicio de expertos de la universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Cabe destacar que los resultados se determinaron en función de la dimensión expositiva considerativa y resolutive de la sentencia en primera instancia fue de muy alta calidad respectivamente y en segunda instancia fue de baja, muy alta y muy alta calidad respectivamente, por ende los hallazgos de los parámetros fueron contrastados con el texto de la sentencias. En efecto, las conclusiones arribaron que el A Quo demuestra que se logró cumplir 28 indicadores de calidad de los 30 propuestos en el instrumento llamado lista de cotejos; y A Quem demuestra que logro 23 indicadores de calidad de los 30 propuestos en la lista de cotejos.

**Palabras clave:** calidad, daño, indemnización, perjuicio, sentencia.

## ABSTRACT

In the present investigation, the problematic reality of the justice administration system was observed from an international, national and local perspective, where judicial decisions suffer from a lack of clarity, grammatical confusion, redundant writings, and in many cases the principle of motivation and procedural consistency is not taken into account. At the time of drafting the sentencing briefs and other problems described as problematic, in that context the general objective was to determine the quality of the first and second instance judgments on compensation for damages according to normative, doctrinal, and jurisprudential parameters from file No. 2010-0159-0-1710-JP-CI-01, of the Judicial District of Lambayeque - José Leonardo Ortiz; 2021; and the specific objectives to determine the quality of the dimensions of the object of study. A mixed type methodology was used, exploratory level; descriptive and with a non-experimental design; Retrospective and transversal, its unit of analysis was the sentences of the aforementioned file, chosen through a convenience sampling applying deductive, inductive and synthetic methods, the research techniques were the observation and analysis of the content where it was processed by an instrument called checklist validated by expert judgment from Los Angeles de Chimbote Catholic University. It should be noted that the results were determined based on the explanatory and operative dimension of the judgment, in the first instance it was of very high quality respectively and in the second instance it was of low, very high and very high quality respectively, therefore the findings of the walls were contrasted with the text of the sentences. In effect, the conclusions reached that the A Quo shows that 28 quality indicators of the 30 proposed in the instrument called the checklist were met; and A Quem shows that it achieved 23 quality indicators out of the 30 proposed in the checklist.

**Keywords:** quality, harm, compensation, damage, judgment.



## CONTENIDO

CARATULA.....	i
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS .....	ii
EQUIPO DE TRABAJO .....	iii
AGRADECIMIENTO .....	v
DEDICATORIA.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT .....	viii
CONTENIDO .....	ix
I. INTRODUCCIÓN .....	1
1.1. Realidad problemática.....	4
1.2. Objetivos .....	6
II. REVISIÓN DE LA LITERATURA .....	8
2.1. Antecedentes .....	8
2.1.1. Antecedentes internacionales.....	8
2.1.2. Antecedentes nacionales .....	10
2.2. Marco teórico.....	12
2.2.1. Calidad de sentencias.....	12
2.2.1.1. Calidad:.....	12
2.2.1.2. Resoluciones judiciales .....	14
2.2.1.2.1. Requisito formal de una resolución.....	15
2.2.1.3. Sentencias.....	16
2.2.1.3.1. Estructura de la sentencia .....	17
2.2.1.3.2. Regulación de las sentencias en la norma procesal civil.....	18

2.2.1.3.2.1. Clase de sentencia en el proceso civil .....	19
2.2.1.3.3. Motivación de sentencia .....	19
2.2.1.3.4. Justificación de la Motivación.....	20
2.2.1.3.5. Vicios que delimitan el derecho a la motivación. ....	20
2.2.1.3.6. Objeto de la motivación.....	21
2.2.1.3.7. La racionalidad como requisito de la motivación .....	22
2.2.1.4. Calidad de sentencias.....	22
2.2.1.5. Criterios para determinar la calidad. ....	23
2.2.1.6. Parámetros de calidad (Concejo Nacional de la Magistratura) .....	24
2.2.1.6.1. Comprensión del problema jurídico y claridad de su exposición.....	25
2.2.1.6.2. Coherencia lógica y solidez de la argumentación.....	25
2.2.1.6.3. Congruencia procesal. ....	25
2.2.1.6.4. Fundamentación jurídica y el manejo de la jurisprudencia .....	25
2.2.1.7. Parámetros de calidad (Comisión Europea).....	26
2.2.1.7.1.- juicio como proceso. ....	26
2.2.1.7.2.- resoluciones. ....	27
2.2.1.7.3.- trato a los intervinientes en el proceso y al público. ....	27
2.2.1.7.4.- celeridad del procedimiento.....	27
2.2.1.7.5.- competencia y profesionalidad de los jueces. ....	27
2.2.1.7.6.- organización y gestión. ....	27
2.2.1.8. Criterios de calidad (Uladech Católica) .....	28
2.2.1.8.1. Parte expositiva: .....	28
Introducción. ....	28
Postura de las partes.....	32
2.2.1.8.2.Parte considerativa: .....	35

<b>Motivación de los Hechos .....</b>	<b>35</b>
<b>Motivación del derecho.....</b>	<b>37</b>
<b>2.2.1.8.3. Parte resolutive: .....</b>	<b>39</b>
<b>Aplicación del principio de congruencia .....</b>	<b>40</b>
<b>Descripción de la decisión .....</b>	<b>42</b>
<b>2.2.2. Marco conceptual.....</b>	<b>43</b>
<b>III. HIPÓTESIS .....</b>	<b>48</b>
<b>IV. METODOLOGÍA .....</b>	<b>49</b>
<b>4.1. Tipo y nivel de la investigación .....</b>	<b>49</b>
<b>4.3. Diseño de la investigación.....</b>	<b>51</b>
<b>4.4. Población y muestra.....</b>	<b>51</b>
<b>4.5. Unidad de análisis .....</b>	<b>52</b>
<b>4.7. Definición y operacionalización de variables e indicadores .....</b>	<b>54</b>
<b>4.8. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....</b>	<b>55</b>
<b>4.9. Plan de análisis .....</b>	<b>56</b>
<b>4.9.1. Recolección de datos .....</b>	<b>56</b>
<b>4.9.2. Del plan de análisis de datos .....</b>	<b>56</b>
<b>4.10. Matriz de Consistencia .....</b>	<b>57</b>
<b>4.7. Principios éticos.....</b>	<b>60</b>
<b>V. RESULTADO .....</b>	<b>61</b>
<b>5.1. Resultados .....</b>	<b>61</b>
<b>5.2. Análisis de los resultados .....</b>	<b>92</b>
<b>VI. CONCLUSIONES .....</b>	<b>97</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>99</b>
<b>ANEXO 1: Objeto de estudio (sentencias de primera y segunda instancia) .....</b>	<b>107</b>

<b>ANEXO 2.- Cuadro de Operacionalización de la Variable. ....</b>	<b>124</b>
<b>ANEXO 3.- Instrumento de recolección de datos .....</b>	<b>129</b>
<b>ANEXO 4- Procedimiento de recolección de datos.....</b>	<b>137</b>
<b>ANEXO 5: Declaración de compromiso ético .....</b>	<b>149</b>

## ÍNDICE DE CUADROS DE RESULTADOS

<b>CUADRO N°- 1.</b> Calidad de la dimensión expositiva de la sentencia del A Quo, con realce en la introducción y postura de las partes. ....	<b>611</b>
<b>CUADRO N° 2:</b> En relación a la calidad de la dimensión considerativa del A Quo, con realce en la motivación de los hechos y motivación del derecho. ....	<b>666</b>
<b>CUADRO N° 3:</b> En relación a la Calidad de la parte resolutive de la sentencia del A Quo, con realce en la aplicación del principio de congruencia y descripción de la decisión. ....	<b>765</b>
<b>CUADRO 4: Resultados consolidados</b> de la sentencias de primera instancia, sobre Indemnización por daños y perjuicios, en el expediente N° 2010-0159-0-1710-JP-CI-01, Distrito judicial de Lambayeque, José Leonardo Ortiz. 2021. ....	<b>777</b>
<b>CUADRO N° 5:</b> En relación a la Calidad de la dimensión expositiva de la sentencia del Ad Quem, con realce en la introducción y postura de las partes. ....	<b>79</b>
<b>CUADRO N° 6:</b> En relación a la Calidad de la dimensión considerativa de la sentencia del Ad Quem, con realce en la motivación de los hechos y del derecho. ....	<b>811</b>
<b>CUADRO N°7:</b> En relación a la Calidad de la dimensión resolutive de la sentencia Ad Quem, con realce en la aplicación del principio de la congruencia y motivación de la decisión. ....	<b>876</b>
<b>CUADRO N° 8: Resultados consolidados</b> de la sentencias de segunda instancia, sobre Indemnización por daños y perjuicios, en el expediente N° 2010-0159-0-1710-JP-CI-01, Distrito judicial de Lambayeque, José Leonardo Ortiz. 2021 .....	<b>89</b>