

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO
BENEDICTO XVI

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA



CALIDAD EDUCATIVA CON VISIÓN A LA ACREDITACIÓN
SEGÚN EL SINEACE EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE
EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR, 2015.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN
INVESTIGACION Y DOCENCIA UNIVERSITARIA.

AUTORES

ESPÍRITU ROSALES, FÉLIX JAVIER
RAMIREZ TIRADO, CARLOS AMILCAR

TRUJILLO, PERÚ

2016

Dedicatoria

Dedicamos este trabajo a Dios, que nos ha dado la vida y mucha fortaleza para terminarlo.

A nuestros Padres, por estar ahí cuando más los necesitamos.

A nuestros profesores, ya que sin su apoyo y guía no hubiera sido posible realizar la presente investigación.

En forma muy especial queremos agradecer a nuestro asesor Eliseo Soto Palacios ya que con su enseñanza y guía nos ayudó a materializar nuestro objetivo.

DECLARATORIA LEGITIMIDAD DE AUTORÍA

Nosotros, Carlos Ramirez Tirado con DNI 02861240 y Félix Javier Espíritu Rosales con DNI 18157431, egresados de la Maestría de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, damos fe que hemos seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la Escuela de Posgrado de la citada Universidad para la elaboración y sustentación de la tesis titulada: “Calidad educativa con visión a la acreditación según el Sineace en una institución educativa de educación Básica Regular, 2015”.

Dejamos constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaramos bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho documento, corresponde a nuestra autoría respecto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de nuestra entera responsabilidad.

Los autores

Carlos Ramirez Tirado
DNI 02861240

Félix Javier Espíritu Rosales
DNI 18157431

RESUMEN

La presente investigación muestra los datos sobresalientes del estudio, el cual se ha elaborado teniendo como propósito determinar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el sistema nacional de evaluación, acreditación y certificación de la calidad educativa (SINEACE) de la Institución Educativa N° 80818 “Jorge Basadre Grohmann” de educación básica regular, del distrito de Florencia de Mora, provincia de Trujillo, Región La Libertad, 2016.

Para la metodología se consideró adecuado utilizar un diseño descriptivo y de tipo de investigación no experimental.

Los instrumentos utilizados fueron el cuestionario con evaluación tipo cotejo de acuerdo al criterio de población y muestra, asumiendo un muestreo probabilístico tomado parcialmente a 282 individuos correspondientes a directivos, docentes y padres de familia de la Institución Educativa N° 80818 “Jorge Basadre Grohmann” de educación básica regular, del distrito de Florencia de Mora, provincia de Trujillo, Región La Libertad, 2016.

Los resultados se obtuvieron luego de usar técnicas de la estadística descriptiva y se encontró, entre otros resultados, que existe un mediano nivel de calidad educativa en educación básica regular en los directivos y docentes, y baja en el caso de padres de familia.

PALABRAS CLAVES: Calidad Educativa, autoevaluación, gestión de calidad, acreditación.

ABSTRACT

This research shows outstanding study data, which has been developed with the purposes of determining the level of educational quality vision accreditation according to the national assessment system, accreditation and certification of educational quality (SINEACE) Institution educational N ° 80818 "Jorge Basadre Grohmann" regular basic education, the district of Florence de Mora, province of Trujillo, La Libertad, 2016.

For the methodology was considered appropriate to use a descriptive and non-experimental type of research design.

The instruments used were the questionnaire with evaluation type comparison according to the criteria of population and sample, assuming a probability sampling partially taken 282 individuals corresponding to principals, teachers and parents of School No. 80818 "Jorge Basadre Grohmann" of regular basic education, the district of Florence de Mora, province of Trujillo, La Libertad, 2016.

The results are then obtained using techniques of descriptive statistics and found, among other results, that there is a medium level of educational quality in basic education regular principals and teachers, and low in the case of parents.

KEYWORDS: Educational Quality, self-assessment, quality management, accreditation.

INDICE

Dedicatoria	ii
Declaratoria legitimidad autoría	iii
Resumen	v
Abstract	vi

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema	¡Error! Marcador no definido.
1.2 Formulación del problema	11
1.3 Formulación de objetivos	11
1.4 Justificación del estudio.....	12

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de investigación.....	145
2.2 Fundamentos teóricos	167
2.3 Marco Conceptual.....	28
2.4 Formulación de Hipótesis	29
2.4.1 Hipótesis general	29
2.4.2 Hipótesis específicas.....	290
2.5 Operacionalización de variables	301

CAPÍTULO III.

MÉTODOLÓGÍA.

3.1 Nivel de investigación	312
3.2 Diseño de investigación.....	312
3.3 Población y muestra.....	312

3.3.1 Población.....	312
3.3.2 Muestra	323
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	323
3.4.1 Técnicas	323
3.4.2 Instrumentos	334
3.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos	334

CAPÍTULO IV.

RESULTADOS.

4.1 RESULTADOS DE DOCENTES	345
4.2 RESULTADOS DE MIEMBROS DEL ÓRGANO DIRECTIVO	701
4.3 RESULTADOS DE LOS PADRES DE FAMILIA	1233
4.4 Contrastación de hipótesis	13839
4.5 Discusión de resultados	13839

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones.....	1633
5.2 Recomendaciones	1644

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	1655
---------------------------------	------

APÉNDICES Y ANEXOS	16969
--------------------------	-------

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN:

1.1. Planteamiento del problema:

En la Declaración Mundial sobre la Educación Superior del siglo XXI, que se llevó a cabo en París en 1998, se concluyó que ésta debe enfrentar una serie de desafíos y dificultades, como producto del entorno cambiante, la globalización y su ideal de posicionamiento efectivo dentro de la sociedad del conocimiento.

En el Foro Mundial sobre la Educación, que se llevó a cabo en Dakar, Senegal del 26 al 28 de Abril de 2000, la UNESCO es la sigla de United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura), en su calidad de organización dedicada por excelencia a la educación, complementará la labor llevada a cabo por los gobiernos nacionales, coordinará y movilizará en el plano nacional, regional e internacional a todos los participantes, es decir, a los organismos de financiación multilaterales y bilaterales, las organizaciones no gubernamentales, los interlocutores del sector privado y las organizaciones de la sociedad civil.

A mediados de la década de los 90 en el Perú se inició un movimiento de mejora de la calidad en los distintos niveles educativos. Arroyo (1995) señala que la acreditación de la calidad de la educación en el Perú tiene su génesis con la promulgación de la Ley General de Educación N° 28044 y se considera de relevancia en el Proyecto Educativo Nacional. En ambos documentos se establece la conformación de un organismo autónomo que garantice ante la sociedad la calidad de las instituciones educativas. Con la promulgación de la Ley N° 28740, ley del SINEACE, se inicia el camino a la acreditación de la calidad de las instituciones educativas y de sus programas; siendo las instituciones de Educación Básica evaluadas mediante el Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA), órgano operador del SINEACE encargado de definir los criterios, estándares e indicadores para garantizar, en las instituciones educativas de la Educación Básica y Técnico- Productiva, públicas y privadas, los niveles óptimos de calidad educativa, así como alentar las medidas requeridas para su mejoramiento.

Durante los últimos 40 años, los investigadores educacionales han buscado desentrañar los factores que expliquen los resultados escolares, medidos por el logro de aprendizaje de sus alumnos, encontrando dos factores explicativos:

El entorno socio familiar de los alumnos y la efectividad de la institución; cuando se refiere a la efectividad de la escuela se ha podido observar que a nivel mundial, se ha buscado incorporar al sistema educativo básico el mayor número de niños y jóvenes, dejando de lado otras variables importantes que intervienen en este proceso.

Es evidente que a nivel nacional la calidad de la enseñanza impartida a los alumnos se ha descuidado, prefiriendo insertar cantidad de conocimientos.

En el contexto local, se encuentra la Institución Educativa No 80818“Jorge Basadre Grohmann” ubicada en el distrito de Florencia de Mora, en la provincia de Trujillo de la Región La Libertad en el año 2016, no ha puesto interés en mejorar variables, como: la orientación de los alumnos, sus familias y la comunidad, es decir, la institución educativa no conoce las necesidades, expectativas y el nivel de satisfacción de sus usuarios, pues nunca llevó a cabo una autoevaluación institucional, en base a la cual se organice la participación directa de los alumnos, las familias, y la comunidad en la gestión escolar; del mismo modo, nunca se preocupó por desarrollar el liderazgo directivo real, que tenga en cuenta la satisfacción de los beneficiarios y usuarios, las relaciones armónicas, la rendición de cuentas, asumiendo responsabilidad pública por los resultados de la Institución Educativa, y que incluya los aspectos organizacionales, educacionales y comunicacionales, que permita desarrollar un trabajo con proyección al futuro. También se ha podido constatar, la falta de interés por parte de los docentes, directivos y autoridades educativas por mejorar la gestión de competencias profesionales del docente, que incluya disponer de un perfil de competencias docentes, que implica: liderazgo pedagógico centrado en formación de valores, que eduquen a sus alumnos favoreciendo el desarrollo de capacidades y destrezas, que los alumnos necesitarán para generar futuros conocimientos, dominio de contenidos pedagógicos y recursos didácticos, identificación con la institución donde labora, y con el trabajo que realiza, lo cual se resume en profesionalismo docente.

En cuanto a la planificación también se ha podido notar, que para la elaboración de instrumentos de gestión no se considera la participación de algunos actores educativos, como alumnos y padres de familia, no se pone interés en sistemas y procedimientos de

control, análisis y evaluación del desempeño organizacional. En cuanto se refiere a la gestión de procesos, no se experimenta preocupación por el mejoramiento continuo en la búsqueda de soluciones innovadoras a los problemas de gestión, en los siguientes ámbitos, diseño curricular, procesos de enseñanza-aprendizaje, soporte administrativo, gestión de recursos materiales y de infraestructura y gestión financiera, y finalmente, no se mide en términos cuantitativos y cualitativos el logro de aprendizaje de los estudiantes, como resultado de un trabajo coordinado de la institución.

Debido a su agenda de rutina no han podido dedicar tiempo a la evaluación institucional para que los propios actores recojan información, para posteriormente tomar decisiones y actuar de manera asertiva con el objetivo de avanzar hacia el modelo de institución que desean alcanzar. No puede iniciarse una mejora de la calidad si no se reconoce que hay problemas...sin embargo reconocer que hay problemas no es suficiente, es necesario tomar la decisión de que ha llegado el momento de hacer algo al respecto.

Por lo tanto, sin tener a la mano un diagnóstico de la calidad educativa hay una incertidumbre respecto a la necesidad real de estrategias y propuestas de mejora institucional por implementar, para la Evaluación de la Calidad Educativa con fines de Acreditación, basadas en el compromiso con metas compartidas, en la búsqueda de reconocimiento de valores como:

Liderazgo profesional, estabilidad laboral, currículo planeado y estructurado, clima de aprendizaje adecuado, profesionalismo del docente, expectativas elevadas sobre los alumnos, atención a derechos y responsabilidades de los alumnos, elevado nivel de implicación y apoyo de los padres de familia, apoyo activo y sustancial de la dirección.

En el año 2015, mediante oficio dirigido a SINEACE, la institución educativa inicia el proceso de autoevaluación. Se ejecutaron algunos proyectos, por lo tanto es imperativo fortalecer los proyectos y evitar el fracaso de estas propuestas de mejora e innovaciones. Existe el plan integral de tutoría, se llevan a cabo sus propios proyectos, en el marco del plan nacional de tutoría. Se han implementado las aulas para el uso de las computadoras tanto en primaria y secundaria, se carece de docente de aula de innovación en secundaria. Es muy escasa la utilización de las computadoras en las sesiones de aprendizaje de los docentes. Hay ausencia de proyectos sostenibles para tratar estos temas, se deben implementar proyectos para tratar estos temas sensibles.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es el nivel de calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE de la institución educativa No 80818 “Jorge Basadre Grohmann” de Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, Provincia de Trujillo, Región La Libertad en el 2015?

1.2.2 Problemas específicos

1.2.2.1 ¿Cómo perciben el nivel de calidad educativa los docentes (con visión a la acreditación respecto al SINEACE), de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann?

1.2.2.2 ¿Cómo perciben el nivel de calidad los directivos (con visión a la acreditación respecto al SINEACE) de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann?

1.2.2.3 ¿Cómo perciben el nivel de calidad los padres de familia (con visión a la acreditación respecto al SINEACE) de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann?

1.3 Formulación de objetivos

1.3.1. Objetivo general

1.3.1.1 Analizar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, Provincia de Trujillo, Región La Libertad en el 2015, en base a la opinión de los docentes, directivos, padres de familia.

1.3.2 Objetivos específicos

1.3.2.1 Identificar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann, según la percepción de los docentes.

1.3.2.2 Identificar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann, según la percepción de los directivos.

1.3.2.3 Identificar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann, según la percepción de los padres de familia.

1.4 Justificación del estudio

La institución educativa N° 80818 “Jorge Basadre Grohmann”, Florencia de Mora, de Trujillo necesita un cambio de derechos y responsabilidades de directivos, docentes, padres de familia, y alumnos, por lo cual se hace necesario que los responsables de la conducción pedagógica y administrativa de la I.E. conozcan las causas y problemas que dificultan lograr la calidad educativa, es decir el logro de aprendizajes de calidad. Pues, se considera un reto el enfrentarse a los sistemas educativos en el mundo lo cual exige hacer énfasis en la formación integral de estudiantes.

Se puede tomar como ejemplo sobre las responsabilidades de los padres de familia en ayudar a sus hijos a organizarse, acompañar en el aprendizaje de sus hijos y otras responsabilidades en función al desempeño y aprendizaje.

Como aporte teórico en la presente investigación se abordó alcances de la autoevaluación y la calidad educativa conforme al enfoque del SINEACE.

Los beneficiarios del presente estudio serán todos los participantes de la I.E. N° 80818 “Jorge Basadre Grohmann”, Florencia de Mora, de Trujillo, es decir los estudiantes, plana docente, plana administrativa y padres de familia.

El estudio es factible de realizarlo, dada la disponibilidad de dicha institución educativa, los procesos de autoevaluación son de urgente prioridad, ya que tiene a su favor un compromiso por contribuir con la formación integral de los alumnos, pues educar en contra de la violencia, la agresión y humillación, que enfrenta una persona en nuestro país, y le va a permitir defenderse de la trasgresión de los derechos humanos, la presente investigación se realiza por las siguientes razones:

- Contribuir en la mejora de la educación de los adolescentes
- Desarrollar una formación integral que vaya más allá de conformarse con instruir.
- Convertir a las instituciones en espacios en los que se dé un clima que posibilite el ejercicio de valores.

- Constituir una propuesta que permita a maestras/os y demás partícipes de la educación, repensar sus concepciones y prácticas docentes con miras a desarrollar procesos educativos innovadores que favorezcan la mejora de la calidad educativa.
- Los Padres de Familia deben tener en cuenta que su apoyo se hace necesario, para realizar un trabajo educativo coordinado y pertinente. De esta manera potenciar la actuación del profesorado de escuelas públicas en estrategias que posibiliten Los procesos de aprendizaje de las áreas curriculares, brindar una educación de calidad, favorecer una educación acorde a las nuevas corrientes pedagógicas que promuevan el aprendizaje significativo y la integración de las áreas del saber y satisfacer las demandas educativas del contexto socio cultural de la provincia de Trujillo – La Libertad.

Por tales razones presentamos una propuesta de mejora que permita la participación activa de los alumnos, padres de familia, docentes y personal administrativo, con el propósito de conocer sus necesidades y expectativas y que asuman el compromiso de realizar un trabajo corporativo para elevar la calidad educativa de la institución.

Finalmente proponer un sistema de evaluación y un plan de mejoramiento de la calidad educativa, cuyas actividades principales son:

- Compromiso de la alta dirección.
- Establecimiento de un consejo directivo de mejoramiento.
- Conseguir la participación total de la administración.
- Asegurar la participación en equipos de los empleados.
- Conseguir la participación individual.
- Establecer equipos de mejoramiento de los sistemas (equipos de control de los procesos).
- Desarrollar actividades con la participación de los aliados estratégicos.
- Establecer actividades que aseguren la calidad de los sistemas.
- Desarrollar e implementar planes de mejoramiento a corto plazo y una estrategia de mejoramiento a largo plazo.
- Establecer un sistema de reconocimiento

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de investigación

Tanto a nivel nacional como internacional se han realizado diversos trabajos de investigación que de alguna manera han contribuido a clarificar y enriquecer nuestro propósito.

A nivel internacional

En España, Cruz (2001) en su tesis titulada *Relación entre el enfoque de gestión de la calidad y el desempeño organizativo. Una aproximación desde la perspectiva basada en los recursos*, dicho estudio abordó “los diferentes enfoques de gestión de la calidad y sus repercusiones sobre el desempeño organizativo tomando como referencia la perspectiva basada en los recursos y capacidades.

Se comparan el enfoque de aseguramiento de la calidad y la gestión de la calidad total analizando en profundidad los principios y las técnicas operativas de la calidad que caracterizan a cada uno de estos enfoques. La segunda variable clave objeto de esta investigación es el desempeño organizativo, siendo el principal objetivo de este trabajo determinar si la implantación de un enfoque u otro repercute de manera diferente sobre los resultados empresariales” (sic). El principal aporte se centró en la importancia de las competencias distintivas como factor explicativo de la influencia del enfoque de gestión de la calidad sobre el desempeño organizativo, y el correspondiente análisis efectuado de las técnicas y prácticas de la calidad, útil para identificar las competencias distintivas que ha adquirido la organización.

En España, Covadonga (2002) en su tesis titulada *Propuesta y validación de un modelo de calidad en educación infantil*, estudio en el que se tuvo las siguientes conclusiones, a manera textual: “A pesar de ser un modelo de calidad básico, lo cierto es que la muestra final con la que se ha validado estadísticamente el modelo, no permite la generalización de los resultados. Por ello, este modelo debería probarse en otros contextos para poder generalizarlo a toda la población. Como se recordará, en el diseño del estudio, este se planteó solo para la zona centro de la Comunidad de Madrid, y para ello se seleccionaron, aleatoriamente, tanto centros públicos como privados; sin embargo, solo respondió uno de los centros privados seleccionados. Por

este motivo, las conclusiones de las que venimos hablando no pueden generalizarse a todos los centros que imparten el segundo ciclo de educación infantil en la zona centro de la Comunidad de Madrid, sino que deben limitarse a los de titularidad pública, que constituyen el 94.7% de la muestra. Otra de las limitaciones que debe superarse en estudios posteriores, es la que se refiere a la medida de las variables. Dadas las características de los cuestionarios, en los que padres y profesores debían valorar los ítems en una escala de 1 a 6, encontramos que, en la mayoría de los casos, las respuestas se situaron en los puntos más altos de la escala, lo que provocó que las distribuciones no se ajustaran a la normalidad, este efecto debería controlarse en futuras investigaciones”.

“Si bien es cierto que, como decimos, con el modelo presentado hemos contribuido a conocer algo mejor los criterios de calidad implicados en la educación infantil, también lo es que para su elaboración nos hemos centrado en la explicación del desarrollo infantil exclusivamente a partir de variables situadas en el aula, de las relaciones entre las personas más directamente implicadas en ella, y de la implicación de los padres. Aunque, como justificamos, son una parte fundamental en el proceso educativo, somos conscientes de que hay otros factores importantes relacionados con la calidad de la educación infantil”.

A nivel nacional

En el Callao, Campos (2012) en su tesis de maestría titulada “*Autoevaluación de una institución educativa de la Región Callao*”, investigación de tipo no experimental, tuvo las siguientes conclusiones:

“Se ha comprobado que los directores expresan, que los niveles de calidad se ubican en la escala como buenos en las dimensiones de liderazgo, planificación, procesos y responsabilidad social, por mantener elevadas tasas de cumplimiento porcentual”.

“Los docentes manifiestan que el nivel de calidad es bueno en las dimensiones de procesos y responsabilidad social con tasas de cumplimiento porcentual .

Los estudiantes consideran únicamente a la dimensión de procesos como favorable o aspecto positivo. Se comprueba que la mayoría de agentes señala a la dimensión procesos como la más favorable. Las dimensiones con tasas de

cumplimiento que indican una situación regular desde la opinión del director son la información y conocimiento, personal y competitividad de la organización”.

“Para los docentes, la calidad también es regular en planeación, información y conocimientos, personal, competitividad de la organización. Para los estudiantes la calidad es regular en liderazgo, responsabilidad social y competitividad de la organización”.

“En términos generales se concluye que el nivel de calidad educativa, según los resultados obtenidos, se ubica en el nivel regular considerando las ocho dimensiones estudiadas que en promedio logran el 55%; situación que debe ser analizada y considerada por todos los agentes involucrados en el proceso, educativo. Los resultados invitan a considerar sugerencias y alternativas, que permitan superar el nivel regular, para pasar al nivel óptimo, por tanto existe el compromiso de todos los actores constituyentes del contexto educativo, como directivos, docentes, estudiantes, personal administrativo y padres de familia”.

2.2 Fundamentos teóricos

2.2.1 Calidad Total

Ishikawa (1985), afirma que la calidad total es la participación activa de proveedores en el proceso de calidad, participación de clientes, control de procesos, énfasis en los procesos, orientación al cliente, gestión de calidad total conectada a los clientes, satisfacción de los clientes, enfoque amplio organizativo, prevención, planificación estratégica de la calidad, mejora continua y aprendizaje, limpieza y organización y retroalimentación

2.2.2 Evaluación de la Calidad Educativa

Lozano y otros (2002), afirma que la gestión de calidad aplicada a las instituciones de educación es una forma de valorar un servicio que se oferta, lo que a su vez está expresado institucionalmente en pautas claras como la misión, visión, principios, objetivos y demás normatividad de una universidad.

Para Castillo & Jesús (2006, p. 338), “la calidad educativa requiere establecerse o posicionarse como un deseo de cada institución universitaria, de ese modo “los

contenidos y los objetivos de la educación respondan a las necesidades, intereses y capacidades de los estudiantes”. La calidad es un resultado o producto previamente planificado, es decir, no es espontáneo sino por el contrario totalmente consciente.

2.2.3 Autoevaluación institucional

Rodríguez del Solar (2007, p. 148) afirma que .la autoevaluación es un proceso que se impone ya que “se requiere generar una cultura de la evaluación y de la rendición de cuentas a través del desarrollo y uso de indicadores de insumos, procesos, productos e impactos”.

Para Tapia y otros (2009, p. 2) la autoevaluación es un proceso en el que todos los involucrados participan en procesos que la autorreflexión y autocrítica sean útiles, de esa forma es posible “la formación de juicios de valor y la toma de decisiones que garanticen el mejoramiento del desempeño en todas las esferas del quehacer institucional y el desarrollo de la cultura evaluativa”.

2.2.4 Autoevaluación

a) Definición

La autoevaluación (AE) es el momento de la evaluación institucional en el que los propios actores recogen información, para posteriormente tomar decisiones y actuar de manera informada con el objetivo de avanzar hacia el modelo de institución que quieren alcanzar. Permite a la institución tener un diagnóstico de sí misma y reflexionar, analizar, decidir y actuar sobre la base de datos objetivos y con la participación de diferentes actores. Como toda evaluación, la autoevaluación constituye una fotografía del estado de la institución al momento de recoger la información.

Tapia y otros (2009) precisan que la autoevaluación no es solo una etapa previa a los procesos de acreditación de escuelas profesionales, porque tal afirmación admite como único significado el “mejoramiento del desempeño institucional como componente esencial de la dirección universitaria y de retroalimentación para la toma de decisiones que permitan alcanzar las metas y objetivos concebidos en sus planes de desarrollo” en esencia, la autoevaluación es todo un proceso sistemático de investigación cuya finalidad es la obtención científica de información con respecto al variado y complejo entorno en el que ocurre el desempeño institucional universitario.

La autoevaluación permite identificar fortalezas y debilidades en la institución, definir y decidir a tiempo qué problemas urge atender, e identificar recursos favorables para aprovecharlos en bien de la institución.

b) Características

De acuerdo a Tapia y otros (2009) la autoevaluación es:

Sistemática. Porque establece una organización de acciones que responden a un plan para lograr una evaluación eficaz. Porque el proceso de evaluación debe basarse en unos objetivos previamente formulados que sirvan de criterios que iluminen todo el proceso y permitan evaluar los resultados. Si no existen criterios que sigan una secuencia lógica, la evaluación pierde todo punto de referencia y el proceso se sumerge en la anarquía, indefinición y ambigüedad.

Integral. Porque constituye una fase más del desarrollo del proceso educativo y por lo tanto nos proporciona información acerca de los componentes del sistema educativo: Gestión, planificación curricular, el educador, el medio socio-cultural, los métodos didácticos, los materiales educativos, etc. De otro lado, porque considera que la información que se obtiene de cada uno de los componentes están relacionados con el desarrollo orgánico del sistema educativo.

Formativa. Porque su objetivo consiste en perfeccionar y enriquecer los resultados de la acción educativa. Así el valor de la evaluación radica en enriquecer al evaluador, a todos los usuarios del sistema y al sistema en sí gracias a su información continua y sus juicios de valor ante el proceso.

Continua. Porque se da permanentemente a través de todo el proceso educativo y no necesariamente en períodos fijos y predeterminados. Cubre todo el proceso de acción del sistema educativo, desde su inicio hasta su culminación. Además porque sus efectos permanecen durante todo el proceso educativo, y no sólo al final. De este modo se pueden tomar decisiones en el momento oportuno, sin esperar el final, cuando no sea posible corregir o mejorar las cosas.

Flexible. Porque los criterios, procedimientos e instrumentos de evaluación y el momento de su aplicación pueden variar de acuerdo a las diferencias que se presenten en un determinado espacio y tiempo educativo.

Recurrente. Porque reincide a través de la retroalimentación sobre el desarrollo del proceso, perfeccionándolo de acuerdo a los resultados que se van alcanzando.

Decisoria. Porque los datos e informaciones debidamente tratados e integrados facilitan la emisión de juicios de valor que, a su vez, propician y fundamentan la toma de decisiones para mejorar el proceso y los resultados.

Permanente e Integradora. Porque debe llevarse a cabo en todo momento y no tener un fin, y porque "la evaluación no es un apéndice agregado a los procesos educativos, sino que por su papel orientador de planificadores, directivos, docentes y alumnos debe asumir el carácter de una actividad sistémica, plenamente integrada con la función educativa y que por tales razones debe ser continua y no meramente episódica".

c) Criterios

Para efectos de orientación de la autoevaluación en el año 2006, el Consejo Nacional de Acreditación (C.N.A), propone los siguientes criterios:

Universalidad. Hace referencia, a la multiplicidad y extensión de los ámbitos en que se despliega el quehacer de la institución, y su sentido puede ampliarse para aludir al ámbito geográfico sobre el cual ejerce influencia y a los grupos sociales sobre los cuales extiende su acción.

Integridad. Es un criterio que hace referencia a la probidad como preocupación constante de una institución o programa en el cumplimiento de sus tareas. Implica, a su vez, una preocupación por el respeto por los valores y referentes universales que configuran el «éthos académico», y por el acatamiento de los valores universalmente aceptados como inspiradores del servicio educativo del nivel superior.

Equidad. Es la disposición de ánimo que moviliza a la institución o programa a dar a cada quien lo que merece. Expresa de manera directa el sentido de la justicia con que se opera, hacia dentro de la Institución, por ejemplo, en el proceso de toma de decisiones, en los sistemas de evaluación y en las formas de reconocimiento del mérito académico, y en un contexto más general, en la atención continua a las exigencias de principio que se desprenden de la naturaleza de servicio público que tiene la educación, por ejemplo, la no discriminación en todos los órdenes, el reconocimiento de las diferencias y la aceptación de las diversas culturas y de sus múltiples manifestaciones.

Idoneidad. Es la capacidad que tiene la institución de cumplir a cabalidad con las tareas específicas que se desprenden de su misión, de sus propósitos y de la naturaleza de sus programas, todo ello articulado coherentemente en el Proyecto Educativo Institucional.

Responsabilidad. Es la capacidad existente en la institución o programa para reconocer y aceptar las consecuencias que se derivan de sus acciones. Tal capacidad se desprende de la conciencia previa que se tiene de los efectos posibles del curso de acciones que se decide emprender. Se trata de un criterio íntimamente relacionado con la autonomía aceptada como tarea y como reto.

Coherencia. Es el grado de correspondencia entre las partes de la institución y entre éstas y la institución como un todo. Es también la adecuación de las políticas y de los medios de que se dispone, a los propósitos. Alude al grado de correlación existente entre lo que la institución o programa dice que es (misión) y lo que efectivamente realiza.

Transparencia. Es la capacidad de la institución o programa para explicitar sin subterfugio alguno sus condiciones internas de operación y los resultados de ésta. La transparencia es hija de la probidad y es, a su vez, uno de sus ingredientes fundamentales.

Pertinencia. Es la capacidad de la institución o programa para responder a necesidades del medio. Necesidades a las que la institución o programa no responde de manera pasiva, sino Proactiva. Proactividad entendida como la preocupación por transformar el contexto en que se opera, en el marco de los valores que inspiran y definen a la institución.

Eficacia. Es el grado de correspondencia entre los logros obtenidos y los propósitos formulados por la institución o el programa.

Eficiencia. Es la medida de cuan adecuada es la utilización de los medios de que dispone la institución o el programa para el logro de los propósitos esperados. (CNA 2006).

d) Necesidad de la autoevaluación

Rodríguez (2007) considera que la autoevaluación se constituye como una exigencia en tanto proceso imperativo porque “se requiere generar una cultura de la

evaluación y de la rendición de cuentas a través del desarrollo y uso de indicadores de insumos, procesos, productos e impactos”.

Tapia (2009) manifiestan que solo la autoevaluación con todos los involucrados conduce a procesos que la autorreflexión y autocrítica útiles para “la formación de juicios de valor y la toma de decisiones que garanticen el mejoramiento del desempeño en todas las esferas del quehacer institucional y el desarrollo de la cultura evaluativa”.

Royero (s.a.) afirma que solamente quienes practican conscientemente la revisión constante de sus procesos de trabajo institucionales, logran alcanzar los más altos estándares de calidad, aunque todavía muchas personas que consideren una utopía lo señalado, sin embargo, solo la autoevaluación permite optimizar los resultados educativos. “la calidad no tiene límites ideológicos, más bien comprende la adaptación de un mundo material a la preparación educativa de un individuo que mantenga los principios de eficiencia y eficacia”, gracias a la autoevaluación es posible la retroalimentación del quehacer educativo, lo que puede entenderse como la práctica de único criterio de calidad.

e) Condiciones que posibilitan la Autoevaluación institucional

- La cultura de participación. Es necesario comprender cómo construirla.
- La voluntad política para realizarla sin la cual esta fracasa.
- El compromiso y la participación activa de los miembros de la comunidad durante todo el proceso.
- La viabilidad del acceso a la información a ser analizada.
- El apoyo del personal técnico para el procesamiento de la información. La utilización de los resultados para proponer los planes de mejora.

2.2.5 Evaluación Externa

a) Definición

Escolar (2007) refiere que evaluación externa es aquella que se realiza por agentes que no corresponden a la institución, además, una evaluación externa es un diagnóstico técnico que toda institución educativa debe realizar. Se apela a diversas fuentes sean humanas o materiales por su tipo pero finalmente verificables. “Toda evaluación de centros debe plasmarse en un proyecto o plan de mejora en el cual se recojan las

actuaciones, temporalización, responsables, recursos. Estos proyectos deberían ser un contrato a dos bandas, Administración y Centros, que implique y comprometa solidariamente a ambos. Así mismo, es necesario contar con las facilidades y accesibilidad a la información para garantizar una correcta evaluación.

b) La evaluación externa de CONEAU

La Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) es un organismo descentralizado y autárquico que actúa como agencia encargada de la tarea de evaluación institucional de las universidades a partir de la sanción de la Ley N° 24521. Expresa sobre la Evaluación Institucional que " es una tarea ineludible para definir y diseñar el trabajo que ella supone. De esta reflexión partimos para expresar que la evaluación institucional supone un proceso complejo para determinar el valor de algo, que implica una delicada tarea de interpretación de un conjunto de elementos que interactúan configurando una realidad particular y significativa. De hecho, evaluar no es, rigurosamente la etapa posterior o final de un proceso, sino un momento en el camino para apreciar lo caminado, y decidir cómo continuar. Si se sigue profundizando, se puede decir que la evaluación que se formula debe aspirar a la credibilidad y al consenso.

El SINEACE - Ley N° 28740 y su Reglamento. Se encarga de:

- Garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad.
- Recomendar acciones para superar las debilidades y carencias identificadas en los resultados de las autoevaluaciones y evaluaciones externas.
- Optimizar los factores que inciden en los aprendizajes y en el desarrollo de las destrezas y competencias necesarias para alcanzar mejores niveles de calificación profesional y desempeño laboral.

c) Objetivos:

- Garantizar, en las instituciones educativas de la Educación Básica y Técnico-Productiva, públicas y privadas, los niveles óptimos de calidad educativa. Promover y difundir la cultura de calidad en las Instituciones de Educación Básica y Técnico-Productiva.

- Establecer un sistema de evaluación, acreditación y certificación de la calidad para las Instituciones de Educación Básica y Técnico-Productiva.

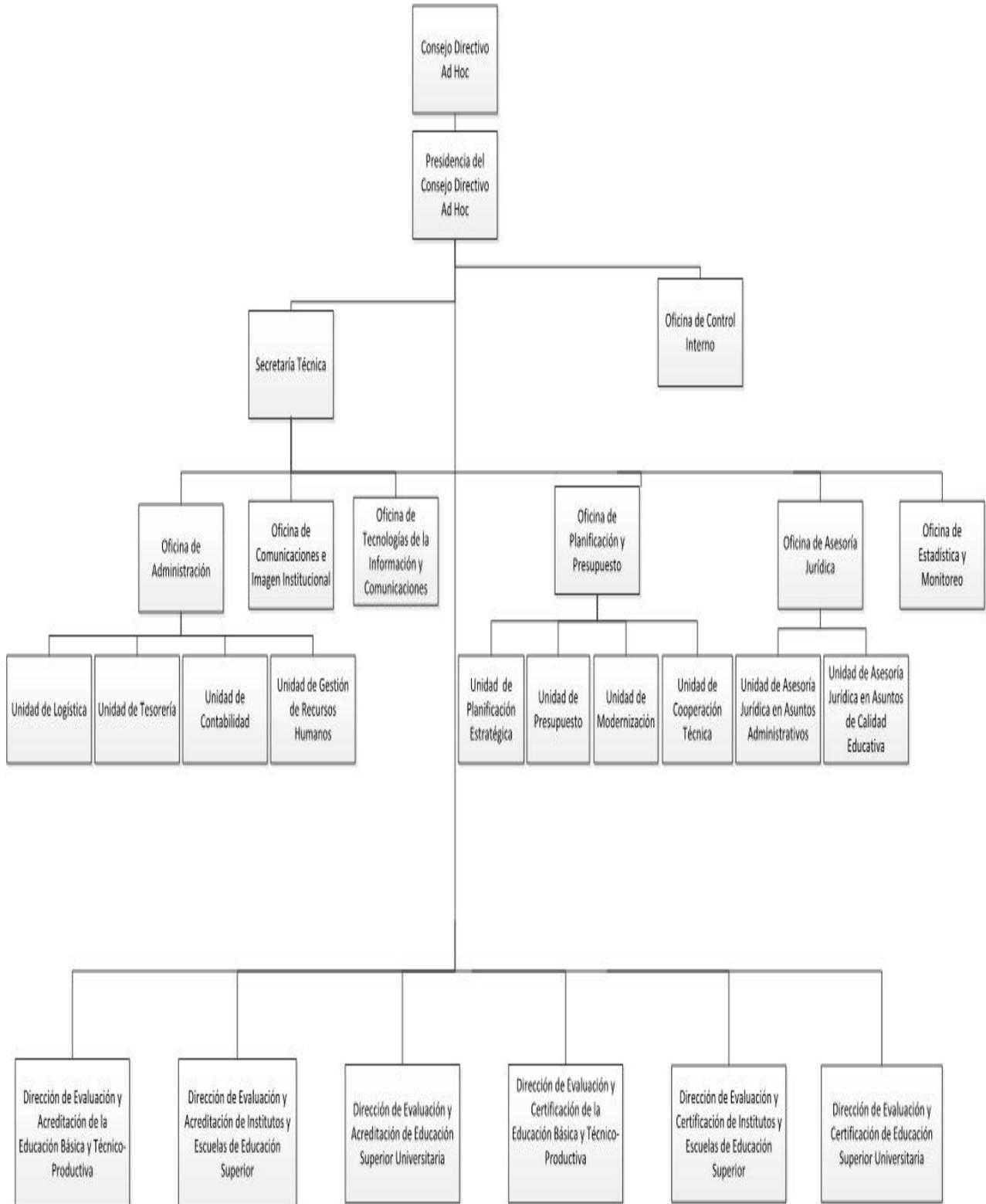
d) Funciones:

- Formular los criterios, estándares e indicadores que deben cumplir las Instituciones de Educación Básica y Técnico-Productiva.
- Acreditar periódicamente a las Instituciones de Educación Básica y Técnico-Productiva que lo soliciten.
- Certificar y re-certificar las competencias laborales.
- Difundir oportunamente las acciones de evaluación, certificación y acreditación realizadas.
- Evaluar, autorizar, registrar y supervisar las acciones de las Entidades Evaluadoras con fines de acreditación y a las Entidades Certificadoras.
- Establecer coordinaciones con otros organismos del estado encargados de fijar objetivos y políticas nacionales.
- Proponer la suscripción de convenios de cooperación con instituciones nacionales e internacionales y agencias de organismos de cooperación.

La autoevaluación nos permite identificar fortalezas y debilidades en la institución, definir y decidir a tiempo qué problemas urge atender, e identificar recursos favorables para aprovecharlos en bien de la institución.

e) Estructura del SINEACE

Gráfico 2.1. Estructura orgánica del SINEACE



2.2.6 La calidad educativa

Vásquez (2007) manifiesta que la calidad es un indicador que denota el logro de la satisfacción de los clientes a través del establecimiento adecuado de todos sus requisitos y el cumplimiento de los mismos con procesos lo suficientemente eficientes. Los resultados de la calidad permiten a la organización ser competitiva en la industria y beneficiar al cliente con precios justos

Lefcovich (2006) define calidad como una práctica, una gestión en que se tengan resultados productivos para que se “satisfaga plenamente los requerimientos del consumidor”, en ese sentido, la gestión de la calidad no solo comprende un producto final sin defectos sino también a los procesos mismos de dicho producto con el mínimo de errores, lo que se busca es evitar “procesos internos fallidos llevan a mayores costos y pérdidas de productividad, o sea disminución en la capacidad de competir”.

La calidad educativa se logra con el plan de mejoras, este instrumento se define como una herramienta portadora del proceso de mejora continua, y por tanto, en una de las principales fases a desarrollar dentro del mismo. (ANECA, 2001)

La correcta gestión de la calidad se orienta a la satisfacción de los consumidores o clientes conforme a sus requerimientos y necesidades, mediante procesos oportunos que aplican en lo posible correcciones y ajustes necesarios.

a. Fundamentos de la calidad educativa

Para Sánchez (2001), la calidad educativa está inmersa dentro del término Calidad Total y se comprende como “una filosofía, una cultura, una estrategia, un estilo de gerencia que posibilita y fomenta la mejora continua de la calidad”

Desde la percepción de Zúñiga (2002), la calidad educativa se sustenta en un compromiso para responder a una necesidad, solo así es posible entender que la calidad podría ser concebida como la evidencia de productos derivados del proceso educativo, este debe corresponderse recíprocamente con las demandas o requerimientos de una sociedad, específicamente sus beneficiarios potenciales. En ese sentido se afirma que las formas de entenderla y los esfuerzos destinados a procurarla pueden adquirir, en esencia, un significado. La calidad educativa se basa en “la producción de aprendizajes y la naturaleza de la educación, es probable que todos podamos aceptar que educar es un esfuerzo intencional y que, como tal, se define en

función de sus propósitos”, en ese sentido, se propone la formación o el desarrollo integral de las capacidades del ser humano, como la finalidad fundamental del quehacer educativo

b. Principios de la calidad educativa

Toranzos (2000), sostiene que en el ámbito educativo la calidad puede considerarse en varios principios fundamentales. En primer lugar, corresponde al concepto entendido como «eficacia»: porque una educación de calidad logra que los alumnos realmente aprendan lo que está establecido y deben aprender al cabo de determinados ciclos o niveles. En este principio, se pone en primer plano los resultados de aprendizaje efectivamente alcanzados por la acción educativa.

Como segundo principio, la calidad está referida a lo que se aprende en el sistema y a su «relevancia» a nivel individual y social, en otras palabras, se valora desde este sentido una educación de calidad en la que los contenidos responden adecuadamente a lo que el individuo necesita verdaderamente para desarrollarse como persona y para desempeñarse adecuadamente en la sociedad. Desde la relevancia, queda en primer plano los “fines atribuidos a la acción educativa y su concreción en los diseños y contenidos curriculares”.

El tercer principio, entiende a la calidad desde la perspectiva de los «procesos» y medios que utiliza el sistema para beneficio de los alumnos, para el desarrollo de su experiencia educativa. Una educación de calidad es aquella que ofrece un adecuado contexto físico para el aprendizaje, una plana docente adecuadamente preparada para la tarea de enseñar, los buenos materiales de estudio y de trabajo, las estrategias didácticas adecuadas, etc. Queda en primer plano el análisis de los medios empleados en la acción educativa.

2.2.7 La gestión de calidad

Caballero (s.a.) define la gestión de la calidad como el modo de gestión que tiene una organización, centrada en la calidad, con la participación de todos sus integrantes y dirigida exitosamente a largo plazo para la satisfacción del cliente que la reconoce como tal.

Según Carrasco. (2009) la gestión de la calidad consiste en un sistema integrado de procedimientos o procesos orientados a la gestión que comprende la planificación,

implementación, organización, dirección, ejecución y control con fines de alcanzar la calidad de los servicios o productos que se ofrecen a un público o sector demandante específico para que estos se sientan verdaderamente satisfechos.

Siguiendo a Morales y Hernández (2004), la gestión de la calidad se asume como una filosofía empresarial que es asumida en una organización en forma global, lo que permite comprometer a las personas “en un proceso de mejora continua, motivándolas, para redescubrir el enorme potencial del ser humano y su aplicación en el trabajo bien hecho. Esto requiere una revolución cultural hacia un cambio de actitud que experimenta todo el personal a todos los niveles de la organización, que ayuda a reencontrar el sentido del trabajo individual y en equipo, intenta involucrar a todos los empleados en una dinámica de mejora continua, necesitando el compromiso y la participación de todos ellos, para conseguir satisfacer las expectativas y necesidades propias y del usuario o consumidor, por medio de una estrategia de trabajo en equipo y de innovaciones continuas, buscando la revalorización y significado del trabajo” es por eso que la gestión de la calidad se ubica en la perspectiva del cliente satisfecho con respecto al servicio o producto consumido.

2.3 Marco Conceptual

a) Acreditación

Reconocimiento público y temporal de la institución educativa, área, programa o carrera profesional que voluntariamente ha participado en un proceso de evaluación de su gestión pedagógica, institucional y administrativa. Se considera la acreditación institucional especializada por área, programas o carreras; y acreditación institucional integral.

b) Autoevaluación institucional

Momento de la evaluación institucional en el que los propios actores recogen información, para posteriormente tomar decisiones y actuar de manera informada con el objetivo de avanzar hacia el modelo de institución que quieren alcanzar. Permite a la institución tener un diagnóstico de sí misma y reflexionar, analizar, decidir y actuar sobre la base de datos objetivos y con la participación de diferentes actores. (Rodríguez del Solar, 2007).

c) Calidad

Es un Indicador que denota el logro de la satisfacción de los clientes a través del establecimiento adecuado de todos sus requisitos y el cumplimiento de los mismos con procesos lo suficientemente eficientes. Los resultados de la calidad permiten a la organización ser competitiva en la industria y beneficie al cliente con precios justos (Vásquez, 2007).

d) Evaluación externa

Diagnóstico técnico que toda institución educativa debe realizar. Se apela a diversas fuentes sean humanas o materiales por su tipo pero finalmente verificables. (Escolar, 2007).

e) Gestión de calidad

Sistema integrado de procedimientos o procesos orientados a la gestión que comprende la planificación, implementación, organización, dirección, ejecución y control con fines de alcanzar la calidad de los servicios o productos que se ofrecen a un público o sector demandante específico para que estos se sientan verdaderamente satisfechos. (Caballero, 2004)

f) Plan de mejora

Plan que se constituye en un objetivo del proceso de mejora continua, y por tanto, en una de las principales fases a desarrollar dentro del mismo. (ANECA, 2001).

g) Políticas de dirección

Lineamientos como misión, visión, objetivos estratégicos y valores, tomando como eje la Inclusión, la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje y el desarrollo de las competencias de los estudiantes en todas las áreas curriculares.

2.4 Formulación de Hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

Hi 1. Existe un bajo nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE en la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann de Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, Provincia de Trujillo, Región, La Libertad , 2015

2.4.2 Hipótesis específicas

HE1. Existe un bajo nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE en la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann de Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, provincia de Trujillo, Región, La Libertad , 2015, según la percepción de los directivos.

HE2. Existe un bajo nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE en la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann de Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, provincia de Trujillo, Región La Libertad, 2015, según la percepción de los docentes.

HE3. Existe un bajo nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE en la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann de Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, provincia de Trujillo, Región La Libertad, 2015, según la percepción de los padres de familia.

2.5. Operacionalización de variables

Variable	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems
Calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE	Momento en el que los propios actores recogen información, para posteriormente tomar decisiones y actuar de manera informada con el objetivo de avanzar hacia el modelo de institución deseada según SINEACE	Percepción de la calidad educativa según los directivos	Características del PEI
			Misión, visión, objetivos estratégicos y valores
			Difusión e incorporación del PEI
			Proyecto curricular orientado al desarrollo de competencias
			Proyecto curricular orientado al proceso de enseñanza y aprendizaje
			Roles y funciones entre miembros de la comunidad escolar
			Comunidad escolar orientada al logro de aprendizajes
			Gestión de la mejora, cuidado y mantenimiento de la infraestructura, equipamiento y material pedagógico
			Organización de ambientes, equipamiento y material pedagógico.
			Implementación de un plan de gestión de riesgo ante situaciones de desastre y emergencia
			Evaluación y análisis periódico del rendimiento escolar, soportes pedagógicos y aspectos institucionales
		Implementación y monitoreo de las mejoras institucionales	
		Percepción de la calidad educativa según los padres de familia	Promoción de participación, comunicación, trato respetuoso, reconocimiento y bienestar en la convivencia institucional
			Mecanismos para la prevención y el manejo de conflictos
		Percepción de la calidad educativa según los docentes	Gestión de equipo docente
			Monitoreo docente para facilitar el proceso de aprendizaje y formación integral
			Capacitación docente
			Intercambio de experiencias pedagógicas
			Articulación de competencias en las programaciones curriculares
			Expectativas de aprendizaje en las programaciones curriculares
			Sesiones de aprendizaje orientadas en las programaciones curriculares
			Implementación de estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje adecuadas
			Implementación de estrategias pedagógicas para fomentar altos niveles de desempeño, pensamiento crítico, resolución de problemas y trabajo individual.
			Estrategias para el clima en el aula
			Comprensión del propósito en sesiones de aprendizaje
			Implementación de estrategias y técnicas para monitorear y evaluar
			Práctica pedagógica basada en potencialidades y necesidades educativas
			Implementación de estrategias para la tutoría
			Seguimiento de aprendizajes y progreso de estudiantes en tutoría
			Identificación de necesidades estudiantiles con las familias
			Promoción de la comprensión y acompañamiento al proceso de aprendizaje por las familias
			Proyectos para desarrollar competencias y fortalecimiento de aprendizajes
			Implementación de estrategias con instituciones de la comunidad para el logro de aprendizajes

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Nivel de investigación

No experimental descriptivo, transeccional porque se buscó datos respecto a la variable en un solo momento.

3.2 Diseño de investigación.

La investigación tiene un diseño descriptivo porque los instrumentos se aplicaron más de una vez en cada variable. (Sánchez y Reyes, 2006).

M1----- O1

M2 ----- O2

M3 ----- O3

Donde:

M: Muestra

O: Observación de la calidad educativa

M1 Muestra de directivos

M2 Muestra de docentes

M3 Muestra de padres de familia

O Observación de la calidad educativa

O1 Observación de la calidad educativa por los directivos

O2 Observación de la calidad educativa por los docentes

O3 Observación de la calidad educativa por los padres de familia.

3.3 Población y muestra

3.3.1 Población

La población estuvo conformada por la totalidad de docentes, padres de familia y directivos cuyas cifras se presentan en la tabla 3.1.

Docentes	
Docentes del nivel primario	41
Docente del nivel secundario	51
Jefes de familia	1054
Total Muestra	282
En el caso de directivos	
Total	3

Tabla 3.1

3.3.2 Muestra

La muestra se calculó aplicando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

Sustituyendo valores

$$N = 1054, \quad p = 0.5,$$

$$Z = 1.96 \text{ (95\%)}, \quad q = 0.5,$$

$$e = 0.05,$$

$$n = \frac{1054 (1.96)^2 (0.5)(0.5)}{(0.05)^2 (1054 - 1) + (1.96)^2 (0.5)(0.5)}$$

$$n = 282$$

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnicas

Se estableció como técnica la encuesta anónima, personal y de aplicación física. Esta técnica sirve para recopilar información elemental, su instrumento es el cuestionario, es decir un conjunto de preguntas preparadas con cuidado a fin de lograr los objetivos del investigador, posee indicaciones precisas para seleccionar las alternativas en cada pregunta. (Llanos E y Fernández E. 2005).

3.4.2 Instrumento

Respecto a los cuestionarios para docentes, directivos, padres de familia correspondiendo a la técnica de encuesta se elaborará y aplicará un test con 35, 53 y 15 respectivamente en afirmaciones de tendencia positiva (Ver anexo 01, 02 y 03) cuyas alternativas son dicotómicas (SÍ y NO)

Para evaluar la calidad de la gestión educativa se confeccionó una matriz de evaluación estructurada en factores, estándares e indicadores. Se entiende por factor a la variable o grupo de variables relacionado a la gestión educativa de la institución, que incide en la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje. Estos factores han sido identificados a partir del recojo de percepciones sobre calidad educativa, realizado con docentes, directores y padres de familias de dicha institución. El estándar precisa las expectativas respecto a la gestión educativa esperada y los indicadores son acciones observables y susceptibles de ser medidas que permiten determinar el nivel de cumplimiento de los estándares establecidos. Estos tres componentes se encuentran relacionados entre sí: los estándares se elaboran en función de los factores y los indicadores se elaboran en función de los estándares.

Los especialistas sugieren acompañar instrumentos para facilitar el proceso de recojo y análisis de información, en la cual se considera para determinar los niveles de calidad.

0% - 29%	30% - 74%	75% - 100%
Nivel Bajo	Nivel Medio	Nivel Alto

3.5 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Los datos, recopilados en el trabajo de campo se tabularon sistemáticamente en el programa SPSS versión 21, generando una base de datos, a continuación se aplicará la estadística descriptiva. También se consignaron cuadros de frecuencia unidimensionales complementados con gráficos de barras simples y las respectivas interpretaciones.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

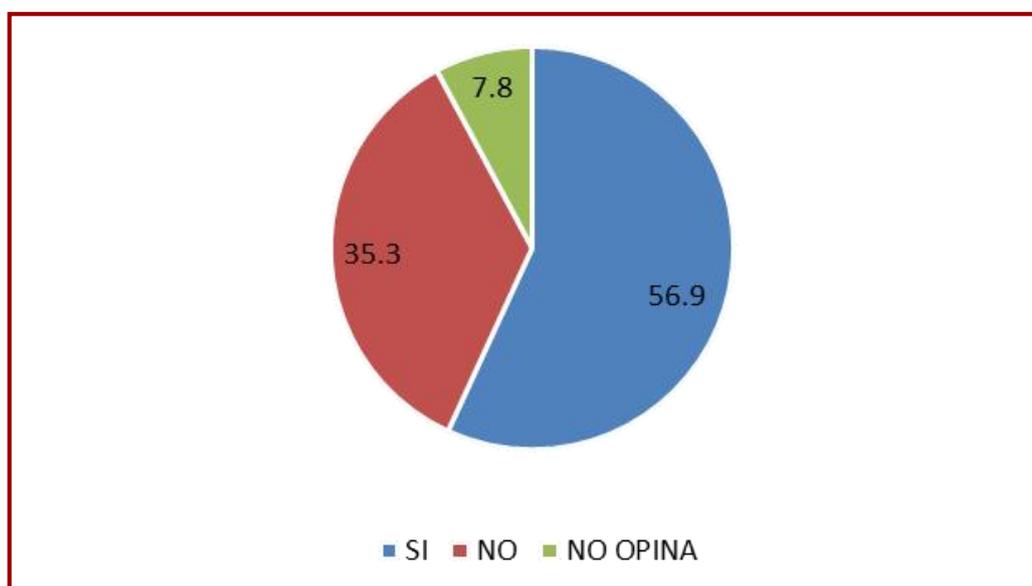
4.1 PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

En los siguientes gráficos del (4.1 al 4.35), se presentan los resultados por ítem de la encuesta aplicada.

A. RESULTADOS DE DOCENTES

GRÁFICO 4.1

La institución educativa brinda información y orientaciones para favorecer la inclusión progresiva de los estudiantes con discapacidad.



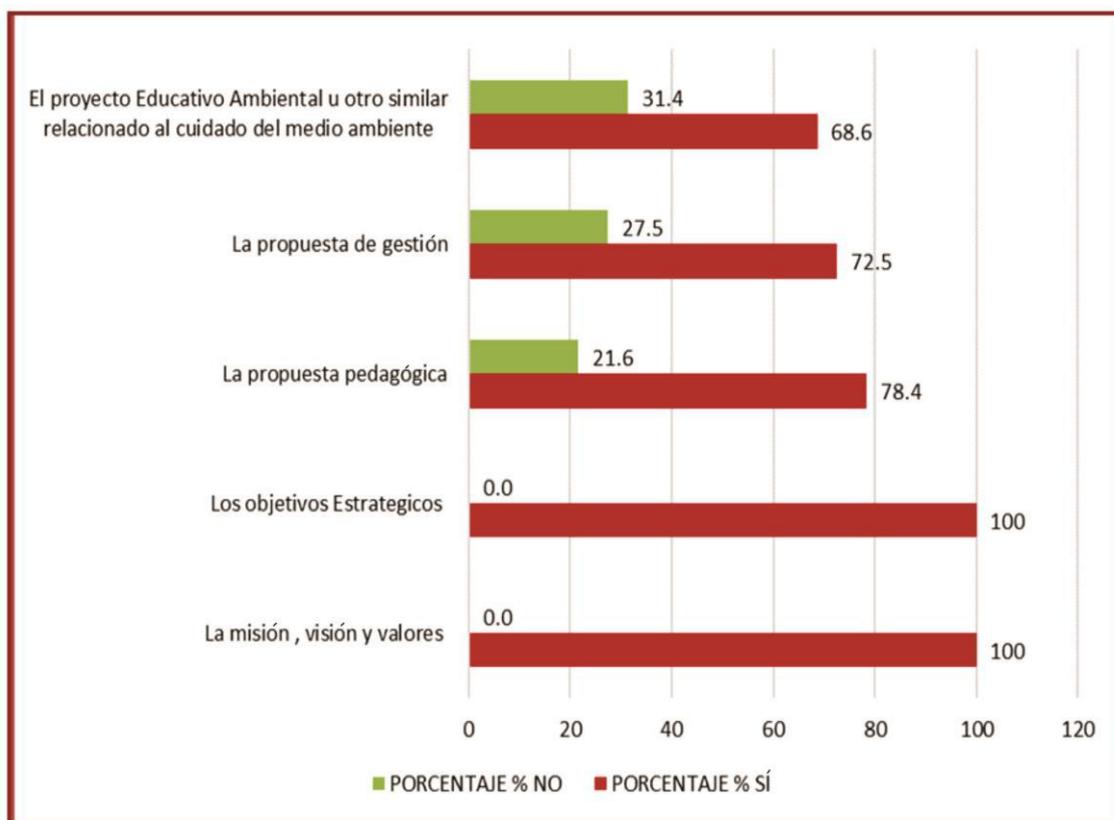
FUENTE: Resultados obtenidos al aplicar el cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el Gráfico 4.1, se puede apreciar que el 56.9 % afirma que la institución educativa brinda información y orientaciones para favorecer la inclusión progresiva de los estudiantes con discapacidad sin embargo solo el 35.3% dice que no brindan información y solo el 7.8% no opina.

GRÁFICO 4.2

Resultados obtenidos: en cuanto al proyecto educativo institucional (PEI), conozco:



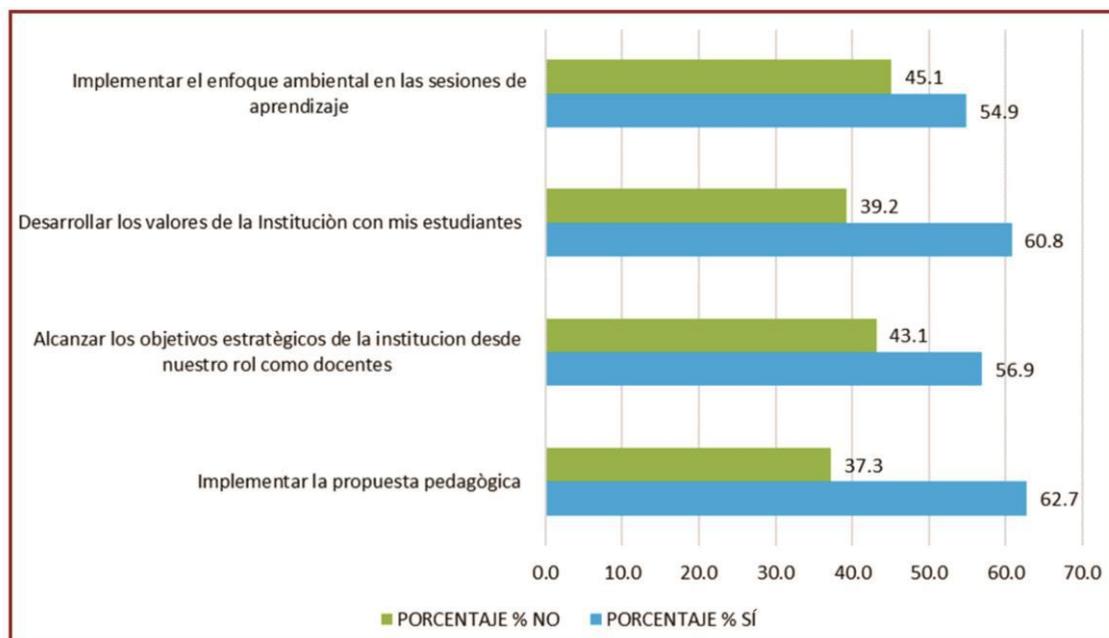
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el presente Gráfico 4.2, se observa que el 68.6% conoce el proyecto educativo ambiental y solo el 31.4 % dice que no lo conoce. Por otro lado, en cuanto a la propuesta de gestión solo el 72.5% la conoce y un 27.5% no la conoce. Asimismo, referente a la propuesta pedagógica conocen un 78.4% y un 21.6% lo desconoce. En cuanto a los objetivos estratégicos conocen el 100 % así como la misión, visión y valores.

GRÁFICO 4.3

Datos obtenidos de la institución educativa: brinda orientaciones para:



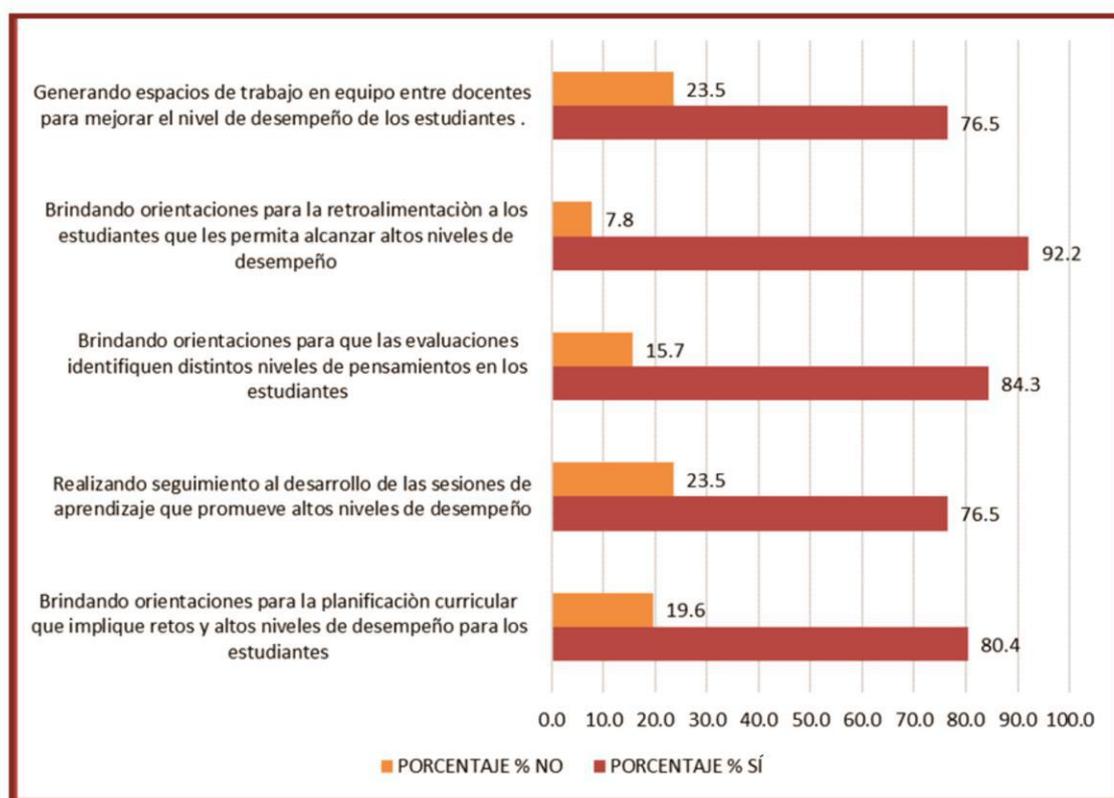
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el Gráfico 4.3, se observa que la institución educativa brinda orientaciones en implementar el enfoque ambiental en las sesiones de aprendizaje en un 54.9% y solo un 45.1 dice que la institución no brinda. Asimismo sobre brindar orientaciones en desarrollar los valores de la institución con los estudiantes, los docentes encuestados aducen que el 60.8% sí brinda informaciones por otro lado el 39.2% dice que no. En cuanto a brindar orientaciones.

GRÁFICO 4.4

Datos obtenidos: la institución educativa promueve el mantenimiento de altas expectativas sobre el desempeño de nuestros estudiantes:



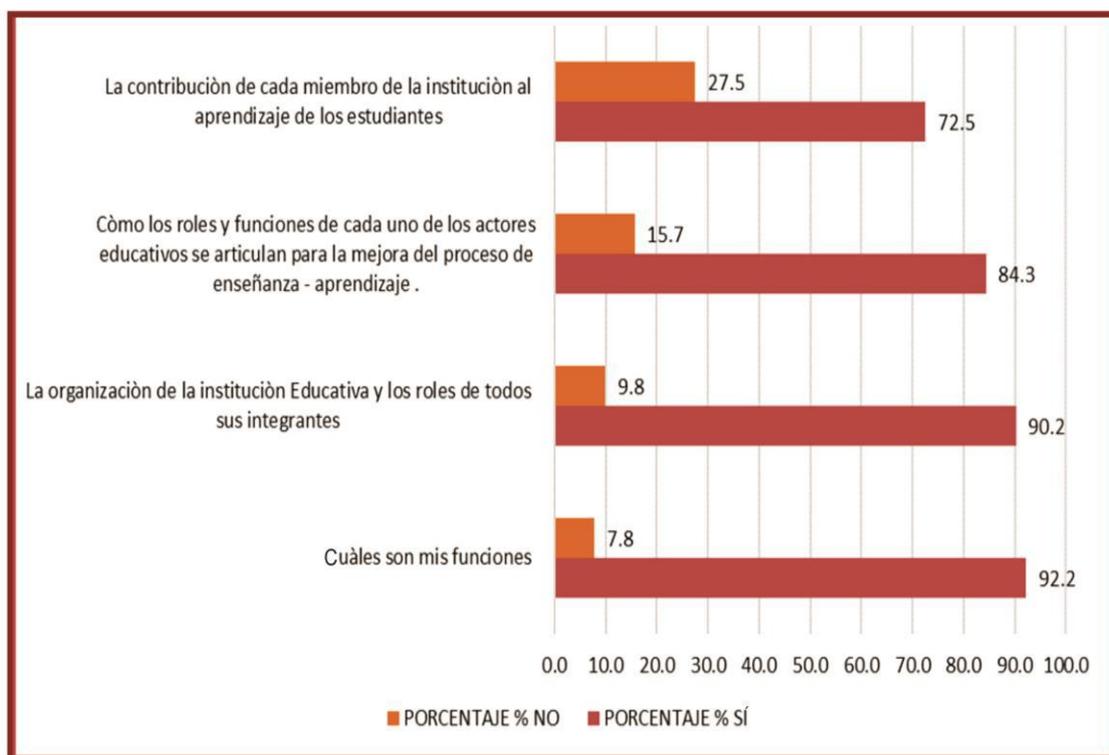
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.4, respecto a la promoción del mantenimiento de altas expectativas sobre el desempeño de nuestros estudiantes, el 77% considera que se generan espacios de trabajo en equipo entre docentes para mejorar el nivel de desempeño de los estudiantes, el 92% afirma que se brindan orientaciones para la retroalimentación a los estudiantes que les permita alcanzar altos niveles de desempeño, el 84% admite que se brindan orientaciones para que las evaluaciones identifiquen distintos niveles de pensamiento en los estudiantes, un 77% admite que existe el seguimiento al desarrollo de las sesiones de aprendizaje que promueven altos niveles de desempeño.

GRÁFICO 4.5

Datos obtenidos luego de aplicar encuesta. Tengo claridad sobre:



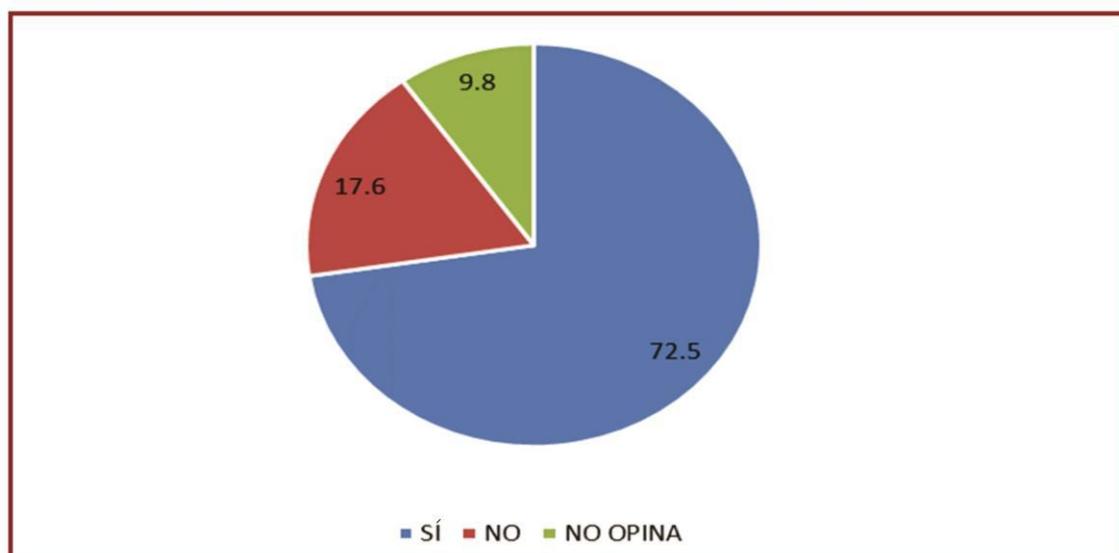
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.5, el 73% manifestó tener claridad respecto a la contribución de cada miembro de la institución al aprendizaje de los estudiantes, el 84% manifestó tener claridad que los roles y funciones de cada uno de los actores educativos se articulan para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje. El 90% manifestó claridad respecto a la organización de la Institución Educativa y los roles de todos sus integrantes. Solo el 28% admitió claridad en sus funciones como docente.

GRÁFICO 4.6

Datos obtenidos luego de aplicar encuesta: la institución educativa genera espacios donde los docentes podemos trabajar de manera conjunta con otros miembros de la comunidad educativa en el logro de las metas u objetivos estratégicos de la institución.



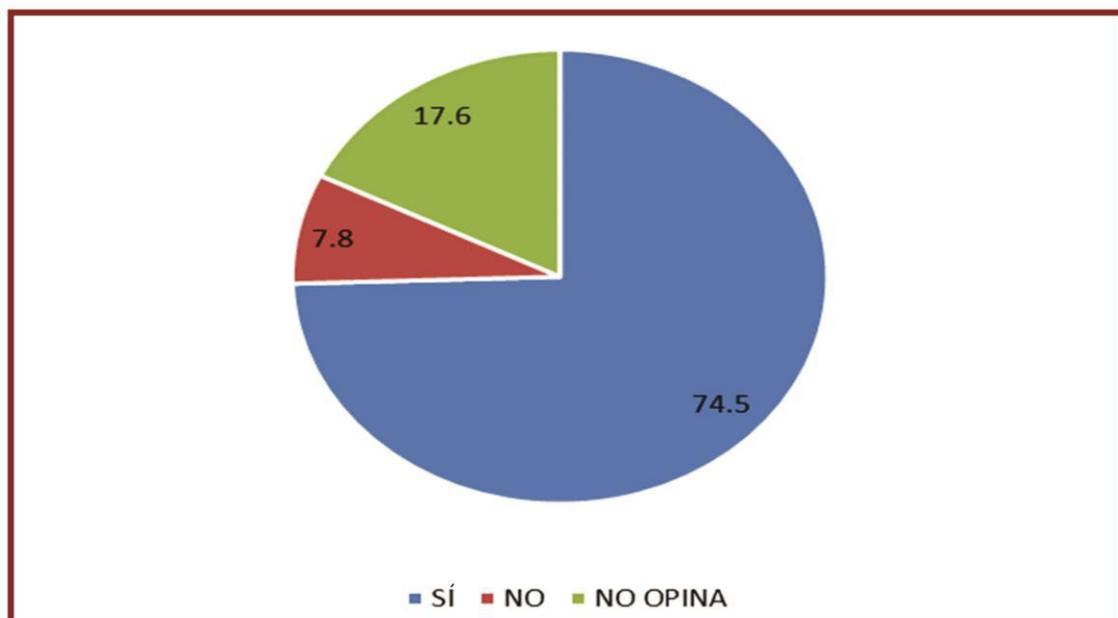
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.6 el 73% la Institución Educativa sí genera espacios donde los docentes podemos trabajar de manera conjunta con otros miembros de la comunidad educativa en el logro de las metas u objetivos estratégicos de la institución.

GRÁFICO 4.7

Datos de cuestionario: En la institución educativa se realizan acciones que promueven el trato respetuoso y las buenas relaciones entre los distintos miembros de la comunidad educativa.



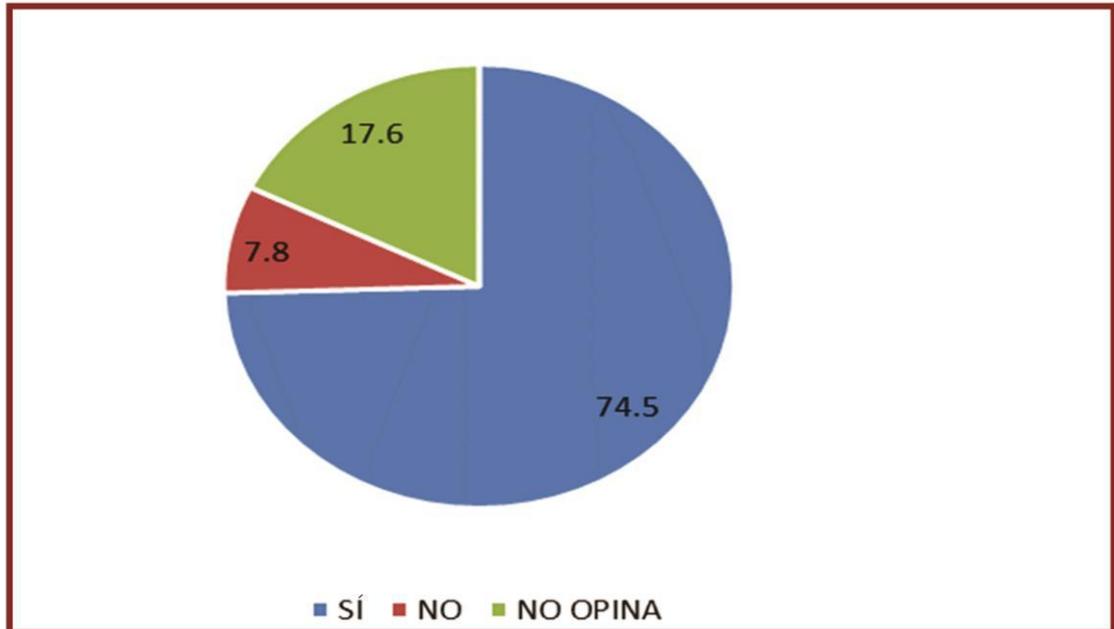
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.1.7, el 75% manifestó que en la Institución Educativa sí se realizan acciones que promueven el trato respetuoso y las buenas relaciones entre los distintos miembros de la comunidad educativa.

GRÁFICO 4.8

Datos obtenidos: ¿la institución educativa realiza acciones y/u orienta a la comunidad educativa para lograr la integración de la diversidad de los estudiantes?



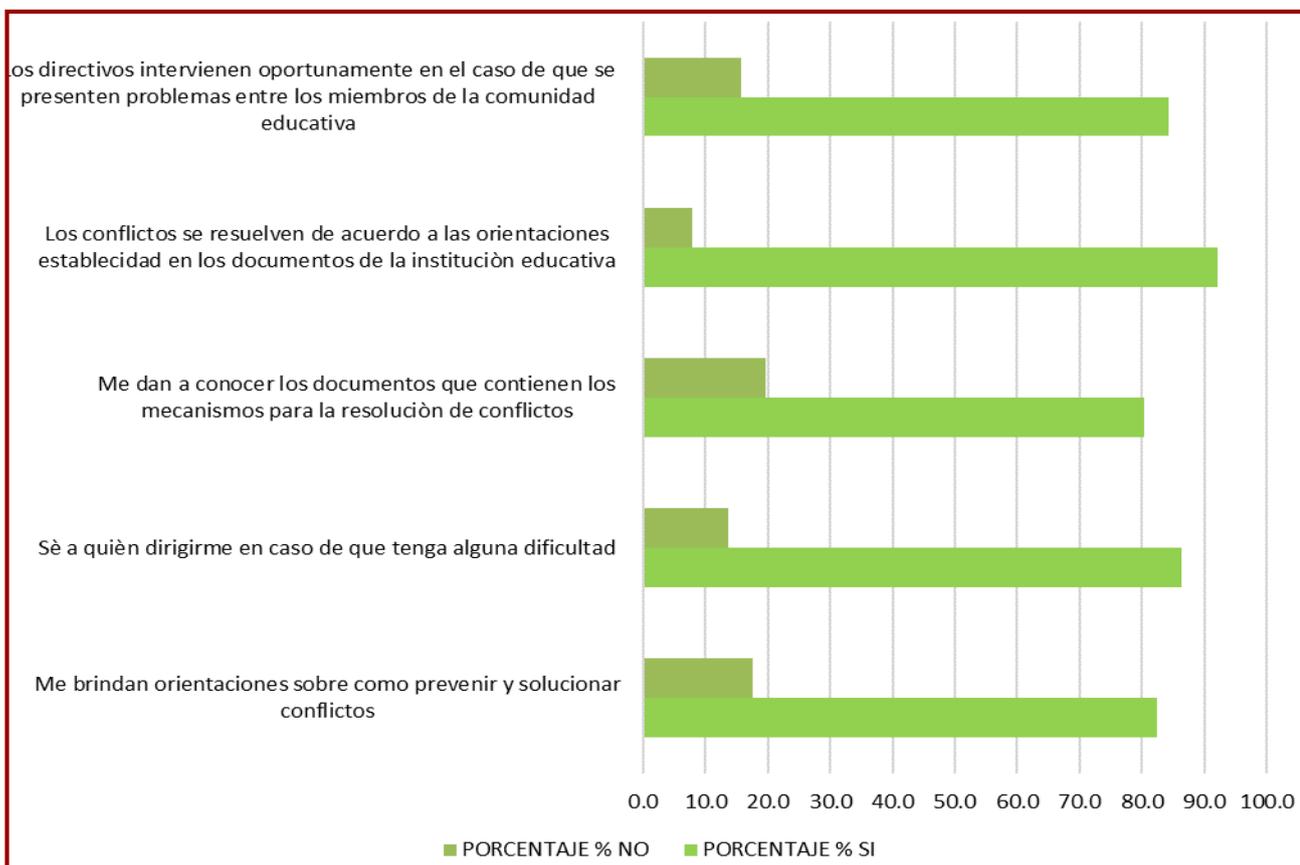
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.8, para el 75% la institución educativa sí realiza acciones y/u orienta a la comunidad educativa para lograr la integración de la diversidad de estudiantes.

GRÁFICO 4.9

Datos obtenidos luego de aplicar encuesta: para prevenir o resolver conflictos, en la institución educativa:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

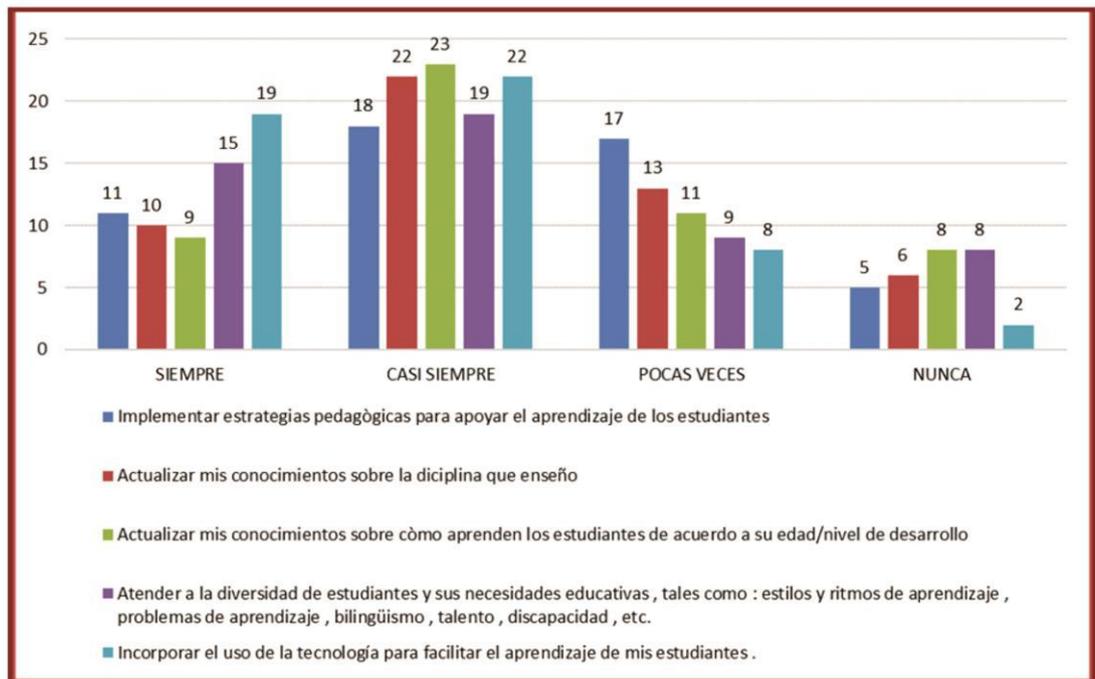
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.9, respecto a la resolución y prevención de conflictos se puede apreciar que los directivos en un 83% intervienen oportunamente con los miembros de la comunidad educativa, asimismo se puede apreciar que los conflictos se solucionan en un 90% por los documentos que brindan orientaciones en la institución educativa y también los docentes afirman que en un 80% le dan a conocer los documentos que ayudan a resolver un conflicto.

Por otro lado es importante identificar que en un 89% los docentes saben a dónde dirigirse si existe alguna dificultad y un 83% alega que se les brinda orientaciones de prevención y solución de conflictos.

Gráfico 4.10

Datos obtenidos: la institución educativa ofrece a los docentes acompañamiento, capacitación, supervisión, talleres u otros mecanismos que me sirven para:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

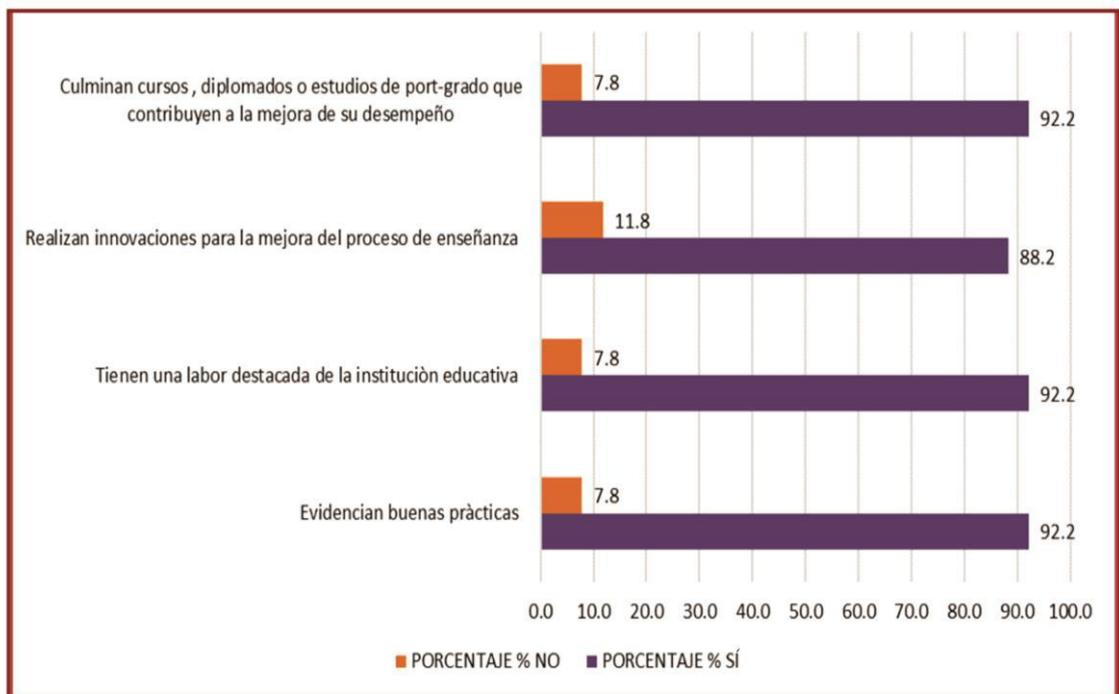
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.10, respecto al acompañamiento, capacitación, supervisión y talleres para docentes, solo un 19% manifestó que siempre se implementan estrategias pedagógicas para apoyar el aprendizaje de los estudiantes, un 19% manifestó que casi siempre se actualizan los conocimientos sobre cómo aprenden los estudiantes de acuerdo a su edad/nivel de desarrollo, un 17% admitió que se implementaron estrategias pedagógicas para apoyar el aprendizaje de los estudiantes, un 8% admitió que pocas veces se atiende a la diversidad de estudiantes y sus necesidades

educativas, tales como: estilos y ritmos de aprendizaje, problemas de aprendizaje, bilingüismo, talento, discapacidad, etc.

GRÁFICO 4.11

Datos obtenidos: la institución educativa reconoce y facilita a los docentes que:



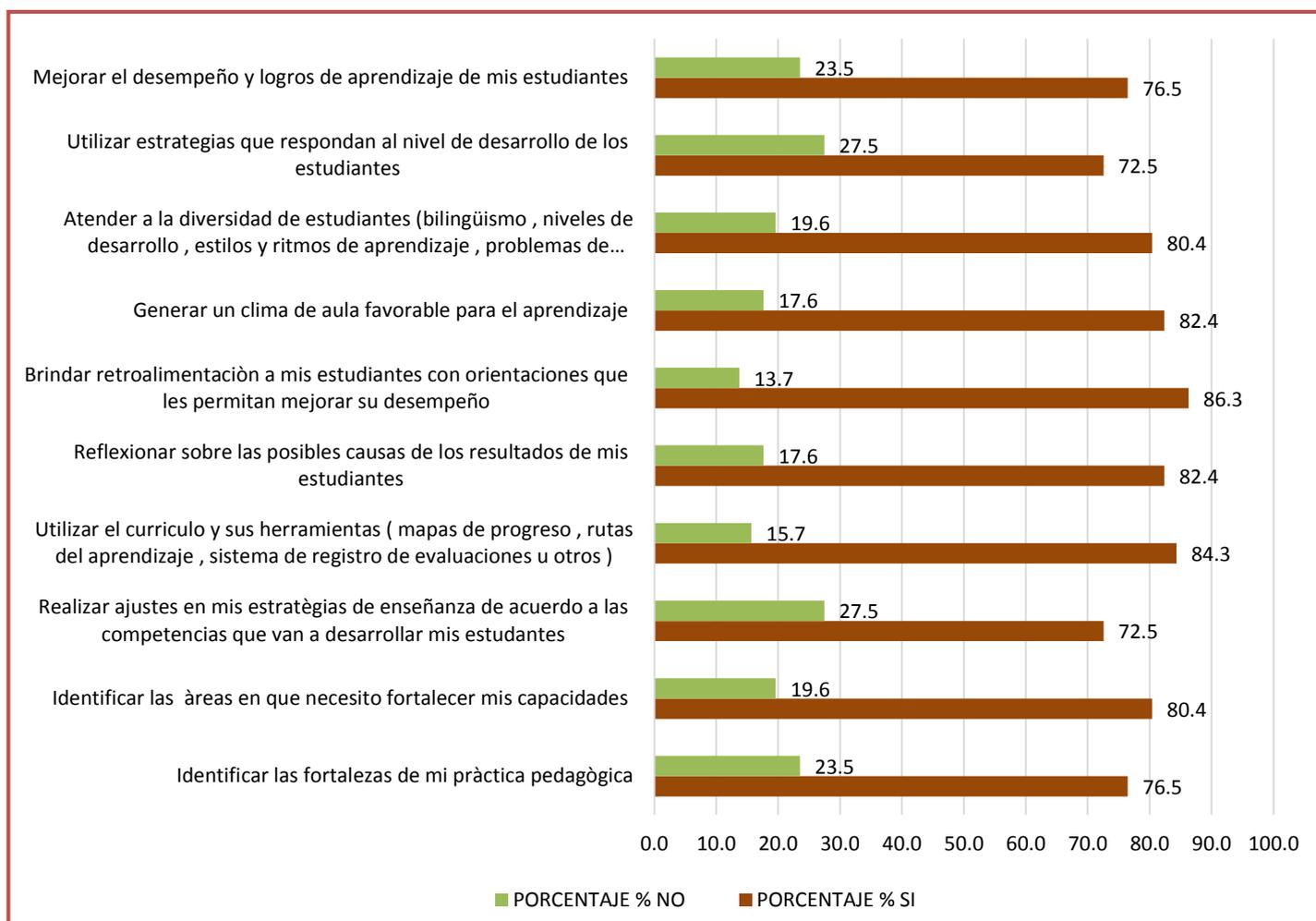
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.11, respecto al reconocimiento y felicitación a los docentes, el 92% culminan cursos, diplomados o estudios de post-grado que contribuyen a la mejora de su desempeño, un 88% realizan innovaciones para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje, un 92% tienen una labor destacada dentro de la institución educativa y un 92% manifestó que se evidencian buenas prácticas.

GRÁFICO 4.12

Datos obtenidos: el monitoreo, acompañamiento y/o supervisión que recibo me permite:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

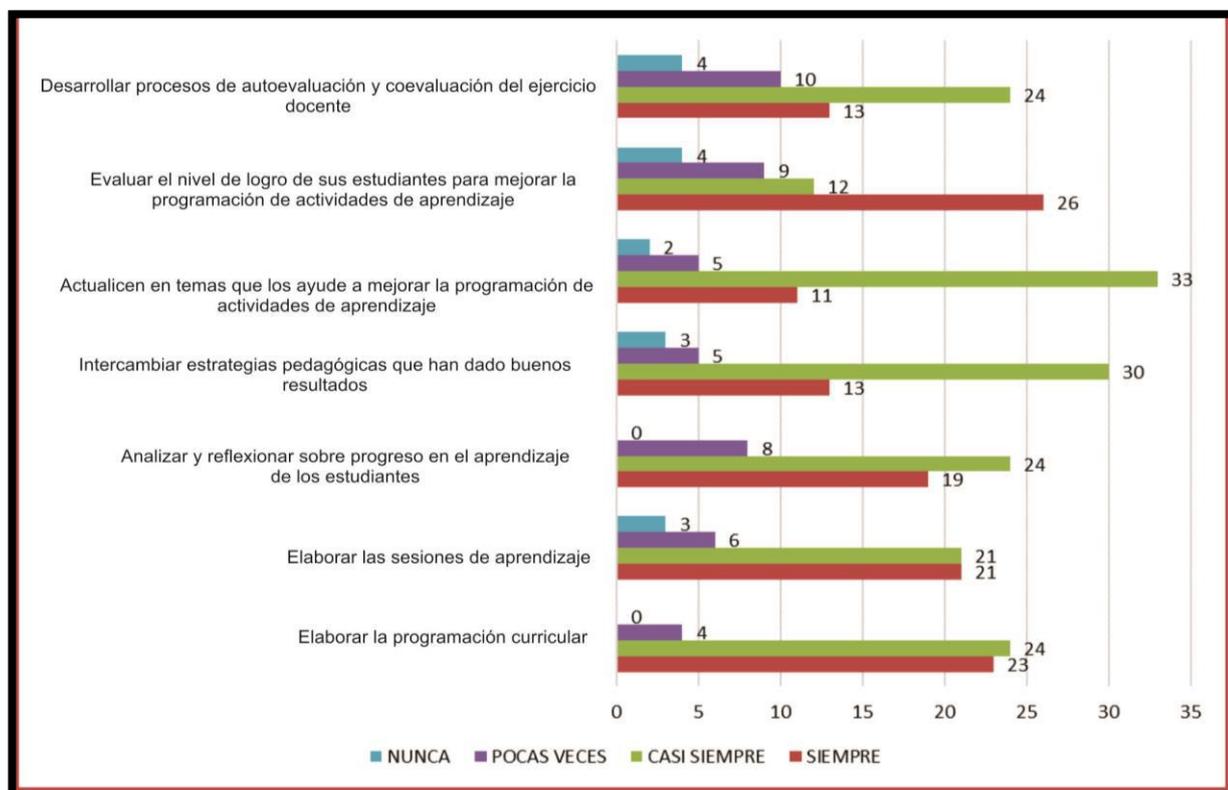
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: Gráfico 4.12. Respecto al monitoreo, acompañamiento y/o supervisión recibida, un 77% admite mejoras en el desempeño y logros de aprendizaje de mis estudiantes, un 73% utilizan estrategias que responden al nivel de desarrollo de los estudiantes, un 80% admite que se atiende a la diversidad de estudiantes (bilingüismo, niveles de desarrollo, estilos y ritmos de aprendizaje, problemas de aprendizaje, talento, discapacidad, etc.), un 82% manifestó que se genera un clima de aula

favorable para el aprendizaje, un 86% admitió que se brinda retroalimentación a los estudiantes con orientaciones que les permitan mejorar su desempeño, un 86% reflexionar sobre las posibles causas de los resultados de mis estudiantes, un 84% utiliza el currículo y sus herramientas (mapas de progreso, rutas del aprendizaje, sistema de registro de evaluaciones u otros), un 73% se realizan ajustes en mis estrategias de enseñanza de acuerdo a las competencias que van a desarrollar mis estudiantes, un 80% identifica las áreas en que se necesita fortalecer las capacidades, un 77% afirma que se identifican las fortalezas de mi práctica pedagógica.

GRÁFICO 4.13

Datos de cuestionario: la institución educativa programa reuniones de equipos de docentes para:



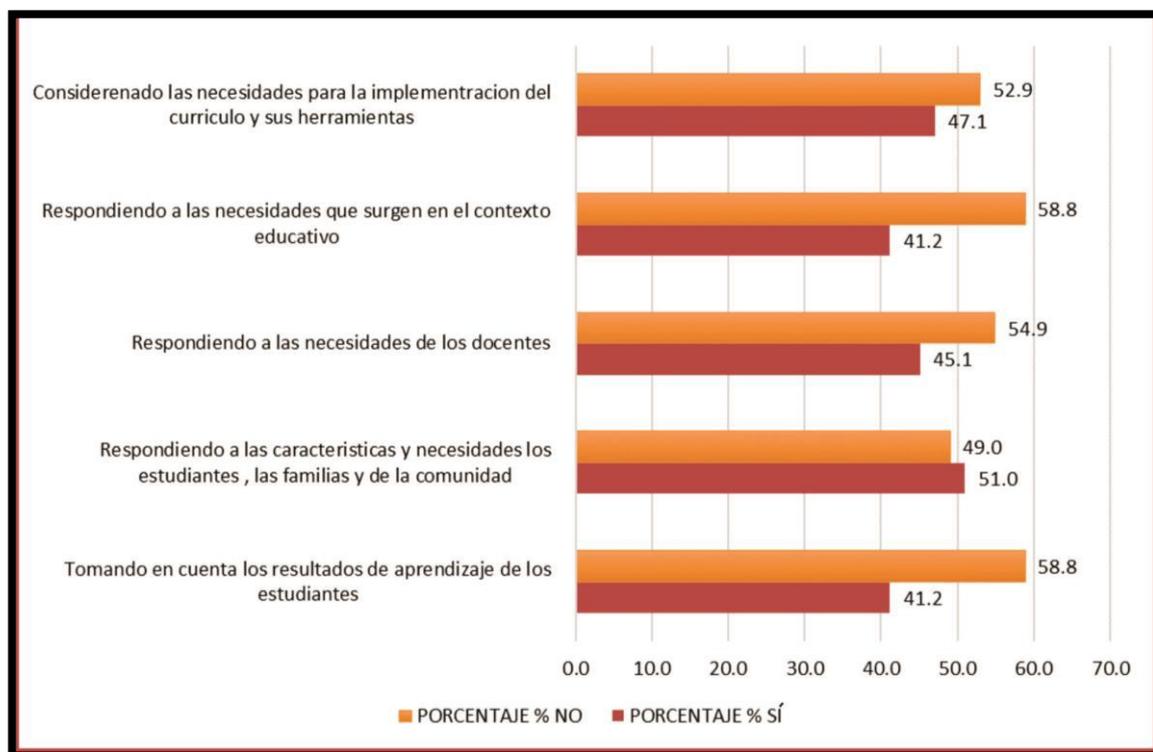
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: Gráfico 4.13. Respecto al programa de reuniones de equipos de docentes, un 24% admitió que casi siempre se desarrollan procesos de autoevaluación y coevaluación del ejercicio docente, un 26% admitió que siempre se evalúa el nivel de logro de sus estudiantes para mejorar la programación de actividades de aprendizaje, un 33% admitió que casi siempre se comparte información y conocimientos para que los docentes se actualicen en temas que les ayude a mejorar su práctica, un 30% admitió casi siempre que hay intercambio de estrategias pedagógicas que han dado buenos resultados, un 24% admitió que casi siempre se analiza y reflexiona sobre el progreso en el aprendizaje de los estudiantes, un 21% admitió que casi siempre se elaboran las sesiones de aprendizaje, un 24% admite casi siempre que se elabora la programación curricular.

GRÁFICO 4.14

Datos de cuestionario: las capacitaciones promovidas por la institución educativa en los 2 últimos años se han realizado:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

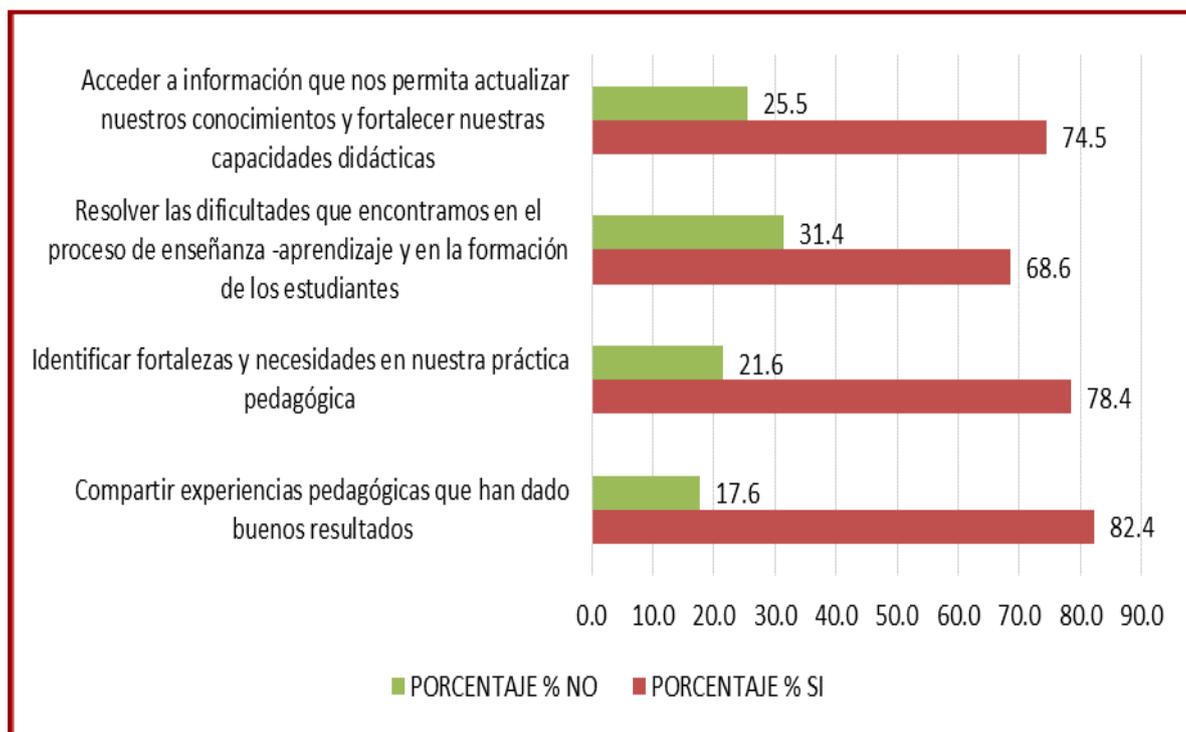
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.14, respecto a las capacitaciones promovidas por la institución educativa en los 2 últimos años, el 53% no considera las necesidades para implementación del currículo y sus herramientas (mapas de progreso, rutas del aprendizaje u otros), un 59% no responde a las necesidades que surgen en el contexto educativo (Ej. nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la institución Educativa, etc.), un 55% no responde a las necesidades de los docentes.

GRÁFICO 4.15

Datos de cuestionario: la institución educativa promueve la participación de los docentes en el intercambio de experiencias con otras instituciones educativas para:



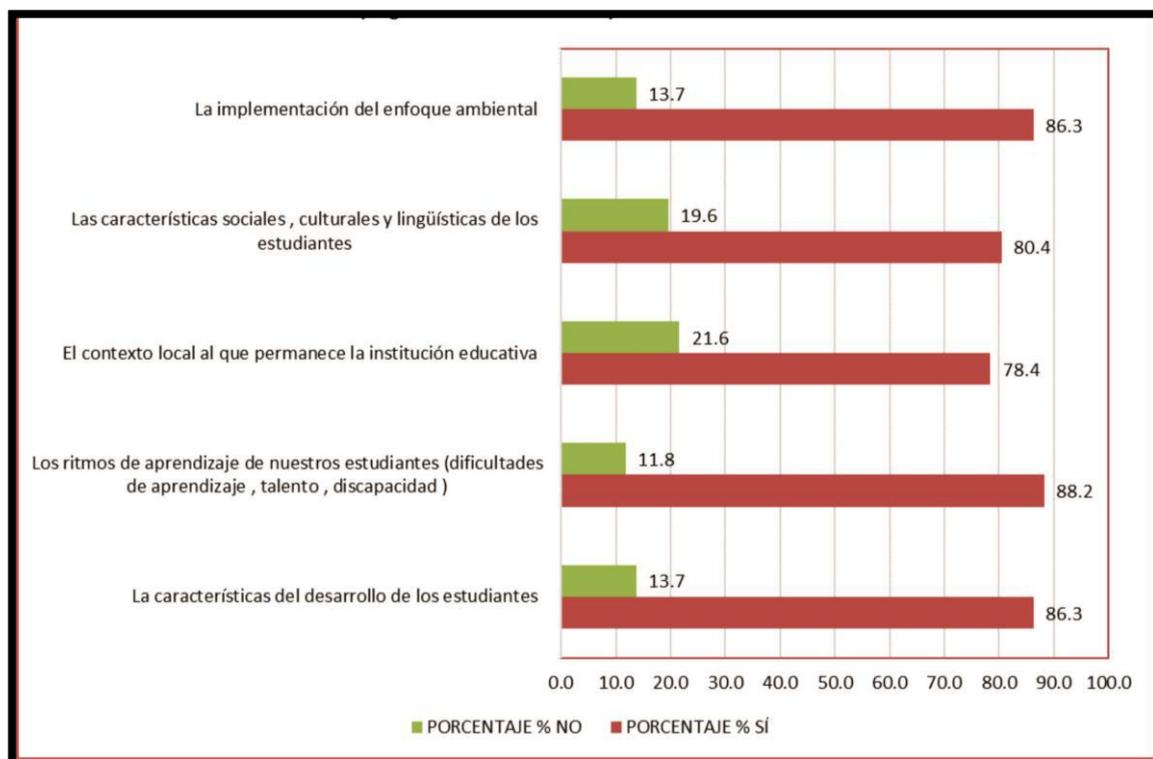
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.15 ,respecto a la promoción de la participación de los docentes en el intercambio de experiencias con otras instituciones educativas en un 75% alegan acceder a información que les permita actualizar nuestros conocimientos y fortalecer capacidades didácticas; asimismo en un 68.86% alegan resolver las dificultades que encuentran en el proceso de enseñanza -aprendizaje y en la formación de los estudiantes y en un 78.4% identifican fortalezas y necesidades en la práctica pedagógica y en un 82.4% su predisposición en compartir experiencias pedagógicas que han dado buenos resultados

GRÁFICO 4.16

Datos obtenidos del cuestionario: las programaciones curriculares que elaboramos consideran:



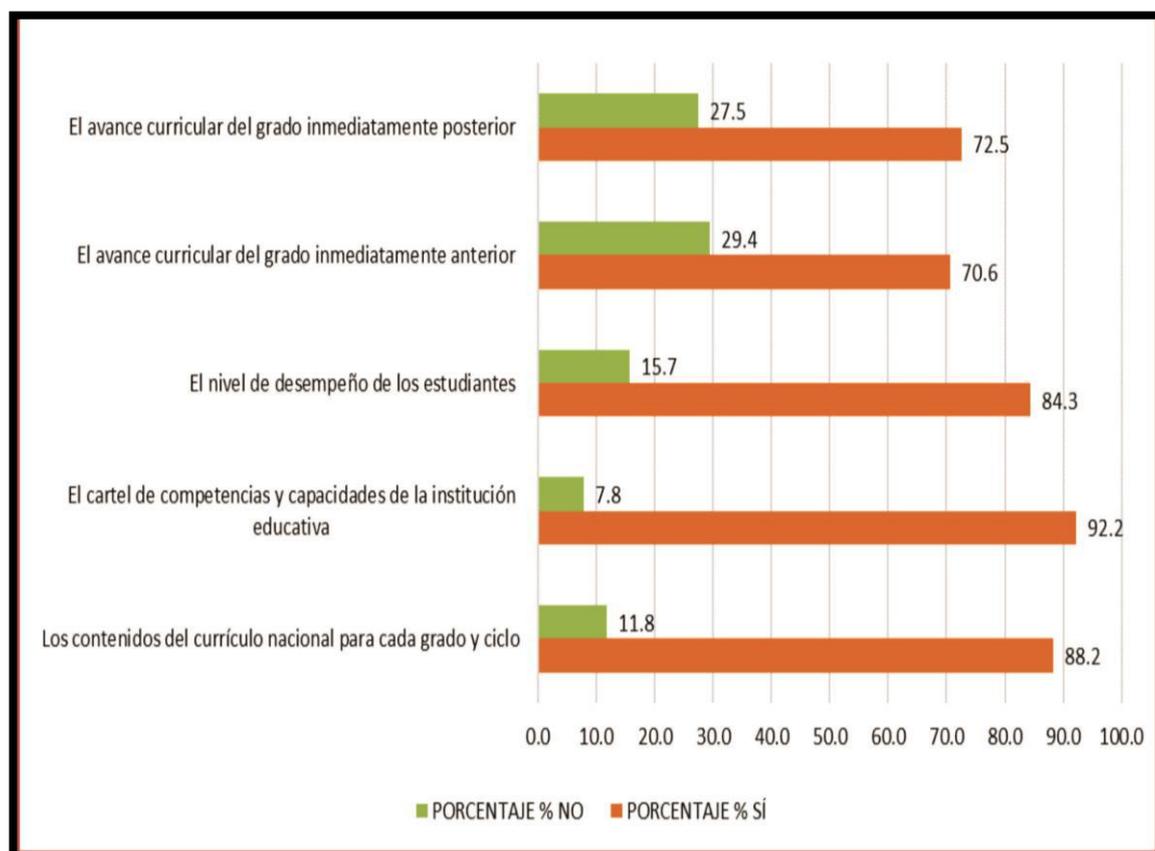
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.16, respecto a la consideración de programaciones curriculares, un 86% admitió que se considera la implementación del enfoque ambiental, un 80% admitió que se consideran las características sociales, culturales y lingüísticas de los estudiantes, un 78% manifestó que se considera el contexto local al que pertenece la institución educativa, un 88% manifestó que se considera los ritmos de aprendizaje de los estudiantes (Ej. dificultades de aprendizaje, talento, discapacidad), un 86% admitió que se consideran las características del desarrollo de los estudiantes.

GRÁFICO 4.17

Datos obtenidos de cuestionario: las programaciones curriculares que elaboramos consideran:



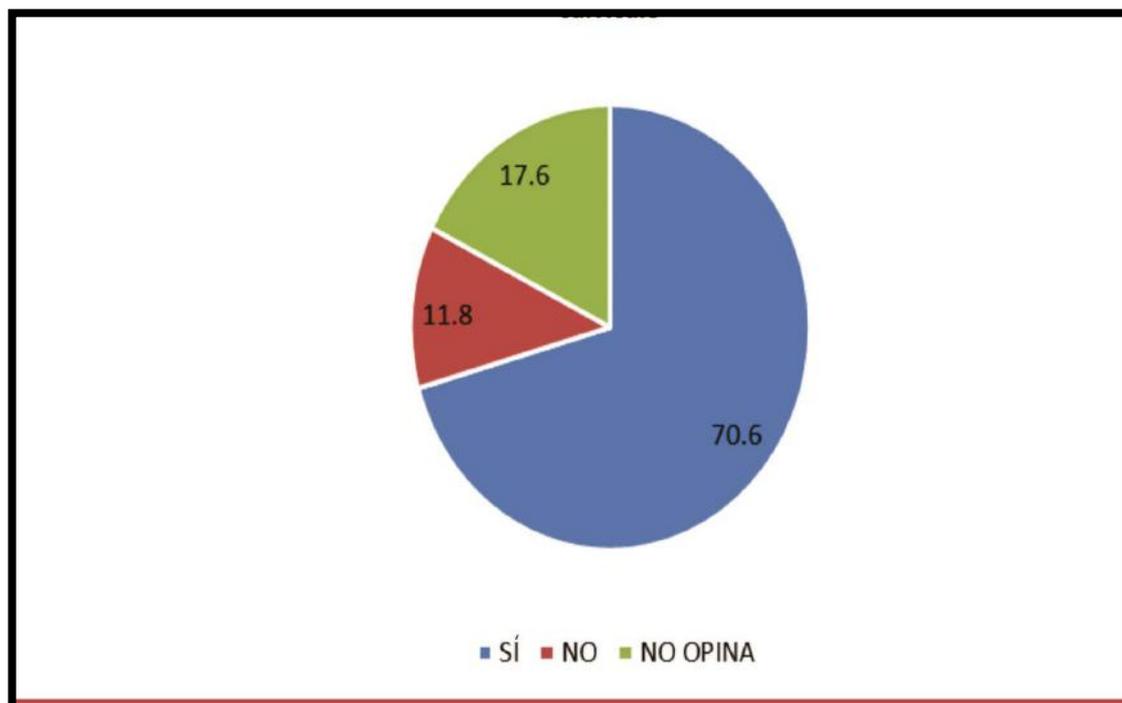
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.17, respecto a la consideración de programaciones curriculares, el 88% afirma que sí considera los contenidos del currículo nacional para cada grado y ciclo, el 71% afirma que sí se considera el avance curricular del grado inmediatamente anterior, un 84% afirma que sí se considera el nivel de desempeño de los estudiantes, un 92% afirma que sí se considera el cartel de competencias y capacidades de la institución educativa, un 88% afirma que sí se considera los contenidos del currículo nacional para cada grado y ciclo.

GRÁFICO 4.18

Datos obtenidos de cuestionario: las programaciones curriculares tienen los contenidos que me ayudan a integrar las diversas competencias del currículo.



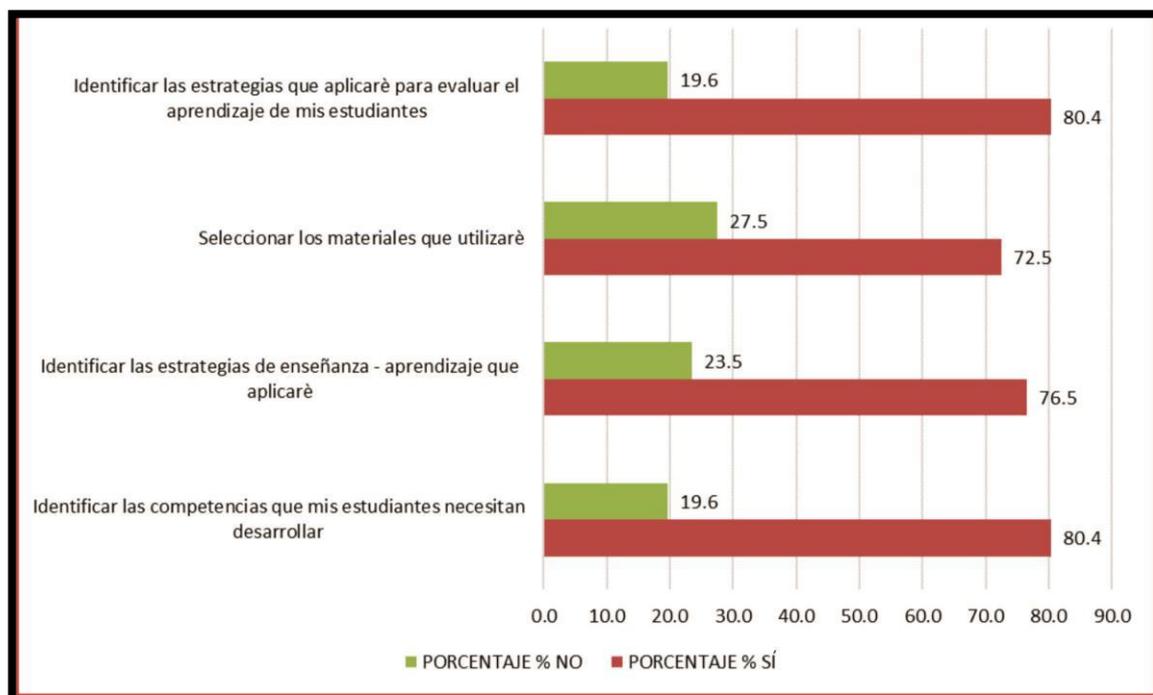
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.1.18, en cuanto a los contenidos que ayudan a integrar las diversas competencias del currículo en las programaciones curriculares, un 71% estuvo de acuerdo, un 12% en desacuerdo y el restante 18%, no opina.

GRÁFICO 4.19

Datos obtenidos de cuestionario: las programaciones curriculares tienen los contenidos que me ayudan a:



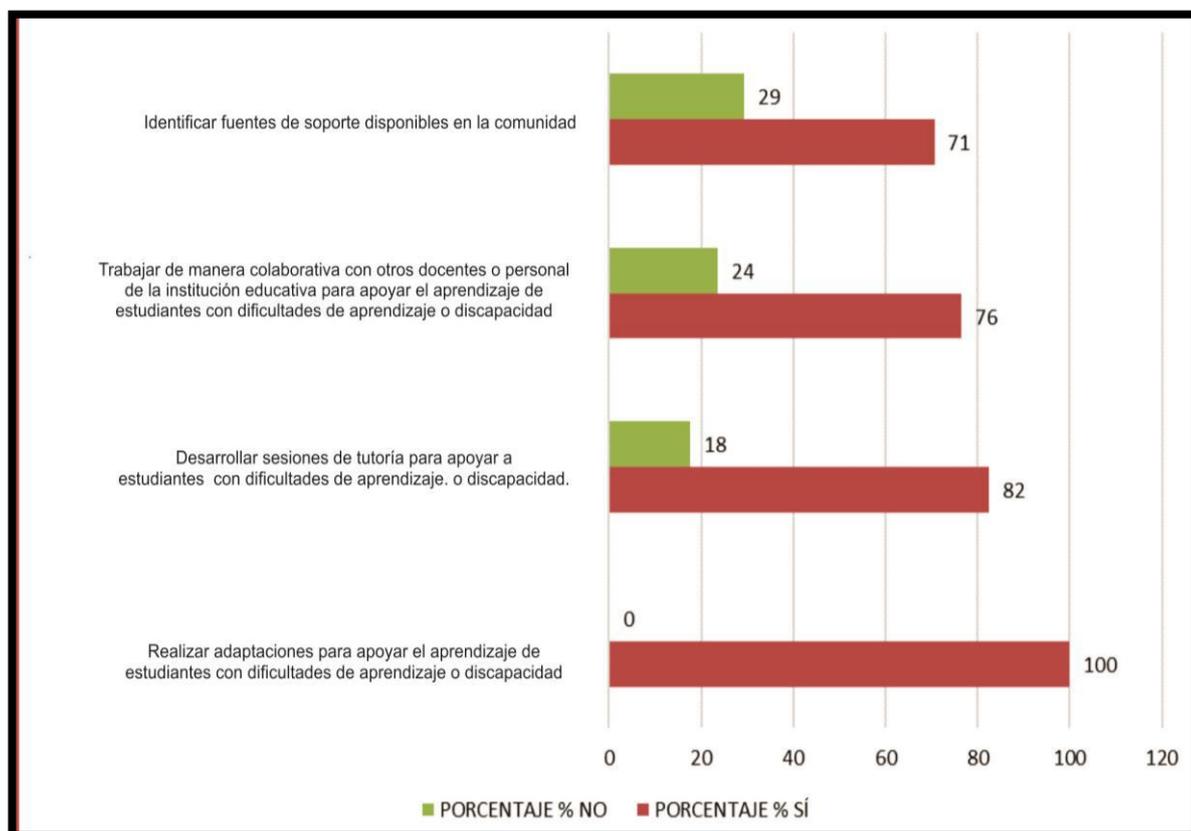
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.1.19, en cuanto a la ayuda de los contenidos en las programaciones curriculares, un 80% manifestó que si hay identificación de las estrategias que aplicaré para evaluar el aprendizaje de mis estudiantes. Un 73% manifestó que sí se selecciona los materiales a utilizar, un 77% manifestó que sí se identifican con las estrategias de enseñanza-aprendizaje a aplicar., un 80% estuvo de acuerdo en identificarse con las competencias que los estudiantes necesitan desarrollar.

GRÁFICO 4.20

Datos obtenidos de cuestionario: las programaciones curriculares brindan orientaciones para:



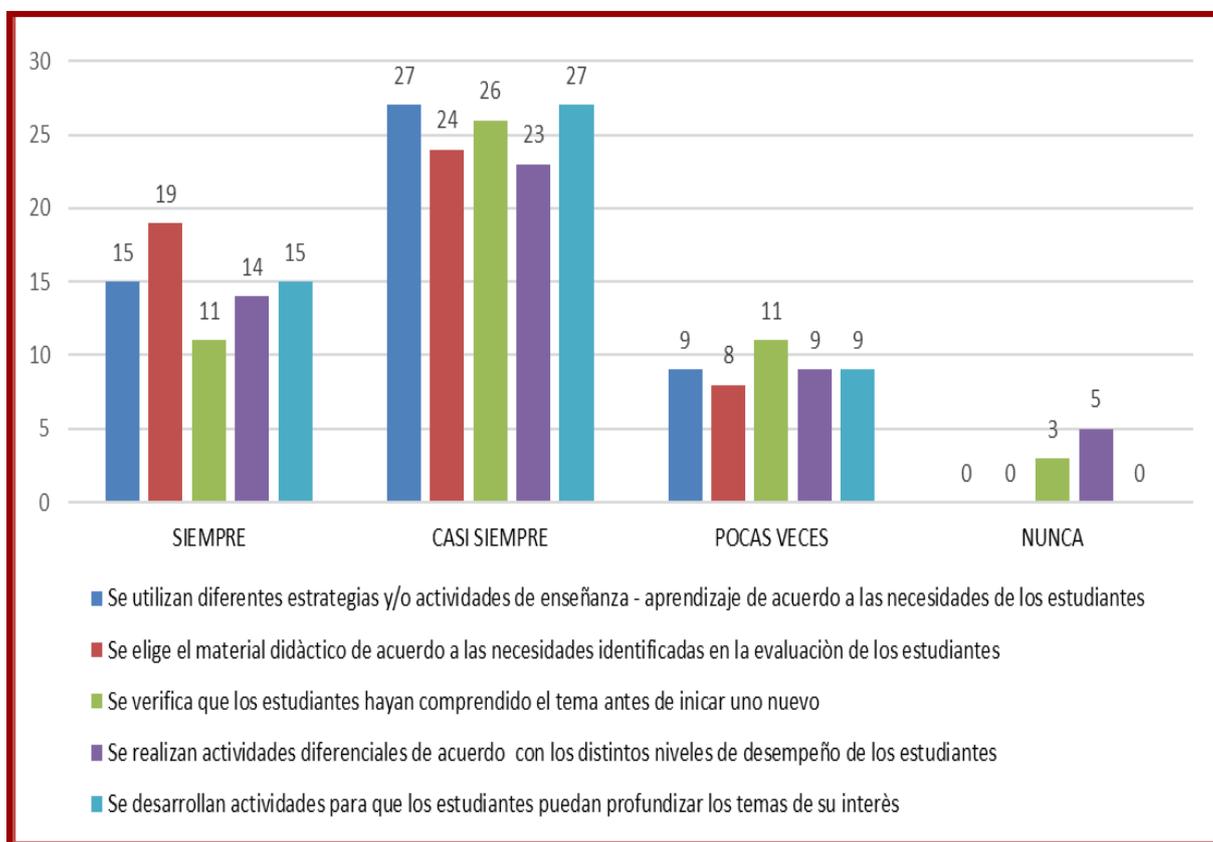
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.20, respecto a las orientaciones en las programaciones curriculares, un 71% admitió que se identifican fuentes de soporte disponibles en la comunidad, un 76% admite que se trabaja de manera colaborativa con otros docentes o personal de la institución educativa para apoyar el aprendizaje de estudiantes con dificultades de aprendizaje o discapacidad, un 82% admite que se desarrollan sesiones de tutoría para apoyar el aprendizaje de estudiantes con dificultades de aprendizaje o discapacidad, el 100% admitió que se realizan adaptaciones para apoyar el aprendizaje de estudiantes con dificultades de aprendizaje o discapacidad

GRÁFICO 4.21

Datos de cuestionario: en las sesiones de aprendizaje:



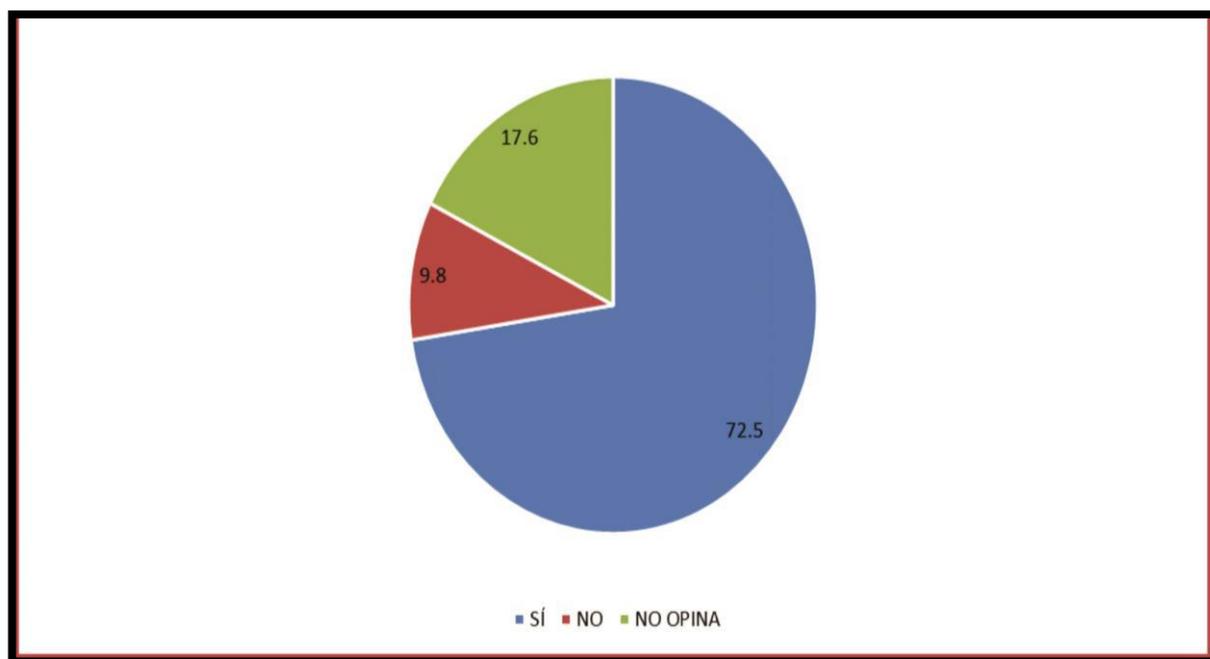
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.21, respecto a las sesiones de aprendizaje, un 19% admitió que siempre se utilizan diferentes estrategias y/o actividades de enseñanza – aprendizaje de acuerdo a las necesidades de los estudiantes, un 27% admitió que casi siempre se elige el material didáctico de acuerdo a las necesidades identificadas en la evaluación de los estudiantes, un 11% admitió que pocas veces se verifica que los estudiantes hayan comprendido el tema antes de iniciar uno nuevo, un 5% admitió que nunca se realizan actividades diferenciadas de acuerdo con los distintos niveles de desempeño de los estudiantes, un 27% admitió que casi siempre se desarrollan actividades para que los estudiantes puedan profundizar los temas de su interés.

GRÁFICO 4.22

Datos de cuestionario: para apoyar a los estudiantes con bajo rendimiento, la institución educativa desarrolla programas de apoyo o nivelación como parte de la tutoría o fuera del horario escolar.



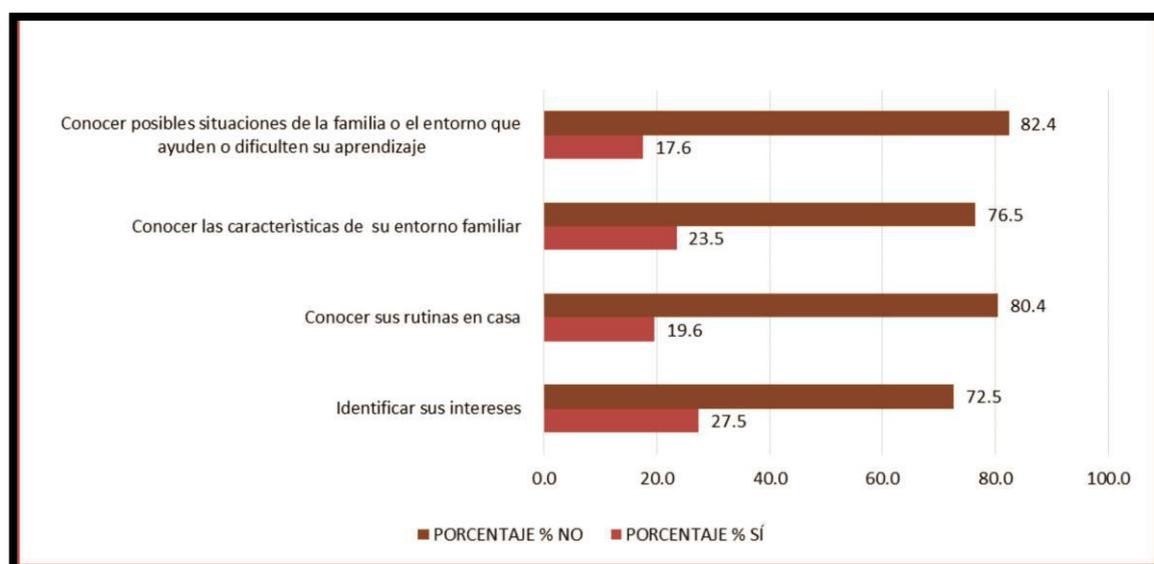
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.22, respecto al apoyo a los estudiantes con bajo rendimiento la Institución Educativa desarrolla programas de apoyo o nivelación como parte de la tutoría o fuera del horario escolar, un 73% estuvo de acuerdo, un 10% en desacuerdo y el restante 18%, no opina.

GRÁFICO 4.23

Datos de cuestionario: los padres de familia brindan información sobre los estudiantes, que nos permite.



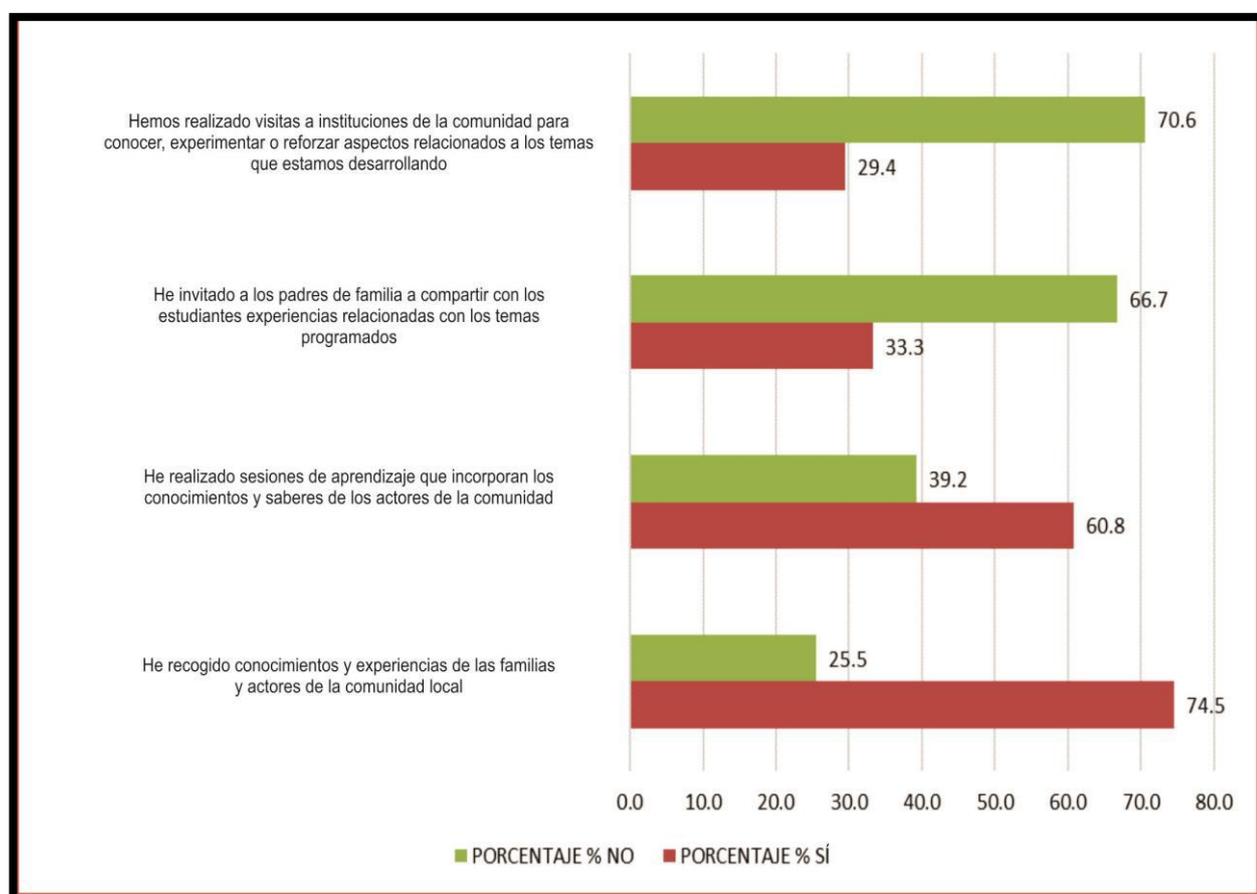
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: Gráfico 4.23, respecto a la información sobre los estudiantes, brindada por los padres de familia- Un 82% manifestó que no se conocen posibles situaciones de la familia o el entorno que ayuden o dificulten su aprendizaje, un 77% manifestó no conocer las características de su entorno familiar, un 80% admitió no conocer sus rutinas en casa, un 73% admitió no identificar sus intereses.

GRÁFICO 4.23

Datos de cuestionario: en el último año:



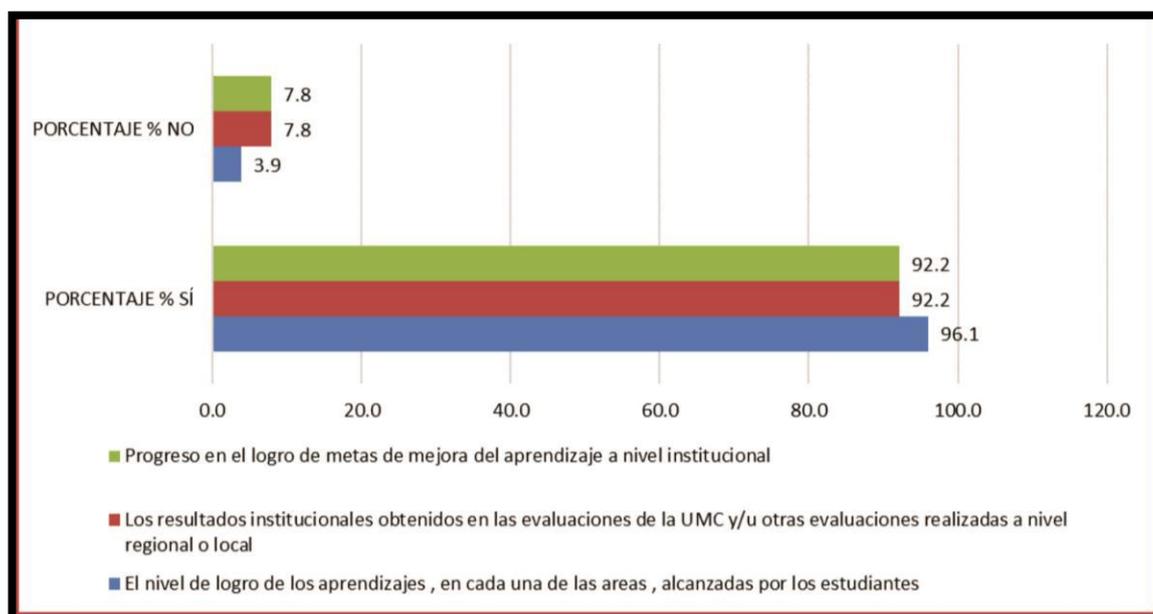
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.24 respecto al último año, un 71% manifestó que no se han realizado visitas a instituciones de la comunidad para conocer, experimentar y/o reforzar aspectos relacionados a los temas que estamos desarrollando, un 67% señala que no se ha invitado a los padres de familia y/o miembros de la comunidad a compartir con los estudiantes sus conocimientos, experiencia y/o saberes, relacionados con los temas programados, un 61% señaló que si se han realizado sesiones de aprendizaje que incorporan los conocimientos y saberes de los actores de la comunidad, un 75% manifestó que su se han recogido conocimientos y experiencias de las familias y actores de la comunidad local.

GRÁFICO 4.25

Datos de cuestionario: la institución educativa brinda información actualizada para propiciar la reflexión de los docentes e implementar estrategias respecto a:



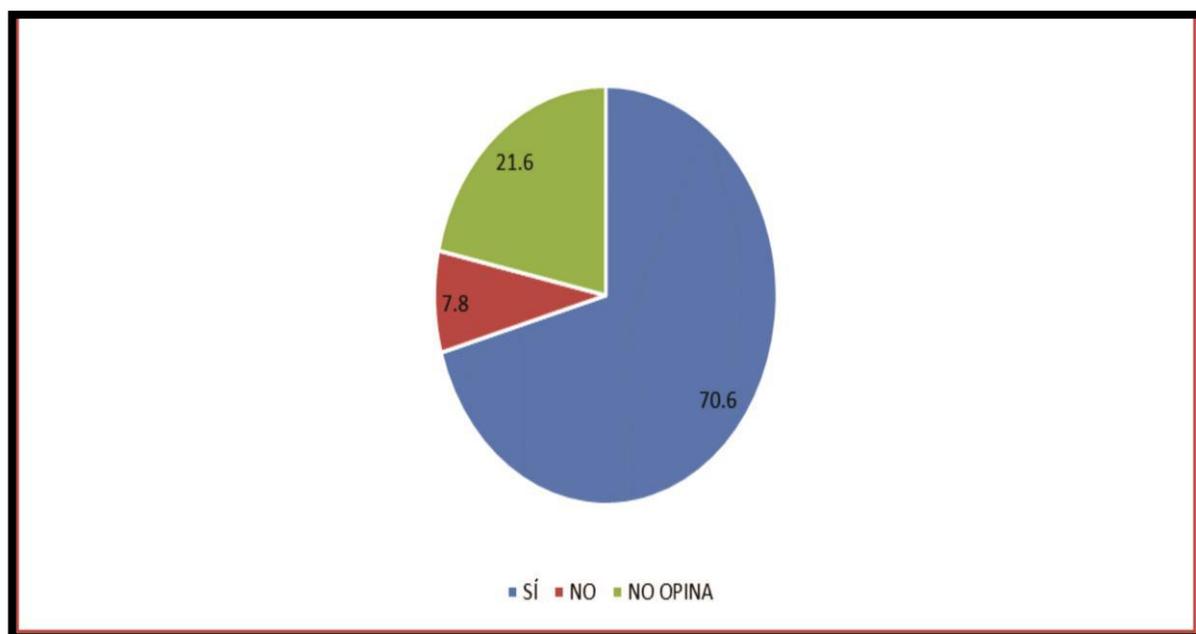
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.25, en cuanto a la información actualizada para propiciar la reflexión de los docentes e implementar estrategias que se brinda por la IE, un 92% admite que sí Progresó en el logro de metas de mejora del aprendizaje a nivel institucional, un 92% admite que si hay resultados institucionales obtenidos en las evaluaciones de la UMC y/u otras evaluaciones realizadas a nivel regional o local, un 96% admite que sí existe nivel de logro de los aprendizajes, en cada una de las áreas, alcanzados por los estudiantes.

GRÁFICO 4.26

Datos de cuestionario. la institución educativa recoge las propuestas del equipo docente para mejorar el proceso de enseñanza – aprendizaje.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

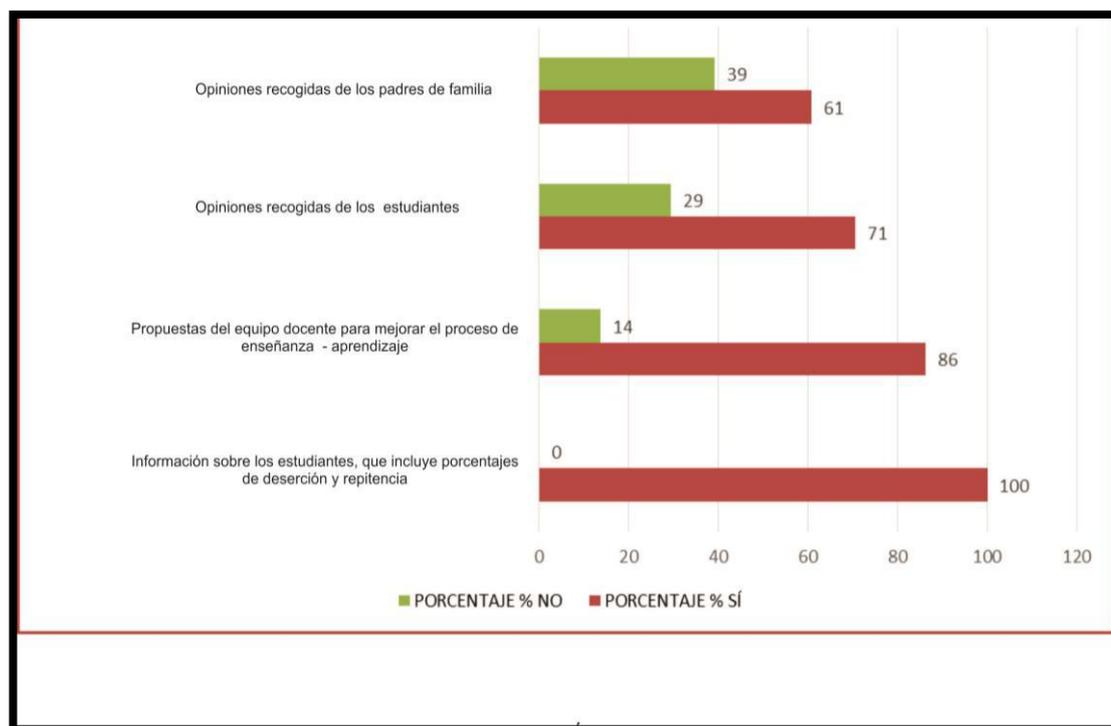
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.26, en cuanto a las propuestas del equipo docente para mejorar el proceso de enseñanza – aprendizaje, un 71% manifestó que sí un 8% que no y el 22% no opina.

GRÁFICO 4.27

Datos de cuestionario: la institución educativa brinda información actualizada para que los docentes analicemos:



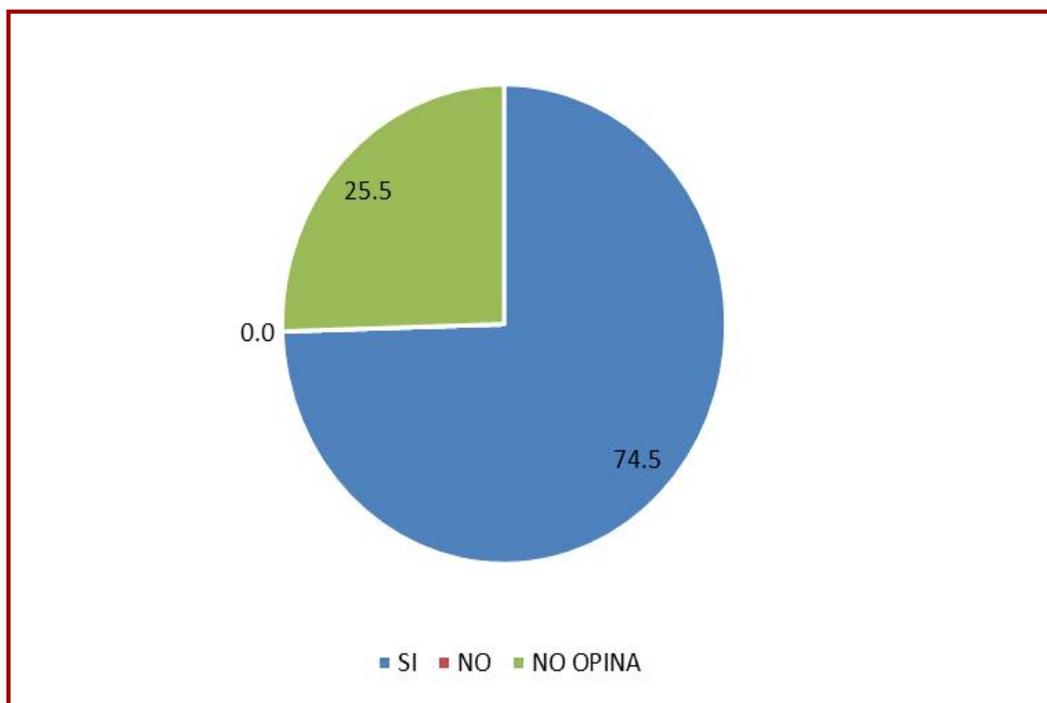
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.27, respecto a la información actualizada para los docentes brindada por la Institución Educativa, un 61% manifestó que sí son recogidas las opiniones de los padres de familia, un 71% afirma que sí son recogidas las opiniones de los estudiantes, un 86%, las propuestas del equipo docente para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje. El 100% está de acuerdo en que la información sobre los estudiantes, que incluye porcentajes de deserción y repitencia.

GRÁFICO 4.28

Datos de cuestionario: ¿ha participado en alguna actividad para implementar mejoras en la institución educativa?



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.28, en cuanto a la participación en alguna actividad para implementar mejoras en la institución educativa, un 75% manifestó su acuerdo, un 25% su desacuerdo

GRÁFICO 4.29

Datos obtenidos en cuestionario: ¿la institución educativa cuenta con servicios higiénicos diferenciados por sexo?



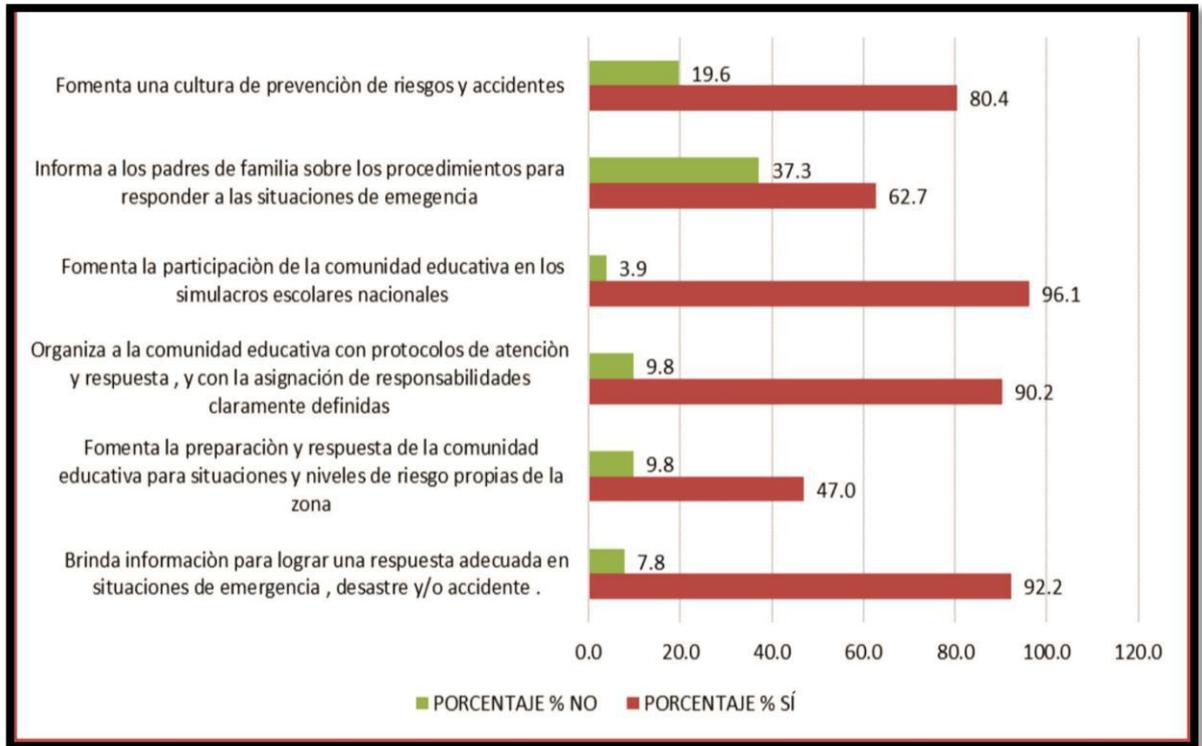
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.29, el 100% se mostró de acuerdo en que la institución Educativa cuenta con servicios higiénicos diferenciados por sexo.

GRÁFICO 4.30

Datos de cuestionario: para el manejo de desastres y emergencias en la institución educativa



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

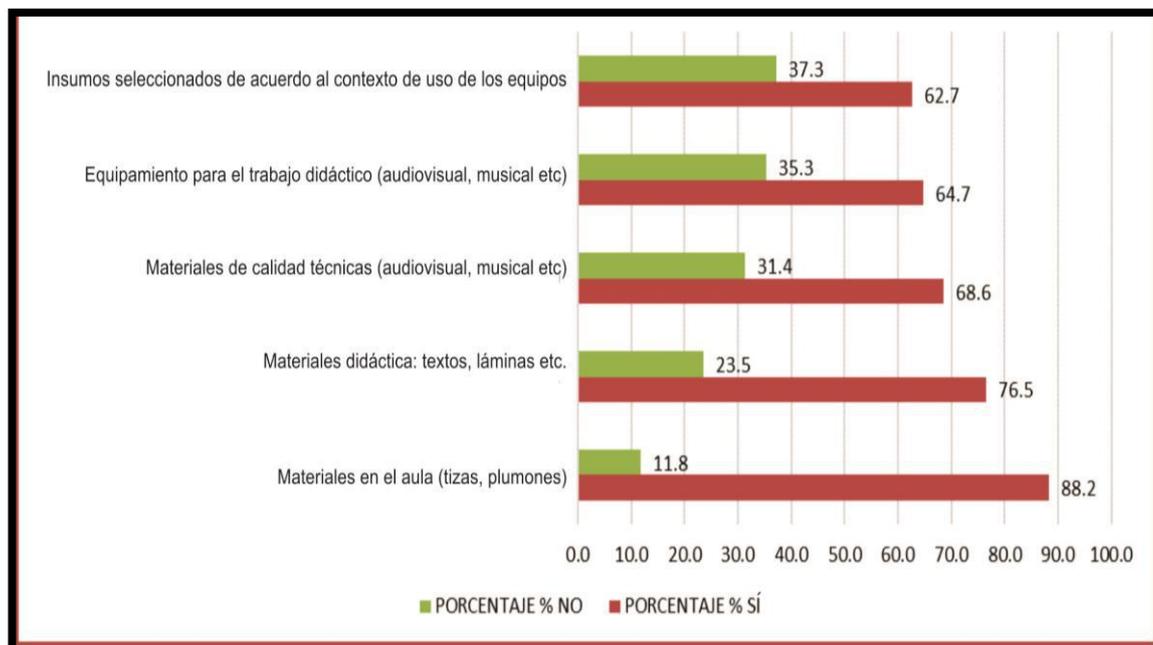
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.30, respecto al manejo de desastres y emergencias en la Institución Educativa, un 80% manifestó que sí se fomenta una cultura de prevención de riesgos y accidentes, un 63% manifestó que sí se informa a los padres de familia sobre los procedimientos para responder a las situaciones de emergencia, un 96% admitió que se fomenta la participación de la comunidad educativa en los simulacros escolares nacionales, un 90% organiza a la comunidad educativa con protocolos de atención y respuesta, y con la asignación de responsabilidades claramente definidas, un 47% admitió que se fomenta la preparación y respuesta de la comunidad educativa para situaciones y niveles de riesgo propias de la zona, un 92% admitió que se

brinda información para lograr una respuesta adecuada en situaciones de emergencia, desastre y/o accidente.

GRÁFICO 4.31

Datos de cuestionario: la institución educativa está equipada con:



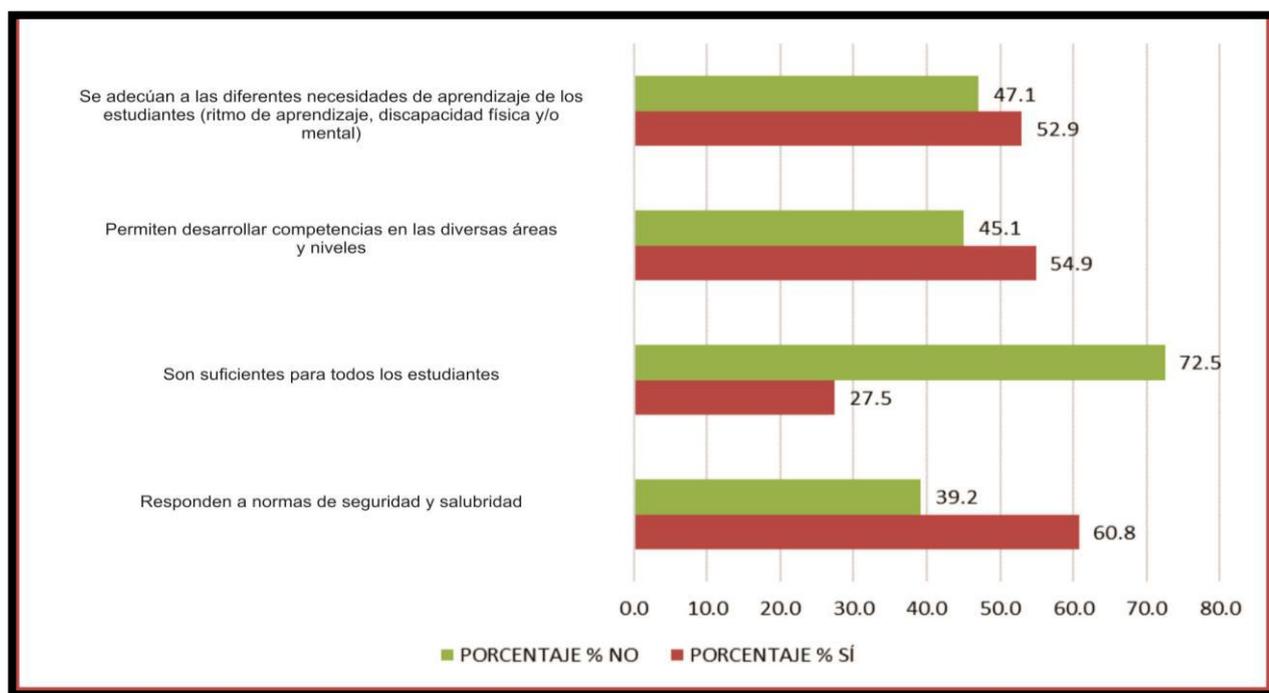
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.31, en cuanto al equipamiento de la Institución Educativa, un 63% manifestó que existen insumos seleccionados de acuerdo al contexto de uso de los equipos, un 65% manifestó que **sí** existe equipamiento para el trabajo didáctico (ej. audio, visual, científico, musical, deportivo, tecnológico, otros), un 69% manifestó que existen materiales de calidad técnica pertinentes a las características y necesidades de todos los estudiantes, un 77% admitió la existencia de material didáctico: textos, fichas, láminas, maquetas u otros, acordes a las competencias a desarrollar, un 88% afirmó que existe materiales en el aula como pizarras, tizas, plumones, mota, otros.

GRÁFICO 4.32

Datos de cuestionario: los materiales de la institución educativa:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

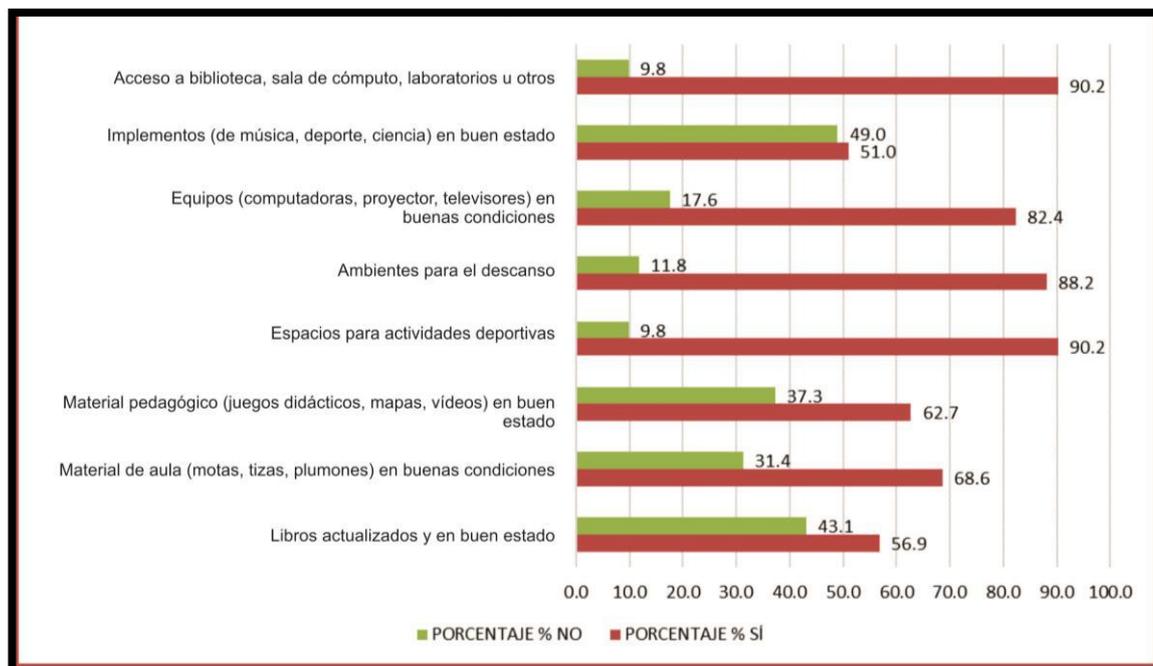
ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.32, respecto a los materiales de la institución educativa, un 53% manifestó que sí se adecúan a las diferentes necesidades de aprendizaje de los estudiantes (ritmos de aprendizaje, discapacidad física y/o mental, contextos bilingües, entre otros), un 55% admitió que sí se permiten desarrollar competencias en las diversas áreas y niveles, un 73% manifestó que no son suficientes para todos los estudiantes, un 61% manifestó que sí responden a normas de seguridad y salubridad.

GRÁFICO 4.33

Datos de cuestionario: los docentes y estudiantes tenemos acceso a:



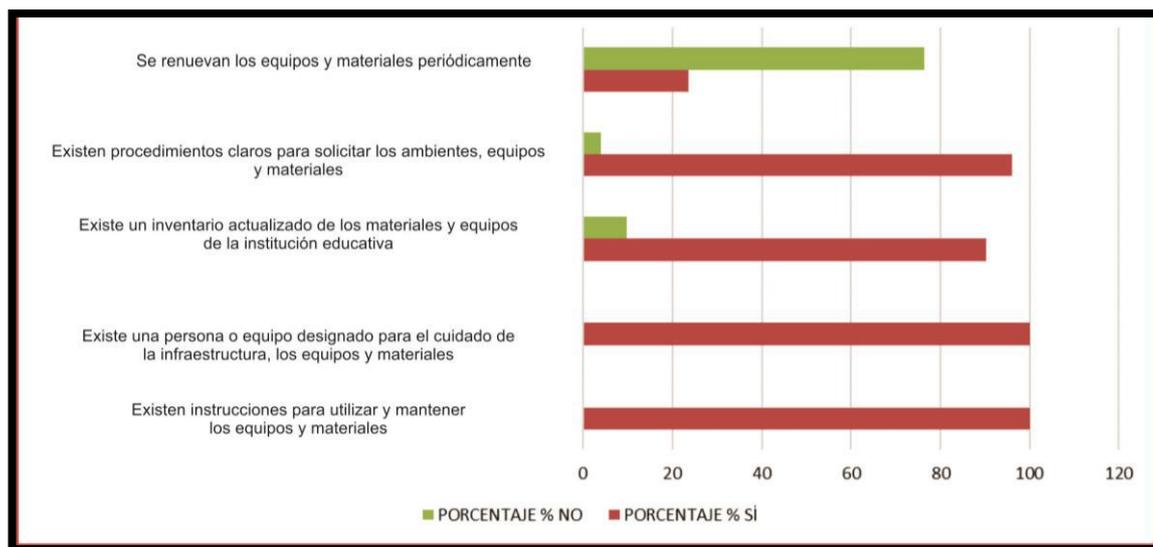
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.33, respecto al acceso de docentes y estudiantes, un 90% admitió que existe acceso a biblioteca, sala de cómputo, laboratorios u otros, un 51% manifestó que hay acceso a implementos (de música, deporte, ciencia, etc.) en buen estado, un 82% admitió el acceso a equipos (computadoras, proyector, televisores, de sonido, etc.) en buenas condiciones; un 88%, el acceso a ambientes para el descanso; un 90%, a espacios para actividades deportivas; un 63%, a material pedagógico (juegos didácticos, mapas, videos, etc.) en buen estado; un 69%, a material de aula (motas, tizas, pizarras, plumones, etc.) en buenas condiciones; un 60%, a libros actualizados y en buen estado.

GRÁFICO 4.34

Datos de cuestionario: para cuidar y mantener la infraestructura, equipos y material pedagógicos, en la institución educativa.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

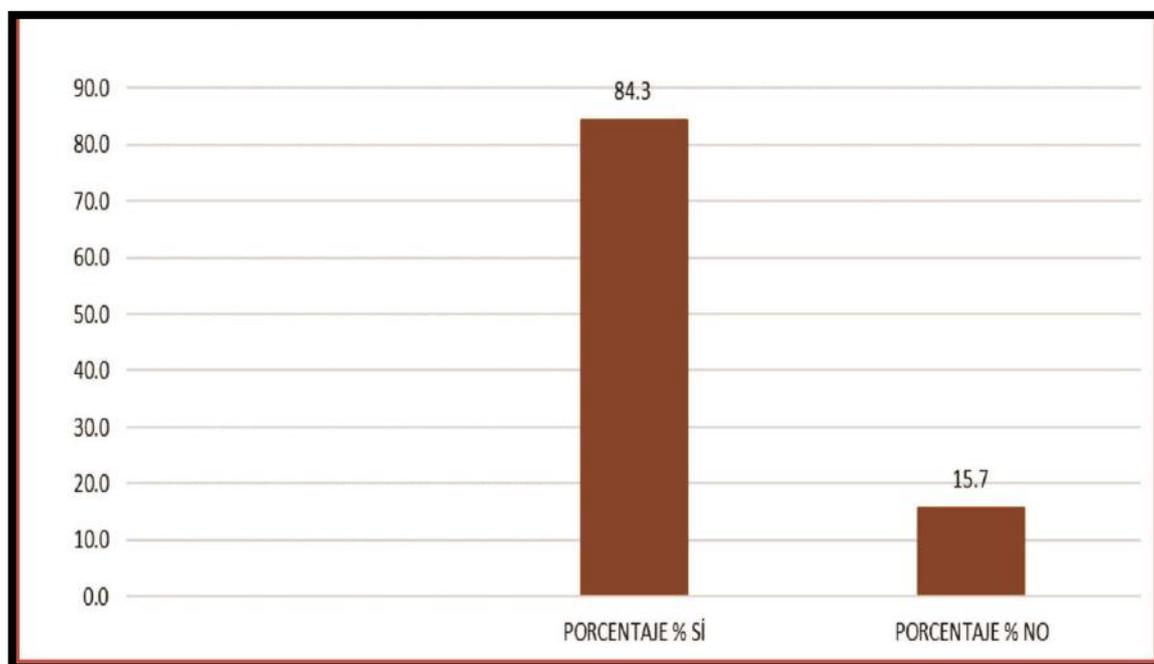
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.34, podemos apreciar en el presente recuadro que un 77% alegan que no se renuevan los equipos y en su gran mayoría en un 99% manifiestan que existen procedimientos claros para solicitar los ambientes, equipos y materiales así como un gran porcentaje de afirmación en que existen instrucciones para utilizar y mantener los equipos y materiales.

GRÁFICO 4.35

Datos de cuestionario: la institución educativa brinda información periódica sobre: la administración de recursos, gastos e inversiones realizados a fin de mejorar las condiciones que brinda la institución para el desarrollo integral de los estudiantes y/o implementar planes.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

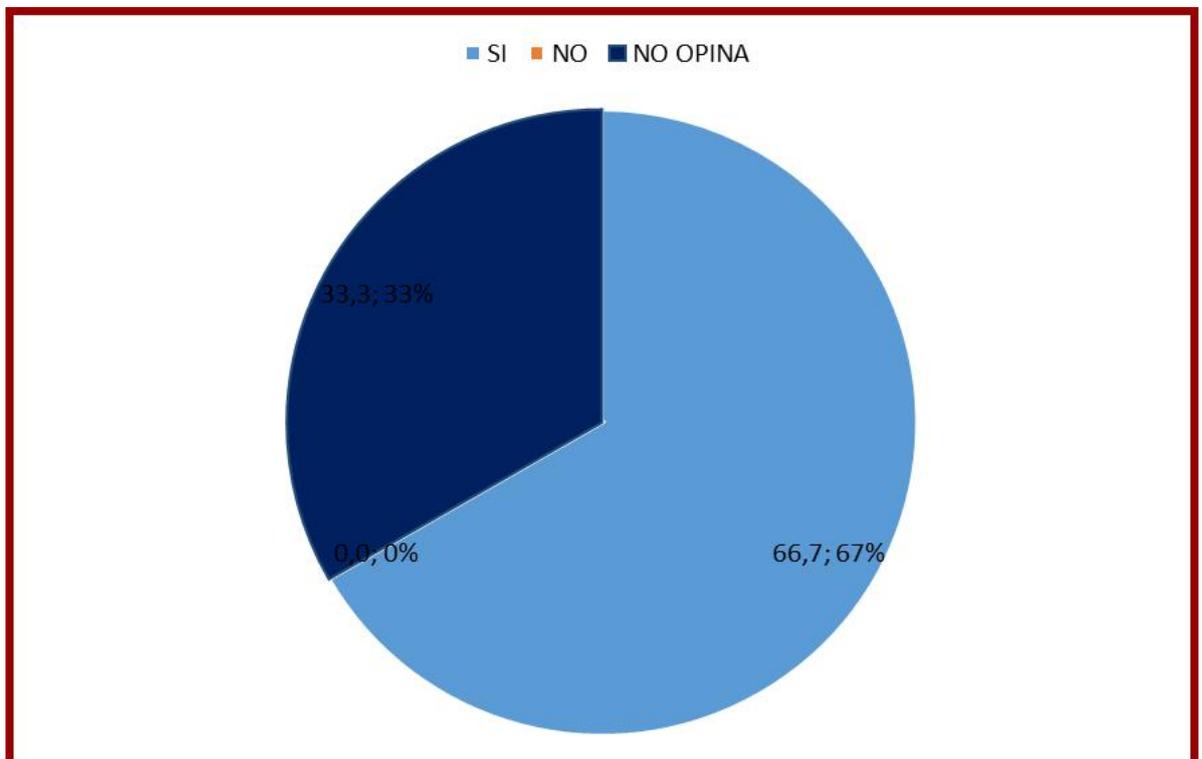
INTERPRETACIÓN: Gráfico 4.35, respecto a la información periódica brindada por la institución educativa, un 84% estuvo de acuerdo, un 16% en desacuerdo.

B. RESULTADOS DE MIEMBROS DEL ÓRGANO DIRECTIVO

En los siguientes gráficos del (4.2.1 al 4.2.53), se presentan los resultados por ítem del cuestionario aplicado

GRÁFICO 4.2.1

Datos de cuestionario: la i.e. brinda información y orientación a la comunidad educativa para favorecer la inclusión progresiva de los estudiantes con discapacidad.



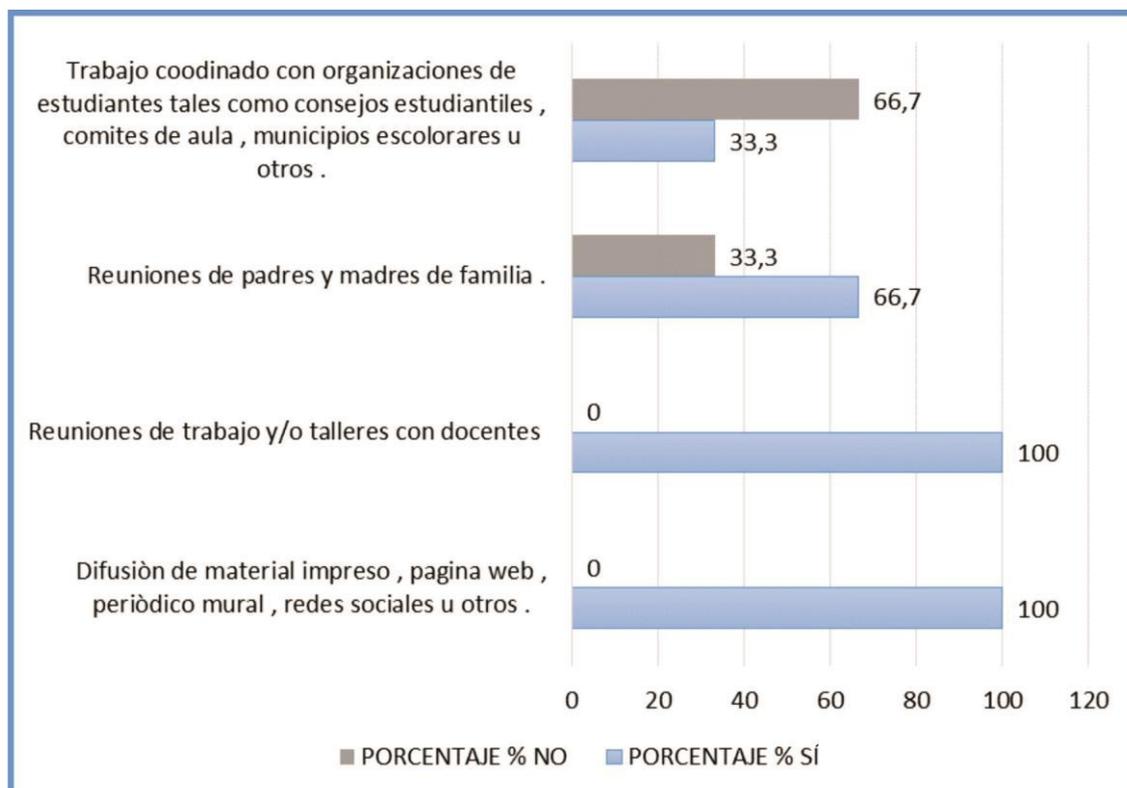
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.1 responden a la interrogante el 66.6 % de los miembros directivos considera que la I.E Jorge Basadre sí brinda orientación a la comunidad educativa para favorecer la inclusión progresiva de los estudiantes con discapacidad, mientras que el 33.3% no opina o desconoce si la I.E brinda este tipo de orientaciones que favorecen la inclusión progresiva de los estudiantes con discapacidad.

GRÁFICO 4.2.2

Datos de cuestionario: la i.e. ha desarrollado acciones de difusión del pei, como:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

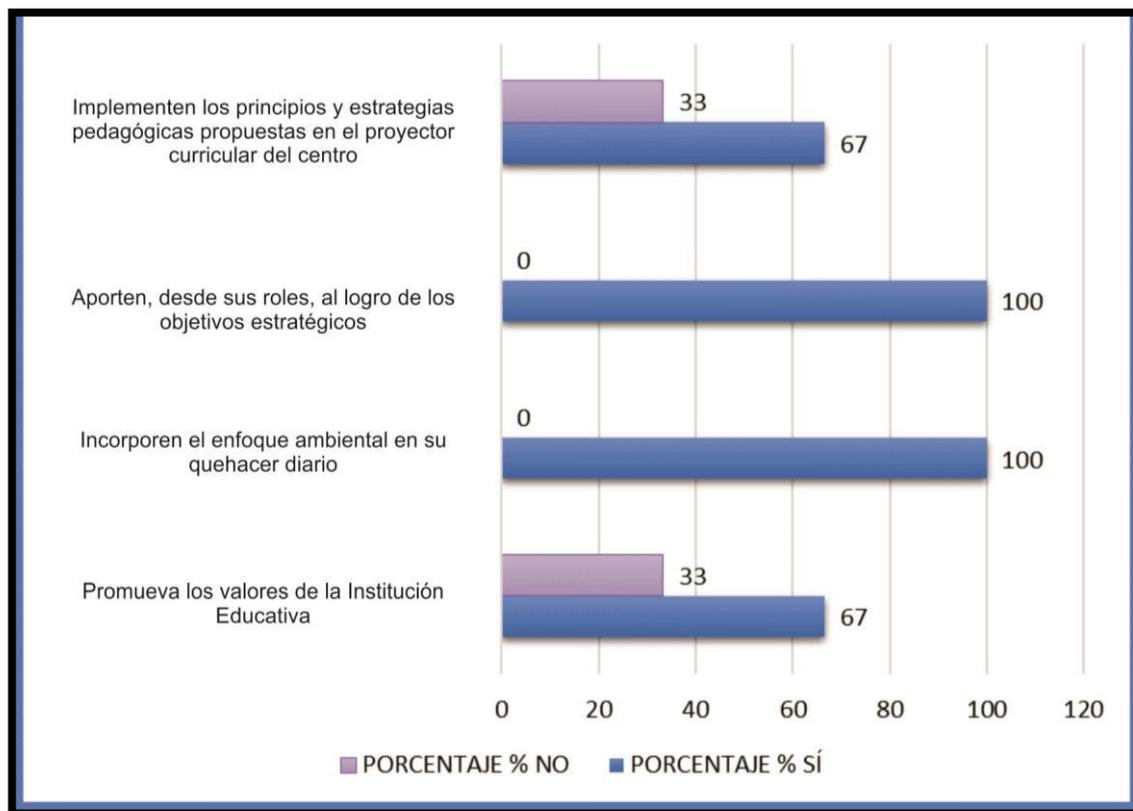
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.2 de acuerdo a la información obtenida un 66.7% de los miembros directivos, afirma que la I.E Jorge Basadre no desarrolla acciones de difusión con los alumnos tales como: la coordinación con organizaciones juveniles, comités de aulas etc.

Caso contrario ocurre con los docentes y la difusión de los materiales impresos, página web, periódico mural, etc. Donde el 100 % de los miembros directos afirma que la I.E Jorge Basadre difunde los materiales y coordina reuniones de trabajo y/o talleres con los docentes.

GRÁFICO 4.2.3

Datos de cuestionario: la i.e. brinda orientaciones para que los actores de la comunidad educativa:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

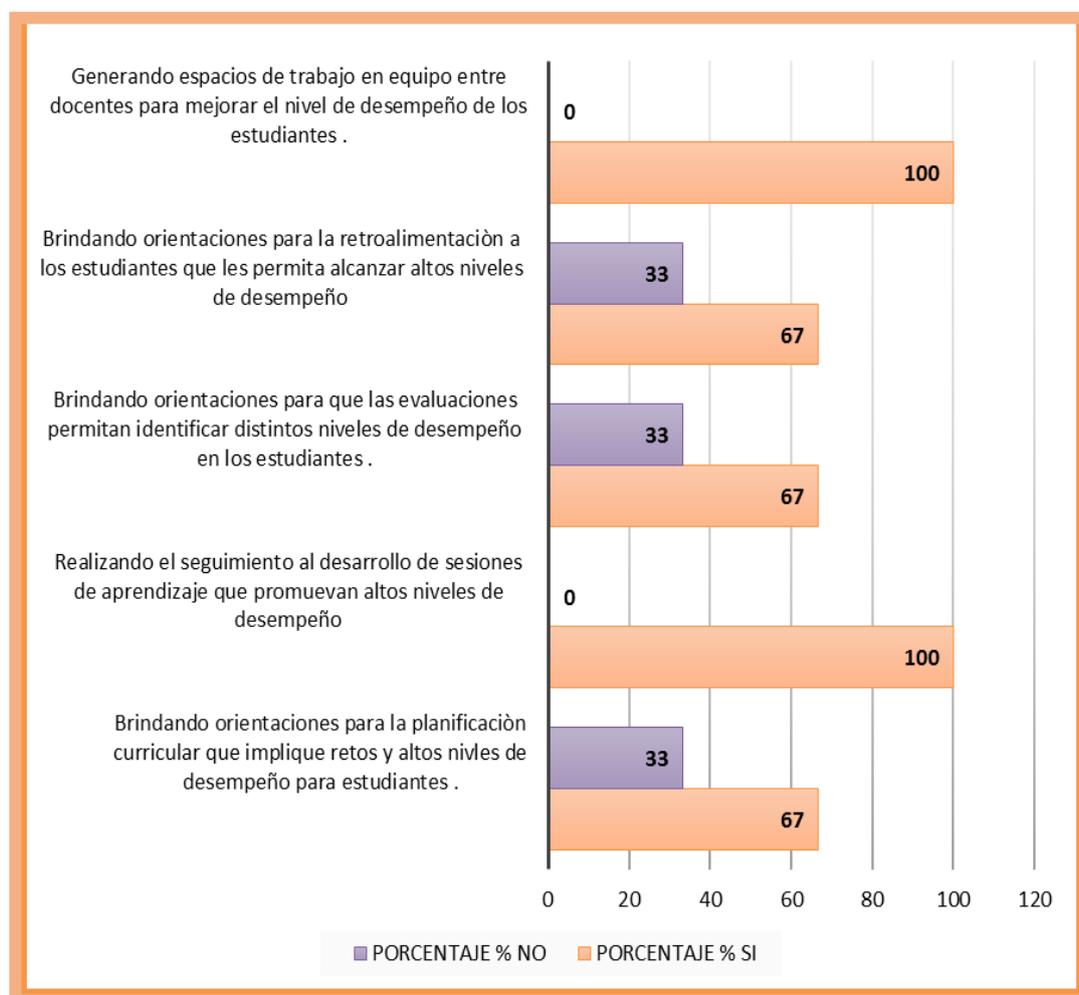
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.3 de acuerdo a la información obtenida un 67 % de los miembros directivos, afirma que los actores de la comunidad educativa implementan los principios y estrategias pedagógicas propuestas en el proyector curricular del centro. Mientras que el 33% de los miembros directivos niega esta afirmación.

Por otro lado, el 100% de los miembros directivos afirma que la I.E brinda orientaciones a los actores de la comunidad educativa, a fin de que aporten, desde sus roles, al logro de los objetivos estratégicos e incorporen el enfoque ambiental en su quehacer diario.

GRÁFICO 4.2.4

Datos de cuestionario: la i.e. promueve el mantenimiento de altas expectativas sobre el desempeño de nuestros estudiantes.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

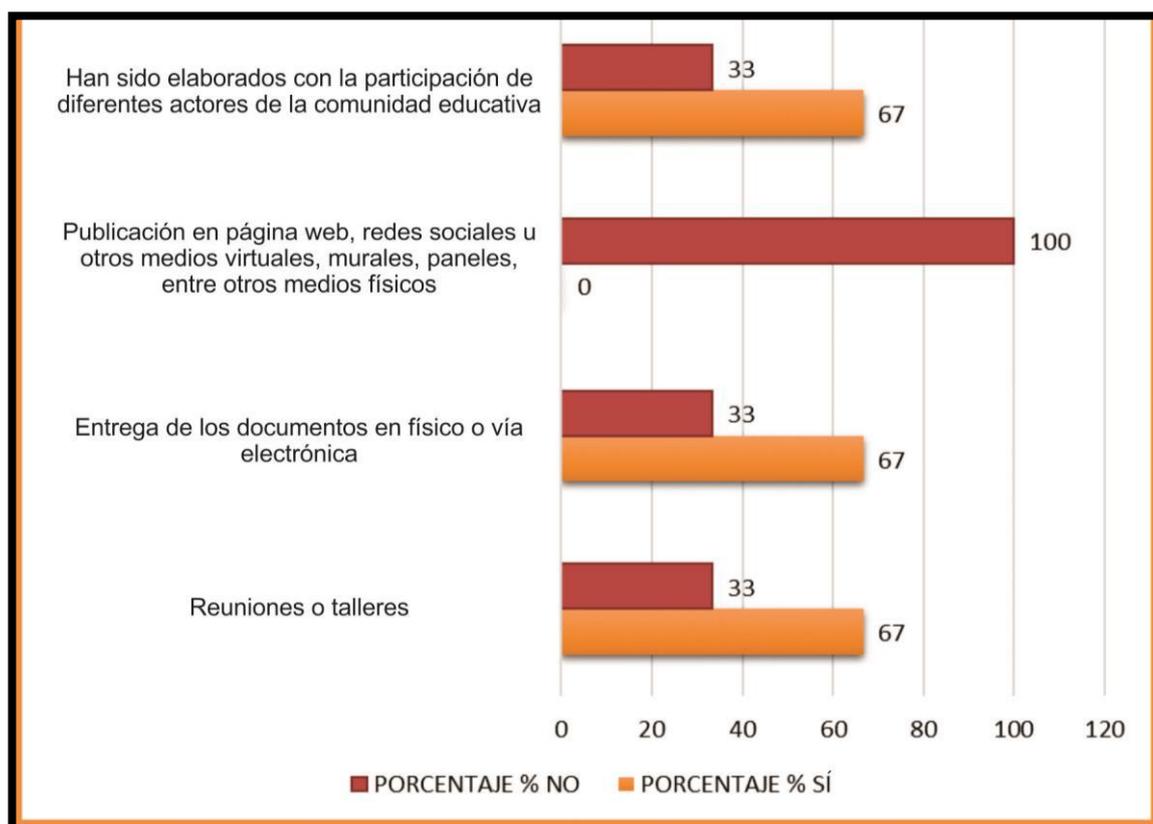
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.4, de acuerdo a la información obtenida un 67 % de los miembros directivos, afirma que la I.E. promueve el mantenimiento de altas expectativas sobre el desempeño de nuestros estudiantes. Como generando espacios de trabajo en equipos entre docentes para mejorar el nivel de desempeño de los estudiantes así como también realizando el seguimiento al desarrollo de sesiones de aprendizaje que

promueva altos niveles de desempeño. Mientras que el 33% niega lo afirmado.

GRÁFICO 4.2.5

Datos de cuestionario: los documentos de gestión relacionados a la definición de roles, funciones, normas de conducta, llámense reglamento interno, manual de organizaciones y funciones u otro se han difundido a la comunidad educativa mediante:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

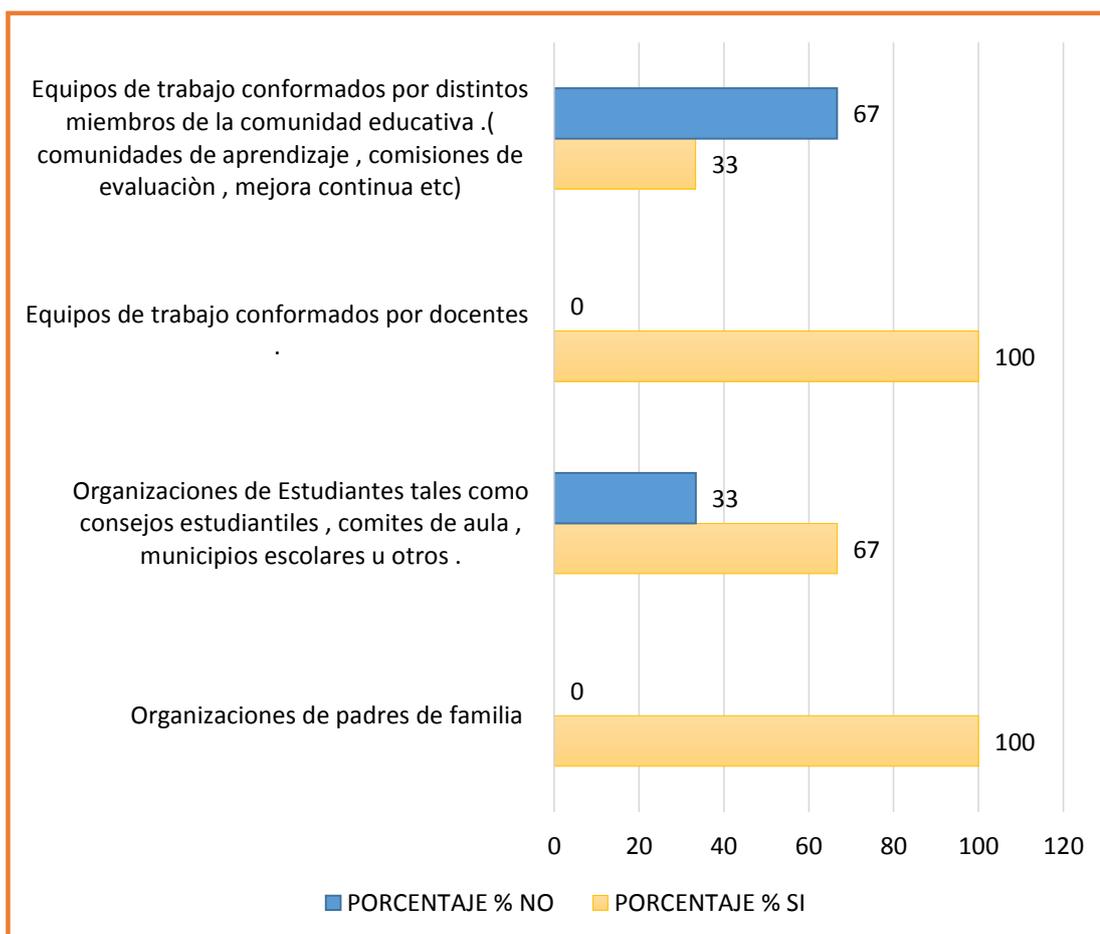
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.5, de acuerdo a la información obtenida el 67% de los miembros directivos afirma que los documentos de gestión relacionados a la definición de roles, funciones, normas de conducta, llámense Reglamento Interno, Manual de Organizaciones y Funciones u otro se han difundido a la comunidad educativa en forma física o electrónica, también afirman que fue elaborado con la participación de diferentes actores de la comunidad educativa y el 100% de los miembros directivos niega que se

haya difundido mediante publicación en página web, redes sociales u otros medios virtuales, murales, paneles, entre otros medios físicos.

GRÁFICO 4.2.6

Datos de cuestionario: la i.e. cuenta con mecanismos para que los actores de la comunidad educativa colaboren con la mejora del proceso de enseñanza -aprendizaje, tales como:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

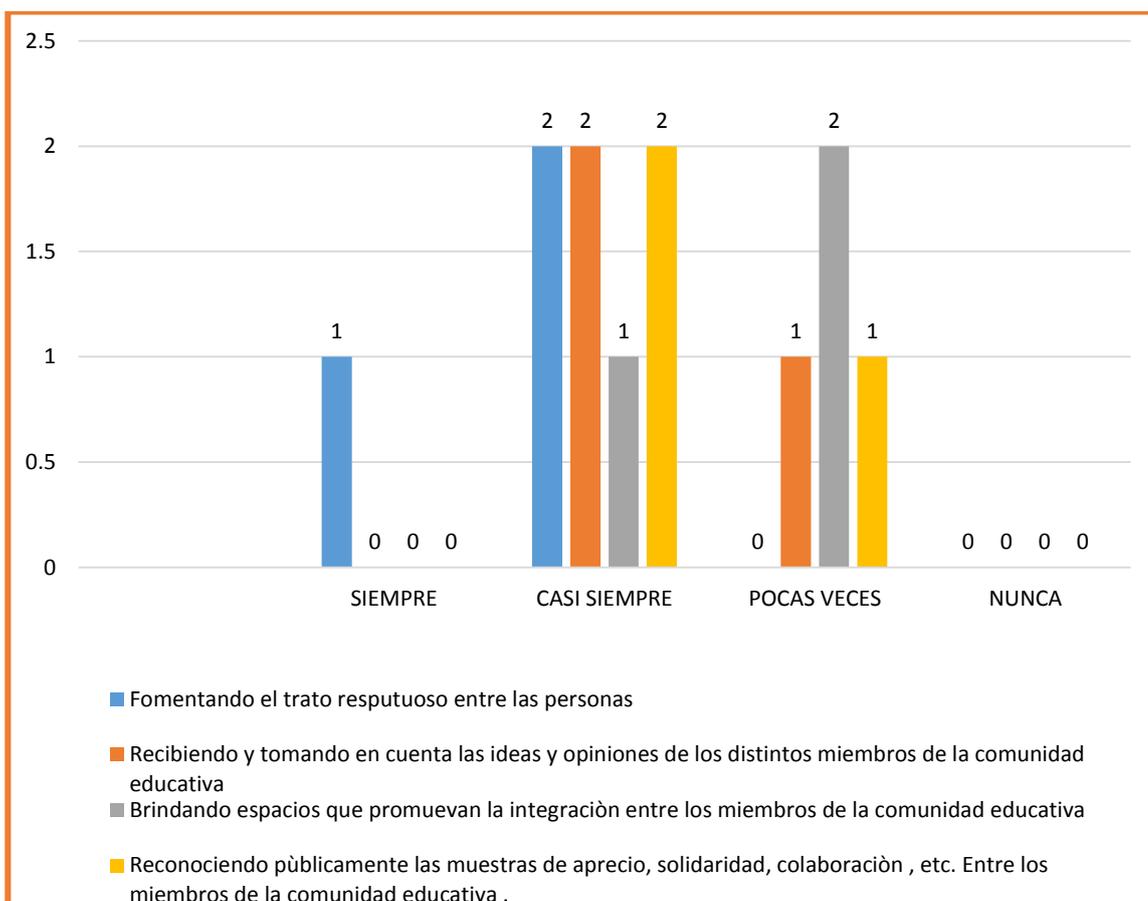
ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.6, de acuerdo a la información obtenida el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E cuenta con mecanismos para que los actores de la comunidad educativa mejoren el proceso de enseñanza – aprendizaje tales como, la organización de estudiantes, la formación de consejos estudiantiles, comités de aula, municipios escolares, etc. El 100% de los miembros directivos dice que

existen otros mecanismos como la organización de los padres de familia, equipos de trabajo conformados por los docentes y el 33 % de los miembros directivos niega todo lo afirmado.

GRÁFICO 4.2.7

Datos de cuestionario: generamos un clima institucional de confianza y respeto que promueve el bienestar y buen desempeño de la comunidad educativa.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

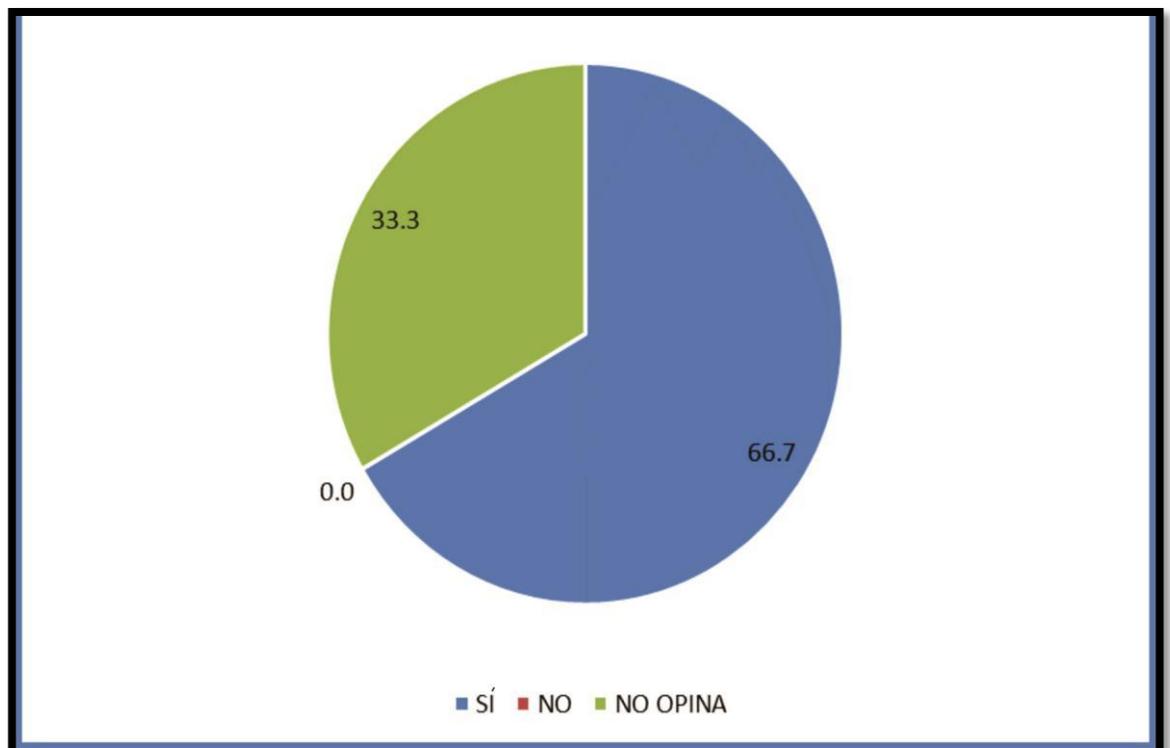
INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.2.7, de acuerdo a la información obtenida: 2 de cada 3 miembros directivos afirma que la I.E genera un clima institucional de confianza y respeto que promueve el bienestar y un buen desempeño de la comunidad educativa reconociendo públicamente las muestras de aprecio, solidaridad, colaboración entre los miembros de la comunidad; también

fomentando el trato respetuoso entre las personas así como recibiendo y tomando en cuenta las ideas y opiniones de los distintos miembros de la comunidad educativa.

GRÁFICO 4.2.8

Datos de cuestionario: la i.e. realiza acciones para promover la valoración y el respeto de la diversidad de estudiantes y su integración a la comunidad educativa.



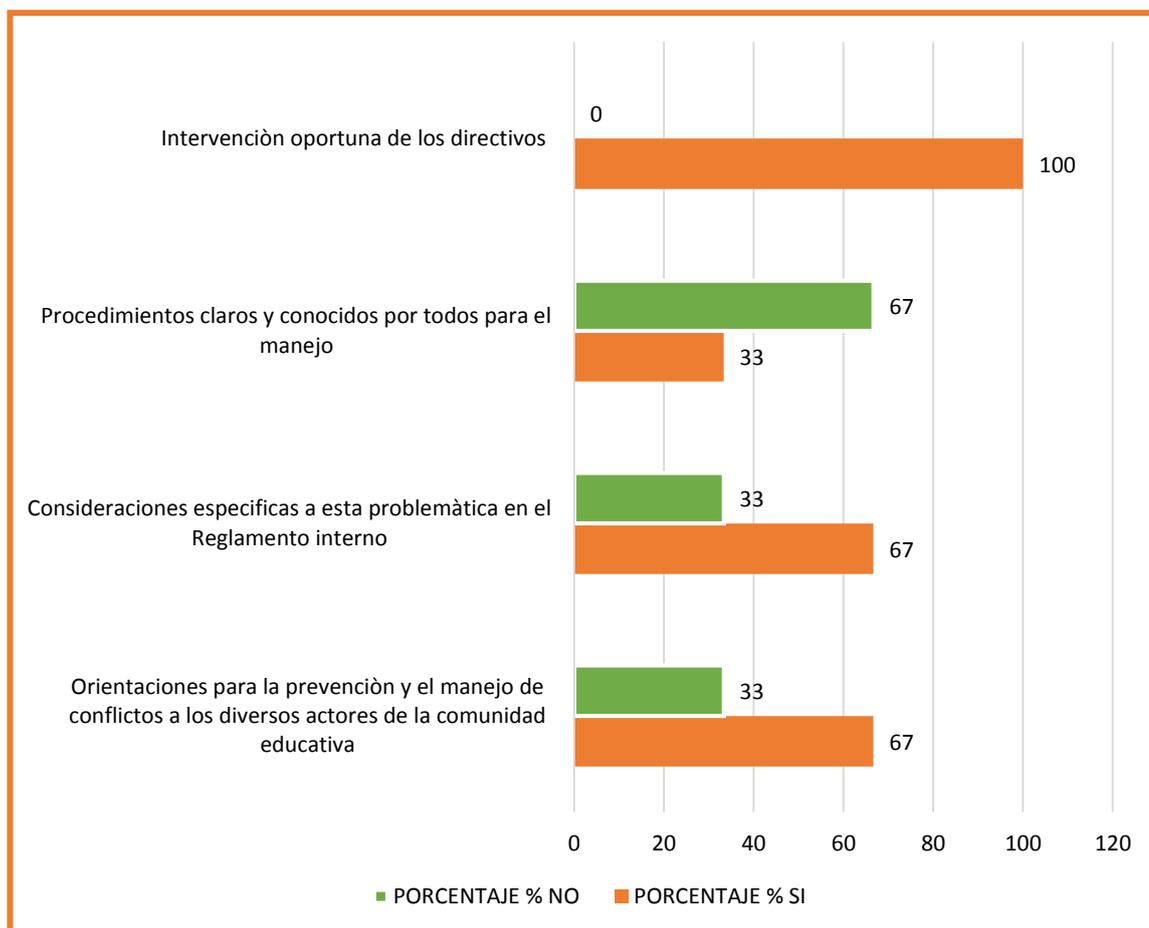
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.8, de acuerdo a la información obtenida, el 66.7 % de miembros directivos afirman que la I.E promueve la valoración y el respeto de la diversidad de estudiantes y su integración a la comunidad educativa y el 33% de los miembros directivos niega esta afirmación.

GRÁFICO 4.2.9

Datos de cuestionario: la i.e. cuenta con mecanismos para eliminar y/o prevenir casos de abuso, maltrato y/o discriminación; tales como:



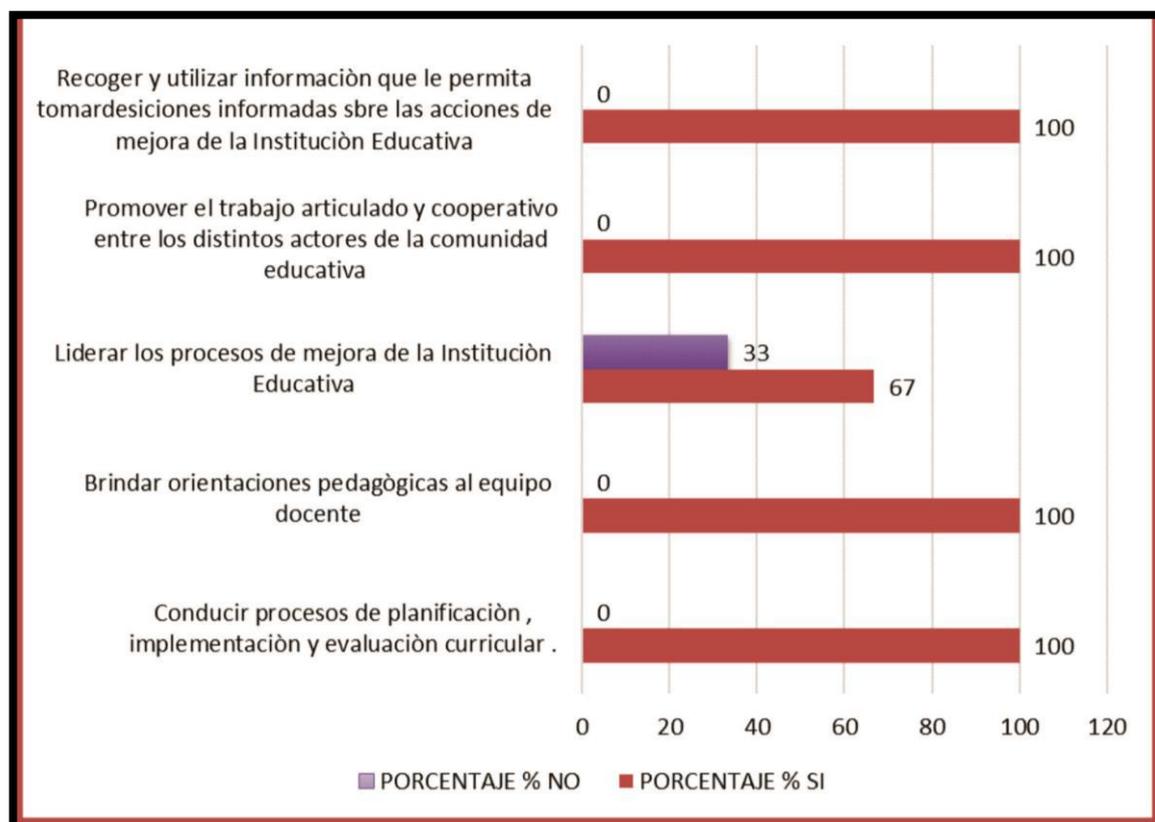
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.9, el 100 % de los miembros directivos manifestó que la I.E cuenta con mecanismos para prevenir casos de abuso, maltrato y discriminación interviniendo oportunamente frente a cualquier tipo de casos, el 67 %, afirma que la I.E brinda orientaciones para la prevención y manejo de conflictos.

GRÁFICO 4.2.10

La i.e promueve que el equipo directivo desarrolle competencias que le permitan:



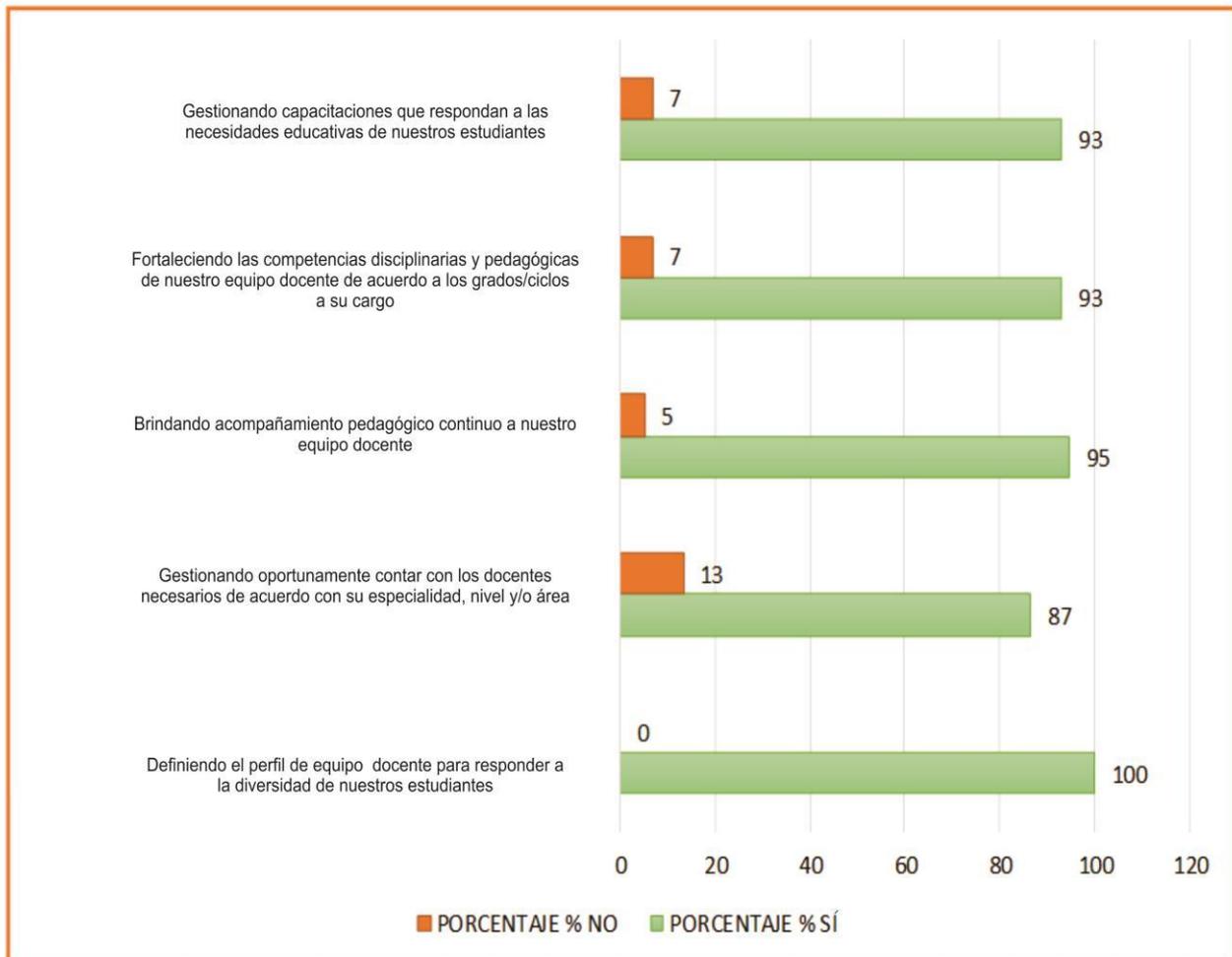
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.10, el 100 % de los miembros directivos manifestó que la I.E promueve que el equipo directivo desarrolle competencias que le permitan promover el trabajo articulado y cooperativo entre los distintos actores de la comunidad educativa así como brindar orientaciones pedagógicas al equipo docente y conducir procesos de planificación, implementación y evaluación curricular.

GRÁFICO 4.2.11

Datos de cuestionario: la i.e. promueve la conformación de un equipo docente competente:



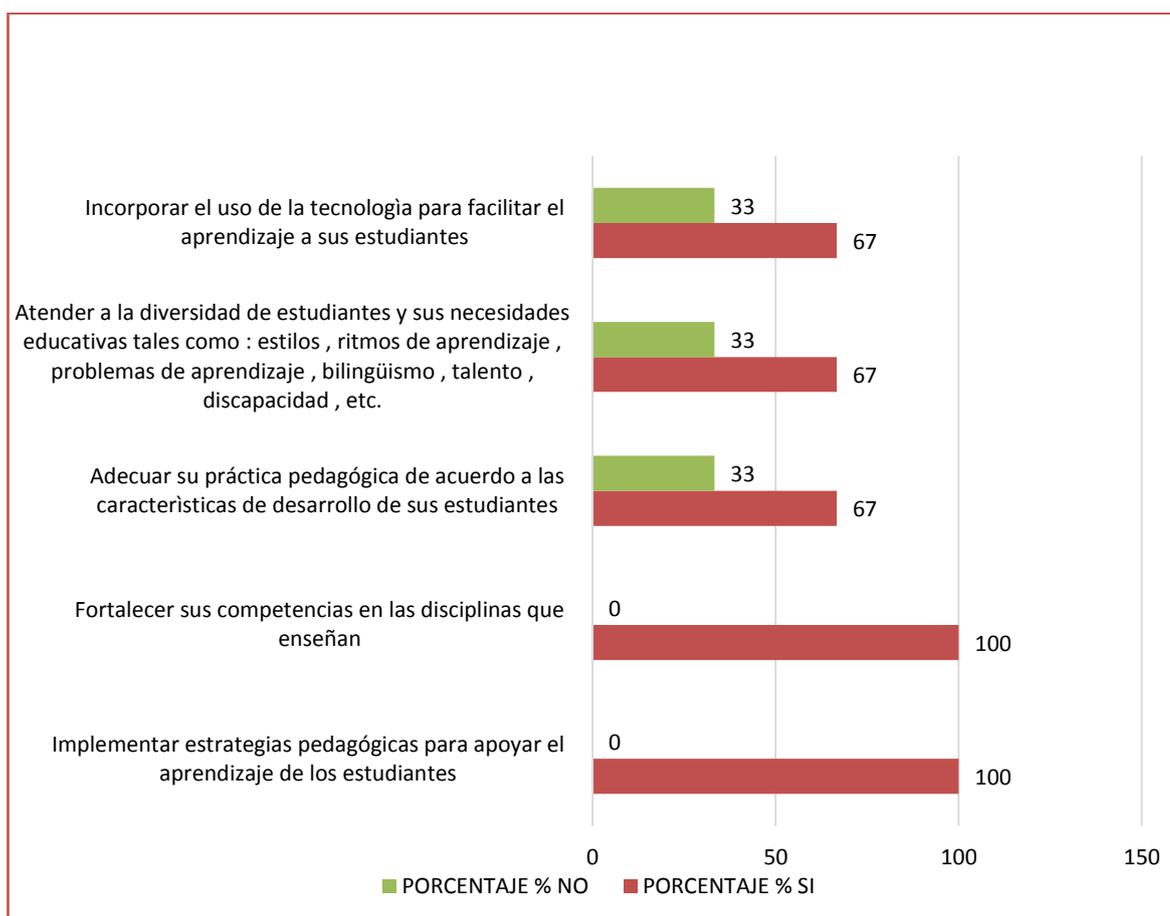
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.11, de acuerdo a la información obtenida, más del 90% de los miembros directivos afirma que la I.E promueve la conformación de un equipo docente competente, gestionando capacitaciones que respondan a las necesidades educativas, fortaleciendo las competencias disciplinarias y pedagógicas, brindando acompañamiento pedagógico continuo a nuestro equipo docente y definiendo el perfil del equipo docente para responder a la diversidad de nuestros estudiantes.

GRÁFICO 4.2.12

Datos de cuestionario: la i.e promueve el desarrollo profesional de los docentes a través de acompañamientos, capacitación, supervisión, talleres, u otros mecanismos que les ayude a:



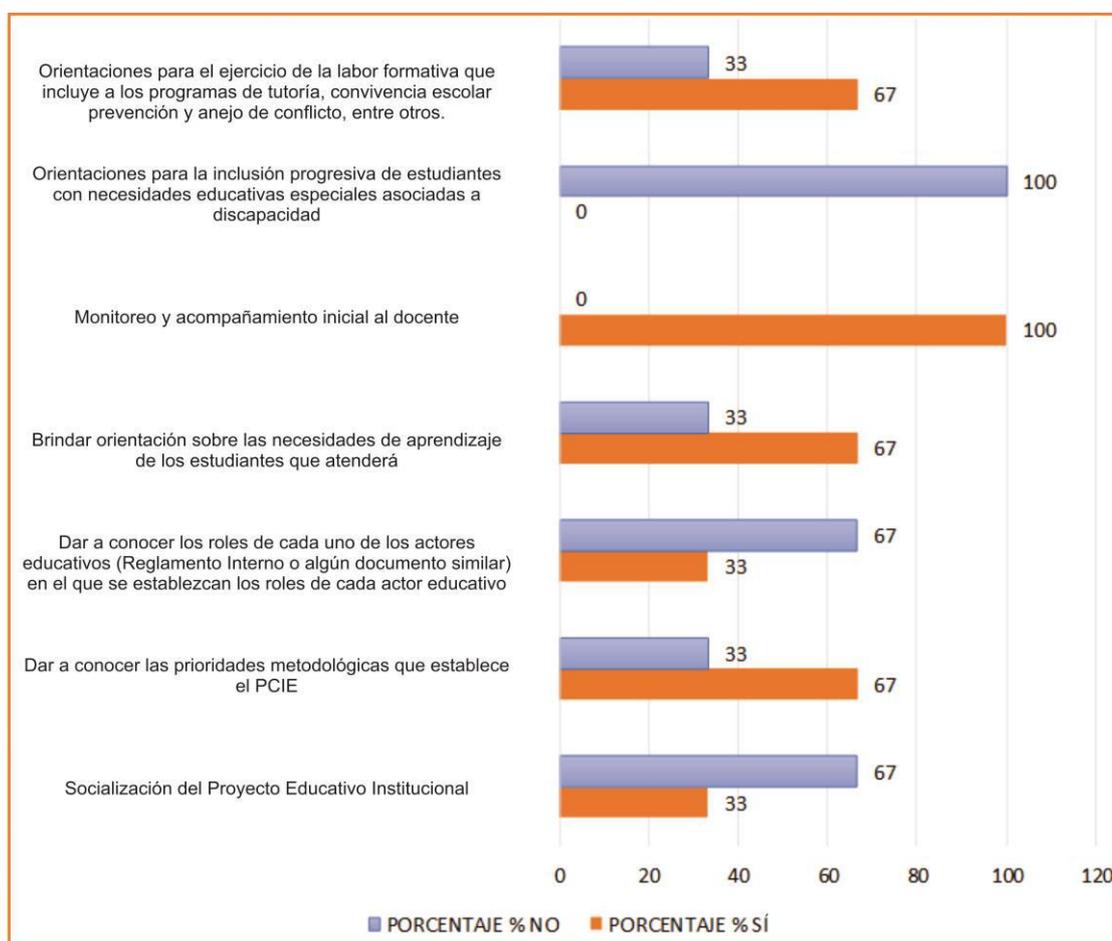
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.12, de acuerdo a la información obtenida el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E La I.E promueve el desarrollo profesional de los docentes a través de acompañamientos, capacitación, supervisión, talleres, u otros mecanismos que les ayude a adecuar su práctica pedagógica de acuerdo a las características del desarrollo de sus estudiantes e incorporar el uso de la tecnología.

GRÁFICO 4.2.13

Datos de cuestionario: la i.e realiza inducciones a los nuevos docentes de acuerdo a procedimientos definidos que incluyen:



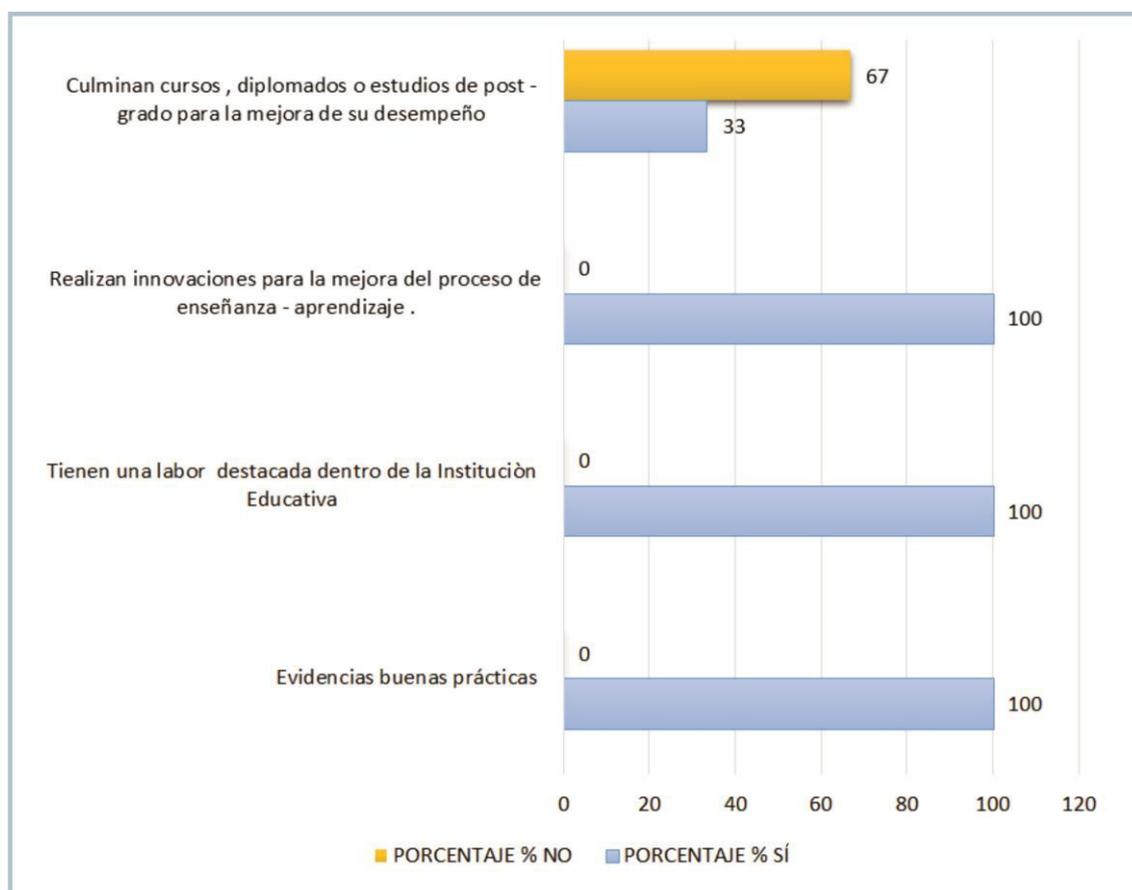
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.13 de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E realiza inducciones a los nuevos docentes de acuerdo a procedimientos definidos que incluyen dar a conocer las prioridades metodológicas que establece el PCIE Brindar orientación sobre las necesidades de aprendizaje de los estudiantes que atenderá , así como Orientaciones para el ejercicio de la labor formativa que incluye a los programas de tutoría , convivencia escolar , prevención y manejo de conflicto, entre otros.

GRÁFICO 4.2.14

Datos de cuestionario: la i.e reconoce y felicita a los docentes que:



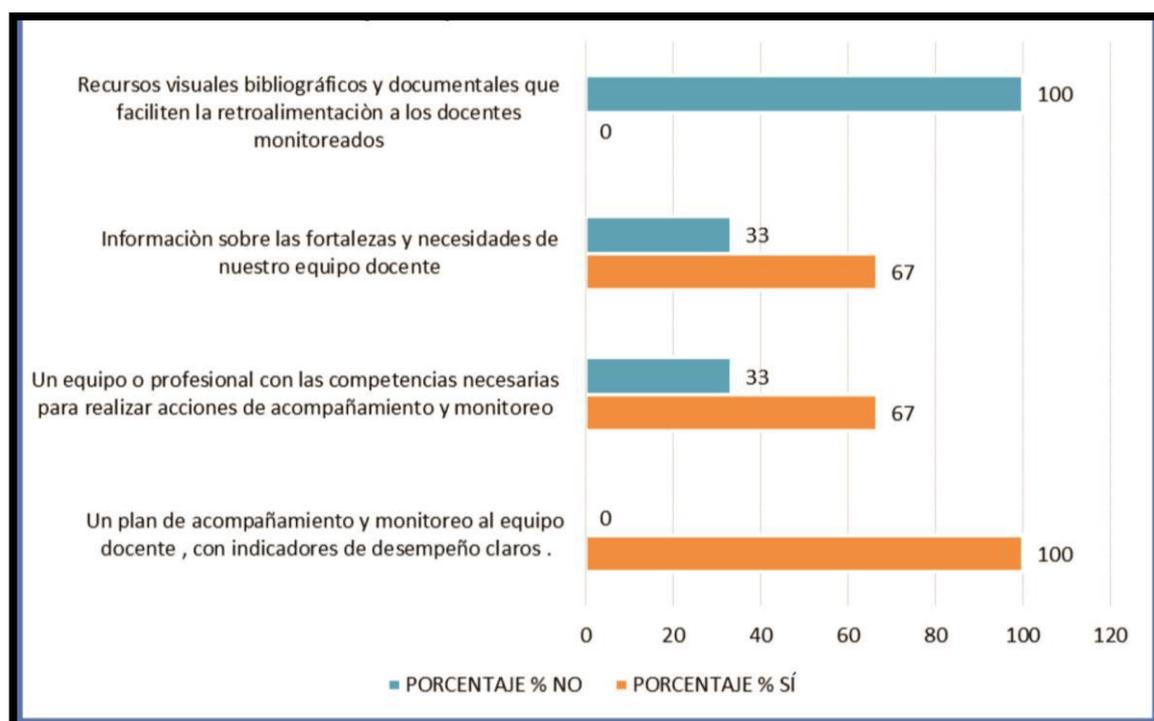
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.14, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E reconoce y felicita a los docentes que evidencian buenas prácticas Tienen una labor destacada dentro de la Institución Educativa Realizan innovaciones para la mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje. Mientras que un 33 % opina lo contrario en cuanto algún reconocimiento cuando los docentes culminan cursos, diplomados o estudios de post - grado para la mejora de su desempeño.

GRÁFICO 4.2.15

Datos de cuestionario: para motivar y acompañar la labor docente i.e. cuenta con:



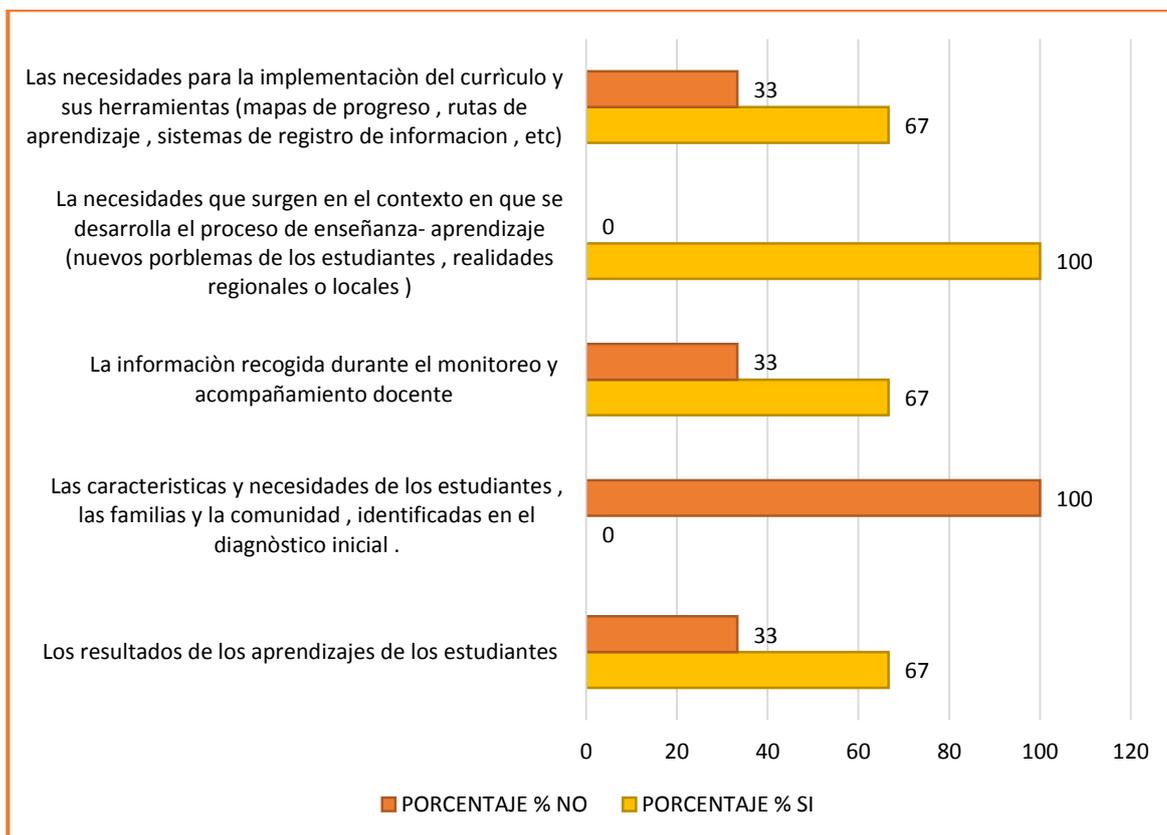
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.15, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E para motivar y acompañar la labor docente cuenta con un plan de acompañamiento y monitoreo al equipo docente, con indicadores de desempeño claros. En caso contrario, un 33% de los miembros directivos niega que la I.E cuente con un equipo o profesional con las competencias necesarias para realizar acciones de acompañamiento y monitoreo.

GRÁFICO 4.2.16

Datos de cuestionario: i.e. identifica las necesidades de capacitación docente tomando en cuenta:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

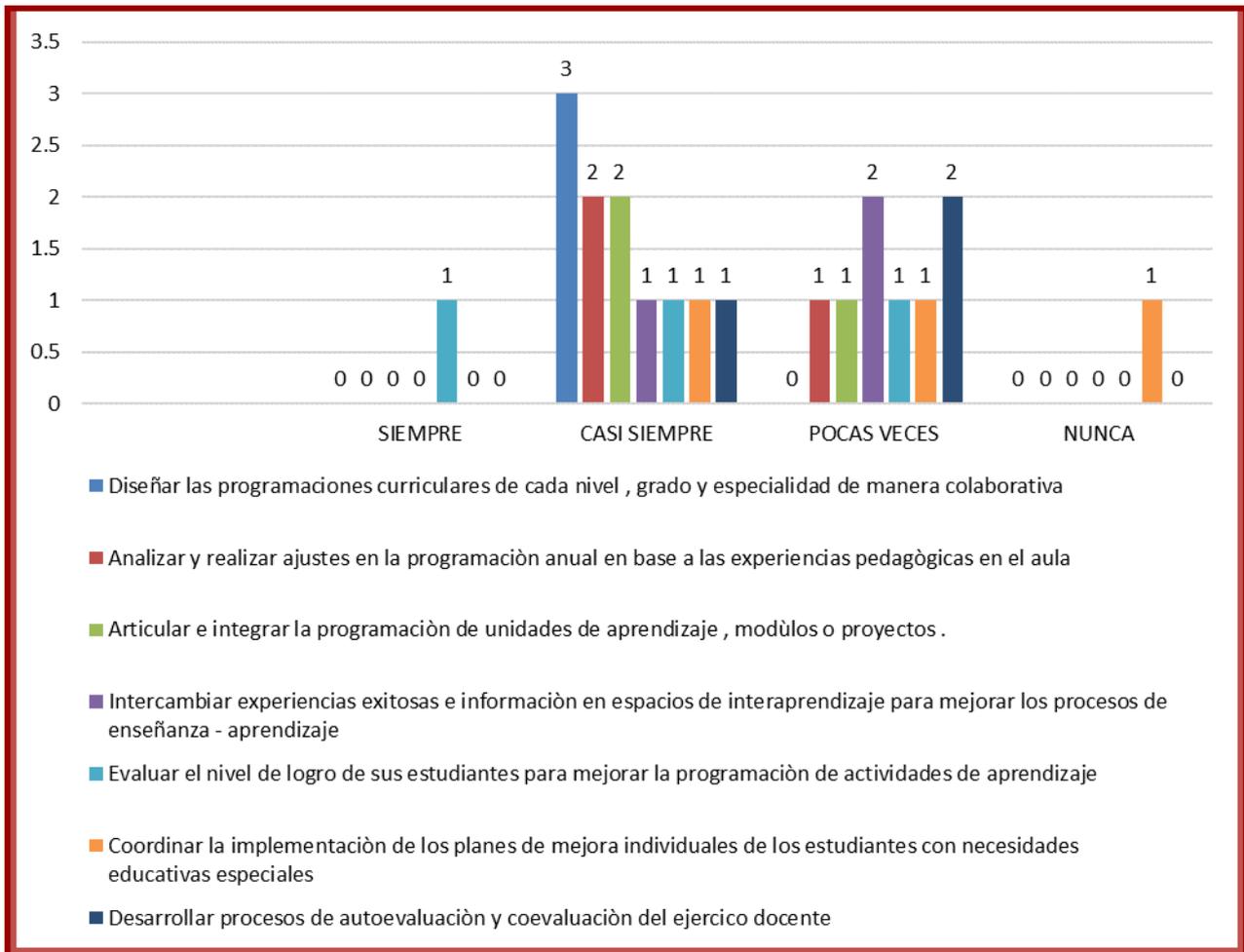
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.16 , de acuerdo a la información obtenida,

el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E identifica las necesidades de capacitación docente tomando en cuenta: La necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje (nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales); un 67 %, afirma que la I.E identifica las necesidades para la implementación del currículo y sus herramientas (mapas de progreso, rutas de aprendizaje, sistemas de registro de información , etc.)

GRÁFICO 4.2.17

Datos de cuestionario: la i.e promueve el trabajo en equipos de docentes para:



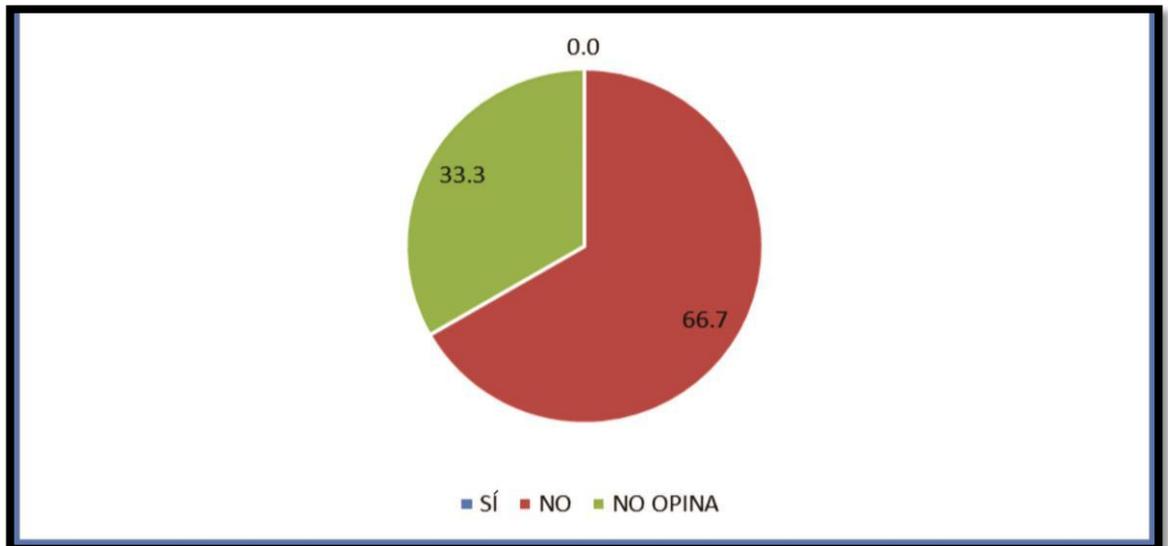
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.17, de acuerdo a la información obtenida, 2 de cada 3 de los miembros directivos afirma que la I.E promueve el trabajo en equipos de docentes para analizar y realizar ajustes en la programación anual en base a las experiencias pedagógicas en el aula, articular e integrar la programación de unidades de aprendizaje, módulos o proyectos.

GRÁFICO 4.2.18

Datos de cuestionario: la i.e cuenta con un plan de capacitación para todo el año, que responde a las necesidades identificadas en nuestro equipo docente.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

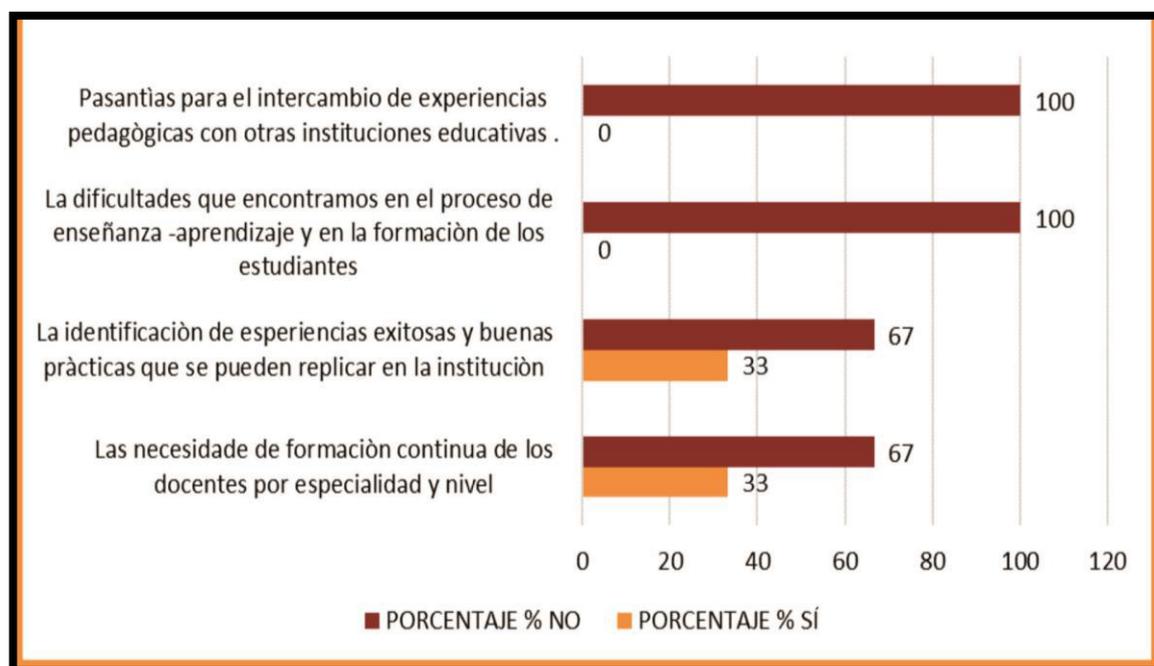
ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.2.18, de acuerdo a la información obtenida, el 66.7 % de los miembros directivos niega que la I.E cuenta con un plan de capacitación para todo el año, que responde a las necesidades identificadas en nuestro equipo docente y el 33.3% no opina o no tiene conocimiento sobre el plan de capacitación con el que cuenta la I.E. Jorge Basadre.

GRÁFICO 4.2.19

Datos de cuestionario: la i.e promueve el intercambio de experiencias pedagógicas con otras instituciones educativas considerando:



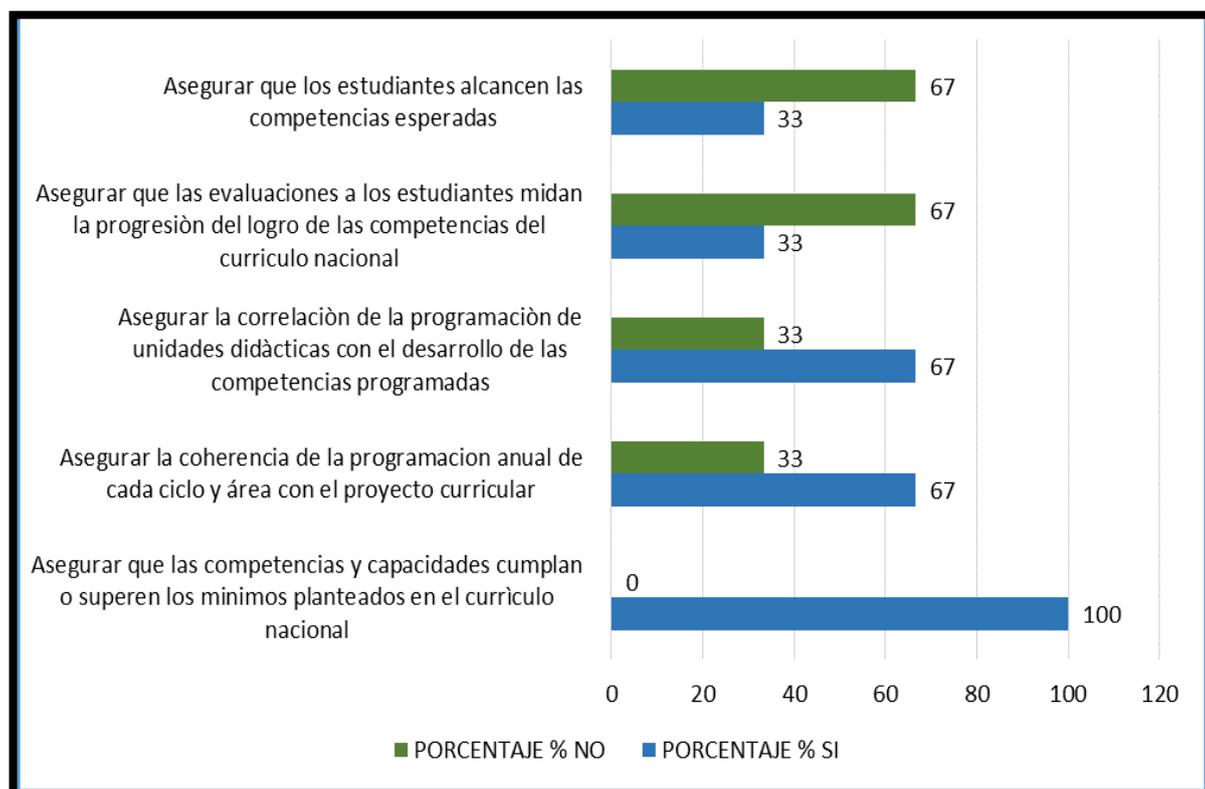
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.19, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos niega que la I.E promueva el intercambio de experiencias pedagógicas con otras instituciones educativas considerando: Pasantías para el intercambio de experiencias pedagógicas con otras instituciones educativas, mientras que un 33% afirma que la I.E identifica las experiencias exitosas y buenas prácticas que se pueden replicar en la institución.

GRÁFICO 4.2.20

Datos de cuestionario: la i.e. monitorea la planificación e implementación de las programaciones curriculares para:



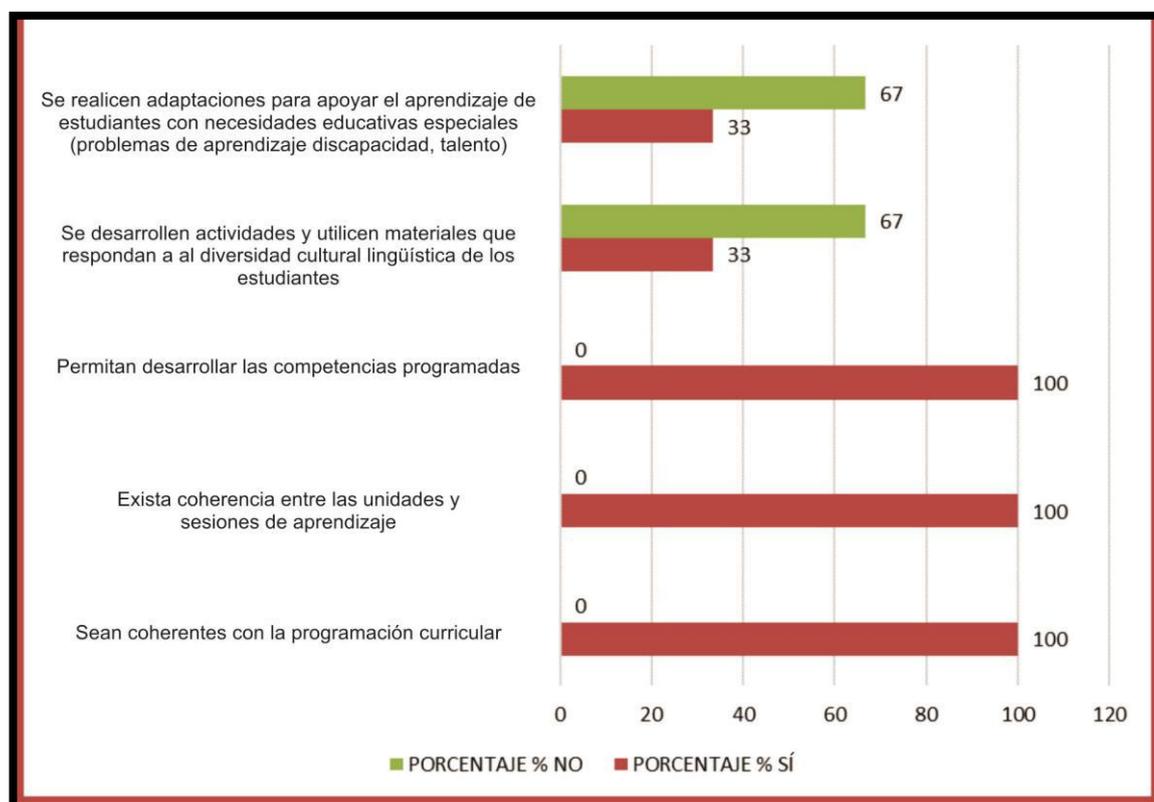
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.20, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos niega que la I.E. Monitorea la planificación e implementación de las programaciones curriculares para asegurar que los estudiantes alcancen las competencias esperadas, mientras que el 67% afirma que la I.E. no asegura que las evaluaciones a los estudiantes midan la progresión del logro de las competencias del currículo nacional.

GRÁFICO 4.2.21

Datos de cuestionario. monitoreamos la planificación e implementación a las unidades de aprendizaje para asegurar que:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

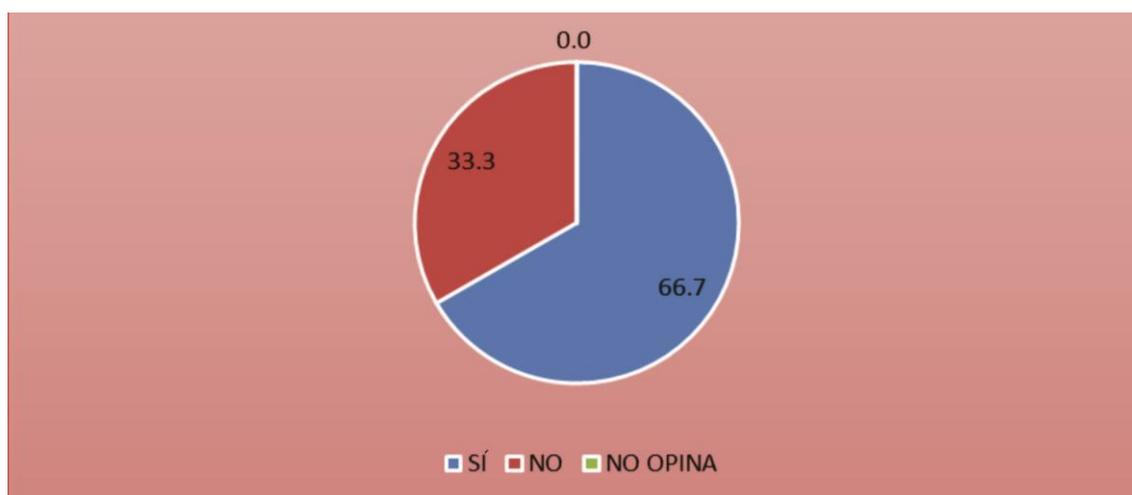
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.2.21, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que en la I.E Monitoreamos la planificación e implementación a las unidades de aprendizaje para asegurar que sean coherentes con la programación curricular y por ende exista coherencia entre las unidades y sesiones de aprendizaje a lo que un 67 % nos dice que en la I.E no se realizan adaptaciones para apoyar el aprendizaje de estudiantes con necesidades educativas especiales (problemas de aprendizaje , discapacidad , talento).

GRÁFICO 4.2.22

Datos de cuestionario: la i.e. monitorea los procedimientos que los docentes aplican para informar a los estudiantes sobre las expectativas de aprendizaje y los modos como serán evaluados.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.22, de acuerdo a la información obtenida, el 66.7 % de los miembros directivos afirma que la I.E monitorea los procedimientos que los docentes aplican para informar a los estudiantes sobre las expectativas de aprendizaje y los modos cómo serán evaluados; mientras que el 33.3 % no está de acuerdo con esta afirmación.

GRÁFICO 4.2.23

Datos de cuestionario: la i.e promueve el mantenimiento de un ambiente seguro y respetuoso en las aulas, que facilite el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.



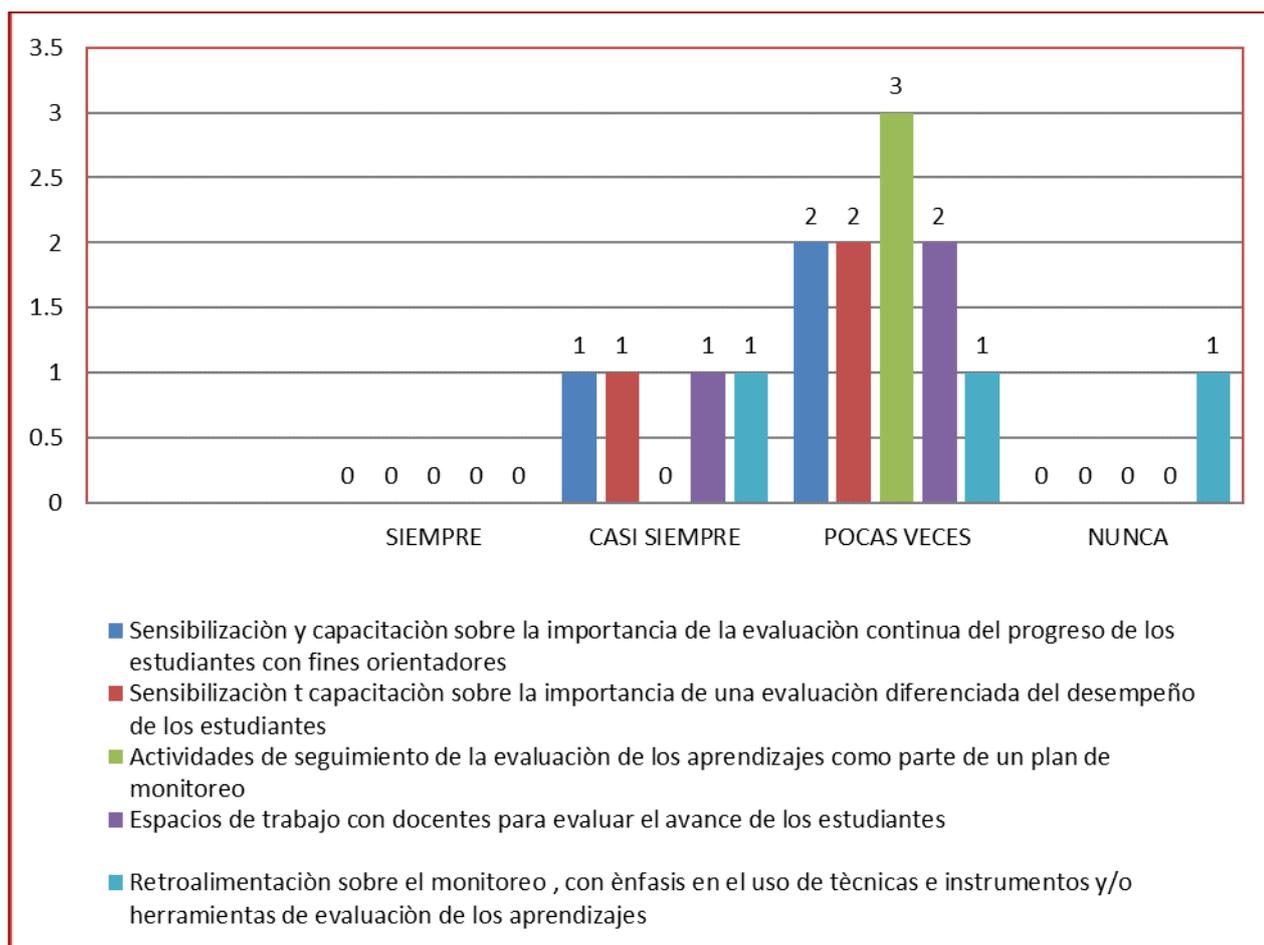
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.23, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E promueve el mantenimiento de un ambiente seguro y respetuoso en las aulas, que facilite el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.

GRÁFICO 4.2.24

Datos de cuestionario: la i.e brinda orientaciones para que el equipo docente aplique diversas estrategias y técnicas para evaluar a los estudiantes, que incluyen:



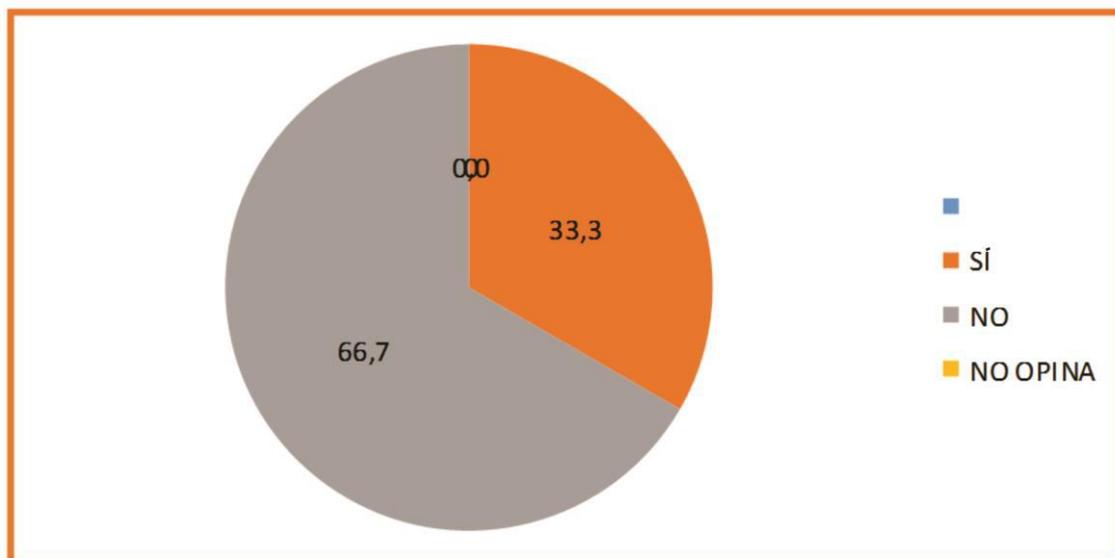
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.24, de acuerdo a la información obtenida, 2 de cada 3 de los miembros directivos afirma que en la I.E son muy pocas las veces en que se hace actividades de seguimiento de la evaluación de los aprendizajes como parte de un plan de monitoreo de igual manera ocurre con la sensibilización, capacitación sobre la importancia de una evaluación diferenciada del desempeño de los estudiantes.

GRÁFICO 4.2.25

Datos de cuestionario: la i.e brinda orientaciones para realizar adaptaciones en la evaluación de estudiantes con dificultades de aprendizaje y/o discapacidad.



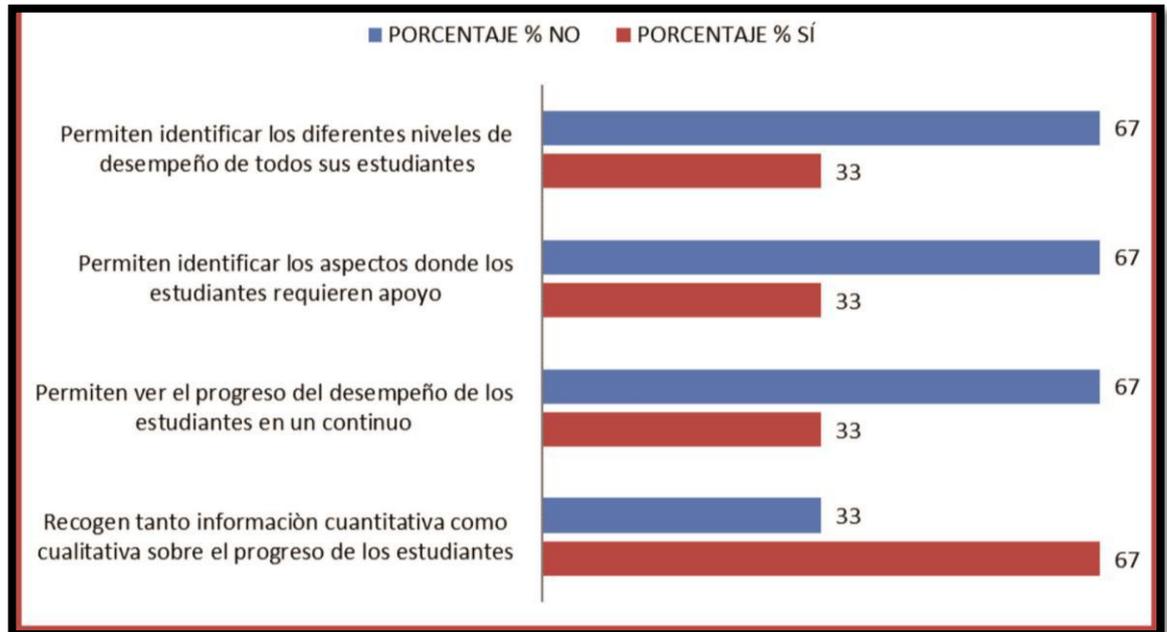
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.25, de acuerdo a la información obtenida, el 66.7 % de los miembros directivos afirma que la I.E brinda orientaciones para realizar adaptaciones en la evaluación de estudiantes con dificultades de aprendizaje y/o discapacidad mientras que un 33.3% niega esta afirmación.

GRÁFICO 4.2.26

Datos de cuestionario: la i.e promueve el uso de diversos instrumentos de evaluación que:



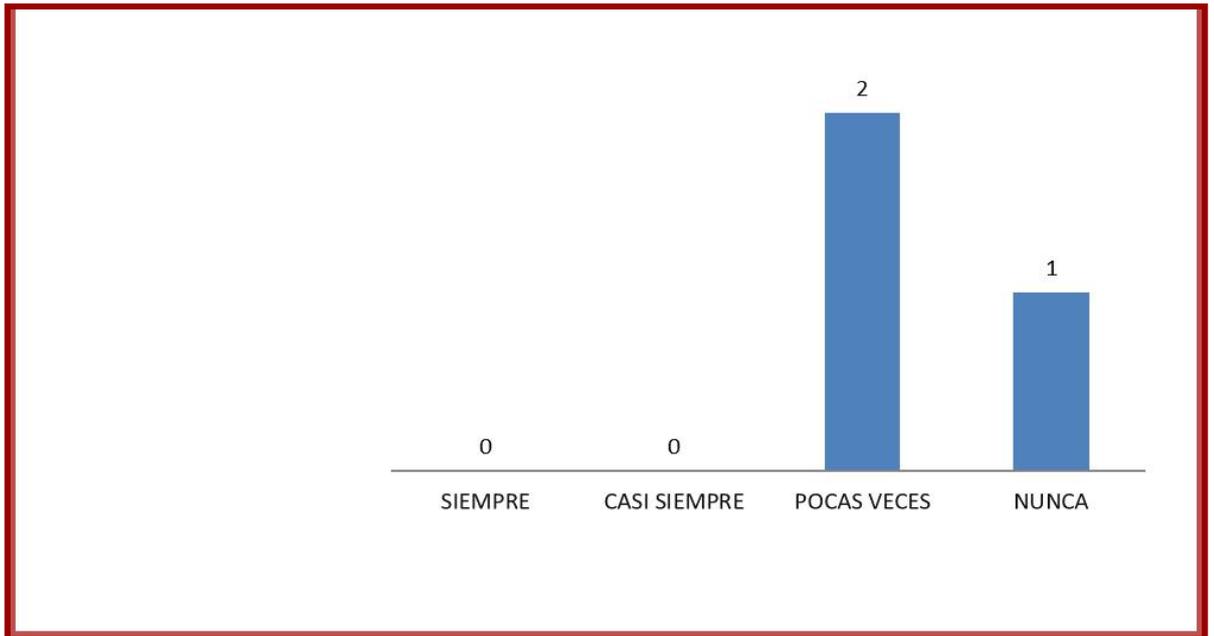
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.26, de acuerdo a la información obtenida, 67 % de los miembros directivos niega que la I.E promueve el uso de diversos instrumentos de evaluación que permiten identificar los diferentes niveles de desempeño de todos sus estudiantes para identificar los aspectos donde los estudiantes requieren apoyo. Y un 67 % de los miembros directivos, afirma que la I.E utiliza instrumentos de evaluación para recoger tanto información cuantitativa como cualitativa sobre el progreso de los estudiantes.

GRÁFICA 4.2.27

Datos de cuestionario: la i.e brinda orientaciones para que los docentes utilicen actividades de aprendizaje e indicadores de desempeño diversificados para estudiantes con dificultades de aprendizaje, discapacidad, alto rendimiento y/o talento.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

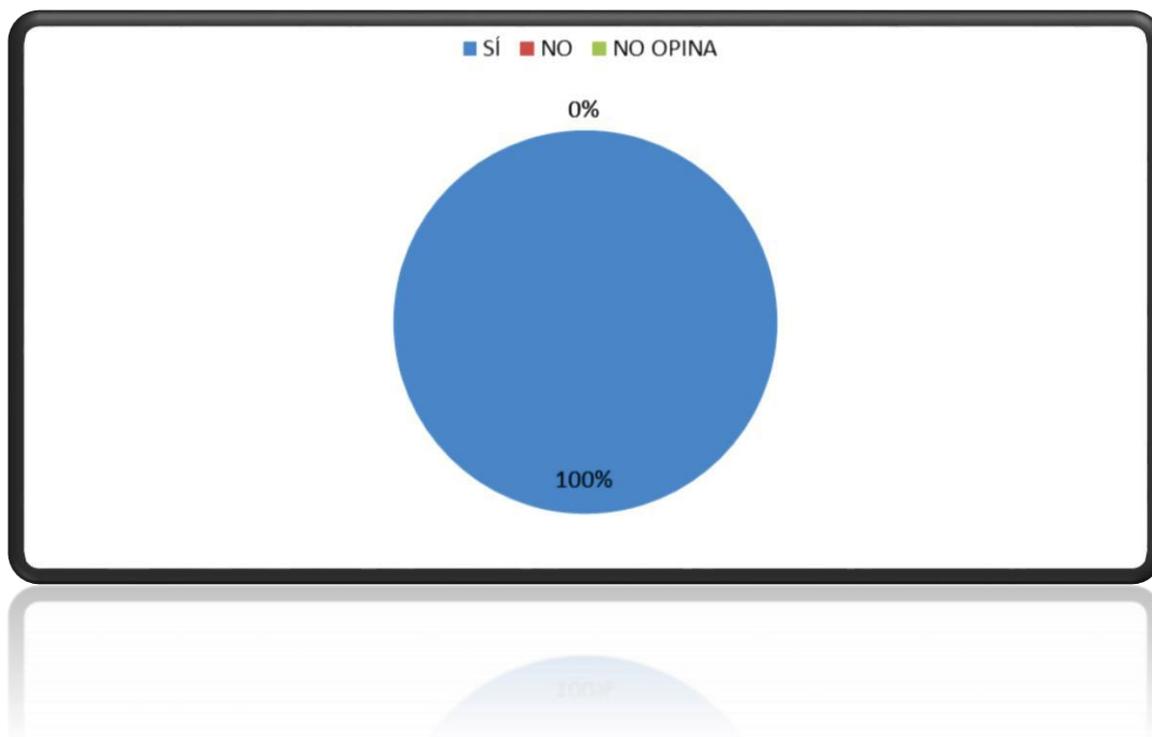
ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.2.27, de acuerdo a la información obtenida, 2 de cada 3 de los miembros directivos dice que son muy pocas las veces en las que la I.E brinda orientaciones para que los docentes utilicen actividades de aprendizaje e indicadores de desempeño diversificados para estudiantes con dificultades de aprendizaje, discapacidad, alto rendimiento y/o talento.

GRÁFICO 4.2.28

Datos de cuestionario: la i.e implementa un plan de tutoría de aula de acuerdo a las orientaciones establecidas por la dirección de tutoría y orientación educativa y/o el plan de tutoría de la institución educativa.



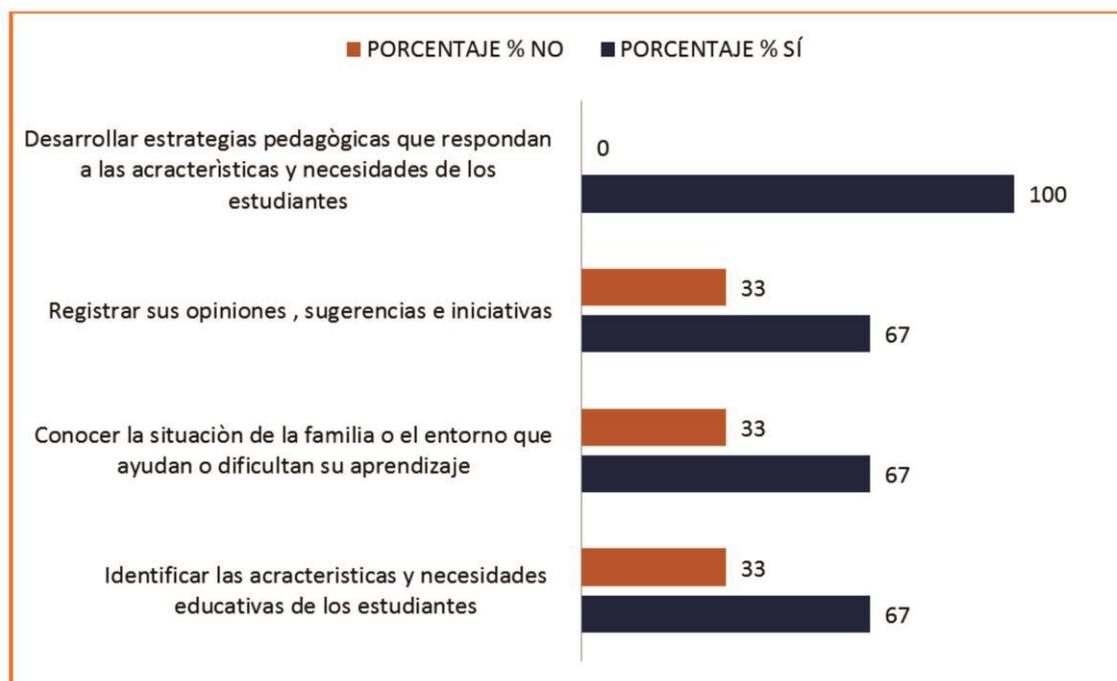
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.28, de acuerdo a la información obtenida. el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E implementa un Plan de Tutoría de aula de acuerdo a las orientaciones establecidas por la dirección de tutoría y orientación Educativa y/o el Plan de Tutoría de la Institución Educativa.

GRÁFICO 4.2.29

Datos de cuestionario: implementamos mecanismos de comunicación con padres y madres de familia para:



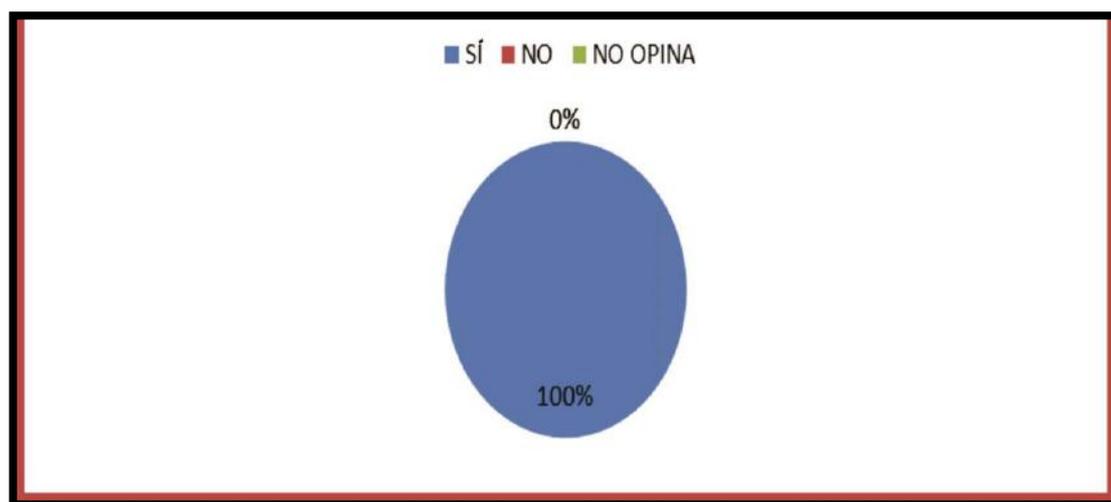
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.29, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E implementa mecanismos de comunicación con padres y madres de familia para desarrollar estrategias pedagógicas que respondan a las características y necesidades de los estudiantes. Otro mecanismo que implementa la I.E Registrar sus opiniones, sugerencias e iniciativas Conocer la situación de la familia o el entorno que ayudan o dificultan su aprendizaje Identificar las características y necesidades educativas de los estudiantes, esto lo afirma el 67 % de los miembros directivos.

GRÁFICO 4.2.30

Datos de cuestionario: contamos con mecanismos de comunicación con padres y madres de familia para informarles sobre el proceso de enseñanza - aprendizaje de sus hijos.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

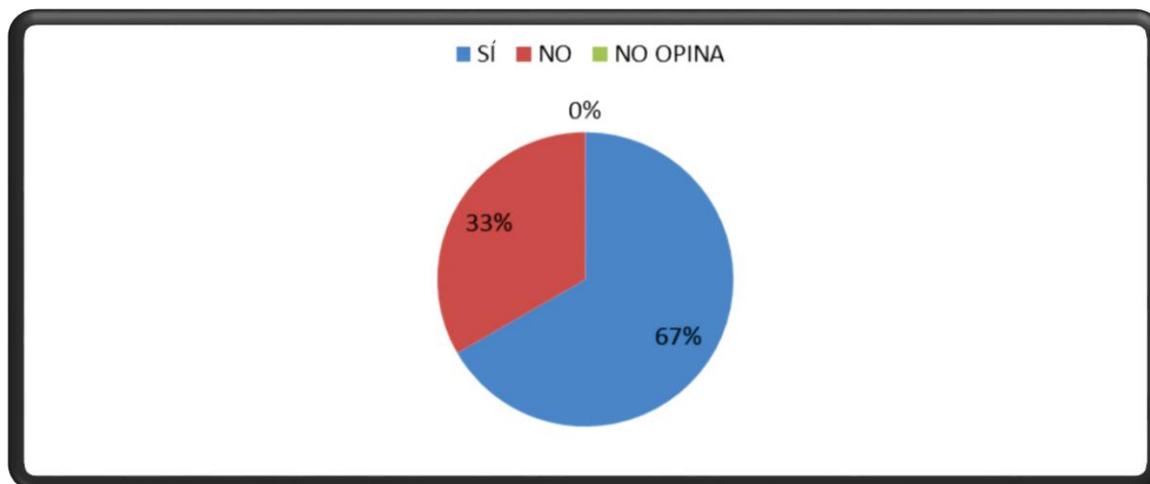
ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.2.30, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E cuenta con mecanismos de comunicación con padres y madres de familia para informarles sobre el proceso de enseñanza - aprendizaje de sus hijos.

GRÁFICO 4.2.31

Datos de cuestionario: la i.e informa a la comunidad educativa sobre acciones que se realizarán para mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes.



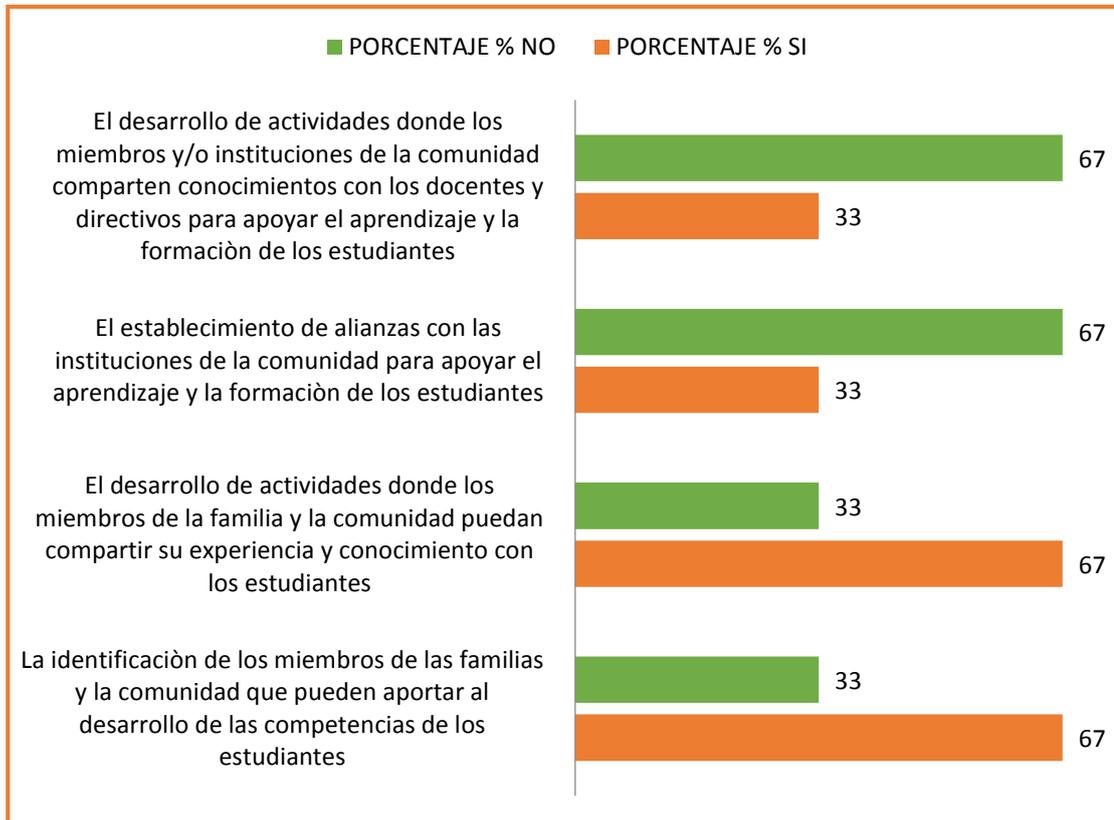
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.31, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E informa a la comunidad educativa sobre acciones que se realizarán para mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes, mientras que el 33% de los miembros directivos niega esta afirmación.

GRAFICO 4.2.32

Datos de cuestionario: la i.e implementa actividades para el trabajo colaborativo con las familias y la comunidad que incluyen.



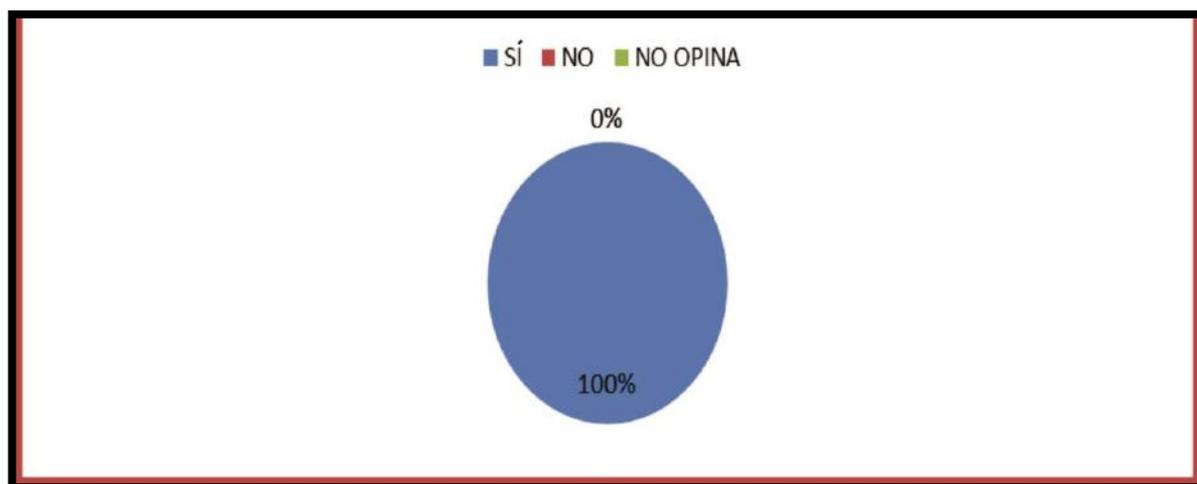
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.32, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos niega que la I.E implemente actividades para el trabajo colaborativo con las familias y la comunidad que incluyen el establecimiento de alianzas con las instituciones de la comunidad para apoyar el aprendizaje y la formación de los estudiantes, El desarrollo de actividades donde los miembros y/o instituciones de la comunidad comparten conocimientos con los docentes y directivos para apoyar el aprendizaje y la formación de los estudiantes, lo que **sí** realiza la I.E es desarrollar actividades donde los miembros de la familia y la comunidad puedan compartir su experiencia y conocimiento con los estudiantes, esto lo afirma el 67 % de los miembros directivos de la I.E Jorge Basadre.

GRÁFICO 4.2.33

Datos de cuestionario: la i.e promueve el desarrollo de proyectos escolares donde los estudiantes apliquen sus competencias al desarrollo de la comunidad, de acuerdo a la problemática identificada.



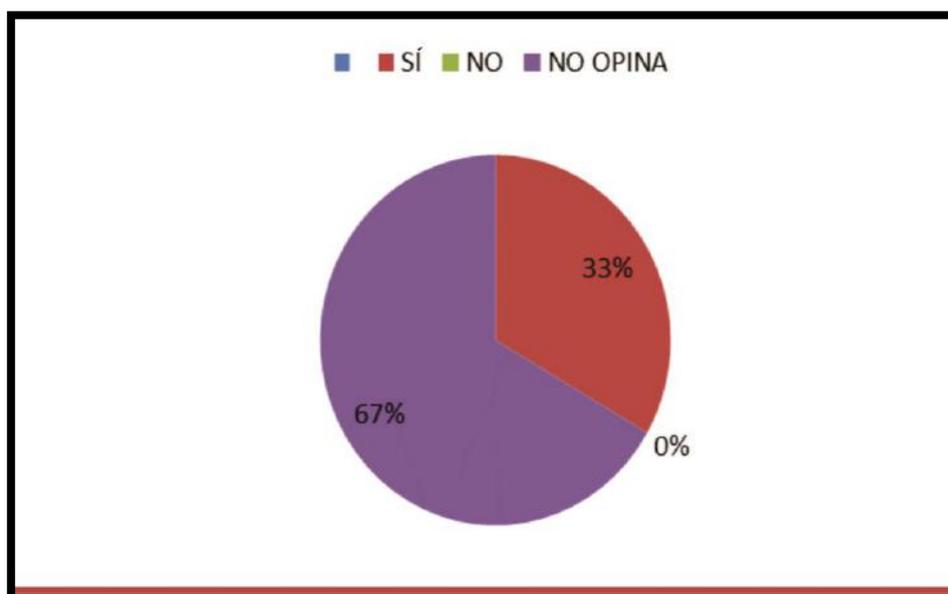
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.33, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E promueve el desarrollo de proyectos escolares donde los estudiantes apliquen sus competencias al desarrollo de la comunidad, de acuerdo a la problemática identificada

GRÁFICO 4.2.34

Datos de cuestionario: la i.e establece alianzas con otras instituciones para el uso de recursos, considerando las necesidades de infraestructura, equipamiento y materiales de la institución educativa.



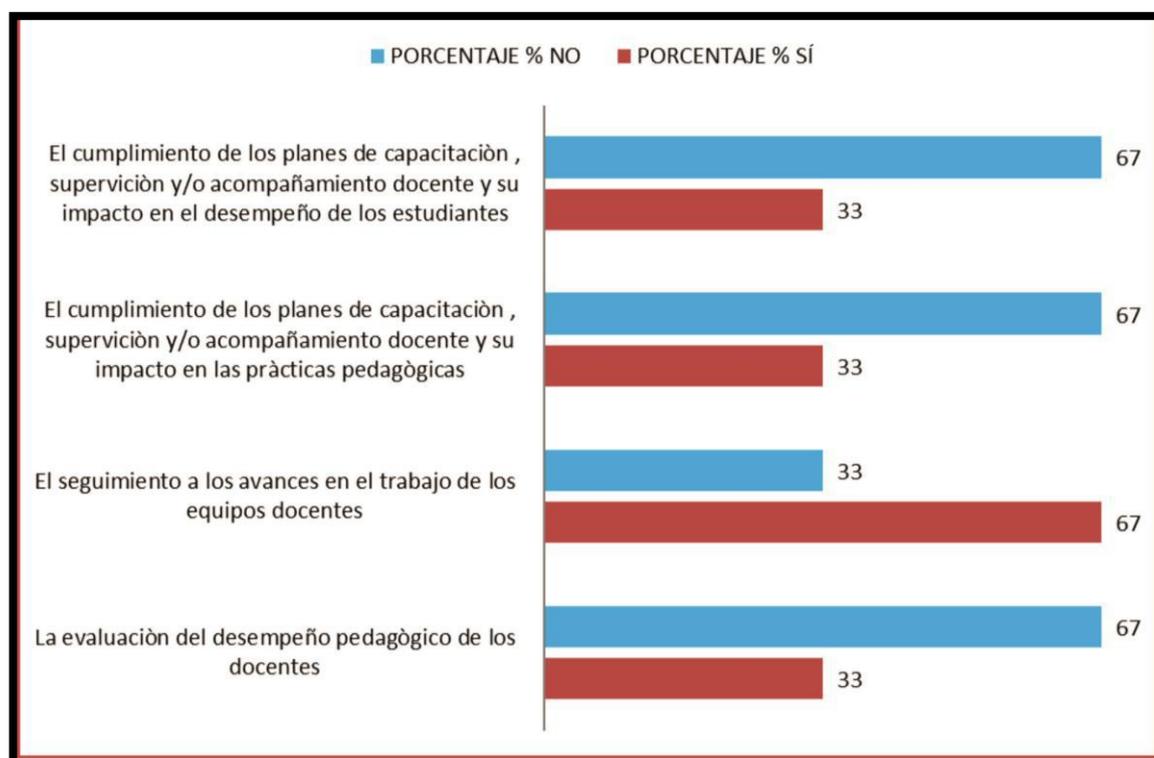
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.34, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E establece alianzas con otras instituciones para el uso de recursos, considerando las necesidades de infraestructura, equipamiento y materiales de la institución educativa; mientras que el 33% de los miembros directivos niega esta información.

GRÁFICO 4.2.35

Datos de cuestionario: la i.e cuenta con información actualizada sobre:



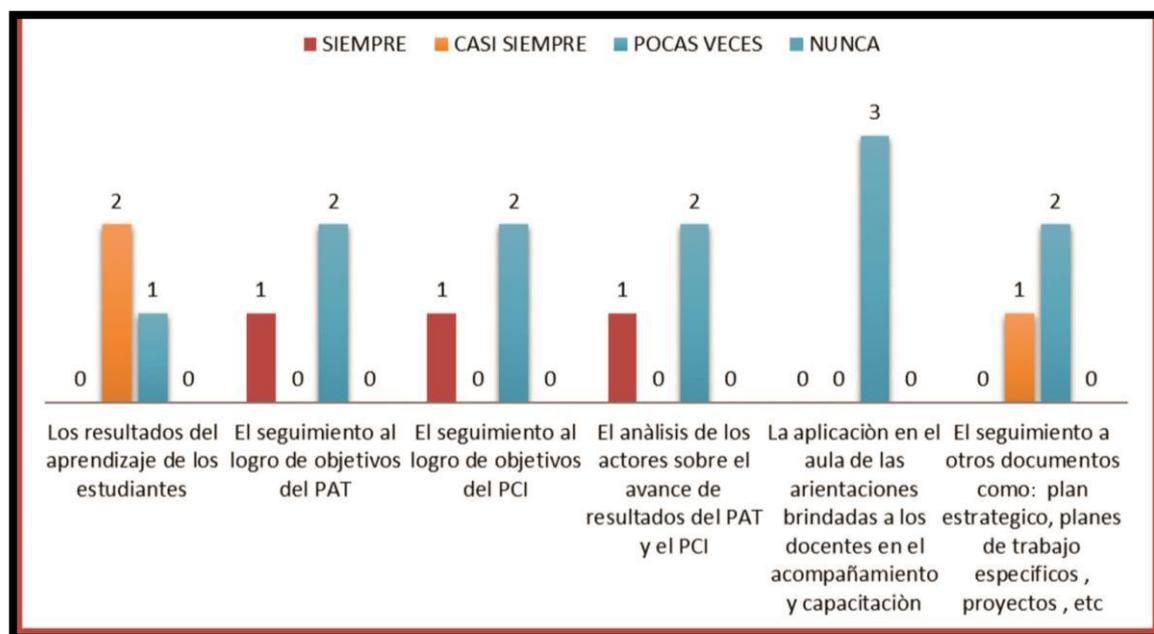
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.35, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos niega que la I.E cuente con información actualizada sobre: La evaluación del desempeño pedagógico de los docentes, El cumplimiento de los planes de capacitación, supervisión y/o acompañamiento docente y su impacto en las prácticas pedagógicas, El cumplimiento de los planes de capacitación, supervisión y/o acompañamiento docente y su impacto en el desempeño de los estudiantes; caso contrario ocurre con el seguimiento a los avances en el trabajo de los equipos docentes donde la I.E sí cuenta con la información actualizada sobre su tema, así lo afirma el 67% de los miembros directivos.

GRÁFICO 4.2.36

Datos de cuestionario, evaluamos periódicamente el desempeño de la i.e tomando en cuenta:



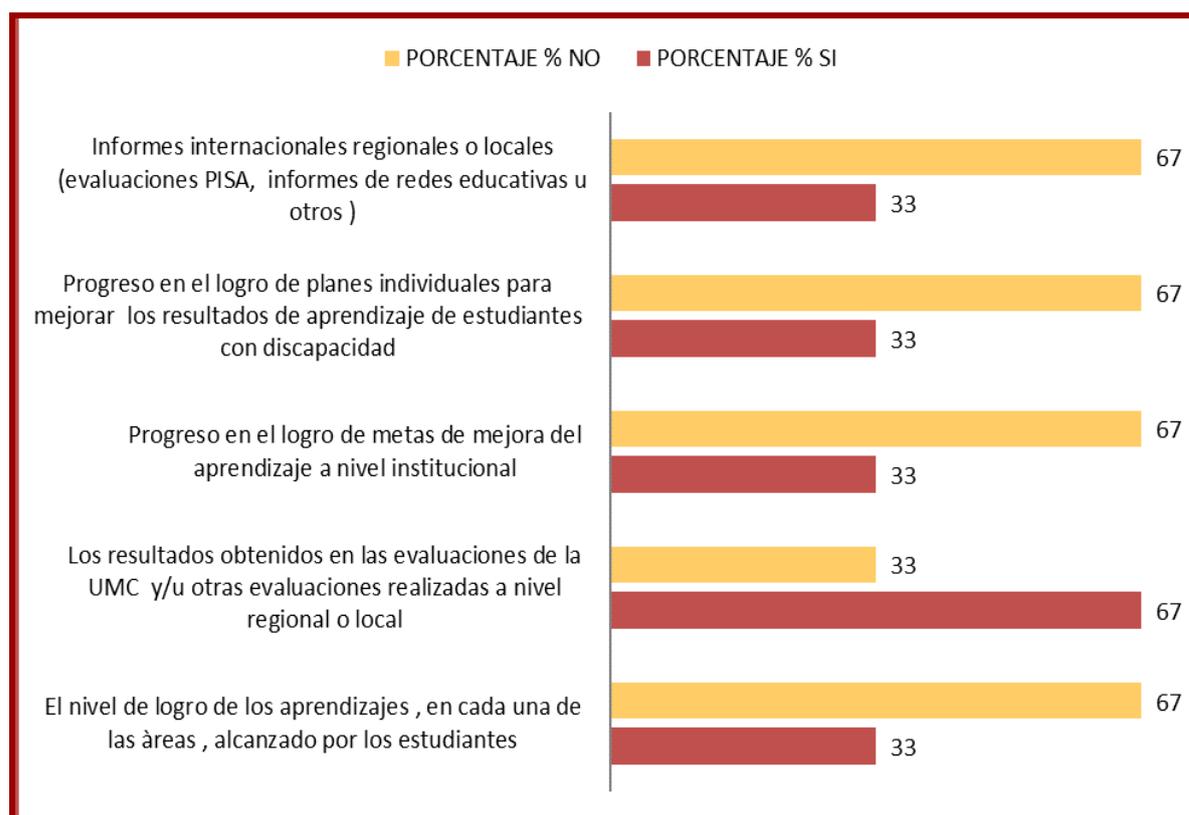
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.36, de acuerdo a la información obtenida, 2 de cada 3 de los miembros directivos, dice que casi siempre Evaluamos periódicamente el desempeño de la I.E tomando en cuenta Los resultados del aprendizaje de los estudiantes pero muy pocas veces El seguimiento a otros documentos como: plan estratégico, planes de trabajo específicos, proyectos, etc.

GRÁFICO 4.2.37

Datos de cuestionario: la i.e comparte y analiza con la comunidad educativa información actualizada sobre:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

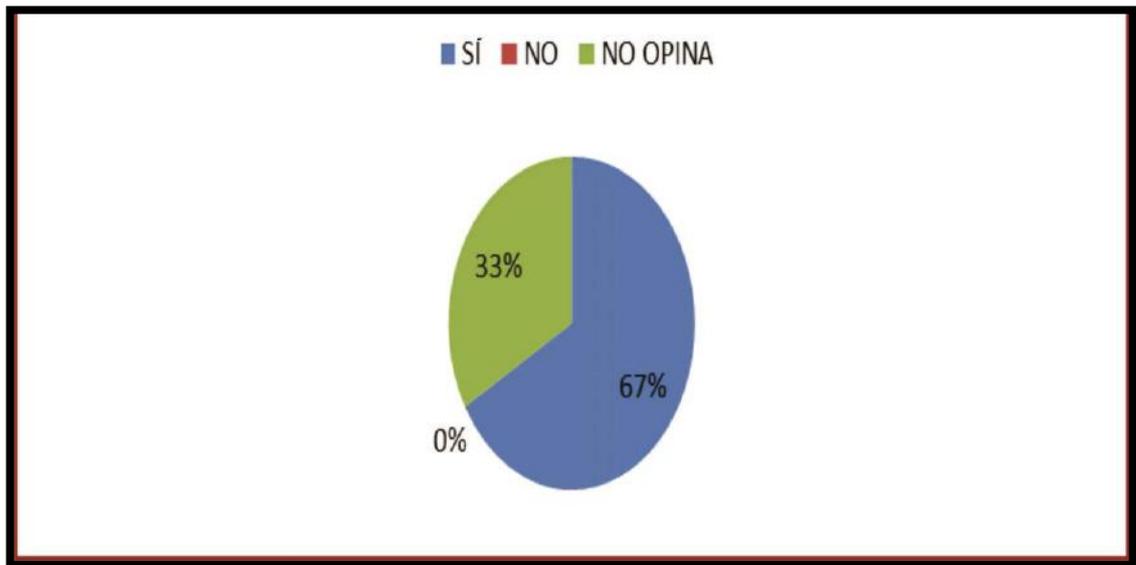
ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.37, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos niega que la I.E comparta y analice con la comunidad educativa información actualizada sobre El nivel de logro de los aprendizajes, en cada una de las áreas, alcanzado por los estudiantes, progreso en el logro de metas de mejora del aprendizaje a nivel institucional progreso en el logro de planes individuales para mejorar los resultados de aprendizaje de estudiantes con discapacidad; lo que sí comparte la I.E. son los resultados obtenidos en las evaluaciones de la UMC y/u otras

evaluaciones realizadas a nivel regional o local, esto lo afirma el 67 % de los miembros directivos.

GRÁFICO 4.2.38

Datos de cuestionario: la i.e realiza acciones para mejorar el rendimiento de los estudiantes.



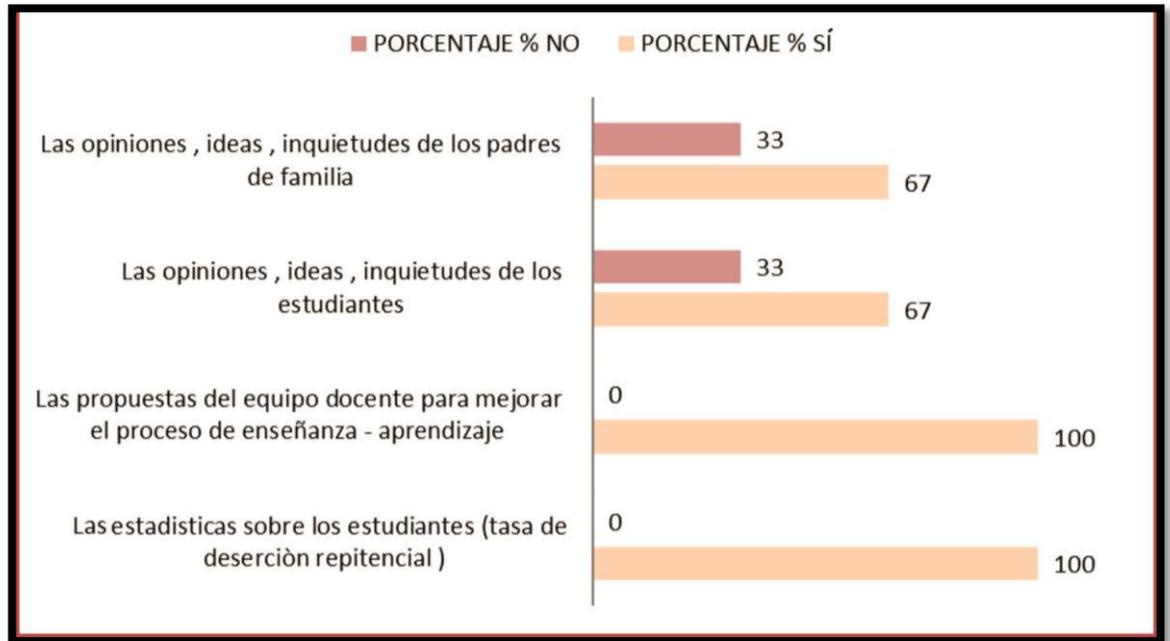
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.38, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E realiza acciones para mejorar el rendimiento de los estudiantes mientras un 33% de los miembros directivos niega esta información.

GRÁFICO 4.2.39

Datos de cuestionario: la i.e recoge la información sobre:



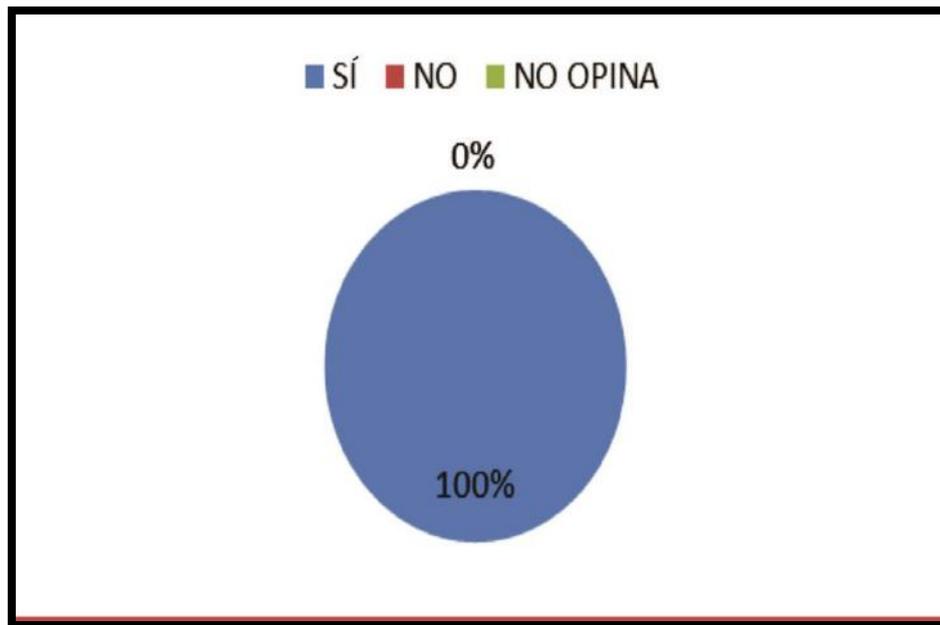
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.39, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E recoge la información sobre: Las opiniones, ideas, inquietudes de los estudiantes; las opiniones, ideas, inquietudes de los padres de familia y el 33% niega o no está de acuerdo con la afirmación de esta información.

GRÁFICO 4.2.40

Datos de cuestionario: la i.e genera información sobre los resultados, avances y dificultades en el desempeño de la institución que previenen de distintas fuentes/actores.



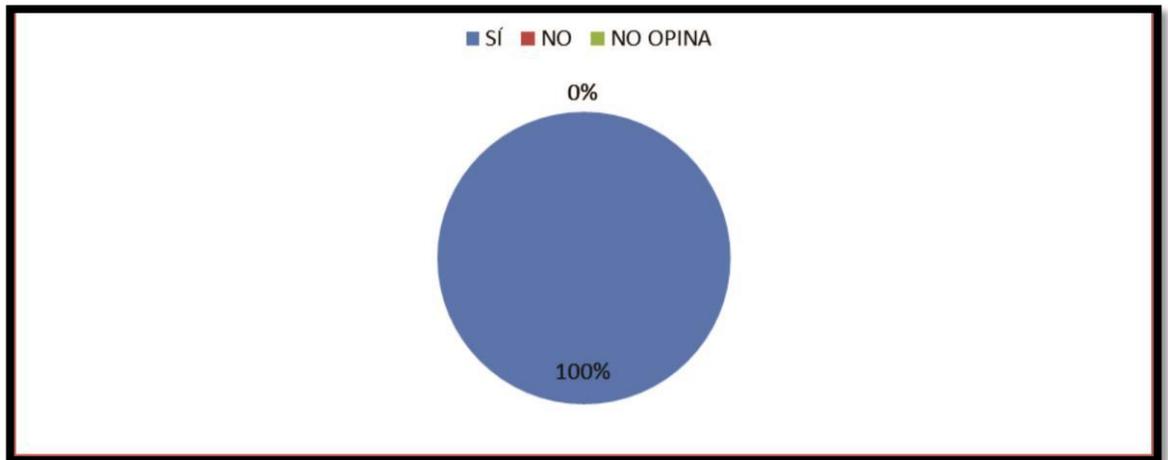
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.40, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E genera información sobre los resultados, avances y dificultades en el desempeño de la institución que provienen de distintas fuentes/actores.

GRÁFICO 4.2.41

Datos de cuestionario: la i.e informa a los miembros de la comunidad educativa sobre los resultados, avances y dificultades en el desempeño de la institución.



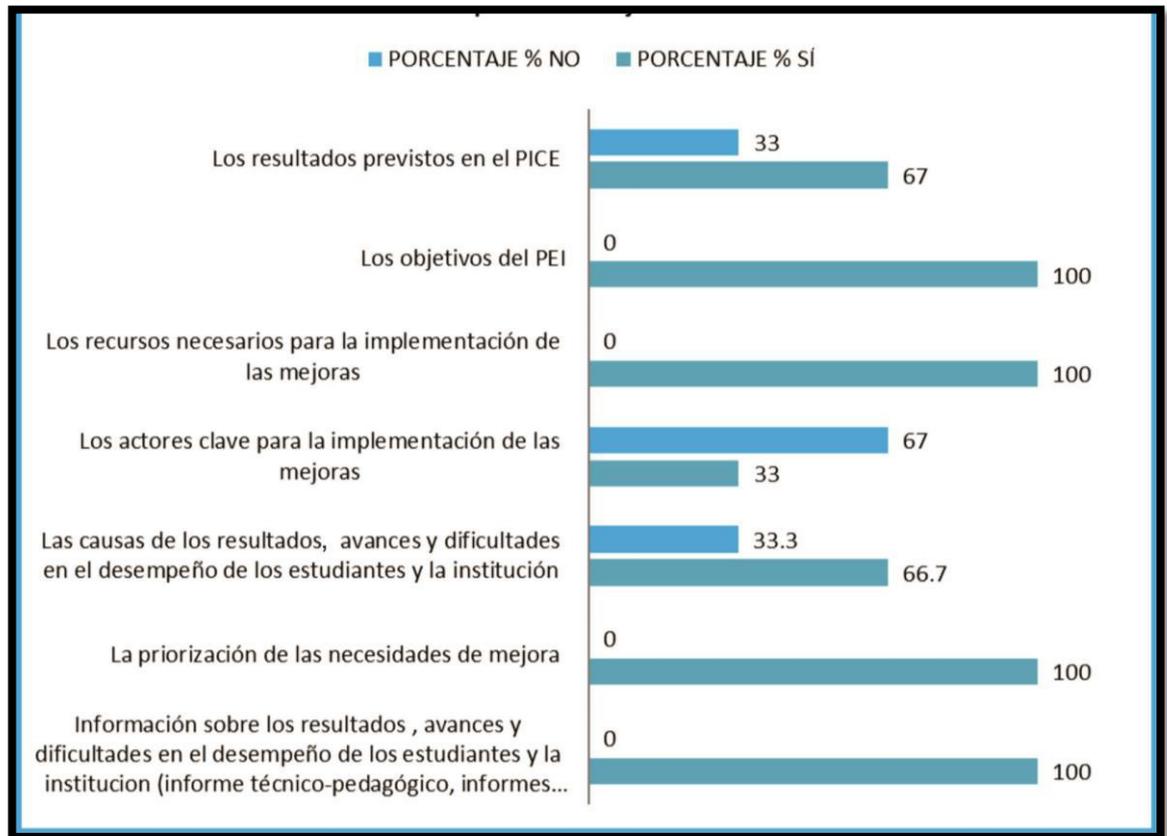
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.41, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E Informa a los miembros de la comunidad educativa sobre los resultados, avances y dificultades en el desempeño de la institución.

GRÁFICO 4.2.42

Datos de cuestionario: la i.e elabora planes de mejora continuamente:



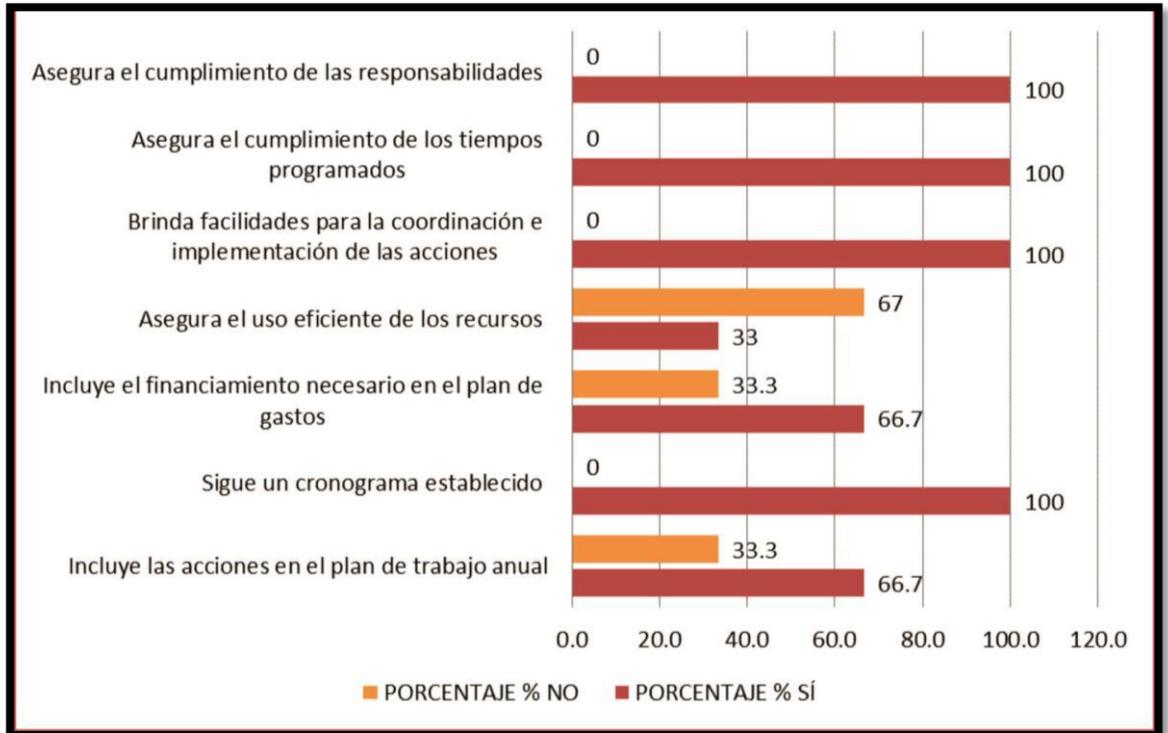
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.42, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E elabora planes de mejora continuamente como manejar la información sobre los resultados, avances y dificultades en el desempeño de los estudiantes y la institución (informe técnico-pedagógico, informes sobre los logros del PAT, PCI, monitoreo y acompañamiento; así como sobre los recursos necesarios para la implementación de las mejoras, los objetivos del PEI y los resultados previstos en el PICE).

GRÁFICO 4.2.43

Datos de cuestionario: para la implementación de las acciones de mejora, la i.e:



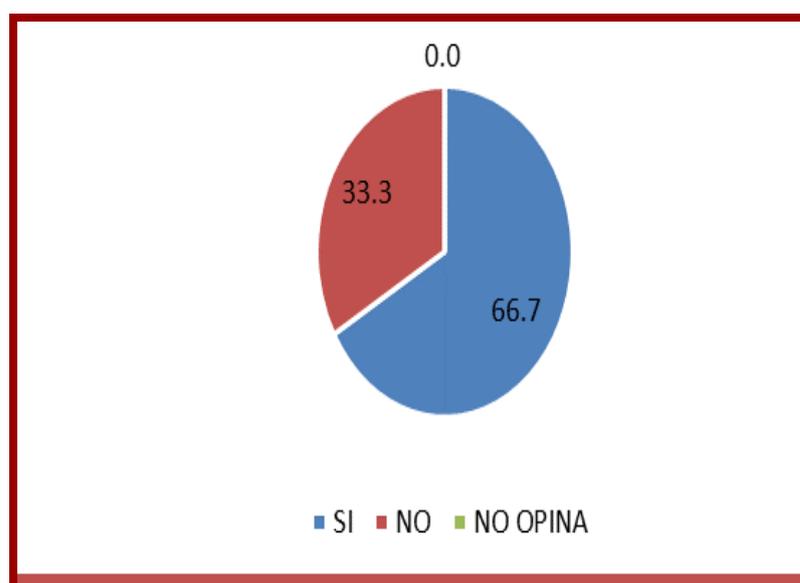
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.43, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que para la implementación de las acciones de mejora, la I.E brindar facilidades para la coordinación e implementación de las acciones, asegura el cumplimiento de los tiempos programados así como el cumplimiento de las responsabilidades.

GRÁFICO 4.2.44

Datos de cuestionario: la i.e promueve el trabajo conjunto con la comunidad educativa (considerando los roles de cada actor) en las acciones de mejora.



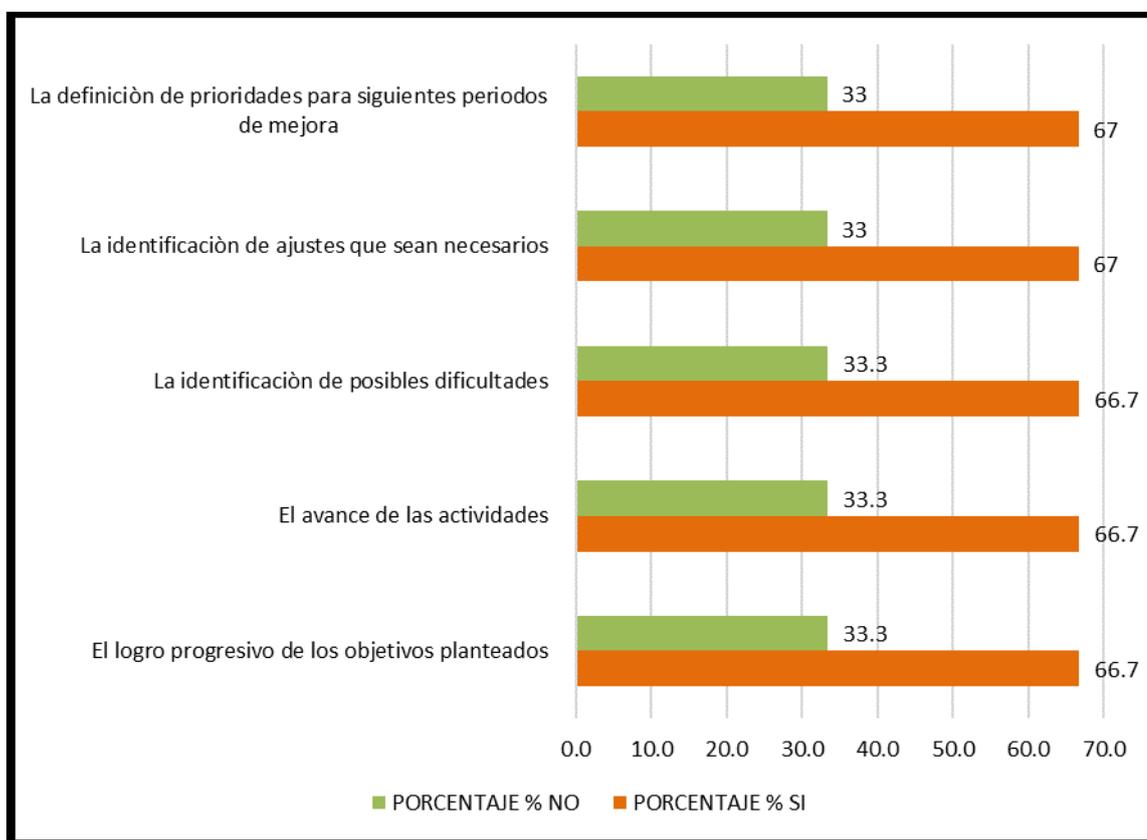
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.44, de acuerdo a la información obtenida el 66.7 % de los miembros directivos afirma que la I.E promueve el trabajo conjunto con la comunidad educativa (considerando los roles de cada actor) en las acciones de mejora; mientras que el 33.3 % no está de acuerdo con lo que se afirma.

GRÁFICO 4.2.45

Datos de cuestionario: la i.e hace seguimiento a la implementación de las acciones de mejora para mejorar:



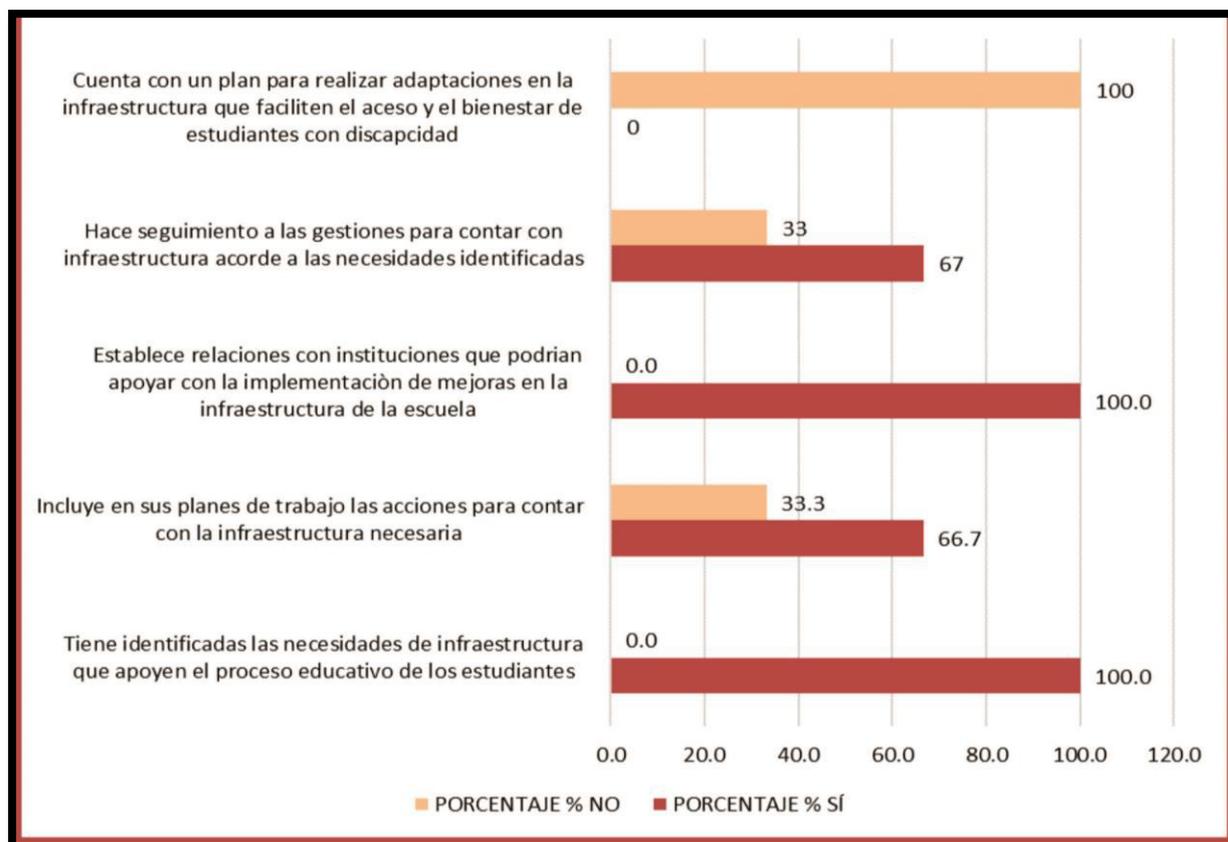
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.45, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E hace seguimiento a la implementación de las acciones de mejora para realizar la identificación de ajustes que sean necesarios, la definición de prioridades para siguientes periodos de mejora. El 66.7 % de los miembros directivos afirman también que la I.E hace seguimiento, verifica el logro progresivo de los objetivos planteados y el avance de las actividades.

GRÁFICO 4.2.46

Datos de cuestionario: para contar con la infraestructura necesaria para realizar un adecuado proceso de enseñanza - aprendizaje, la i.e.



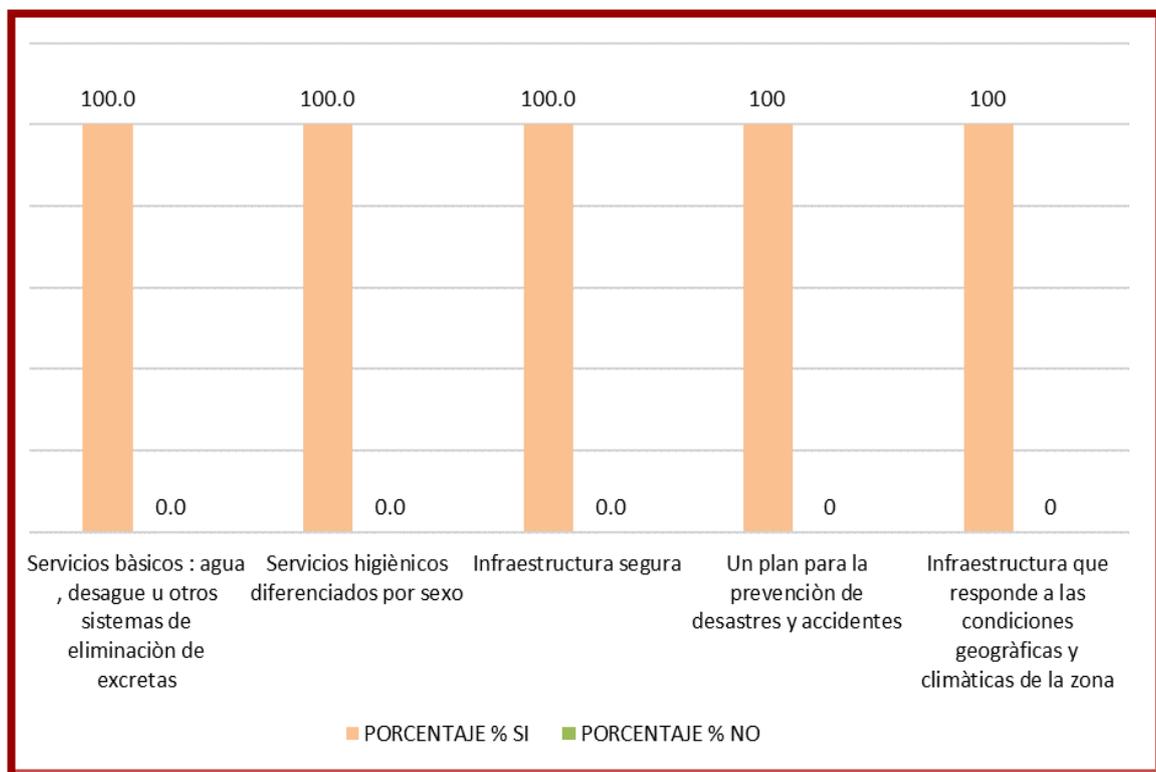
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.46, de acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos dice que la I.E para mejorar con la infraestructura necesaria y realizar un adecuado proceso de enseñanza – aprendizaje, establece relaciones con instituciones que podrían apoyar con la implementación de mejoras en la infraestructura de la escuela, también tiene identificadas las necesidades de infraestructura que apoyen el proceso educativo de los estudiantes. El 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E para mejorar la infraestructura cuenta con un plan para realizar adaptaciones que faciliten el acceso y el bienestar de estudiantes con discapacidad.

GRÁFICO 4.2.47

Datos de cuestionario: la i.e gestiona oportuna y progresivamente mejoras o implementación de:



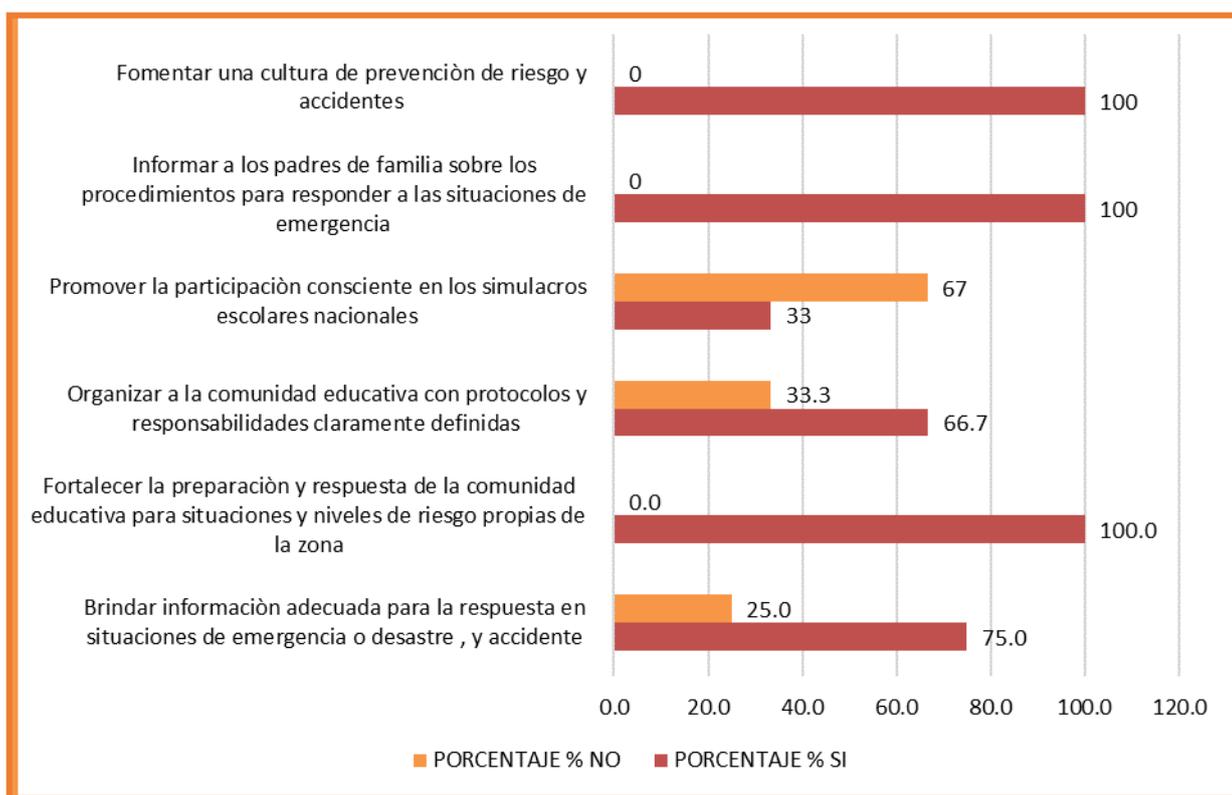
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.47, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos dice que la I.E gestiona oportuna y progresivamente mejoras o implementación de servicios básicos de: agua, desagüe u otros sistemas de eliminación de excretas, Servicios higiénicos diferenciados por sexo; infraestructura segura, un plan para la prevención de desastres y accidentes. Infraestructura que responde a las condiciones geográficas y climáticas de la zona.

GRÁFICO 4.2.48

Datos de cuestionario: la i.e implementa un plan de gestión del riesgo orientado a:



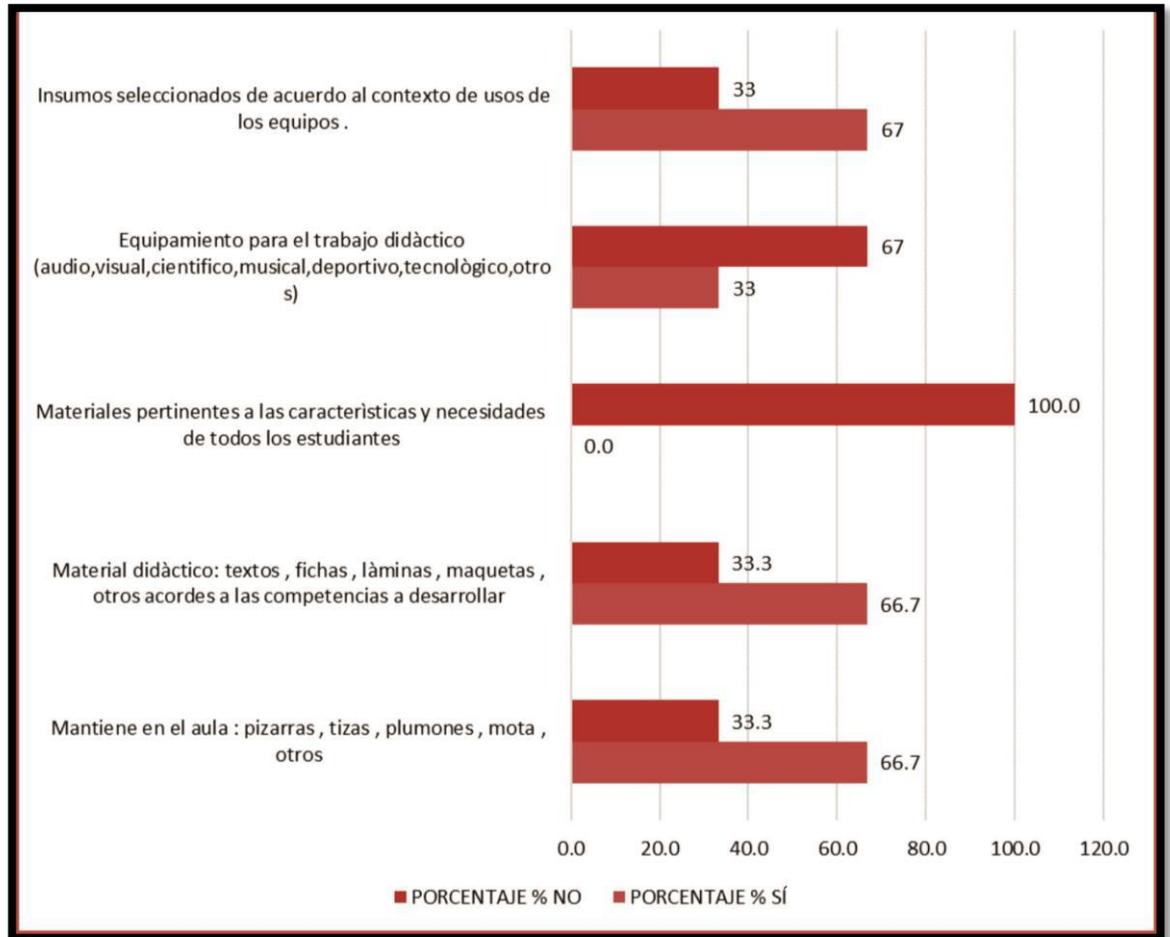
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.48, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos dice que la I.E implementa un plan de gestión del riesgo orientado a Fortalecer la preparación y respuesta de la comunidad educativa para situaciones y niveles de riesgo propios de la zona; informar a los padres de familia sobre los procedimientos para responder a las situaciones de emergencia; fomentar una cultura de prevención de riesgo y accidentes. El 75 % de los miembros directivos afirma que la I.E cuenta con un plan de gestión del riesgo orientado a brindar información adecuada para la respuesta en situaciones de emergencia o desastre y accidente.

GRÁFICO 4.2.49

Datos de cuestionario: la i.e gestiona oportuna.



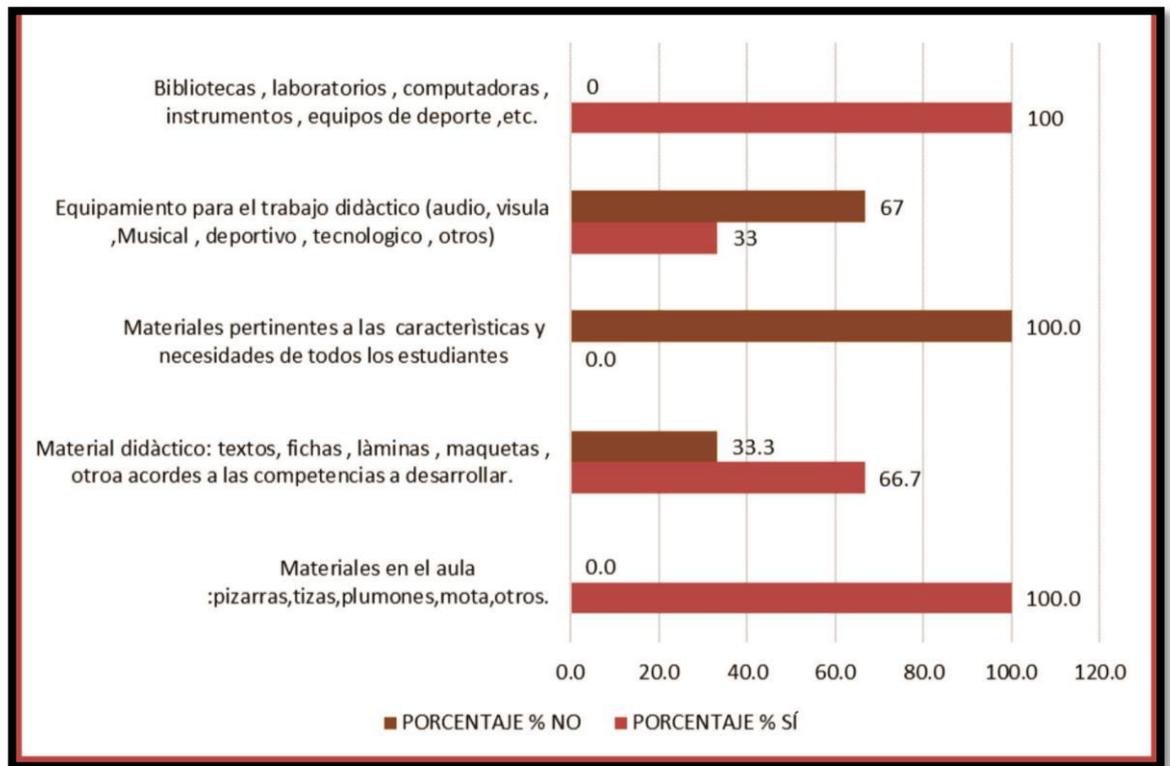
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.49, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos dice que la I.E gestiona oportunamente material didáctico: textos, fichas, láminas, maquetas, otros, acordes a las competencias a desarrollar; así como también mantiene en el aula: pizarras, tizas, plumones, mota, otros. También un 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E gestiona oportunamente Materiales pertinentes a las características y necesidades de todos los estudiantes.

GRÁFICO 4.2.50

Datos de cuestionario: la i.e facilita el acceso oportuno de estudiantes y docentes a:



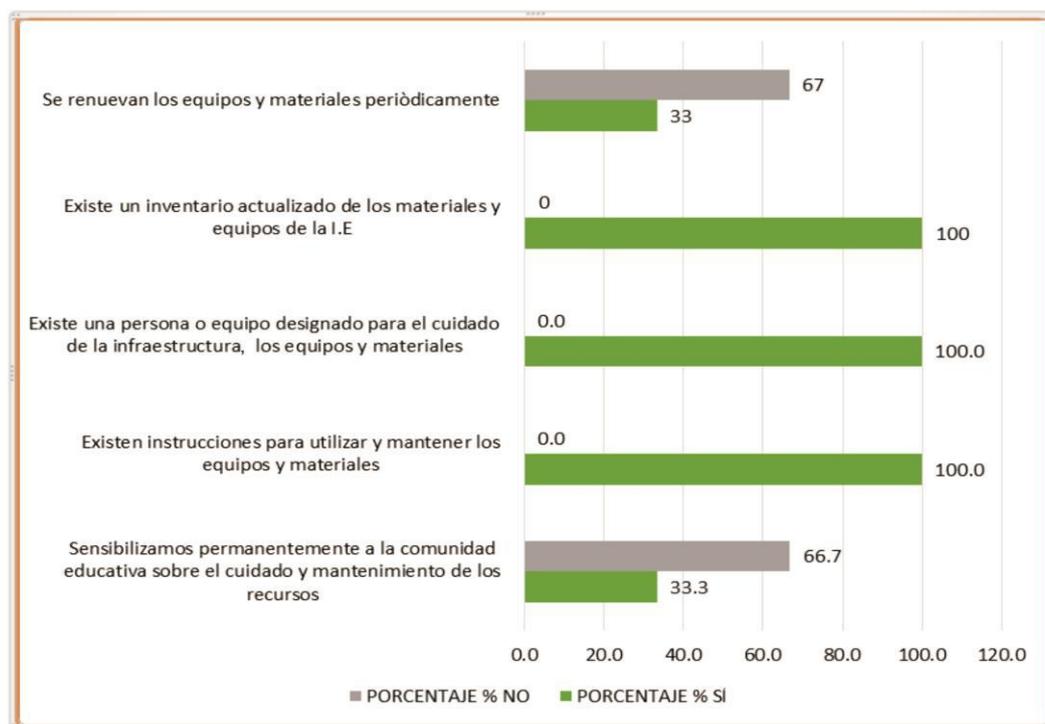
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.50, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos dice que la I.E facilita el acceso oportuno de estudiantes y docentes a bibliotecas, laboratorios, computadoras, instrumentos, equipos de deporte, etc. Y también materiales en el aula, como: pizarras, tizas, plumones, mota, otros. El 67 % de los miembros del I.E Jorge Basadre dice que la I.E no facilita de manera oportuna el equipamiento para el trabajo didáctico (audio, visual, musical, deportivo, tecnológico, otros)

GRÁFICO 4.2.51

Datos de cuestionario: para cuidar y mantener la infraestructura, equipos y material pedagógico, en la i.e



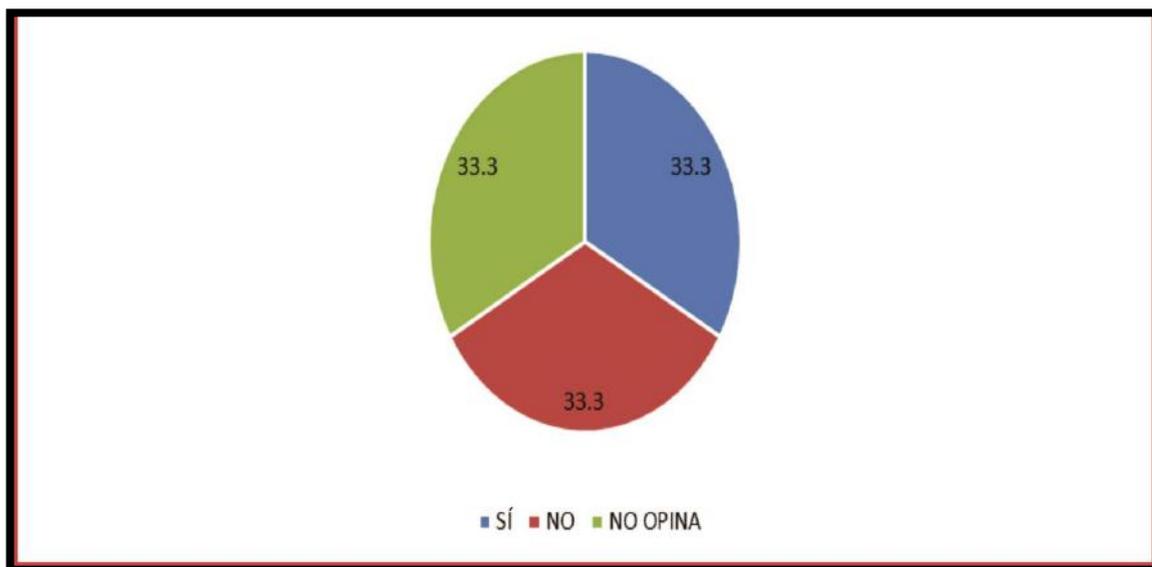
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.51, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos dice que la I.E para cuidar y mantener la infraestructura, equipos y material pedagógico. Existen instrucciones para utilizar y mantener los equipos y materiales así como también, una persona o equipo designado para el cuidado de la infraestructura, los equipos y materiales. Hay un inventario actualizado de los materiales y equipos de la I.E. El 67 % de los miembros directivos afirma que no se renuevan los equipos y materiales periódicamente.

GRÁFICO 4.2.51

Datos de cuestionario: la i.e gestiona y/o establece alianzas con otras instituciones para promover el bienestar de los estudiantes considerando sus necesidades y su impacto en el aprendizaje, la formación integral y el desarrollo de la comunidad.



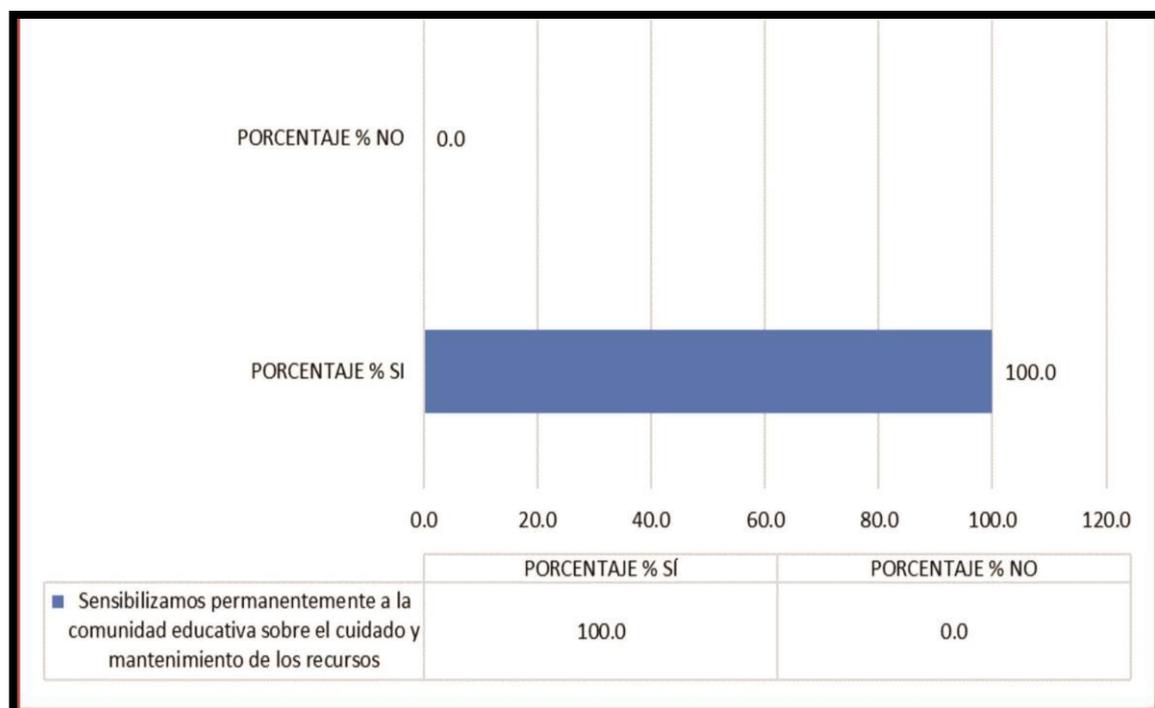
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.52, de acuerdo a la información obtenida el 33.3 % de los miembros directivos dice que la I.E gestiona y/o establece alianzas con otras instituciones para promover el bienestar de los estudiantes considerando sus necesidades y su impacto en el aprendizaje, la formación integral y el desarrollo de la comunidad.

GRÁFICO 4.2.53

Datos de cuestionario: la i.e brinda información periódica sobre:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

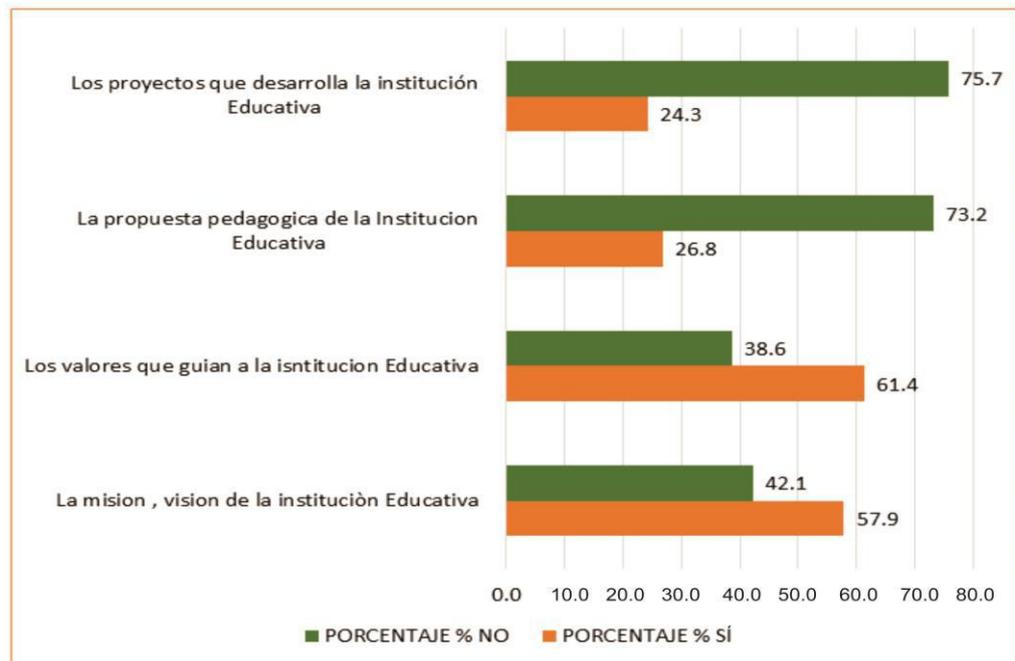
INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.2.53, de acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos dice que la I.E brinda información periódica acerca de Sensibilizamos permanentemente a la comunidad educativa sobre el cuidado y mantenimiento de los recursos.

C. RESULTADOS DE LOS PADRES DE FAMILIA

En los siguientes gráficos del (4.3.1 al 4.3.15), se presentan los resultados por ítem del cuestionario aplicado a los padres de familia.

GRÁFICO 4.3.1

Datos de cuestionario: para asegurar que los padres de familia conozcamos el proyecto educativo institucional (pei), la institución nos ha informado sobre:



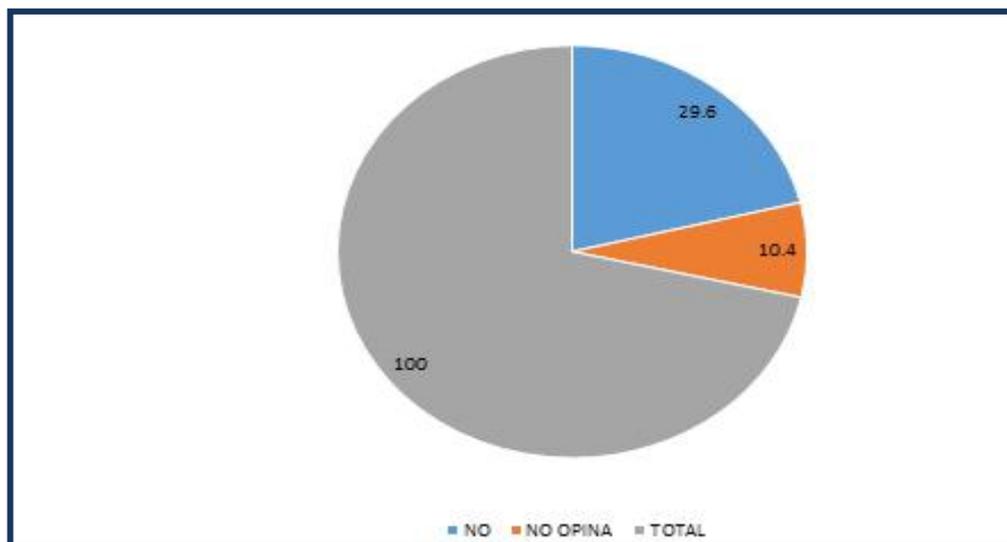
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.1, de acuerdo al aseguramiento para que los padres de familia conozcan el Proyecto Educativo Institucional, (PEI) a cargo de la Institución Educativa, un 76% señala que no se informa sobre los proyectos que desarrolla la Institución Educativa, un 73% señala que no se informa sobre la propuesta pedagógica de la Institución Educativa, un 61% admite que se informa sobre los valores que guían a la Institución Educativa, un 58% afirma que se informa sobre la misión y la visión de la Institución Educativa

GRÁFICO 4.3.2

Datos de cuestionario: la institución educativa me brinda orientaciones que me ayudan a reforzar los valores de la escuela en casa.



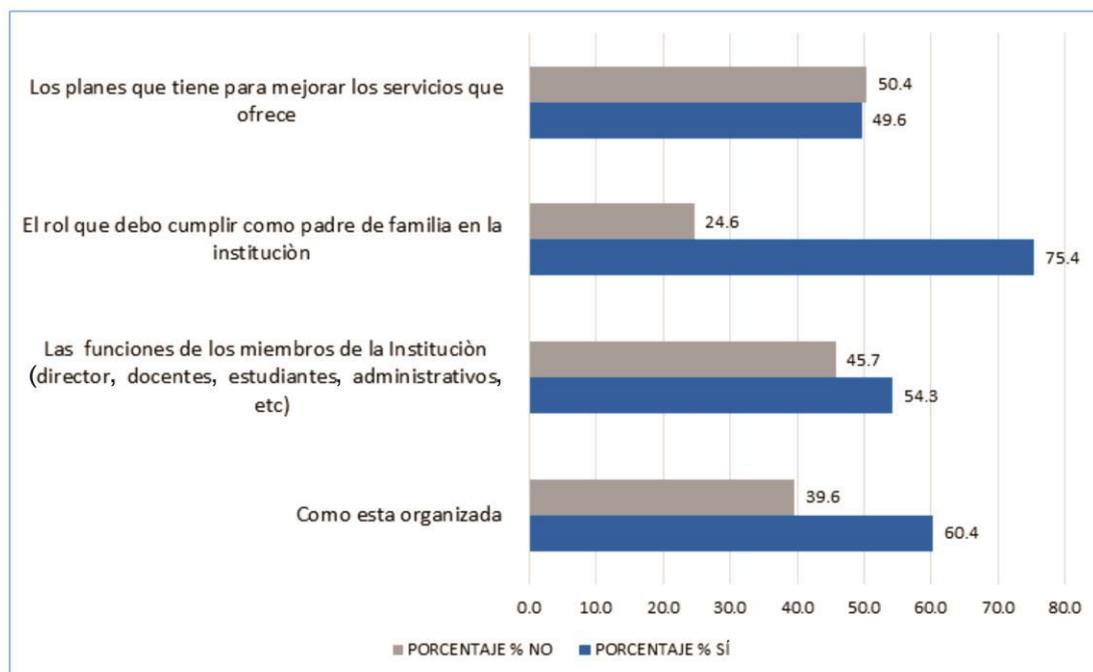
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.2, de acuerdo a las orientaciones brindadas por la institución Educativa para ayudar a reforzar los valores de la escuela en casa, un 60% estuvo de acuerdo, un 30% en desacuerdo, un 10% no opina al respecto.

GRÁFICO 4.3.3

Datos de cuestionario: la institución educativa me ha dado a conocer



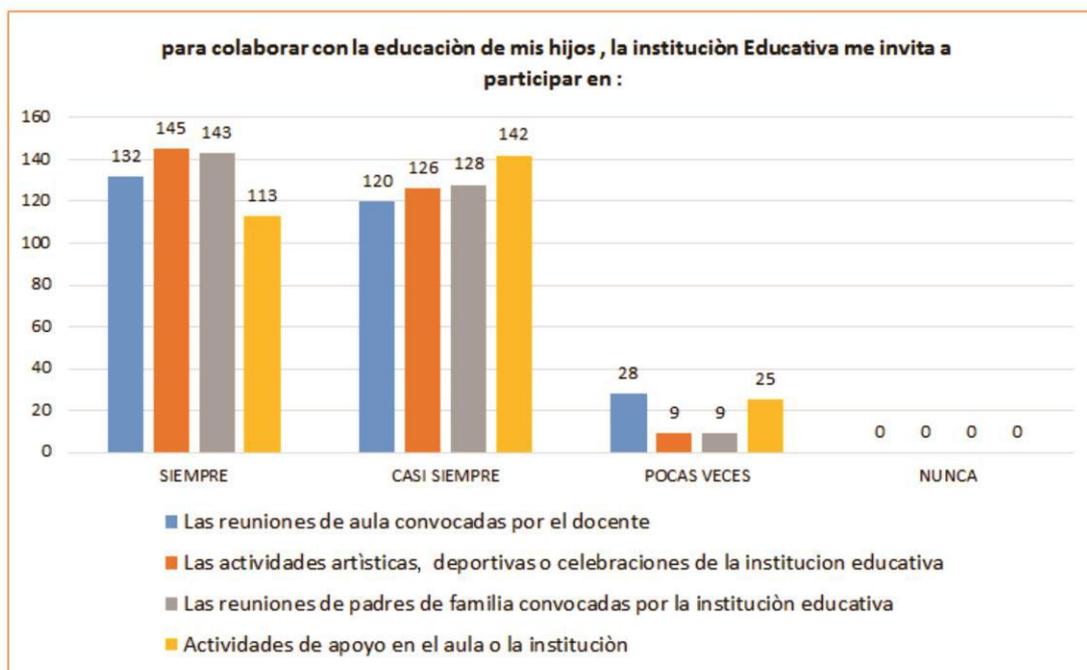
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.3, respecto al conocimiento que proporciona la institución educativa, 50% se mantuvo de acuerdo en que se informa sobre los planes que se tiene para mejorar los servicios que ofrece; un 75% manifestó que se informa sobre el rol que se debe cumplir como padre de familia en la institución educativa; un 54% afirmó que se les dio a conocer sobre las funciones de los miembros de la institución (director, docentes, estudiantes, administrativos, etc.); el 60% manifestó que se informa sobre cómo está organizada la institución educativa.

GRÁFICO 4.3.4

Datos de cuestionario: para colaborar con la educación de mis hijos, la institución educativa me invita a participar en:



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

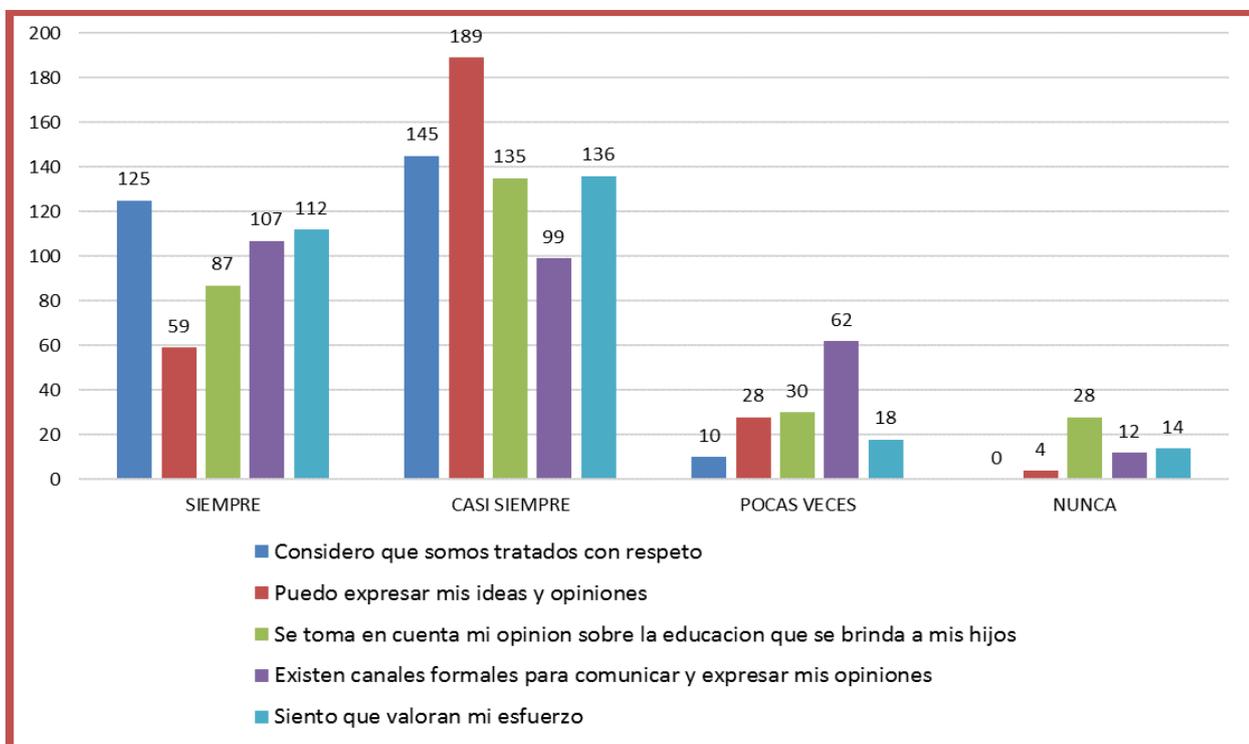
ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.3.4, de acuerdo a la invitación de la institución Educativa para colaborar con la educación de los hijos, 145 padres afirman que siempre les invitan a las actividades artísticas, deportivas o celebraciones de la institución educativa; 142 padres afirman que casi siempre les invitan a las actividades de apoyo en el aula o la institución; 28 padres de familia admiten que pocas veces se les invita a las reuniones de aula convocadas por el docente; 143 padres señalan que siempre les invitan a las reuniones de padres de familia convocadas por la institución educativa.

GRÁFICO 4.3.5

Datos de cuestionario: en la institución educativa



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

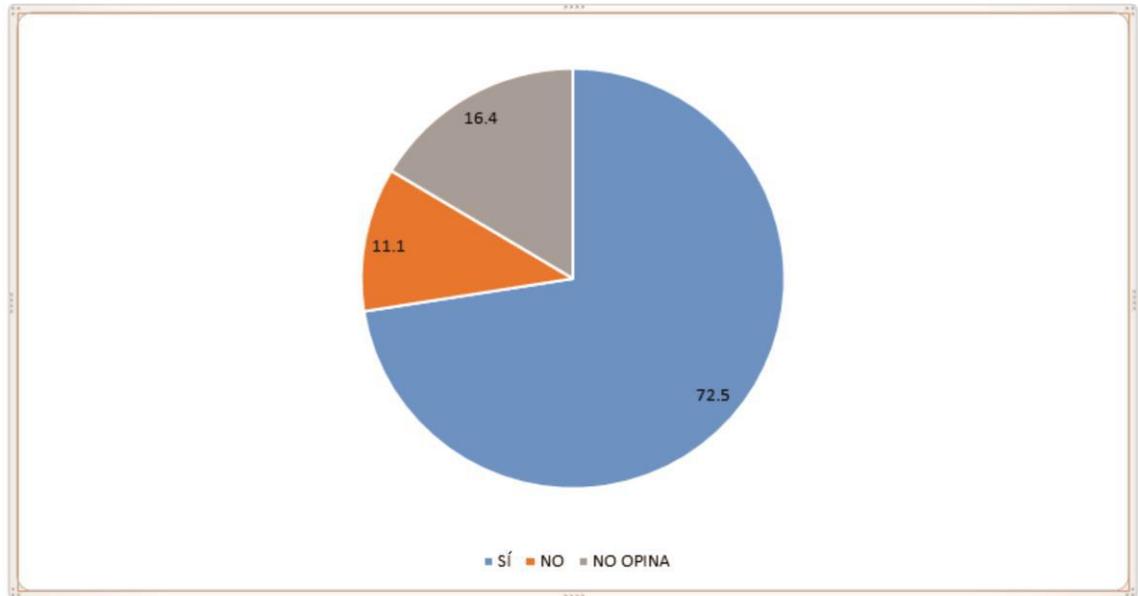
ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN:

En el gráfico 4.3.5, en la institución educativa, 125 padres afirmaron ser tratados siempre con respeto; 189 padres indicaron que pueden casi siempre expresar sus ideas y opiniones; 62 de ellos admite que pocas veces existen canales formales para comunicar y expresar sus opiniones y 28 padres señalan que nunca se toman en cuenta sus opiniones sobre la educación que se brinda a sus hijos.

GRÁFICO 4.3.6

Datos de cuestionario: para mantener un buen clima institucional, la escuela realiza acciones que promueven la integración de estudiantes de distintas culturas, lenguas, niveles socio económicos, con discapacidad, etc.



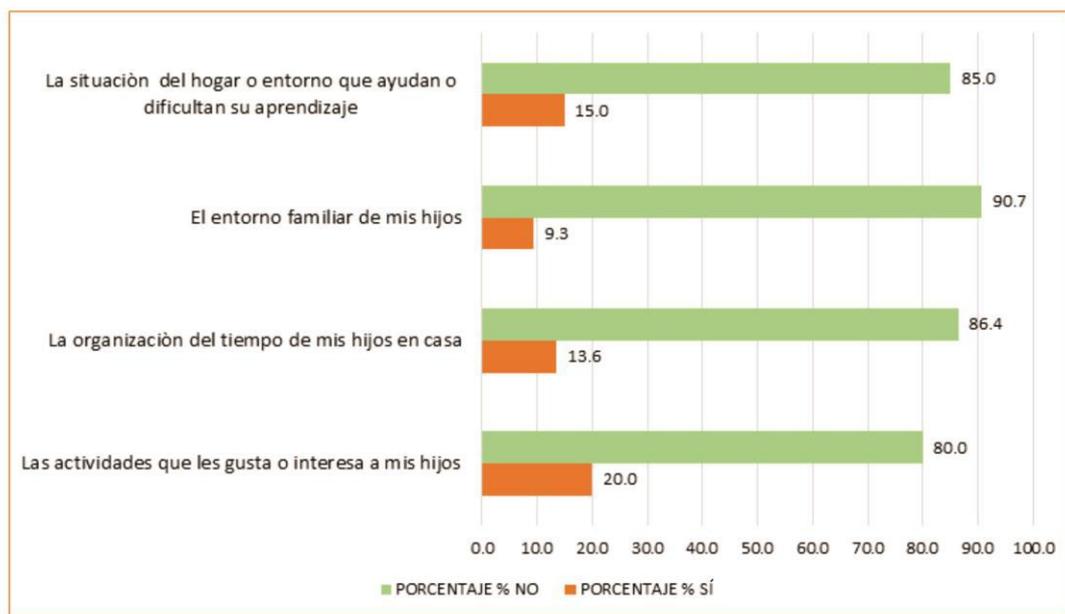
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.6, respecto a mantener un buen clima institucional, la escuela realiza acciones que promueven la integración de estudiantes de distintas culturas, lenguas, niveles socio económicos, con discapacidad. Un 73% estuvo de acuerdo, un 11% en desacuerdo y un 16 no opina.

GRÁFICO 4.3.7

Datos de cuestionario: los profesores, directores, psicólogos o tutor nos preguntan sobre:



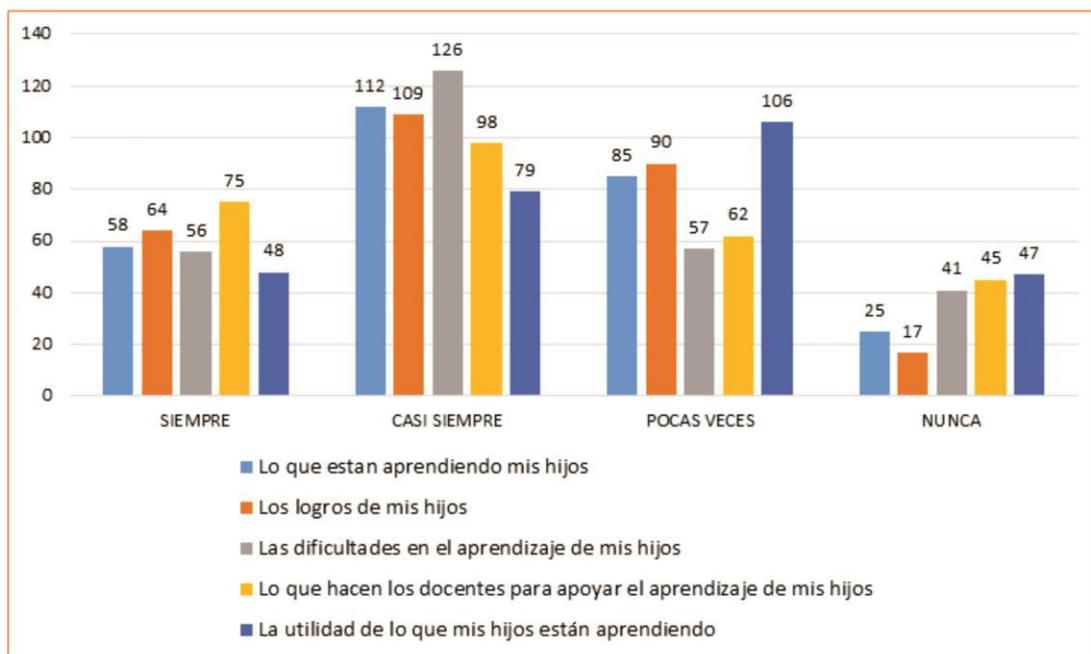
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.7, de acuerdo a las preguntas de los profesores, director(a), psicólogo o tutor, un 85% manifestó que no interrogan sobre la situación del hogar o entorno que ayudan o dificultan su aprendizaje, un 91% no interroga sobre el entorno familiar, un 86% afirma que no se les pregunta por la organización del tiempo de sus hijos en casa, un 80% señala que no se les interroga por las actividades que les gusta o interesa a sus hijos.

GRÁFICO 4.3.8

Datos de cuestionario: en la institución educativa me informa sobre:



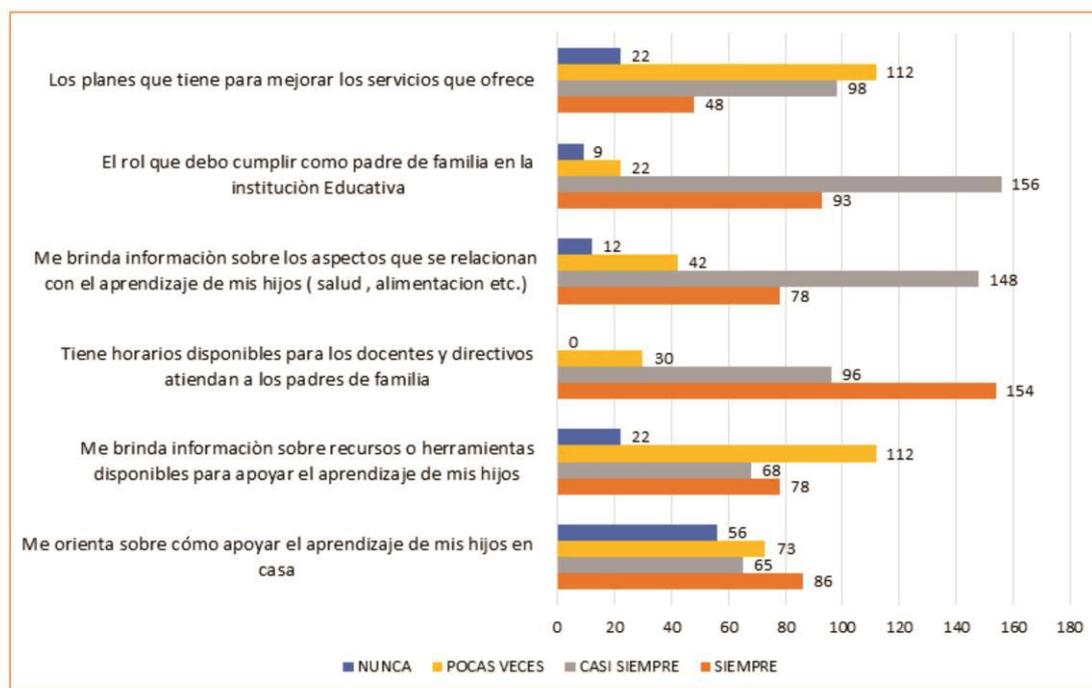
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.8, de acuerdo a lo que informa la Institución Educativa, 75 padres afirman que siempre informan lo que hacen los docentes para apoyar el aprendizaje de sus hijos; 126 casi siempre informan sobre las dificultades en el aprendizaje de sus hijos; 106 padres afirman que pocas veces informan sobre la utilidad de lo que sus hijos están aprendiendo; solo 25 padres informan sobre lo que hacen los docentes para apoyar el aprendizaje de sus hijos.

GRÁFICO 4.3.9

Datos de cuestionario: la institución educativa



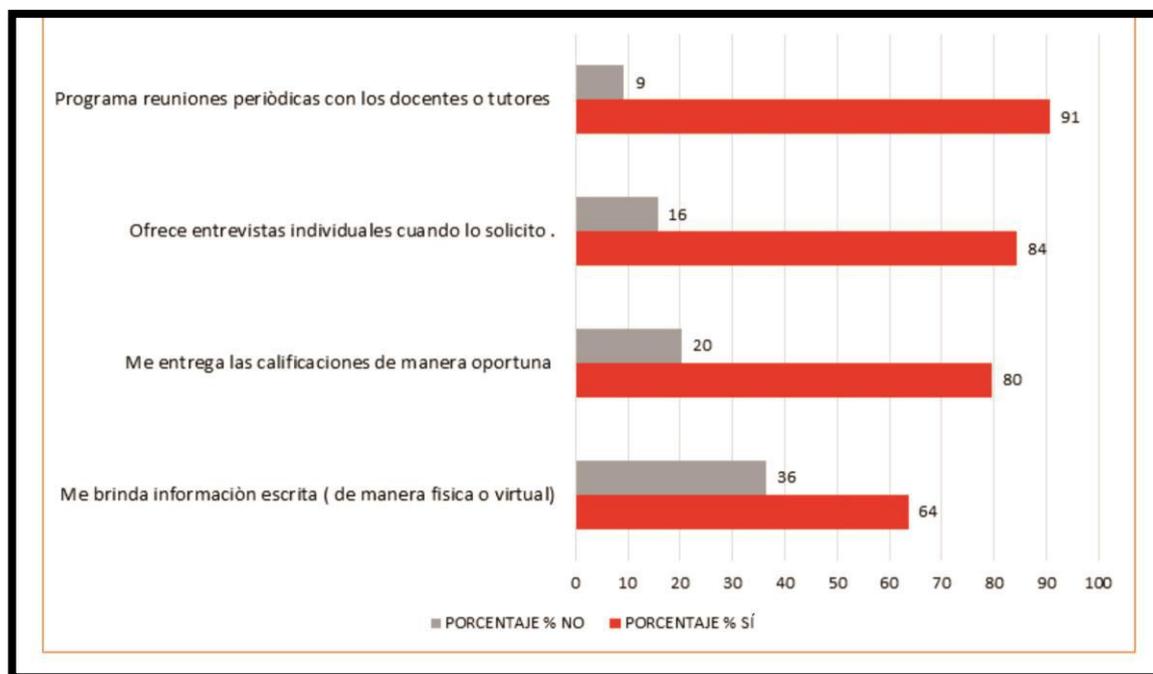
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.9, de acuerdo a la Institución Educativa, 112 padres afirmaron que pocas veces hay planes para mejorar los servicios que tiene, 156 padres señalaron que casi siempre se trata del rol que deben cumplir los padres en la IE, 148 manifestaron que casi siempre se brinda información sobre aspectos del aprendizaje, 154 padres afirmaron que siempre hay horarios de los docentes y directivos para atender a los padres, 112 padres señalaron que se brinda información sobre recursos o herramientas disponibles para apoyar el aprendizaje de los hijos, 86 padres afirmaron que siempre se orienta sobre cómo apoyar el aprendizaje de los hijos en casa.

GRÁFICO 4.3.10

Datos de cuestionario: para informarme acerca de los logros de aprendizaje de mis hijos, la institución educativa:



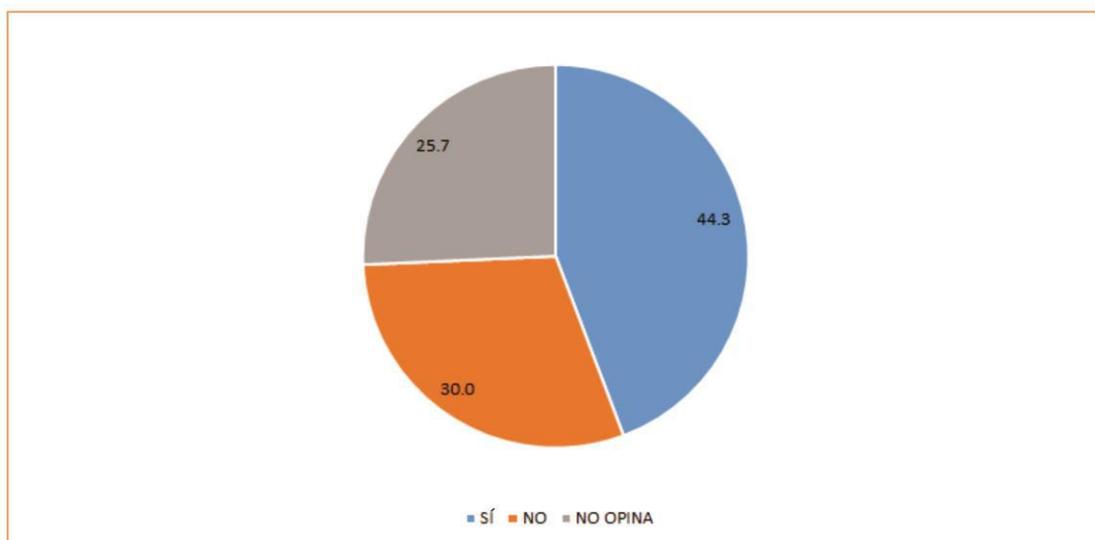
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.10, sobre la información de los logros de aprendizaje de mis hijos, la Institución Educativa, un 91% señaló que se informa la programación de reuniones periódicas con los docentes o tutores, un 84% afirmó que sí se ofrece entrevistas individuales cuando se solicita, un 80% manifestó que sí se entrega las calificaciones de manera oportuna, un 64% manifestó que sí se brinda información escrita.

GRÁFICO 4.3.11

Datos de cuestionario: la institución educativa me informa sobre las acciones que se realizarán para mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes.



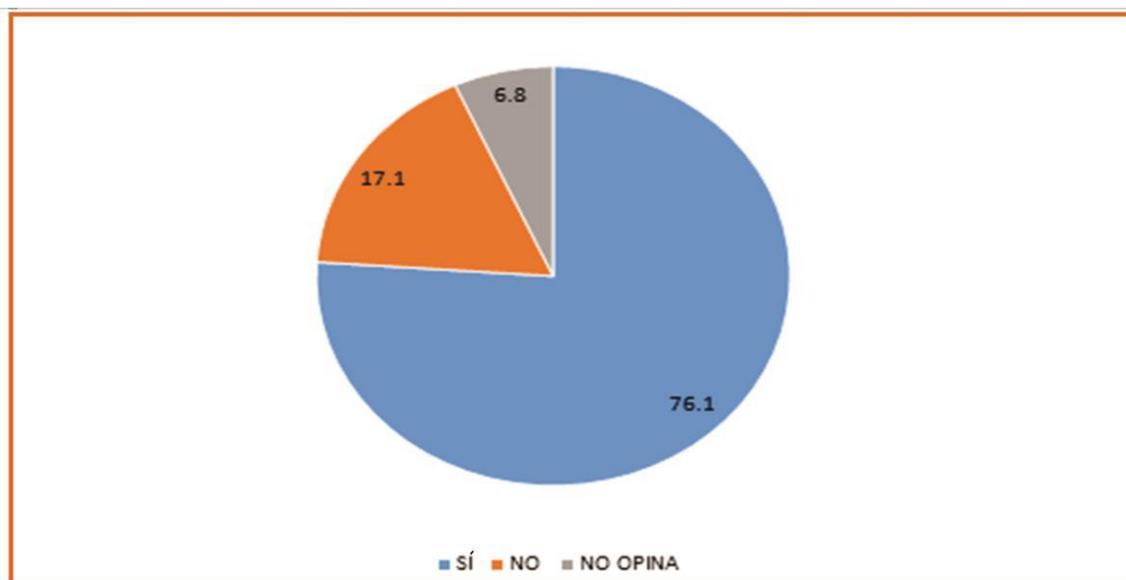
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.11, de acuerdo a la información sobre las acciones que se realizarán para mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes, un 44% estuvo de acuerdo, un 30% en desacuerdo y un 26% no opinó.

GRÁFICO 4.3.12

Datos de cuestionario: la institución educativa nos mantiene informados sobre los resultados, avances y dificultades a nivel de toda la institución.



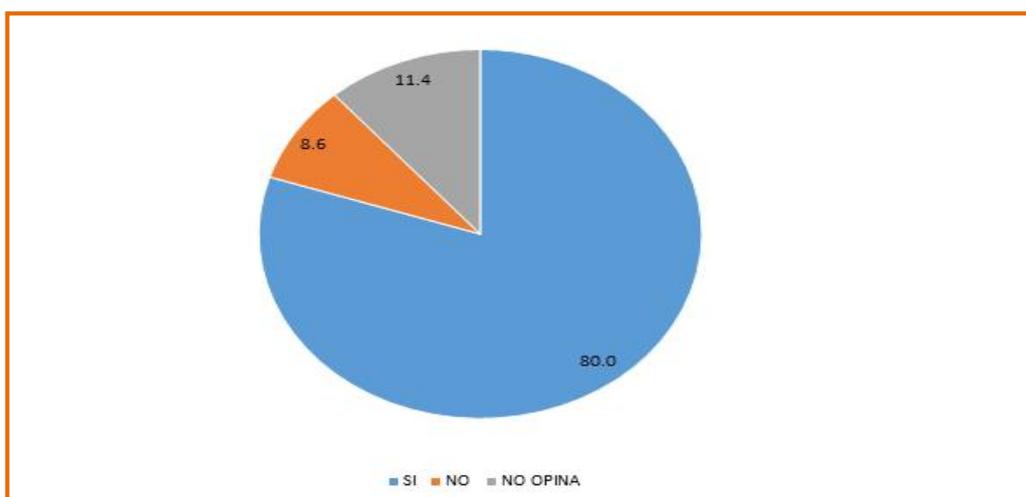
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.12, respecto a la información sobre los resultados, avances y dificultades, a nivel de toda la institución, un 76% estuvo de acuerdo; un 17%, en desacuerdo y un 7% no opina.

GRÁFICO 4.3.13

Datos obtenidos de cuestionario: la institución educativa me ha invitado a participar en alguna actividad para mejorar la institución. por ejemplo, cuidado o arreglo del local, del medio ambiente. del trato entre personas, actividades relacionadas al aprendizaje entre otros



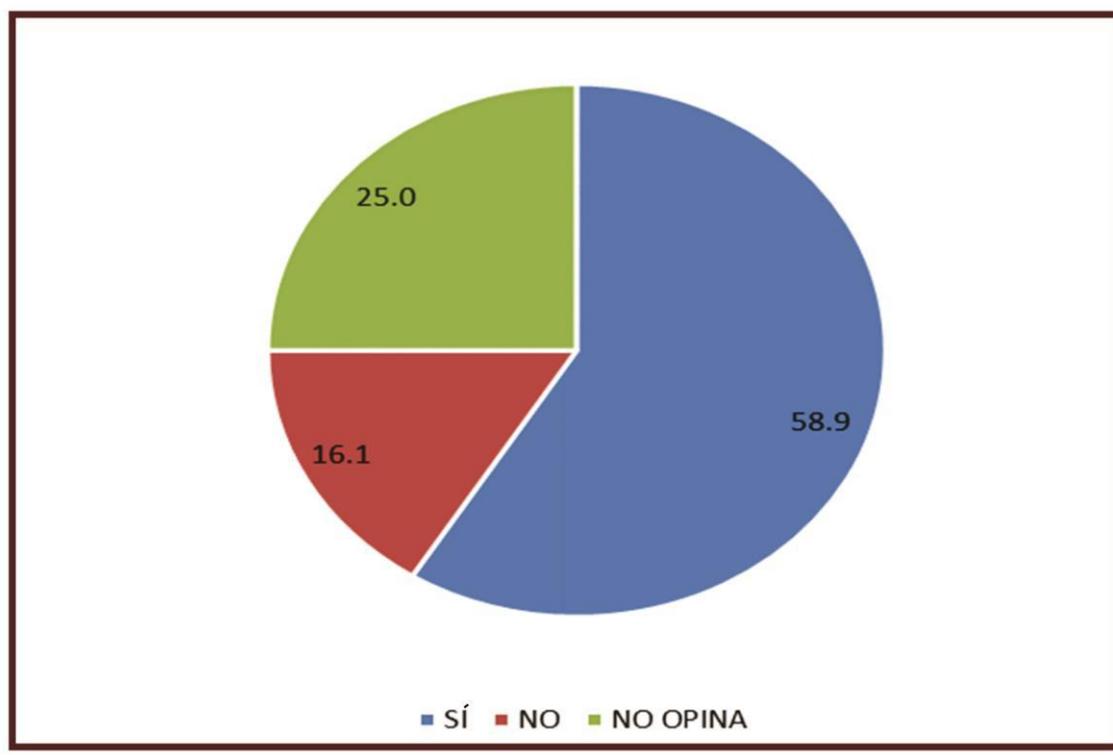
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los Autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.13, sobre las invitaciones a participar en alguna actividad para mejorar la institución, un 80% estuvo de acuerdo, un 9% en desacuerdo, un 11% no opinó.

GRÁFICO 4.3.14

Datos obtenidos de cuestionario: conozco las acciones que realiza la institución educativa para proteger a los estudiantes en casos de emergencia



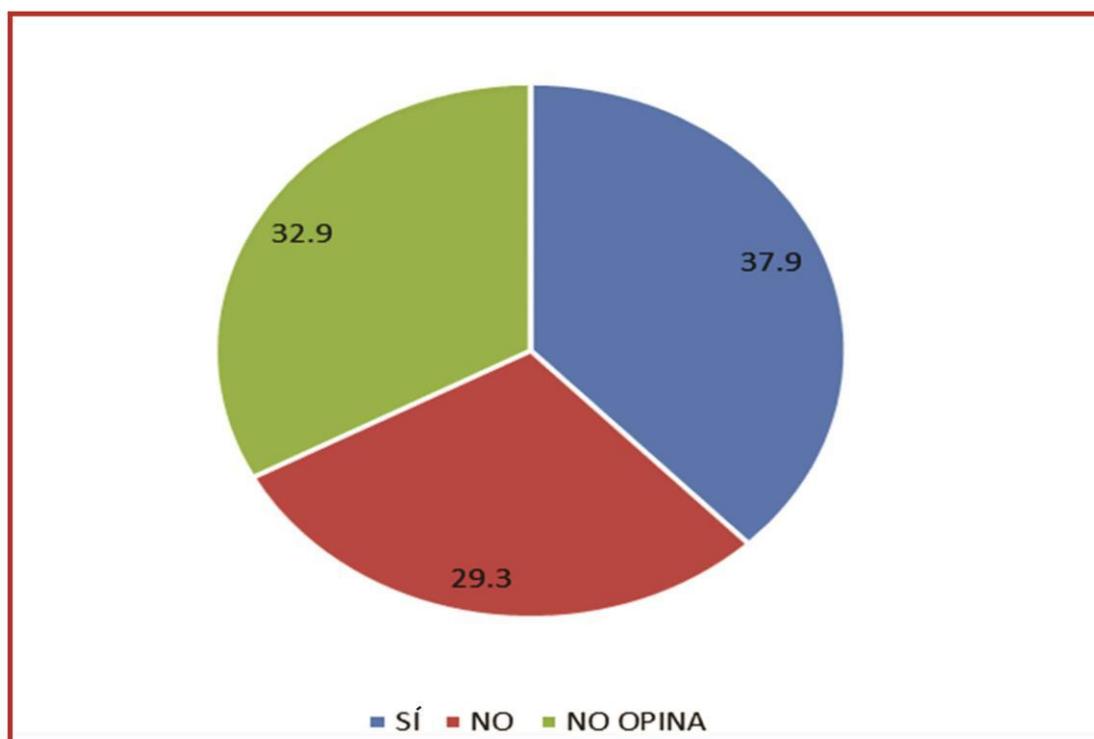
FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.14, de acuerdo a las acciones que realiza la institución educativa para proteger a los estudiantes en casos de emergencia, un 59% estuvo de acuerdo, un 16% en desacuerdo y un 25 no opina.

GRÁFICO 4.3.15

Datos obtenidos de cuestionario: la institución educativa me informa periódicamente sobre los gastos e inversiones realizados para apoyar el aprendizaje de mis hijos.



FUENTE: Datos obtenidos al aplicar cuestionario

ELABORACIÓN: Los autores

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4.3.15, de acuerdo a la información periódica sobre los gastos e inversiones realizados para apoyar el aprendizaje de mis hijos, un 38% estuvo de acuerdo, un 29% en desacuerdo, un 33% no opina al respecto.

4.2 Contrastación de hipótesis

Las hipótesis se contrastaron empíricamente, es decir se establecieron afirmaciones o negaciones en función a las cifras, se establecieron referencias que respondieron a los objetivos considerando lo obtenido a la luz de los resultados.

4.3 Discusión de resultados

A. RESPECTO A DOCENTES

Conforme al objetivo específico que establece identificar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular 2015. Según la percepción de los directivos, puede observarse en el gráfico 4.1, que el 56.9% afirma que la institución educativa brinda información y orientaciones para favorecer la inclusión progresiva de los estudiantes con discapacidad, sin embargo solo el 35.3% dice que no brindan información y solo el 7.8% no opina, de acuerdo al soporte teórico, la institución tiene un diagnóstico de sí misma para reflexionar, analizar, decidir y actuar sobre la base de datos objetivos y con la participación de diferentes actores, de este modo puede conocerse déficit como en los datos del gráfico 4.2, ya que el 68.6% conoce el proyecto educativo ambiental y solo el 31.4 % dice que no lo conoce. Por otro lado en cuanto a la propuesta de gestión solo el 72.5% lo conoce y un 27.5% no lo conoce. Asimismo en cuanto a la propuesta pedagógica conocen un 78.4% y un 21.6% lo desconoce. En cuanto a los objetivos estratégicos lo conocen al 100 % y la misión, visión y valores lo conocen al 100%.

En el gráfico 4.3, la institución educativa brinda orientaciones en implementar el enfoque ambiental en las sesiones de aprendizaje en un 54.9% y solo un 45.1% dice que la institución no lo brinda. Asimismo sobre brindar orientaciones en desarrollar los valores de la institución con los estudiantes, los docentes encuestados aducen que el 60.8% dicen que sí brinda informaciones, por otro lado el 39.2% dice que no. En cuanto a brindar orientaciones, como puede observarse la variedad de datos permite afirmar que no se cumple con la característica de autoevaluación denominada Integral que es la que constituye una fase más del desarrollo de! proceso educativo y por lo tanto nos proporciona información

acerca de los componentes del sistema educativo: Gestión, planificación curricular, el educador, el medio socio-cultural, los métodos didácticos, los materiales educativos, etc. Dicha sentencia se corrobora en datos positivos y negativos, en el primer caso tenemos el gráfico 4.4, respecto a la promoción del mantenimiento de altas expectativas sobre el desempeño de nuestros estudiantes, el 77% considera que se genera espacios de trabajo en equipo entre docentes para mejorar el nivel de desempeño de los estudiantes, el 92% afirma que se brinda orientaciones para la retroalimentación a los estudiantes que les permita alcanzar altos niveles de desempeño, el 84% admite que se brinda orientaciones para que las evaluaciones identifiquen distintos niveles de pensamiento en los estudiantes, un 77% admite que existe el seguimiento al desarrollo de las sesiones de aprendizaje que promuevan altos niveles de desempeño. Como datos negativos, tenemos los datos del gráfico 4.10, respecto al acompañamiento, capacitación, supervisión y talleres para docentes, solo un 19% manifestó que siempre se implementan estrategias pedagógicas para apoyar el aprendizaje de los estudiantes, un 19% manifestó que casi siempre se actualizan los conocimientos sobre cómo aprenden los estudiantes de acuerdo a su edad/nivel de desarrollo, un 17% admitió que se implementaron estrategias pedagógicas para apoyar el aprendizaje de los estudiantes, un 8% admitió que pocas veces se atiende a la diversidad de estudiantes y sus necesidades educativas, tales como: estilos y ritmos de aprendizaje, problemas de aprendizaje, bilingüismo, talento, discapacidad, etc.

En el gráfico 4.5, el 73% manifestó tener claridad respecto a la contribución de cada miembro de la institución al aprendizaje de los estudiantes, el 84% manifestó tener claridad que los roles y funciones de cada uno de los actores educativos se articulan para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje. El 90% manifestó claridad respecto a la organización de la Institución Educativa y los roles de todos sus integrantes. Solo el 28% admitió claridad en sus funciones como docente.

El aspecto referido al clima laboral, al parecer es estable ya que en el gráfico 4.6, para el 73% la Institución Educativa sí genera espacios donde los docentes

podemos trabajar de manera conjunta con otros miembros de la comunidad educativa en el logro de las metas u objetivos estratégicos de la institución, dichos datos se correlacionan con los datos del gráfico 4.7, allí el 75% manifestó que en la Institución Educativa sí se realizan acciones que promueven el trato respetuoso y las buenas relaciones entre los distintos miembros de la comunidad educativa, la misma tendencia se constata en el gráfico 08, para el 75% la Institución Educativa sí realiza acciones y/u orienta a la comunidad educativa para lograr la integración de la diversidad de estudiantes.

En el gráfico 4.11, respecto al reconocimiento y felicitación a los docentes, el 92% culminan cursos, diplomados o estudios de post-grado que contribuyen a la mejora de su desempeño, un 88% realizan innovaciones para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje, un 92% tienen una labor destacada dentro de la institución educativa y un 92% manifestó que se evidencian buenas prácticas, estos datos corroboran el cabal cumplimiento de Idoneidad, entendida como la capacidad que tiene la institución de cumplir a cabalidad con las tareas específicas que se desprenden de su misión, de sus propósitos y de la naturaleza de sus programas, todo ello articulado coherentemente en el Proyecto Educativo Institucional, en ese sentido es coherente que en el gráfico 4.12, respecto al monitoreo, acompañamiento y/o supervisión recibida, un 77% admite mejoras en el desempeño y logros de aprendizaje de los estudiantes, un 73% utilizan estrategias que respondan al nivel de desarrollo de los estudiantes, un 80% admite que se atiende a la diversidad de estudiantes (bilingüismo, niveles de desarrollo, estilos y ritmos de aprendizaje, problemas de aprendizaje, talento, discapacidad, etc.), un 82% manifestó que se genera un clima de aula favorable para el aprendizaje, un 86% admitió que se brinda retroalimentación a los estudiantes con orientaciones que les permitan mejorar su desempeño, un 86% Reflexionar sobre las posibles causas de los resultados de mis estudiantes, un 84% utiliza el currículo y sus herramientas (mapas de progreso, rutas del aprendizaje, sistema de registro de evaluaciones u otros), un 73% se realizan ajustes en mis estrategias de enseñanza de acuerdo a las competencias que van a desarrollar mis estudiantes, un 80% Identifica las áreas en que se necesita fortalecer las capacidades, un 77% afirma que se identifican las fortalezas de mi práctica pedagógica.

En el gráfico 4.13, respecto al programa de reuniones de equipos de docentes, un 24% admitió que casi siempre se desarrollan procesos de autoevaluación y coevaluación del ejercicio docente, un 26% admitió que siempre se evalúa el nivel de logro de sus estudiantes para mejorar la programación de actividades de aprendizaje, un 33% admitió que casi siempre se comparte información y conocimientos para que los docentes se actualicen en temas que los ayude a mejorar su práctica, un 30% admitió casi siempre que hay Intercambio de estrategias pedagógicas que han dado buenos resultados, un 24% admitió que casi siempre se analiza y reflexiona sobre el progreso en el aprendizaje de los estudiantes, un 21% admitió que casi siempre se elabora las sesiones de aprendizaje, un 24% admite casi siempre que se elabora la programación curricular, dichos datos, en ese sentido es pertinente afirmar que se toma en cuenta la autoevaluación como un momento de la evaluación institucional en el que los propios actores recogen información, para posteriormente tomar decisiones y actuar de manera informada con el objetivo de avanzar hacia el modelo de institución que quieren alcanzar, en este proceso hay consenso con el diagnóstico alcanzado pues en el gráfico 4.16, respecto a la consideración de programaciones curriculares, un 86% admitió que se considera la implementación del enfoque ambiental, un 80% expresó que se consideran las características sociales, culturales y lingüísticas de los estudiantes, un 78% manifestó que se considera el contexto local al que pertenece la institución educativa, un 88% manifestó que se considera los ritmos de aprendizaje de los estudiantes (Ej. dificultades de aprendizaje, talento, discapacidad), un 86% admitió que se admiten las características del desarrollo de los estudiantes, sin embargo hay diferencias en la implementación de soluciones, pues en el gráfico 4.14, respecto a las capacitaciones promovidas por la institución educativa en los 2 últimos años, el 53% no considera las necesidades para implementación del currículo y sus herramientas (mapas de progreso, rutas del aprendizaje u otros), un 59% no responde a las necesidades que surgen en el contexto educativo (Ej: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la Institución Educativa, etc.), un 55% no responde a las necesidades de los docentes.

En el gráfico 4.17, respecto a la consideración de programaciones curriculares, el 88% afirma que sí considera los contenidos del currículo nacional para cada grado y ciclo, el 71% afirma que sí se considera el avance curricular del grado inmediatamente anterior, un 84% afirma que sí se considera el nivel de desempeño de los estudiantes, un 92% afirma que sí se considera el cartel de competencias y capacidades de la institución educativa, un 88% afirma que sí se considera los contenidos del currículo nacional para cada grado y ciclo, en este caso es coherente lo señalado por Tapia I, y otros (2009) quienes refieren que el “mejoramiento del desempeño institucional como componente esencial de la dirección universitaria y de retroalimentación para la toma de decisiones que permitan alcanzar las metas y objetivos concebidos en sus planes de desarrollo”, dicha afirmación se extiende a los datos del gráfico 4.18, en cuanto a los contenidos que ayudan a integrar las diversas competencias del currículo en las programaciones curriculares, un 71% estuvo de acuerdo, un 12% en desacuerdo y el restante 18% no opina, asimismo es extensivo a los datos de gráfico 4.19, en cuanto a la ayuda de los contenidos en las programaciones curriculares, un 80% manifestó que sí hay Identificación de las estrategias que aplicaré para evaluar el aprendizaje de mis estudiantes. Un 73% manifestó que sí se selecciona los materiales a utilizar, un 77% manifestó que sí se identifican con las estrategias de enseñanza-aprendizaje a aplicar; un 80% estuvo de acuerdo en identificarse con las competencias que los estudiantes necesitan desarrollar. Cabe enfatizar la tendencia con los datos del gráfico 4.26, en cuanto a las propuestas del equipo docente para mejorar el proceso de enseñanza – aprendizaje, un 71% manifestó que sí, un 8% que no y el 22% no opina.

En el gráfico 4.20, respecto a las orientaciones en las programaciones curriculares, un 71% admitió que se identifican fuentes de soporte disponibles en la comunidad, un 76% admite que se trabaja de manera colaborativa con otros docentes o personal de la institución educativa para apoyar el aprendizaje de estudiantes con dificultades de aprendizaje o discapacidad, un 82% admite que se desarrollan sesiones de tutoría para apoyar el aprendizaje de estudiantes con dificultades de aprendizaje o discapacidad, el 100% admitió que se realizan adaptaciones para apoyar el aprendizaje de estudiantes con dificultades de

aprendizaje o discapacidad, como es claro, se parte del criterio de Recurrencia porque se reincide a través de la retroalimentación sobre el desarrollo del proceso, perfeccionándolo de acuerdo a los resultados que se van alcanzando.

En el gráfico 4.21, un 19% admitió que siempre se utilizan diferentes estrategias y/o actividades de enseñanza – aprendizaje de acuerdo a las necesidades de los estudiantes, un 27% admitió que casi siempre se elige el material didáctico de acuerdo a las necesidades identificadas en la evaluación de los estudiantes, un 11% admitió que pocas veces se verifica que los estudiantes hayan comprendido el tema antes de iniciar uno nuevo, un 5% admitió que nunca se realizan actividades diferenciadas de acuerdo con los distintos niveles de desempeño de los estudiantes, dicha idea alcanza a los datos del gráfico 4.22, respecto al apoyo a los estudiantes con bajo rendimiento. La Institución Educativa desarrolla programas de apoyo o nivelación como parte de la tutoría o fuera del horario escolar, un 73% estuvo de acuerdo, un 10% en desacuerdo y el restante, 18%, no opina, no obstante difiere claramente con el descuido por la valiosa información que puede provenir del hogar, eso se constata en los datos del gráfico 4.23, respecto a la información sobre los estudiantes, brindada por los padres de familia, un 82% manifestó que no se conocen posibles situaciones de la familia o el entorno que ayuden o dificulten su aprendizaje, un 77% manifestó no conocer las características de su entorno familiar, un 80% admitió no conocer sus rutinas en casa, un 73% admitió no identificar sus intereses, el descuido es latente por otros aspectos como los del gráfico 4.24, respecto al último año, un 71% manifestó que no se han realizado visitas a instituciones de la comunidad para conocer, experimentar y/o reforzar aspectos relacionados a los temas que estamos desarrollando, un 67% señala que no se ha invitado a los padres de familia y/o miembros de la comunidad a compartir con los estudiantes sus conocimientos, experiencia y/o saberes, relacionados con los temas programados, un 61% señaló que sí se han realizado sesiones de aprendizaje que incorporan los conocimientos y saberes de los actores de la comunidad, un 75% manifestó que sí se han recogido conocimientos y experiencias de las familias y actores de la comunidad local.

En el gráfico 4.25, en cuanto a la información actualizada para propiciar la reflexión de los docentes e implementar estrategias que se brinda por la IE, un 92% admite que sí hay progreso en el logro de metas de mejora del aprendizaje a nivel institucional, un 92% admite que sí hay resultados institucionales obtenidos en las evaluaciones de la UMC y/u otras evaluaciones realizadas a nivel regional o local, un 96% admite que sí existe nivel de logro de los aprendizajes, en cada una de las áreas, alcanzados por los estudiantes, por tanto se cumple con la Responsabilidad, asumida como la capacidad existente en la institución o programa para reconocer y aceptar las consecuencias que se derivan de sus acciones. Tal capacidad se desprende de la conciencia previa que se tiene de los efectos posibles del curso de acciones que se decide emprender. Se trata de un criterio íntimamente relacionado con la autonomía aceptada como tarea y como reto, tal afirmación alcanza a los datos del gráfico 4.30, respecto al manejo de desastres y emergencias de la Institución Educativa, un 80% manifestó que sí se fomenta una cultura de prevención de riesgos y accidentes, un 63% expresó que sí se informa a los padres de familia sobre los procedimientos para responder a las situaciones de emergencia, un 96% admitió que se fomenta la participación de la comunidad educativa en los simulacros escolares nacionales, un 90% organiza a la comunidad educativa con protocolos de atención y respuesta, y con la asignación de responsabilidades claramente definidas, un 47% admitió que se fomenta la preparación y respuesta de la comunidad educativa para situaciones y niveles de riesgo propias de la zona, un 92% indicó que se brinda información para lograr una respuesta adecuada en situaciones de emergencia, desastre y/o accidente, lo mismo se extiende a los datos del gráfico 4.29, el 100% se mostró de acuerdo en que la institución Educativa cuenta con servicios higiénicos diferenciados por sexo

En el gráfico 4.27, respecto a la información actualizada para los docentes brindada por la Institución Educativa, un 61% manifestó que sí son recogidas las opiniones de los padres de familia, un 71% afirma que sí son recogidas las opiniones de los estudiantes, un 86%, las propuestas del equipo docente para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje, el 100% está de acuerdo en que la información sobre los estudiantes, que incluye porcentajes de deserción y

repetencia, en este caso se tiene en cuenta el principio de Universalidad, en que se asume la multiplicidad y extensión de los ámbitos en que se despliega el quehacer de la institución, y su sentido puede ampliarse para aludir al ámbito geográfico sobre el cual ejerce influencia y a los grupos sociales sobre los cuales extiende su acción. Esta idea alcanza a los datos del gráfico 4.28, en cuanto a la participación en alguna actividad para implementar mejoras en la institución educativa, un 75% manifestó su acuerdo, un 25%, su desacuerdo.

En el gráfico 4.31, en cuanto al equipamiento de la Institución Educativa, un 63% manifestó que existen insumos seleccionados de acuerdo al contexto de uso de los equipos, un 65% manifestó que sí existe equipamiento para el trabajo didáctico (ej. audio, visual, científico, musical, deportivo, tecnológico, otros), un 69% manifestó que existen materiales de calidad técnica pertinentes a las características y necesidades de todos los estudiantes, un 77% admitió la existencia de material didáctico: textos, fichas, láminas, maquetas u otros, acordes a las competencias a desarrollar, un 88% afirmó que existe materiales en el aula como pizarras, tizas, plumones, mota, otros, en ese sentido se tiene en cuenta la Pertinencia, entendida como la capacidad de la institución o programa para responder a necesidades del medio. Necesidades a las que la institución o programa no responde de manera pasiva, sino Proactiva. Proactividad, entendida como la preocupación por transformar el contexto en que se opera, en el marco de los valores que inspiran y definen a la institución, tal sentencia es coherente también con los datos del gráfico 4.32, respecto a los materiales de la Institución Educativa, un 53% manifestó que sí se adecúan a las diferentes necesidades de aprendizaje de los estudiantes (ritmos de aprendizaje, discapacidad física y/o mental, contextos bilingües, entre otros), un 55% admitió que sí se permiten desarrollar competencias en las diversas áreas y niveles, un 73% manifestó que no son suficientes para todos los estudiantes, un 61% expresó que sí responden a normas de seguridad y salubridad, la extensión cubre a los datos del gráfico 4.33, respecto al acceso de docentes y estudiantes, un 90% admitió que existe acceso a biblioteca, sala de cómputo, laboratorios u otros, un 51% expresó que hay acceso a implementos (de música, deporte, ciencia, etc.) en buen estado, un 82% admitió el acceso a equipos (computadoras, proyector, televisores, de sonido, etc.) en

buenas condiciones, un 88% admitió el acceso a ambientes para el descanso, un 90%, a espacios para actividades deportivas; un 63% admitió el acceso a material pedagógico (juegos didácticos, mapas, videos, etc.) en buen estado: un 69%, a material de aula (motas, tizas, pizarras, plumones, etc.) en buenas condiciones; un 60% admitió el acceso a libros actualizados y en buen estado. El proceso de información se incluye aquí puesto que en el gráfico 4.35, respecto a la información periódica brindada por la Institución Educativa, un 84% estuvo de acuerdo, un 16% en desacuerdo.

B. RESPECTO A LOS MIEMBROS DEL ÓRGANO DIRECTIVO

Los datos a continuación permitieron corroborar parcialmente el objetivo, identificar la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular 2015, según la percepción de los miembros del órgano directivo, veamos:

En el gráfico 4.2.1, el 66.6 % de los miembros directivos considera que la I.E Jorge Basadre sí brinda orientación a la comunidad educativa para favorecer la inclusión progresiva de los estudiantes con discapacidad, mientras que el 33.3% no opina o desconoce si la I.E brinda este tipo de orientaciones que favorecen la inclusión progresiva de los estudiantes con discapacidad, en ese sentido se cumple con la Responsabilidad, entendida como la capacidad existente en la institución o programa para reconocer y aceptar las consecuencias que se derivan de sus acciones. Tal capacidad se desprende de la conciencia previa que se tiene de los efectos posibles del curso de acciones que se decide emprender, dicha afirmación cubre a los datos del gráfico 4.2.3, De acuerdo a la información obtenida un 67 % de los miembros directivos, afirma que los actores de la comunidad educativa implementan los principios y estrategias pedagógicas propuestas en el proyector curricular del centro. Mientras que el 33% de los miembros directivos niega esta afirmación. Por otro lado el 100% de los miembros directivos afirma que la I.E afirma que brinda orientaciones a los actores de la comunidad educativa aporten, desde sus roles, al logro de los objetivos estratégicos e incorporen el enfoque ambiental en su quehacer diario.

En el gráfico 4.2.2, De acuerdo a la información obtenida un 66.7% de los miembros directivos, afirma que el I.E Jorge Basadre no desarrolla acciones de difusión con los alumnos tales como la coordinación con organizaciones juveniles, comités de aulas etc. Caso contrario ocurre con los docentes y la difusión de los materiales impresos, página web, periódico mural, etc., donde el 100 % de los miembros directos afirma que la

I.E Jorge Basadre difunde los materiales y coordina reuniones de trabajo y/o talleres con los docentes, en este caso se cumple de manera parcial lo señalado por Rodríguez N. (2007) .quien sostiene que “se requiere generar una cultura de la evaluación y de la rendición de cuentas a través del desarrollo y uso de indicadores de insumos, procesos, productos e impactos, como puede verse no se cumple en el caso de estudiantes. Pero sí en el de los docentes, esto último se corrobora con los datos del gráfico 4.2.4, de acuerdo a la información obtenida un 67 % de los miembros directivos, afirma que. La I.E. promueve el mantenimiento de altas expectativas sobre el desempeño de nuestros estudiantes. Como generando espacios de trabajo en equipos entre docentes para mejorar el nivel de desempeño de los estudiantes así como también realizando el seguimiento al desarrollo de sesiones de aprendizaje que promueva altos niveles de desempeño. Mientras que el 33% niega lo afirmado.

En el gráfico 4.2.5, de acuerdo a la información obtenida el 67 % de los miembros directivos afirma que los documentos de gestión relacionados a la definición de roles, funciones, normas de conducta, llámense Reglamento Interno, Manuel de Organizaciones y Funciones u otro se han difundido a la comunidad educativa en forma física o electrónica, también afirman que fue elaborado con la participación de diferentes actores de la comunidad educativa y el 100% de los miembros directivos niega que se haya difundido mediante publicación en página web, redes sociales u otros medios virtuales, murales, paneles, entre otros medios físicos, en ese sentido se concatena con la cultura de participación, los datos siguientes muestran pautas de lo necesario para comprender cómo construirla, en el gráfico 4.2.6, de acuerdo a la información obtenida el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E cuenta con mecanismos para que los actores de la comunidad educativa mejoren el proceso de enseñanza – aprendizaje tales como:

la organización de estudiantes, la formación de consejos estudiantiles, comités de aula, municipios escolares, etc. El 100% de los miembros directivos nos dice que existen otros mecanismos como la organización de los padres de familia, equipos de trabajo conformados por los docentes y el 33% de los miembros directivos niega todo lo afirmado.

En el gráfico 4.2.7, de acuerdo a la información obtenida 2 de cada 3 miembros directivos afirma que la I.E genera un clima institucional de confianza y respeto que promueve el bienestar y un buen desempeño de la comunidad educativa reconociendo públicamente las muestras de aprecio, solidaridad, colaboración entre los miembros de la comunidad también fomentando el trato respetuoso entre las personas, así como recibiendo y tomando en cuenta las ideas y opiniones de los distintos miembros de la comunidad educativa, en concreto se cumple con garantizar, en las instituciones educativas de la Educación Básica y Técnico-Productiva, públicas y privadas, los niveles óptimos de calidad educativa. Promover y difundir la cultura de calidad en las instituciones de Educación Básica y Técnico-Productiva, tal idea alcanza los datos del gráfico 4.2.8, de acuerdo a la información obtenida el 66.7 % miembros directivos afirman que la I.E promueve la valoración y el respeto de la diversidad de estudiantes y su integración a la comunidad educativa y el 33% de los miembros directivos niega esta afirmación, lo mismo se entiende con los datos del gráfico 4.2.9, El 100 % de los miembros directivos manifestó que la I.E cuenta con mecanismos para prevenir casos de abuso maltrato y discriminación interviniendo oportunamente frente a cualquier tipo de casos, el 67 %, afirma que la I.E brinda orientaciones para la prevención y manejo de conflictos.

En el gráfico 4.2.10, el 100 % de los miembros directivos manifestó que la I.E promueve que el equipo directivo desarrolle competencias que le permitan promover el trabajo articulado y cooperativo entre los distintos actores de la comunidad educativa así como brindar orientaciones pedagógicas al equipo docente y conducir procesos de planificación, implementación y evaluación curricular, en este caso hay correlación con la idea de eficiencia. Es la medida de cuan adecuada es la utilización de los medios de que dispone la institución o el programa para el logro de los propósitos esperados. (CNA 2006), también debe

comprenderse aquí a los datos del gráfico 4.2.11, de acuerdo a la información obtenida el más del 90% de los miembros directivos afirma que la I.E promueve la conformación de un equipo docente competente gestionando, capacitaciones que respondan a las necesidades educativas, fortaleciendo las competencias disciplinarias y pedagógicas, brindando acompañamiento pedagógico continuo a nuestro equipo docente y definiendo el perfil de equipo docente para responder a la diversidad de nuestros estudiantes.

En el gráfico 4.2.12, de acuerdo a la información obtenida el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E promueve el desarrollo profesional de los docentes a través de acompañamientos, capacitación, supervisión, talleres, u otros mecanismos que les ayude a adecuar su práctica pedagógica de acuerdo a las características de desarrollo de sus estudiantes, incorporar el uso de la tecnología, en este caso se cumple con la Eficacia. Es el grado de correspondencia entre los logros obtenidos y los propósitos formulados por la institución o el programa, dicha sentencia cubre a los datos del gráfico 4.2.13, de acuerdo a la información obtenida el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E realiza inducciones a los nuevos docentes de acuerdo a procedimientos definidos que incluyen dar a conocer las prioridades metodológicas que establece el PCIE Brindar orientación sobre las necesidades de aprendizaje de los estudiantes que atenderá, así como, orientaciones para el ejercicio de la labor formativa que incluye a los programas de tutoría, convivencia escolar, prevención y manejo de conflictos, entre otros. Como consecuencia hay un sistema de recompensas, pues en el gráfico 4.2.14, de acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E reconoce y felicita a los docentes que evidencian buenas prácticas, tienen una labor destacada dentro de la Institución Educativa, realizan innovaciones para la mejora del proceso de enseñanza - aprendizaje. Mientras que un 33 % opina lo contrario en cuanto algún reconocimiento cuando los docentes culminan cursos, diplomados o estudios de post - grado para la mejora de su desempeño.

En el gráfico 4.2.15, De acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E para motivar y acompañar la labor docente

cuenta con un plan de acompañamiento y monitoreo al equipo docente, con indicadores de desempeño claros. En caso contrario un 33% de los miembros directivos niega que la I.E cuente con un equipo o profesional con las competencias necesarias para realizar acciones de acompañamiento y monitoreo, en este caso asiste el principio de hacer todo en forma sistemática, porque establece una organización de acciones que responden a un plan para lograr una evaluación eficaz; porque el proceso de evaluación debe basarse en unos objetivos previamente formulados que sirvan de criterios, que iluminen todo el proceso y permitan evaluar los resultados. Si no existen criterios que sigan una secuencia lógica, la evaluación pierde todo punto de referencia y el proceso se sumerge en la anarquía, indefinición y ambigüedad, la naturaleza, en ese sentido se concatenan los datos del gráfico 4.2.16, De acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E identifica las necesidades de capacitación docente tomando en cuenta las necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza- aprendizaje (nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales); un 67 %, afirma que la I.E identifica las necesidades para la implementación del currículo y sus herramientas (mapas de progreso, rutas de aprendizaje, sistemas de registro de información, etc.). La sistematización incorpora el trabajo en equipo, pues en el gráfico 4.2.17, De acuerdo a la información obtenida 2 de cada 3 de los miembros directivos afirma que la I.E promueve el trabajo en equipos de docentes para analizar y realizar ajustes en la programación anual, en base a las experiencias pedagógicas en el aula; articular e integrar la programación de unidades de aprendizaje, módulos o proyectos. Cabe precisar que el tema de proyección de capacitaciones sí es una debilidad, pues en el gráfico 4.2.18, de acuerdo a la información obtenida, el 66.7 % de los miembros directivos niega que la I.E cuenta con un plan de capacitación para todo el año, que responde a las necesidades identificadas en nuestro equipo docente y el 33.3% no opina o no tiene conocimiento sobre el plan de capacitación con el que cuenta la I.E. Jorge Basadre; igual acontece con el intercambio académico, ya que en el gráfico 4.2.19, De acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos niega que la I.E promueva el intercambio de experiencias pedagógicas con otras instituciones educativas considerando pasantías para el intercambio de experiencias pedagógicas con otras

instituciones educativas .mientras que un 33% afirma que la I.E identifica las experiencias exitosas y buenas prácticas que se pueden replicar en la institución.

En el gráfico 4.2.20, De acuerdo a la información obtenida el 67 % de los miembros directivos niega que la I.E Monitorea la planificación e implementación de las programaciones curriculares para asegurar que los estudiantes alcancen las competencias esperadas, mientras lo mismo afirma el 67%, pues nos dice que la I.E no asegura que las evaluaciones a los estudiantes midan la progresión del logro de las competencias del currículo nacional, en este caso no se toma con seriedad la mejora continua, que entiende la permanencia a través de todo el proceso educativo y no necesariamente en períodos fijos y predeterminados. Cubre todo el proceso de acción del sistema educativo, desde su inicio hasta su culminación. Además porque sus efectos permanecen durante todo el proceso educativo, y no sólo al final. De este modo se pueden tomar decisiones en el momento oportuno, sin esperar el final, cuando no sea posible corregir o mejorar las cosas, aunque sí se cumple el monitoreo docente, pues en el gráfico 4.2.21. De acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos afirma que en la I.E se monitorea la planificación e implementación a las unidades de aprendizaje para asegurar que sean coherentes con la programación curricular y por ende exista coherencia entre las unidades y sesiones de aprendizaje a lo que un 67 % nos dice que en la I.E no se realizan adaptaciones para apoyar el aprendizaje de estudiantes con necesidades educativas especiales (problemas de aprendizaje, discapacidad, talento), esta idea de cumplimiento incorpora a los datos del gráfico 4.2.22, De acuerdo a la información obtenida el 66.7 % de los miembros directivos afirma que la I.E monitorea los procedimientos que los docentes aplican para informar a los estudiantes sobre las expectativas de aprendizaje y los modos cómo serán evaluados mientras que el 33.3 % no está de acuerdo con esta afirmación.

Respecto a lo formativo es muy variado pues, en el gráfico 4.2.23, de acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E promueve el mantenimiento de un ambiente seguro y respetuoso en las aulas, que facilite el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, es decir se tiene en

cuenta que lo Formativo es perfeccionar y enriquecer los resultados de la acción educativa. Así el valor de la evaluación radica en enriquecer al evaluador, a todos los usuarios del sistema y al sistema en sí gracias a su información continua y sus juicios de valor ante el proceso, tal como se observa en el gráfico 4.2.25, De acuerdo a la información obtenida el 66.7% de los miembros directivos afirma que la I.E brinda orientaciones para realizar adaptaciones en la evaluación de estudiantes con dificultades de aprendizaje y/o discapacidad mientras que un 33.3% niega esta afirmación, no obstante en el gráfico 4.2.24, De acuerdo a la información obtenida 2 de cada 3 de los miembros directivos afirma que en la I.E son muy pocas las veces en que se hace actividades de seguimiento de la evaluación de los aprendizajes como parte de un plan de monitoreo, de igual manera ocurre con la Sensibilización, capacitación sobre la importancia de una evaluación diferenciada del desempeño de los estudiantes, otro dato crítico revela que en el gráfico 4.2.26, De acuerdo a la información obtenida 67 % de los miembros directivos niega que la I.E promueve el uso de diversos instrumentos de evaluación que permiten identificar los diferentes niveles de desempeño de todos sus estudiantes y los aspectos donde los estudiantes requieren apoyo. Y un 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E utiliza instrumentos de evaluación para Recoger tanto información cuantitativa como cualitativa sobre el progreso de los estudiantes, esto se extiende a instrumentos de gestión educativa elemental como se puede ver en el gráfico 4.2.27, De acuerdo a la información obtenida 2 de cada 3 de los miembros directivos nos dice que son muy pocas las veces en las que la I.E brinda orientaciones para que los docentes utilicen actividades de aprendizaje e indicadores de desempeño diversificados para estudiantes con dificultades de aprendizaje, discapacidad, alto rendimiento y/o talento.

Existe integración, pues en el gráfico 4.2.28, De acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E implementa un Plan de Tutoría de aula, de acuerdo a las orientaciones establecidas por la dirección de tutoría y orientación Educativa y/o el Plan de Tutoría de la Institución Educativa, es decir se asume un trabajo permanente e Integrador, porque debe llevarse a cabo en todo momento y no tener un fin, y porque "La evaluación no es un apéndice agregado a los procesos educativos, sino que por su

papel orientador de planificadores, directivos, docentes y alumnos debe asumir el carácter de una actividad sistémica, plenamente integrada con la función educativa y que por tales razones debe ser continua y no meramente episódica, tal afirmación se revela también en el gráfico 4.2.29, De acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E implementa mecanismos de comunicación con padres y madres de familia para desarrollar estrategias pedagógicas que respondan a las características y necesidades de los estudiantes. Otro mecanismo que implementa la I.E es registrar sus opiniones, sugerencias e iniciativas; conocer la situación de la familia o el entorno que ayudan o dificultan su aprendizaje; identificar las características y necesidades educativas de los estudiantes esto lo afirma el 67 % de los miembros directivos.

La integración, se extiende a los flujos de comunicación, pues en el gráfico 4.2.30, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E cuenta con mecanismos de comunicación, con padres y madres de familia para informarles sobre el proceso de enseñanza - aprendizaje de sus hijos, esto se extiende al gráfico 4.2.31, de acuerdo a la información obtenida el 67% de los miembros directivos afirma que la I.E informa a la comunidad educativa sobre acciones que se realizarán para mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes mientras que el 33% de los miembros directivos niega esta afirmación.

La integralidad tiene falencias pues en el gráfico 4.2.32, De acuerdo a la información obtenida el 67 % de los miembros directivos niega que la I.E implemente actividades para el trabajo colaborativo con las familias y la comunidad que incluyen, El establecimiento de alianzas con las instituciones de la comunidad para apoyar el aprendizaje y la formación de los estudiantes , El desarrollo de actividades donde los miembros y/o instituciones de la comunidad comparten conocimientos con los docentes y directivos para apoyar el aprendizaje y la formación de los estudiantes, lo que sí realiza la I.E es desarrollar actividades donde los miembros de la familia y la comunidad puedan compartir su experiencia y conocimiento con los estudiantes, esto lo afirma el 67 % de los miembros directivos de la I.E Jorge Basadre, en ese sentido no se asume que ser

Integral, implica una fase más del desarrollo del proceso educativo y por lo tanto proporciona información acerca de los componentes del sistema educativo: Gestión, planificación curricular, el educador, el medio socio-cultural, los métodos didácticos, los materiales educativos, etc.; sin embargo se acoge a los estudiantes pues, en el gráfico 4.2.33, de acuerdo a la información obtenida, el 100% de los miembros directivos afirma que la I.E promueve el desarrollo de proyectos escolares donde los estudiantes apliquen sus competencias al desarrollo de la comunidad, de acuerdo a la problemática identificada.

En el gráfico 4.2.34, De acuerdo a la información obtenida, el 67% de los miembros directivos afirma que la I.E establece alianzas con otras instituciones para el uso de recursos, considerando las necesidades de infraestructura, equipamiento y materiales de la institución educativa, mientras que el 33% de los miembros directivos niega esta información, en este caso, no se duda con ampliar sus esfuerzos mediante entidades colaboradoras, esto significa que se asume la Flexibilidad, entendida por el uso de los criterios, procedimientos e instrumentos de evaluación y el momento de su aplicación pueden variar de acuerdo a las diferencias que se presenten en un determinado espacio y tiempo educativo, dicha afirmación

En el gráfico 4.2.35, de acuerdo a la información obtenida el 67% de los miembros directivos niega que la I.E cuente con información actualizada sobre La evaluación del desempeño pedagógico de los docentes. El cumplimiento de los planes de capacitación, supervisión y/o acompañamiento docente y su impacto en las prácticas pedagógicas, El cumplimiento de los planes de capacitación, supervisión y/o acompañamiento docente y su impacto en el desempeño de los estudiantes; caso contrario ocurre con el seguimiento a los avances en el trabajo de los equipos docentes donde la I.E sí cuenta con la información actualizada sobre el tema, así lo afirma el 67% de los miembros directivos.

En el gráfico 4.2.36, de acuerdo a la información obtenida 2 de cada 3 de los miembros directivos nos dice que casi siempre se evalúa periódicamente el desempeño de la I.E tomando en cuenta Los resultados del aprendizaje de los estudiantes pero muy pocas veces al El seguimiento a otros documentos como:

plan estratégico, planes de trabajo específicos, proyectos, etc. En este caso se emplea un criterio elemental, la Decisoria, porque los datos e informaciones debidamente tratados e integrados facilitan la emisión de juicios de valor que, a su vez, propician y fundamentan la toma de decisiones para mejorar el proceso y los resultados, este criterio se extiende a los datos del gráfico 4.2.37, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos niega que la I.E comparta y analice con la comunidad educativa, información actualizada sobre El nivel de logro de los aprendizajes, en cada una de las áreas, alcanzado por los estudiantes. Progreso en el logro de metas de mejora del aprendizaje a nivel institucional; progreso en el logro de planes individuales para mejorar los resultados de aprendizaje de estudiantes con discapacidad lo que sí comparte la I.E. Los resultados obtenidos en las evaluaciones de la UMC y/u otras evaluaciones realizadas a nivel regional o local, esto lo afirma el 67 % de los miembros directivos.

La característica de ser decisoria cubre los datos del gráfico 4.2.38, de acuerdo a la información obtenida, el 67% de los miembros directivos afirma que la I.E realiza acciones para mejorar el rendimiento de los estudiantes, mientras que un 33% de los miembros directivos niega esta información. Otro caso se revela también en el gráfico 39, de acuerdo a la información obtenida, el 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E recoge la información sobre las opiniones, ideas, inquietudes de los estudiantes; las opiniones, ideas, inquietudes de los padres de familia y el 33% niega o no está de acuerdo con la afirmación de esta información.

En el gráfico 4.2.40, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E genera información sobre los resultados, avances y dificultades en el desempeño de la institución que previenen de distintas fuentes/actores, estos datos corroboran lo afirmado por Tapia I, y otros (2009) quienes afirman que “la formación de juicios de valor y la toma de decisiones que garanticen el mejoramiento del desempeño en todas las esferas del quehacer institucional y el desarrollo de la cultura evaluativa”, se concuerdan también los datos del gráfico 4.2.41, de acuerdo a la información obtenida el 100 % de los

miembros directivos afirma que la I.E informa a los miembros de la comunidad educativa sobre los resultados, avances y dificultades en el desempeño de la institución.

La planificación tiene continuidad, pues en el gráfico 4.2.42, de acuerdo a la información obtenida el 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E elabora planes de mejora continuamente como manejar la información sobre los resultados, avances y dificultades en el desempeño de los estudiantes y la institución (informe técnico-pedagógico, informes sobre los logros del PAT, PCI, monitoreo y acompañamiento así como los recursos necesarios para la implementación de las mejoras, Los objetivos del PEI, Los resultados previstos en el PICE, esto se revela además en el gráfico 4.2.43, De acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos afirma que para la implementación de las acciones de mejora, la I.E debe brindar facilidades para la coordinación e implementación de las acciones, asegurar el cumplimiento de los tiempos programados, así como asegura el cumplimiento de las responsabilidades, como puede constatarse si tiene en cuenta que la continuidad es el proceso educativo y no necesariamente en períodos fijos y predeterminados. Cubre todo el proceso de acción del sistema educativo, desde su inicio hasta su culminación. Además, porque sus efectos permanecen durante todo el proceso educativo, y no solo al final.

En el gráfico 4.2.44, de acuerdo a la información obtenida, el 66.7% de los miembros directivos afirma que la I.E promueve el trabajo conjunto con la comunidad educativa (considerando los roles de cada actor) en las acciones de mejora, mientras que el 33.3 % no está de acuerdo con lo que se afirma, en este caso, claramente se tiene en cuenta lo permanente e integrador, lo que comprende que "La evaluación no es un apéndice agregado a los procesos educativos, sino que por su papel orientador de planificadores, directivos, docentes y alumnos debe asumir el carácter de una actividad sistémica, plenamente integrada con la función educativa y que por tales razones debe ser continua y no meramente episódica.

La coherencia se hace presente en el gráfico 4.2.45, de acuerdo a la información obtenida, el 67% de los miembros directivos afirma que la I.E hace seguimiento a la implementación de las acciones de mejora para realizar la identificación de ajustes que sean necesarios, La definición de prioridades para siguientes periodos de mejora, el 66.7 % de los miembros directivos afirman también que la I.E hace seguimiento. El logro progresivo de los objetivos planteados y el avance de las actividades, por tanto se asume que la Coherencia, es el grado de correspondencia entre las partes de la institución y entre estas y la institución como un todo. Es también la adecuación de las políticas y de los medios de que se dispone, a los propósitos. Alude al grado de correlación existente entre lo que la institución o programa dice que es (misión) y lo que efectivamente realiza, dicha sentencia se extiende a los datos del gráfico 4.2.46, de acuerdo a la información obtenida, el 100% de los miembros directivos dice que la I.E para mejorar con la infraestructura necesaria y realizar un adecuado proceso de enseñanza – aprendizaje, establece relaciones con instituciones que podrían apoyar con la implementación de mejoras en la infraestructura de la escuela. También tiene identificadas las necesidades de infraestructura que apoyen el proceso educativo de los estudiantes. El 67 % de los miembros directivos afirma que la I.E para mejorar la infraestructura cuenta con un plan para realizar adaptaciones que faciliten el acceso y el bienestar de estudiantes con discapacidad.

La coherencia se extiende a los datos del gráfico 4.2.47, de acuerdo a la información obtenida el 100% de los miembros directivos dice que la I.E gestiona oportuna y progresivamente mejoras o implementación de servicios básicos: agua, desagüe u otros sistemas de eliminación de excretas, Servicios higiénicos diferenciados por sexo, e infraestructura segura, Un plan para la prevención de desastres y accidentes infraestructura que responde a las condiciones geográficas y climáticas de la zona, también se concatenan los datos del gráfico 48, de acuerdo a la información obtenida, el 100 % de los miembros directivos dice que la I.E implementa un plan de gestión del riesgo orientado a fortalecer la preparación y respuesta de la comunidad educativa para situaciones y niveles de riesgo propias de la zona, Informar a los padres de familia sobre los

procedimientos para responder a las situaciones de emergencia, Fomentar una cultura de prevención de riesgo y accidentes; el 75 % de los miembros directivos afirma que la I.E cuenta con un plan de gestión de riesgo orientado a Brindar información adecuada para la respuesta en situaciones de emergencia o desastre , y accidente.

En el gráfico 4.2.49, de acuerdo a la información obtenida, el 67% de los miembros directivos dice que la I.E gestiona oportunamente material didáctico: textos, fichas, láminas, maquetas, otros, acorde a las competencias a desarrollar; así como también mantiene en el aula: pizarras, tizas, plumones, mota, otros. Un 100 % de los miembros directivos afirma que la I.E no gestiona oportunamente Materiales pertinentes a las características y necesidades de todos los estudiantes, en este caso está vigente la característica de Integridad, en tanto criterio que hace referencia a la probidad como preocupación constante de una institución o programa en el cumplimiento de sus tareas, se anexa en correlato los datos del gráfico 4.2.50, de acuerdo a la información obtenida; el 100% de los miembros directivos dice que la I.E facilita el acceso oportuno de estudiantes y docentes a bibliotecas, laboratorios, computadoras, instrumentos, equipos de deporte, etc. Además, materiales en el aula como: pizarras, tizas, plumones, mota, otros. El 67 % de los miembros de la I.E Jorge Basadre dice que esta no facilita oportunamente el equipamiento para el trabajo didáctico (audio, visual, musical, deportivo, tecnológico, otros)

En el gráfico 4.2.51, de acuerdo a la información obtenida, el 100% de los miembros directivos dice que la I.E para cuidar y mantener la infraestructura, equipos y material pedagógico, existen instrucciones a fin de utilizar y mantener los equipos y materiales. Existe una persona o equipo designado para el cuidado de la infraestructura, los equipos y materiales, también hay un inventario actualizado de los materiales y equipos de la I.E, el 67 % de los miembros directivos afirma que no se renuevan los equipos y materiales periódicamente, se concatenan a los datos conforme a la transparencia, entendida como la capacidad de la institución o programa para explicitar sin subterfugio alguno sus condiciones internas de operación y los resultados de esta. La transparencia es hija de la

probidad y es, a su vez, uno de sus ingredientes fundamentales, es por ello que a manera de aval se consignan datos del gráfico 4.2.53, De acuerdo a la información obtenida, el 100% de los miembros directivos afirma que La I.E brinda información periódica sobre Sensibilizamos a la comunidad educativa sobre el cuidado y mantenimiento de los recursos.

Una vez más, la flexibilidad para alcanzar sus objetivos se hace presente, pues en el gráfico 4.2.52, de acuerdo a la información obtenida el 33.3% de los miembros directivos afirma que la I.E gestiona y/o establece alianzas con otras instituciones para promover el bienestar de los estudiantes considerando sus necesidades y su impacto en el aprendizaje, la formación integral y el desarrollo de la comunidad.

C. RESPECTO A LOS PADRES DE FAMILIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS

Los datos indicados a continuación permitieron corroborar parcialmente el objetivo, identificar la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular 2016, según la percepción de los padres de familia. En el gráfico 4.3.1, respecto al aseguramiento para que los padres de familia conozcan el Proyecto Educativo Institucional (PEI) a cargo de la Institución Educativa, un 76% señala que no se informa sobre los proyectos que desarrolla la Institución Educativa, un 73% señala que no se informa sobre la propuesta pedagógica de la Institución Educativa, un 61% admite que se informa sobre los valores que guían a la Institución Educativa, un 58% afirma que se informa sobre la misión y la visión de la Institución Educativa, en este caso se vulnera la equidad, en tanto es la disposición de ánimo que moviliza a la institución o programa a dar a cada quien lo que merece. Expresa de manera directa el sentido de la justicia con que se opera, hacia dentro de la Institución

En el gráfico 4.3.2, respecto a las orientaciones brindadas por la institución Educativa para ayudar a reforzar los valores de la escuela en casa, un 60% estuvo de acuerdo, un 30% en desacuerdo, un 10% no opina al respecto, estos datos

revelan cumplimiento respecto a la Integridad, entendida como criterio que hace referencia a la probidad como preocupación constante de una institución o programa en el cumplimiento de sus tareas. Implica, a su vez, una preocupación por el respeto de los valores y referentes universales que configuran el «éthos académico», y por el acatamiento de los valores universalmente aceptados como inspiradores del servicio educativo del nivel superior. Sin embargo, se cumple la integridad respecto al quehacer de los padres, pues el gráfico 4.3.3, respecto al conocimiento que proporciona la institución Educativa, 50% se mantuvo de acuerdo en que se informa sobre los planes que se tiene para mejorar los servicios que ofrece, un 75% afirmó que se informa sobre el rol que se debe cumplir como padre de familia en la Institución Educativa, un 54% afirmó que se les dio a conocer sobre las funciones de los miembros de la Institución (director, docentes, estudiantes, administrativos, etc.), un 60% manifestó que se informa sobre cómo está organizada la Institución Educativa, dicha sentencia se extiende a los datos del gráfico 04, respecto a la invitación de la institución educativa para colaborar con la educación de los hijos, 145 padres afirman que siempre les invitan a las actividades artísticas, deportivas o celebraciones de la institución educativa, 142 padres afirman que casi siempre les invitan a las actividades de apoyo en el aula o la institución, 28 padres de familia admiten que pocas veces se les invita a las reuniones de aula convocadas por el docente, 143 padres admiten que siempre les invitan a las reuniones de padres de familia convocadas por la institución educativa.

En el gráfico 4.3.5, en la institución educativa, 125 padres afirmaron ser tratados siempre con respeto, 189 padres afirmaron que pueden casi siempre expresar sus ideas y opiniones, 62 de ellos admite que pocas veces existen canales formales para comunicar y expresar sus opiniones y 28 padres señalan que nunca se toman en cuenta sus opiniones sobre la educación que se brinda a sus hijos, es decir se cumple lo afirmado por SINEACE respecto a garantizar, en las instituciones educativas de la Educación Básica y Técnico-Productiva, públicas y privadas, los niveles óptimos de calidad educativa. Promover y difundir la cultura de calidad en las Instituciones de Educación Básica y Técnico-Productiva, dicha afirmación se extiende a los datos del gráfico 06, respecto a mantener un buen clima institucional, la escuela realiza acciones que promueven la integración de

estudiantes de distintas culturas, lenguas, niveles socio económicos, con discapacidad, un 73% estuvo de acuerdo, un 11% en desacuerdo y un 16 no opina.

En el gráfico 4.3.7, sobre las preguntas de los profesores, director(a), psicólogo o tutor, un 85% manifestó que no interrogan sobre la situación del hogar o entorno que ayudan o dificultan su aprendizaje, un 91% no interrogan sobre el entorno familiar, un 86% afirma que no se les pregunta por la organización del tiempo de sus hijos en casa, un 80% señala que no se les interroga por las actividades que les gusta o interesa a mis hijos, estos datos son críticos, pues no se cumple la pertinencia. (capacidad de la institución o programa para responder a necesidades del medio), sin embargo hay un mediano cumplimiento en los datos del gráfico 08, sobre lo que informa la Institución Educativa, 75 padres afirman que siempre informan lo que hacen los docentes para apoyar el aprendizaje de sus hijos, 126 casi siempre informan sobre las dificultades en el aprendizaje de sus hijos, 106 padres afirman que pocas veces informan sobre la utilidad de lo que los hijos están aprendiendo, solo 25 padres informan sobre lo que hacen los docentes para apoyar el aprendizaje de sus hijos. También hay pertinencia en los datos del gráfico 10, sobre la información de los logros de aprendizaje de mis hijos, en la Institución Educativa, un 91% señaló que se informa la programación de reuniones periódicas con los docentes o tutores, un 84% afirmó que sí se ofrece entrevistas individuales cuando se solicita, un 80% manifestó que sí se entrega las calificaciones de manera oportuna, un 64% manifestó que sí se brinda información escrita.

En el gráfico 4.3.9, respecto a la Institución Educativa, 112 padres afirmó que pocas veces hay planes para mejorar los servicios que tiene, 156 padres afirma que casi siempre se trata el rol que deben cumplir los padres en la IE, 148 manifestaron que casi siempre se brinda información sobre aspectos del aprendizaje, 154 padres afirmaron que siempre hay horarios de los docentes y directivos para atender a los padres, 112 padres señalaron que se brinda información sobre recursos o herramientas disponibles para apoyar el aprendizaje de los hijos, 86 padres afirmaron que siempre se orienta sobre cómo apoyar el aprendizaje de los hijos en casa, aquí se afecta la Coherencia entendida como el grado de correspondencia entre las partes de la institución y entre estas y la

institución como un todo, dicha tendencia crítica se revela en los datos del gráfico 11, sobre la información de las acciones que se realizarán para mejorar los resultados de aprendizaje de los estudiantes, un 44% estuvo de acuerdo, un 30% en desacuerdo y un 26% no opinó.

A modo de balance, es positivo el resultado, pues el gráfico 4.3.12, respecto a la información sobre los resultados, avances y dificultades a nivel de toda la institución, un 76% estuvo de acuerdo, un 17% en desacuerdo, un 7% no opina.

En el caso de integridad los datos son alentadores, pues el gráfico 4.3.13, sobre las invitaciones a participar en alguna actividad para mejorar la institución, un 80% estuvo de acuerdo, un 9% en desacuerdo, un 11% no opinó.

La responsabilidad goza de buena percepción ya que el gráfico 4.3.14, sobre las acciones que realiza la institución Educativa para proteger a los estudiantes en casos de emergencia, un 59% estuvo de acuerdo, un 16% en desacuerdo y un 25 no opina.

Finalmente en el caso de transparencia, no hay conformidad mayoritaria, pues el gráfico 4.3.15, respecto a la información periódica sobre los gastos e inversiones realizados para apoyar el aprendizaje de mis hijos, un 38% estuvo de acuerdo, un 29% en desacuerdo, un 33% no opina al respecto.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES:

5.1.1 Existe un mediano nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular 2016, de manera conjunta hay cumplimiento en la mayoría de criterios y características estandarizadas.

5.1.2 Según la percepción de los docentes, existe un mediano nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular 2016, pues hay cumplimiento en la integridad, equidad, idoneidad, responsabilidad, coherencia y eficiencia. Asimismo la IE es formativa, decisoria e integradora

5.1.3 Según la percepción de los directivos, existe un mediano nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular 2016, pues hay cumplimiento en la universalidad, flexibilidad, integridad, equidad, idoneidad, responsabilidad, coherencia y eficiencia. . Asimismo la IE es formativa, recurrente, decisoria e integradora.

5.1.4 Según la percepción de los padres de familia, existe un bajo nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular

2016, pues hay cumplimiento en la integridad, responsabilidad, Asimismo la IE es formativa e integradora.

5.2 RECOMENDACIONES:

5.2.1 A los directivos de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann, liderar procesos de autoevaluación de manera permanente respecto a los criterios técnicos del SINEACE, logrando interiorizar un compromiso de colaboración entre los miembros de la comunidad educativa con los procesos.

5.2.2 A los docentes de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular, involucrarse en forma comprometida con todos los procesos de autoevaluación impulsados desde dentro y generar entre los miembros el ánimo de participación.

5.2.3 A los padres de familia de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann, participar comprometidamente con todos los procesos de autoevaluación impulsados desde dentro y generar entre los miembros el ánimo de participación.

5.2.4 A los futuros investigadores, continuar estudios de la variable calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE en otras instituciones educativas, aprovechando la diversidad de diseños de investigación científica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alegre, L. y Alegre, L (2010) *Evaluación de calidad educativa y su propuesta de mejora con fines de acreditación de la I.E Jorge Basadre Grohman de la ciudad de Huaraz – 2010*. Tesis de maestría. Universidad César Vallejo.
- Carrasco, S. (2009) *Gestión de calidad y formación profesional*, Lima: San Marcos.
- Castillo, S Jesús, D. (2006) *Formación del profesorado en educación superior: Desarrollo curricular y evaluación*. Madrid, Vol. II, Mc Graw Hill, Interamericana de España.
- Ishikawa K (1985) *What is Total Quality Control? The Japanese Way*. (1ª ed.) EEUU: Prentice-Hall
- Lozano, A. Clavijo G. Mora W y Coy U (2002) *Currículo y acreditación*. Bogotá: Fondo de Publicaciones Universidad Distrital Francisco José de Caldas,
- Llanos, E y Fernández, E. (2005) *Métodos y técnicas de investigación*. Lambayeque Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo,
- Rodríguez del Solar, N. (2007) *Acreditación y gestión, bases de la calidad institucional*. Lima, Investigación Educativa, documento en archivo PDF, Vol. 11 N° 20,
- Rodríguez, N. (2007) *Acreditación y gestión, bases de la calidad institucional universitaria*, Lima, Investigación Educativa, documento en archivo PDF, Vol. 11 N° 20.

Sánchez, H. y Reyes, C. (2006) *Metodología y diseños en la investigación científica*. (4ª. ed.) Lima: Visión Universitaria.

Toranzos, L. (2000) *El problema de la calidad en el plano de la agenda educativa*. Revista Iberoamericana de Educación. No. 10: Madrid. Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), para le educación, la ciencia y la cultura.

Zúñiga L (2002) *Sobre el saber del saber: una reflexión sobre los fundamentos de la calidad educativa*. México, Conferencia sustentada en el marco de la Cátedra Jaime Torres Bodet del CREFAL

Páginas web

Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) tomado del portal de documentos y publicaciones Recuperado de:
<http://www.aneca.es/Documentos-y-publicaciones>

Caballero, J. (s.a.) *Gestión de la calidad*, tomado del portal Prisma, portal para investigadores y profesionales. Recuperado de:
http://www.elprisma.com/apuntes/administracion_de_empresas/gestion_de_la_calidad/

Campos, L. (2012) *Autoevaluación de una institución educativa de la Región Callao*. Callao, Tesis de maestría. Universidad San Ignacio de Loyola Recuperado de:
http://repositorio.usil.edu.pe/wp-content/uploads/2014/07/2012_Campos_Autoevaluaci%C3%B3n-de-una-instituci%C3%B3n-educativa-de-la-Regi%C3%B3n-Callao.pdf

Cruz, S. (2001) *Relación entre el enfoque de gestión de la calidad y el desempeño organizativo. Una aproximación desde la perspectiva*

basada en los recursos, España, Tesis para obtener el doctorado en la Universidad de Valencia, [citado 06 febrero 2010], Recuperado de: http://www.tesisenxarxa.net/TESIS_UV/AVAILABLE/TDX-0312104-142106//cruz.pdf

Lefcovich, M. (2006) *Gestión de la calidad para la excelencia*, Argentina, estudio monográfico, Recuperado de: http://www.wikilearning.com/monografia/gestion_de_calidad_para_la_excelencia-definiciones_y_conceptos/11376-2

Martínez, E. (2007) *La educación externa en educación*. España, MEC, Recuperado de: http://www.adide.org/revista/index.php?option=com_content&task=view&id=177&Itemid=45

Morales, V. & Hernández, A. (2004) *La calidad y su gestión*. España, Departamento de Psicología Social, Antropología Social, Trabajo Social y Servicios Sociales Facultad de Psicología, Universidad de Málaga, Año 10 - N° 76 Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd76/calidad.htm>

Royero, J. (s.a.) Contexto mundial sobre la evaluación en las instituciones de educación superior, Venezuela, Instituto Universitario de Tecnología José Antonio Anzoátegui, tomado de OEI-Revista Iberoamericana de Educación Archivo PDF, Recuperado de: <http://www.unmsm.edu.pe/occaa/articulos/contexto.pdf>

Tapia, L, Moreno, M. Cruz Y. & Arjona D. (2009): Metodología para la autoevaluación de la calidad institucional en las sedes universitarias municipales (sum) de la república de Cuba. Publicado en Observatorio de la Economía Latinoamericana, N° 119, Recuperado de <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/cu/2009/cpca.htm>

Vásquez, M (2007) La Calidad, el concepto actual que debe ser manejado adecuadamente por los gerentes y funcionarios de toda organización.

Recuperado de:

http://www.degerencia.com/articulo/la_calidad,_el_concepto_actual

APÉNDICES Y ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: CALIDAD EDUCATIVA CON VISIÓN A LA ACREDITACIÓN SEGÚN EL SINEACE EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR, 2015

AUTOR(ES): Bach Carlos Ramírez Tirado # Bach. Félix Javier Espíritu Rosales

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	OPERACIONALIZACIÓN			METODOLOGÍA
			VARIABLE(S)	DIMENSIONES	INDICADORES	
<p>Problema general:</p> <p>¿Cómo es la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE de la institución educativa No 80818“ Jorge Basadre Grohmann de Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, Provincia de Trujillo, Región La Libertad en el 2015?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cómo perciben los docentes la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa No 80818</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, Provincia de Trujillo, Región La Libertad en el 2015</p> <p>objetivos específicos:</p> <p>Identificar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Hi:</p> <p>. Existe un bajo nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE en la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann de Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, Provincia de Trujillo, Región La Libertad , 2015</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>. Existe un bajo nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE en la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann de Educación Básica Regular del distrito de Florencia de Mora, Provincia de</p>	<p>calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE</p>	<p>Calidad educativa según los directivos</p>	<p>Características del PEI</p> <p>Misión, visión, objetivos estratégicos y valores</p> <p>Difusión e incorporación del PEI</p> <p>Proyecto curricular orientado al desarrollo de competencias</p> <p>Proyecto curricular orientado al proceso de enseñanza y aprendizaje</p> <p>Roles y funciones entre miembros de la comunidad escolar</p> <p>Comunidad escolar orientada al logro de aprendizajes</p> <p>Gestión de la mejora, cuidado y mantenimiento de la</p>	<p>Tipo de investigación:</p> <p>No experimental, descriptiva</p> <p>Población y muestra:</p> <p>Estudiantes, docentes, padres de familia</p> <p>Diseño de investigación:</p> <p>La investigación tiene un diseño descriptivo porque los instrumentos se aplicarán más de una vez en cada variable</p> <p>Técnicas e instrumentos de medición:</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionarios y lista de cotejo</p>

<p>Jorge Basadre Grohmann?</p> <p>¿Cómo perciben los directivos la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann?</p> <p>¿Cómo perciben los padres de familia la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann?</p>	<p>institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann, según la percepción de los docentes.</p> <p>Identificar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann, según la percepción de los directivos.</p> <p>Identificar el nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación respecto al SINEACE de la institución educativa No 80818 Jorge Basadre Grohmann, según la percepción de los padres de familia.</p>	<p>Trujillo, Región, La Libertad , 2015</p>			<p>infraestructura, equipamiento y material pedagógico</p>	<p>Técnicas de análisis de datos: Los datos, recopilados en el trabajo de campo se tabularán sistemáticamente en el programa SPSS versión 19</p>
					<p>Organización de ambientes, equipamiento y material pedagógico.</p>	
<p>Implementación de un plan de gestión de riesgo ante situaciones de desastre y emergencia</p>						
<p>Evaluación y análisis periódico del rendimiento escolar, soportes pedagógicos y aspectos institucionales</p>						
<p>Implementación y monitoreo de las mejoras institucionales</p>						
<p>Promoción de participación, comunicación, trato respetuoso, reconocimiento y bienestar en la convivencia institucional</p>						
<p>Calidad educativa según los padres de familia</p>					<p>Mecanismos para la prevención y el manejo de conflictos</p>	

				Calidad educativa según los docentes	Gestión de equipo docente	
					Monitoreo docente para facilitar el proceso de aprendizaje y formación integral	
					Capacitación docente	
					Intercambio de experiencias pedagógicas	
					Articulación de competencias en las programaciones curriculares	
					Expectativas de aprendizaje en las programaciones curriculares	
					Sesiones de aprendizaje orientadas en las programaciones curriculares	
					Implementación de estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje adecuadas	
					Implementación de estrategias pedagógicas para fomentar altos niveles de	

					desempeño, pensamiento crítico, resolución de problemas y trabajo individual.	
					Estrategias para el clima en el aula	
					Comprensión del propósito en sesiones de aprendizaje	
					Implementación de estrategias y técnicas para monitorear y evaluar	
					Práctica pedagógica basada en potencialidades y necesidades educativas	
					Implementación de estrategias para la tutoría	
					Seguimiento de aprendizajes y progreso de estudiantes en tutoría	

					Identificación de necesidades estudiantiles con las familias	
					Promoción de la comprensión y acompañamiento al proceso de aprendizaje por las familias	
					Proyectos para desarrollar competencias y fortalecimiento de aprendizajes	
					Implementación de estrategias con instituciones de la comunidad para el logro de aprendizajes	