

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO

BENEDICTO XVI

FACULTAD DE HUMANIDADES

**PROGRAMA DE ESTUDIOS DE SEGUNDA ESPECIALIDAD
EN EDUCACIÓN ESPECIAL: AUDICIÓN Y LENGUAJE**



**LENGUA DE SEÑAS COMO ESTRATEGIA DE INTERACCIÓN DE
NIÑOS INCLUSIVOS DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE
CANCHIS – CUSCO, 2020**

**Tesis para obtener el título profesional de SEGUNDA
ESPECIALIDAD EN EDUCACIÓN ESPECIAL: AUDICIÓN Y
LENGUAJE**

AUTOR

Br. Abdon Chara Labra.

ASESOR

Mg. Lourdes del Pilar Quevedo Sánchez

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Diversidad, derecho a educación e inclusión

TRUJILLO - PERÚ

2022

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Exemo Mons. Dr. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, O.F.M.

Arzobispo Metropolitano de Trujillo
Fundador y Gran Canciller de la Universidad
católica de Trujillo Benedicto XVI

R.P. Dr. Juan José Lydon Mc Hugh, O.S.A.

Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta

Vicerrectora académica

R. P. Dr. Alejandro Augusto Preciado Muñoz

Director de la Escuela de Posgrado”

Responsable de Estudios no regulares

Dr. Francisco Alejandro Espinoza polo

Vicerrector de Investigación (e)

Mg. José Andrés Cruzado Albarrán

Secretario General

CONFORMIDAD DE ASESOR

Yo, Lourdes del Pilar Quevedo Sánchez, con DNI N° 18070721, asesor(a) de la Tesis de Programa de segunda especialidad en: Educación Especial Audición y Lenguaje titulada: LENGUA DE SEÑAS COMO ESTRATEGIA DE INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE CANCHIS – CUSCO, 2020; presentado por el Maestrías Abdón Chara Labra con DNI N° 41162493, informo lo siguiente:

En cumplimiento de las normas establecidas en el Reglamento de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, en mi calidad de asesor(a), me permito conceptuar que la tesis reúne los requisitos técnicos, metodológicos y científicos de investigación exigidos por la escuela de posgrado.

Por lo tanto, el presente trabajo de investigación está en condiciones para su presentación y defensa ante un jurado.

Trujillo, 16 de enero de 2022.


.....
Lourdes del Pilar Quevedo Sánchez.

Asesora

DEDICATORIA

A Dios todo poderoso que con su amor me permite seguir adelante y derrama siempre bendiciones en mi vida.

Con amor y gratitud a mis padres que con su ejemplo me formaron para ser una persona con valores y capaz de lograr mis metas propuestas.

A mis hijos por ser mi motivación para seguir superándome y ser un ejemplo a seguir.

AGRADECIMIENTO

Mi agradecimiento a la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, por haberme dado la oportunidad de estudiar en una tierra llena de riquezas, misterios y oportunidades. De igual manera a todas las autoridades de la Universidad, porque aportan al desarrollo de esta primera casa de estudios.

Al R. P. Dr. Alejandro Preciado Muñoz, Director de Escuela de Posgrado. A nuestra asesora de tesis, Mg. Lourdes del Pilar Quevedo Sánchez, agradecerles por haberme apoyado en la ejecución de tesis en todo momento.

Agradecer a todos los docentes de la Escuela Profesional de Maestría por haberme dado los conocimientos teóricos, prácticos y experiencia que fueron imprescindible para poder insertarme en el campo laboral.

A todos mis compañeros de Carrera Profesional, en especial a mi promoción, porque fueron pieza clave para motivarme a ser cada vez mejor.

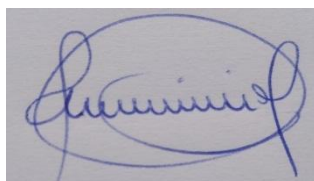
DECLARATORIA LEGITIMIDAD DE AUTORÍA

Yo, Abdón Chara Labra con DNI N° 41162493, egresado de la de Programa de segunda especialidad en: Educación Especial Audición y Lenguaje de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, doy fe que he seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la Escuela de Posgrado de la citada Universidad para la elaboración y sustentación de la tesis titulada : LENGUA DE SEÑAS COMO ESTRATEGIA DE INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE CANCHIS – CUSCO, 2020; la que consta de un total de 82 páginas, en las que se incluye 10 tablas y 6 figuras, más un total de 12 páginas en apéndices.

Dejo constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaramos bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho documento, corresponde a nuestra autoría respecto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizo que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de nuestra entera responsabilidad.

Se declara también que el porcentaje de similitud o coincidencia es de...%, el cual es aceptado por la Universidad Católica de Trujillo.

El autor.



Abdón Chara Labra

DNI N° 70028834

ÍNDICE

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	ii
CONFORMIDAD DE ASESOR	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
DECLARATORIA LEGITIMIDAD DE AUTORÍA	vi
Capítulo I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	13
1.1. Planteamiento del problema.....	13
1.2. Formulación del problema	15
1.2.1. Problema general:.....	15
Capítulo II: MARCO TEÓRICO	17
2.1. Antecedentes de la investigación	17
2.1.1. Antecedentes internacionales	17
2.2. Bases teórico científicos	25
2.2.1. Lengua de Señas.....	25
2.2.2. Interacción en Niños Inclusivos	29
2.3. Definición de términos básicos	33
Capítulo III: METODOLOGÍA	40
3.1. Tipo de investigación.....	40
3.2. Métodos de la investigación	40
3.3. Diseño de la investigación	40
3.4. Población muestra y muestreo	41
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	41
3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de los datos	42
3.7. Ética investigativa.....	43
Capítulo IV: RESULTADOS	44
4.1. Presentación y análisis de resultados	44
4.2. Prueba de hipótesis	52
4.3. Discusión de resultados	54
Capítulo V: CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS	58
5.1. Conclusiones.....	58
5.2. Sugerencias	60

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	61
ANEXOS Y/O APÉNDICE	65

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Población de estudiantes inclusivos de la I.E. Libertador Simón Bolívar	41
Tabla 2	Confiabilidad del instrumento	42
Tabla 3	Resultado de la lengua de señas	44
Tabla 4	Resultados de las dimensiones de la variable lengua de señas	45
Tabla 5	Resultados de la interacción de niños inclusivos	48
Tabla 6	Resultados de las dimensiones de la variable interacción de niños inclusivos	49
Tabla 7	Prueba de normalidad o ajuste	52
Tabla 8	Relación entre las variables lengua de señas con la interacción de niños inclusivos y sus dimensiones	52
Tabla 9	Relación entre las dimensiones de la variable lengua de señas con la interacción de niños inclusivos	53
Tabla 10	Influencia de variable lengua de señas con la interacción de niños inclusivos y sus dimensiones	54

ÍNDICE DE FIGURA

Figura 1	Resultados de la variable lengua de señas	44
Figura 2	Resultados de la dimensión cultura visual	46
Figura 3	Resultados de la dimensión canal gestual	47
Figura 4	Resultados de la variable interacción de niños inclusivos	48
Figura 5	Resultados de la dimensión desarrollo cognitivo	50
Figura 6	Resultados de la dimensión comprensión de la información	51

RESUMEN

El propósito de la investigación fue determinar si la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Investigación de tipo básica, de enfoque cuantitativo, no experimental, descriptivo y de diseño correlacional causal con recorte transversal, en una muestra de catorce estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco; usando la técnica de la encuesta y aplicando un cuestionario como instrumento elaborado por los autores; contó con cuatro objetivos específicos y cuatro hipótesis específicas, que fueron demostradas a través de la prueba de hipótesis mediante el estadístico Rho de Spearman en el SPSS V.25; generando 10 tablas y 6 figuras que sustentan el desarrollo de la investigación.

Los resultados obtenidos nos muestra que la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020; con significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad. Con un coeficiente $Rho = 0.910$, lo que significa que existe correlación positiva muy alta entre las variables lengua de señas e interacción de niños inclusivos, con un nivel de influencia del 85.8%. la significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad.

Palabras clave: lengua de señas, interacción, cultura visual, desarrollo cognitivo.

ABSTRACT

The purpose of the research was to determine if sign language influences the interaction of inclusive children of the Simón Bolívar Educational Institution, Canchis - Cusco, 2020. Basic type research, quantitative approach, non-experimental, descriptive and design causal correlational with transversal cut, in a sample of fourteen inclusive students of the Educational Institution Libertador Simón Bolívar, Canchis - Cusco; using the survey technique and applying a questionnaire as an instrument developed by the authors; it had four specific objectives and four specific hypotheses, which were demonstrated through hypothesis testing using Spearman's Rho statistic in SPSS V.25; generating 10 tables and 6 figures that support the development of the investigation.

The results obtained show us that sign language influences the interaction of inclusive children of the Libertador Simón Bolívar Educational Institution, Canchis – Cusco, 2020; with bilateral significance it is less than 0.05, that is, p-value <0.05, with 95% reliability. With a Rho coefficient=0.910, which means that there is a very high positive correlation between the variables sign language and interaction of inclusive children, with an influence level of 85.8%. bilateral significance is less than 0.05, that is, p-value <0.05, with 95% reliability.

Key words: sign language, interaction, visual culture, cognitive development.

Capítulo I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

A nivel internacional la discapacidad auditiva o sordera es la pérdida de la audición. La detección temprana de esa enfermedad es fundamental para el desarrollo del niño, por lo que deberían tener la oportunidad de aprender a leer mediante un lenguaje de signos, junto con sus familiares y amigos. De acuerdo al Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2020) la sordera la padecen aproximadamente 466 millones de personas en el mundo, de las cuales alrededor de 34 millones son niños y niñas; los países en desarrollo son los que más tienen niños con discapacidad auditiva, de las cuales son muy raros los que son escolarizados. La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) indica que el 58% de los países de América Latina padecen de alguna enfermedad otorrino, de los cuales el 17% son niños y niñas; además indica que el 60% de los casos de pérdida de audición se da en la niñez debido a problemas como la rubéola, la meningitis u otitis.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2017) indica que en América Latina existe un 23% de niños y niñas con discapacidad auditiva que no pueden acceder a la educación, debido a las desigualdades económicas, a la procedencia de la cultura y a la zona geográfica en donde viven los niños; también, revela que el 28% de los niños y niñas de las edades de 2 a 12 años presentan problemas con la audición y un 5% presentan problemas para hablar. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2019) sostiene que en América Latina existe al menos 2,8 millones de niños (4.7%) que presentan discapacidad auditiva y no logran asistir a la escuela de primaria y 2,6 millones (7.1%) no asisten a educación secundaria; además indica que 1 de cada 3 niños (36%) no alcanza el nivel mínimo de lectura y 1 de cada 2 (52%) en matemáticas. La discapacidad auditiva está estrechamente ligada a la pobreza, lo que conlleva a que no tengan una adecuada alimentación, no acceder a los servicios de salud y escuela. Siendo importante implementar la lengua de señas como alternativa natural de expresión gesto – espacial y de percepción visual, como alternativa de comunicación y expresión entre los niños con discapacidad auditiva.

En nuestro país, podemos ver que los niños y niñas con discapacidad auditiva están siendo excluidos de las instituciones educativas debido a que no cuentan con docentes preparados que puedan trabajar con ellos. De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018) en el Perú existe 1 millón 575 mil personas (5.2%) que presentan algún tipo de discapacidad, de las cuales la más afectada es la capacidad motora (59.2%), para ver (50.9%), para oír (33.8%), para hablar y comunicarse (16.6%); además existe un 18.8% que tiene problemas para relacionarse con los demás. Las personas que tiene dificultades para comunicarse con su voz utilizan los gestos y manos (11.9%), leen los labios (3.9%) y lengua de señas (2.9%). En el país más de 262 mil niños presentan limitaciones para comunicarse aun cuando usan la lengua de señas.

El Ministerio de Educación (MINEDU, 2018) indica que existen mas de 50 mil personas en edad escolar que tiene algún tipo de discapacidad de los cuales 27 mil 436 estudiantes están siendo atendido en el sistema escolar mediante la inclusión a la educación básica regular, generando una brecha aun distante por reducir en cuanto a la inclusión. Según la Defensoría del Pueblo (2019) el 80.26% de las instituciones educativas de la educación básica regular no cuentan con estudiantes matriculados que tengan necesidades básicas especiales que estén asociadas a la discapacidad, debido a que tiene dificultades para atenderlos por falta de infraestructura accesible, materiales y recursos educativos y falta de apoyo o asesoramiento sobre la atención de necesidades especiales. Estos niños se enfrentan a esta dura realidad problemática, donde se limita el ejercicio de su derecho a la inclusión social; sin embargo, estos niños tienen los mismos derechos que los demás y pueden llegar a ser agentes de cambio en el Perú. Por otro lado, la exclusión de estos niños y niñas con discapacidad auditiva hace que en su adultez tengan menores probabilidades de trabajar, incrementen sus problemas de salud y sean más dependientes de su familia y del Estado.

El Consejo Nacional para la Integración de la Personas con Discapacidad (CONADIS, 2016) señala que en el Perú son 6534 niños con discapacidad auditiva o sordera que formaban parte del sistema educativo escolar en el año 2016. De ellos, unos 2203 estaban matriculados en escuelas inclusivas; pero sin embargo no se habla de cuantos logran terminar sus estudios de primaria, secundario o superior o las dificultades que pueden tener para culminarlos. Ante ello el Gobierno crea la Ley N° 29973 “Ley General de la Persona con

Discapacidad”, donde promueve la educación inclusiva de las personas con algún tipo de discapacidad, con la finalidad de que los centros educativos de educación básica regular o especial, puedan implementar y garantizar el derecho a la educación a estas personas.

La Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, del distrito de San Pablo, provincia de Canchis, departamento de Cusco; es una institución pública que brinda el servicio de educación en el nivel primaria, en donde se ha podido observar que existen niños con discapacidad auditiva; ellos vienen recibiendo clases junto a niños que no tienen discapacidad, donde tratan de comunicarse mediante el uso de lengua de señas; sin embargo, se encuentran deficiencias en la cultura visual y gestual generando problemas en la interacción entre alumnos y docentes, repercutiendo en el desarrollo cognitivo y en la comprensión de la información. De lo mencionado anteriormente y teniendo en cuenta la importancia de poder realizar un estudio más profundo se realizó la presente investigación denominado “Lengua de señas como estrategia de interacción de niños inclusivos de una Institución Educativa de Canchis – Cusco, 2020”, por ende, se formularon las siguientes interrogantes:

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general:

¿De qué manera la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?

1.2.2. Problemas específicos

PE1: ¿Cómo la lengua de señas influye en el desarrollo cognitivo de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?

PE2: ¿De qué manera la lengua de señas influye en la comprensión de la información en niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?

PE3: ¿Cómo la cultura visual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?

PE4: ¿De qué manera el canal gestual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?

1.3. Formulación de objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar si la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

1.3.2. Objetivos específicos

OE1: Determinar si la lengua de señas influye en el desarrollo cognitivo de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

OE2: Determinar si la lengua de señas influye en la comprensión de la información en niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

OE3: Determinar si la cultura visual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

OE4: Determinar si el canal gestual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Justificación metodológica

El presente trabajo de investigación titulado “Lengua de señas como estrategia de interacción de niños inclusivos de una Institución Educativa de Canchis – Cusco, 2020”. Estuvo orientada en determinar si la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Ante ello, se realizó el planteamiento del problema, se formuló las hipótesis; también se planteó los objetivos que persigue el trabajo de investigación. De igual

manera, se han desarrollado las variables, dimensiones e indicadores de la investigación, que contiene el tipo y el diseño de investigación, la población y muestra; así también la técnica e instrumento de recolección de datos que es elaboración propia de los autores.

1.4.2. Justificación teórica

En la investigación, se realizó la revisión bibliográfica de antecedentes de investigación tanto a nivel internacional, nacional y local; así mismo la revisión de libros, revistas científicas y todo el material bibliográfico que contenga información relacionado al tema materia de investigación; así se orientó teóricamente la investigación hacia el planteamiento de reflexiones y aportes respecto de cómo la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

1.4.3. Justificación práctica

El aporte que generó la investigación fue fundamental y de ser el caso puede ser aplicado a otras instituciones públicas similares, debido a que tuvo trascendencia social; además que ayudará a los Directivos en la toma decisiones sobre la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

Capítulo II: MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes internacionales

Garfias (2017), en su tesis titulada “Lengua de señas y cultura: Representaciones sociales en la comunidad Sorda asociada a la Fundación de Sordos Chilenos sobre la lengua de señas chilena, la cultura Sorda y la comunicación”, de la Universidad de Chile, del País de Chile; tuvo como objetivo general: “Caracterizar las representaciones sociales que la comunidad Sorda asociada la Fundación de Sordos Chilenos ha construido respecto a la lengua de señas chilena, la cultura Sorda y la comunicación”; el tipo de investigación fue básico, el diseño fue transversal, la población y muestra fue de 65 personas, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Llegando a las siguientes conclusiones: Primero, las representaciones sociales que encontramos acerca de la lengua de señas apuntan que ésta juega un rol fundamental en la conformación de la cultura e identidad Sorda y al momento de integrarse a dicha cultura. La lengua de señas es considerada como portadora de la cultura Sorda e insta límites identitarios a la hora de establecer quién es realmente Sordo y, por lo tanto, forma parte de la cultura en cuestión. Acerca de la integración, detectamos que la lengua de señas cumple dos roles: un rol instrumental, ya que permite la comunicación, y otro político, pues permite la organización y la lucha por los derechos. Segundo, las representaciones que encontramos acerca del español oral nos muestran que no hay un rechazo total hacia él, ya que puede ser de cierta utilidad para comunicarse con personas oyentes. Lo que sí se rechaza es que la lengua oral y su enseñanza sea impuesta por sobre la lengua de señas, ya que esta última es considerada la lengua nativa y natural de las personas Sordas. Como ya adelantábamos, el manejo de la lengua oral puede ser de utilidad para las personas Sordas en tanto (1) instrumento de comunicación con las personas oyentes, sobre todo familiares, y (2) herramienta de apoyo para el aprendizaje de lengua de señas en personas Sordas en el marco del método educativo de la comunicación total. (p. 66)

Muñoz et al (2017), en su tesis titulada “Actitudes docentes frente a la educación para la diversidad”, de la Universidad Pontificia Bolivariana, del País de Colombia; han tenido como objetivo general: “Analizar las actitudes de los docentes de Básica Primaria frente a la educación en/para

la diversidad, para el diseño de una propuesta psicopedagógica que favorezca las prácticas docentes inclusivas en las Instituciones Educativas oficiales de tres (3) municipios de Antioquia”; el tipo de investigación fue cuantitativo, el diseño fue transversal, la población 46 docentes y la muestra fue de 25 docentes, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Han llegado a las siguientes conclusiones: Primero, en relación con los componentes de las actitudes (cognitivo, afectivo y comportamental), se encontró en general una actitud de indecisión por parte de los docentes en relación con la educación en/para la diversidad. Es necesario entonces promover un cambio actitudinal por parte de estos que redunde en la implementación de mejores prácticas pedagógicas inclusivas y disminuir así los procesos de exclusión al interior de los establecimientos educativos. Segundo, este cambio de actitud y adaptación de los docentes para el desarrollo de la inclusión es fundamental y exige un refuerzo de sus competencias personales para investigar, dinamizar, crear, liderar propuestas incluyentes, entre otras. Es importante que trasciendan su visión de que la ayuda para mejorar sus prácticas pedagógicas debe venir de afuera, de los especialistas en este tema, cuando son los mismos docentes quienes tienen todas las potencialidades y capacidades para implementar una educación en/para la diversidad. Tercero, es necesario igualmente una implementación real de las políticas públicas de inclusión al interior de las instituciones educativas, lo cual implica una asimilación de los docentes en cuanto a lo que representa una educación en/para la diversidad, que trascienda el modelo integracionista bajo el cual funcionan la mayoría de los centros escolares. En este sentido consideramos que los docentes son la pieza fundamental para garantizar procesos de enseñanza-aprendizaje de calidad para todos y todos los estudiantes. (p. 132)

Alarcón et al (2017), en su tesis titulada “Los docentes y la inclusión de la diversidad en el aula: Estudio de caso de docentes de primer ciclo básico de una Escuela Municipal de la Comuna de Recoleta”, para la obtención del grado de Maestro, de la Universidad Academia de Humanismo Cristiano, del País de Bolivia; tuvo como objetivo general: “Comprender las prácticas educativas y concepciones que manifiestan los profesores jefes

para abordar la inclusión en el aula con estudiantes de primer ciclo básico en un Colegio municipal de la comuna de Recoleta”; el tipo de investigación fue básico, el diseño fue no experimental, la población y muestra fue de 65 docentes, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Han llegado a las siguientes conclusiones: Primero, los docentes, consideran la desmotivación de los estudiantes como la consecuencia de un sistema de consumo, donde son abandonados incluso por sus propias familias, la cual aumenta la desmotivación del estudiante. Segundo, los docentes de primer ciclo básico de un colegio municipal de la comuna de Recoleta, tienen un significado confuso respecto al concepto de inclusión, puesto que un grupo de docentes lo define como la aceptación de las diferencias de los estudiantes, y el otro lo define como la participación de los estudiantes. Tercero, efectivamente existen obstáculos y facilitadores que surgen en las prácticas pedagógicas de los docentes al abordar la inclusión dentro del aula. Con respecto a los obstáculos, los docentes mencionan que tienen que ver con la infraestructura del establecimiento, debido a que no se encuentra preparado para abarcar la inclusión desde las NEE, puesto que, si bien existe un ascensor, éste se encuentra inhabilitado. (p. 221)

Pérez (2016), en su tesis titulada “Influencia de la apropiación previa de la lengua de señas en la comprensión lectora de los niños sordos de 7mo. Grado de educación básica del Instituto Nacional de Audición y Lenguaje”, de la Universidad Politécnica Salesiana, del País de Ecuador; tuvo como objetivo general: “Identificar la influencia que tiene la capacidad lectora de los niños con la apropiación previa de la lengua de señas en niños/as sordos”; el tipo de investigación fue correlacional, el diseño fue transversal, la población y muestra fue de 85 estudiantes, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Llegando a las siguientes conclusiones: Primero, el rendimiento escolar de los estudiantes se encuentra afectado debido a las limitaciones en la comunicación entre docentes y estudiantes a pesar de haber incorporado algunas señas a la expresión hablada por parte de los docentes, esta situación se evidenció en la encuesta aplicada a los docentes con la finalidad de explorar el criterio

respecto a la efectividad del español signado que se viene aplicando desde hace dos décadas en la institución. Segundo, una de las graves limitaciones de los educandos sordos es que carecen del dominio tanto de la lengua de señas como del español escrito. Por lo tanto, se puede aseverar que existe un uso inadecuado de la escritura, y por ende no tienen la capacidad de leer. Este fenómeno se hace más evidente cuando dichos educandos provienen de padres oyentes que también desconocen la lengua de señas. Tercero, se pretendía fortalecer al Instituto Nacional de Audición y Lenguaje (INAL), cuya misión de formar niños y jóvenes sordos que respondan a los requerimientos de la comunidad sorda y oyente. Bajo esta consideración, la aspiración es que el instituto debe convertirse en un laboratorio experimental y generador de propuestas técnico pedagógicas para la instrucción y formación de los educandos sordos y de los docentes que laboran en esta entidad. (p. 133)

2.1.2. Antecedentes nacionales

Arias (2018), en su investigación titulada “Actitudes de los docentes de una Institución Educativa Privada de Santiago de Surco hacia la persona con discapacidad”, de la Universidad Marcelino Champagnat, del Departamento de Lima, para optar al Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación; tuvo como objetivo general: “Determinar cuáles son las actitudes de los docentes de una institución educativa privada de Santiago de Surco hacia la persona con discapacidad”; el tipo de investigación fue básico, el diseño fue transversal, la población y muestra fue de 58 docentes, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Ha llegado a las siguientes conclusiones: Primero, a partir de los resultados, se concluye que los docentes de una institución educativa de Santiago de Surco en su mayoría tuvieron un contacto frecuente con personas con discapacidad, siendo este de razón laboral. Los docentes mostraron una actitud indecisa y favorable hacia la persona con discapacidad en la sub escala Valoración de capacidades y limitaciones. Segundo, la actitud de los docentes de una institución educativa de Santiago de Surco fue indecisa hacia la persona con discapacidad en la sub escala Implicación personal,

lo cual indica que los docentes aceptan a las personas con discapacidad, pero no en su totalidad en el ámbito personal. En la sub escala Calificación genérica se alcanzó una actitud indecisa, lo cual muestra que los docentes de una institución educativa de Santiago de Surco no muestran una actitud favorable, en su totalidad. (p. 58)

Calle y Padilla (2019), en su tesis titulada “Actitud docente hacia los estudiantes con discapacidad en la Institución Educativa Juan Parra del Riego” el Tambo – Huancayo 2019”, de la Nacional del Centro del Perú, del Departamento de Huancayo; tuvo como objetivo general: “Identificar la actitud de los docentes hacia los estudiantes con discapacidad en la Institución Educativa Juan Parra del Riego, El Tambo – Huancayo”; el tipo de investigación fue correlacional, el diseño fue no experimental, la población y muestra fue de 76 docentes, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Ha concluido lo siguiente: Primero, los docentes de la institución, presentan una actitud favorable en la dimensión afectiva hacia los estudiantes con discapacidad, ello implica tener una buena aceptación, sentimientos positivos y una buena predisposición para recibir a estos estudiantes en sus aulas. Segundo, los docentes de la institución educativa conocen las metodologías de enseñanza y cuentan con la formación profesional necesaria para atender a estudiantes con discapacidad en sus aulas. Tercero, los docentes de la institución educativa aplican metodologías y estrategias de enseñanza aprendizaje tomando en cuenta las necesidades de los estudiantes con discapacidad utilizando la comunicación verbal, no verbal y para verbal para una mejor interacción con estos estudiantes. (p. 86)

Silva (2016), en su trabajo de investigación denominado “Uso de la guía de señas peruana y su relación con las interacciones didácticas del docente en los estudiantes sordos de Lima 2013”, de la Universidad César Vallejo, de la Ciudad de Lima; tuvo como objetivo general: “Determinar la relación que existe entre el uso de la guía de Señas Peruana y las interacciones didácticas del docente en los estudiantes sordos de Lima – 2013”; el tipo de investigación fue correlacional, el diseño fue no experimental, la población y muestra fue de 65 estudiantes, el instrumento utilizado fue el

cuestionario. Ha llegado a las siguientes conclusiones: Primero, en el sondeo se encontró una correlación positiva entrada entre el uso del despilfarrador de Señas Peruana y la cultura gestual del educador en los estudiantes sordos de Lima – 2013. (Spearman 0,908, es una correlación positiva incorporación). Esto indica que se confirma la hipótesis e indeterminado común del refresco. Segundo, en la investigación se arribó que existe una alta correlación entre el aprestamiento para el aprendizaje de la jerigonza de señas y las interacciones didácticas del educador en los estudiantes sordos de Lima – 2013 (Spearman 0,974 es una correlación positiva incorporación). Por baza se confirma la hipótesis específica y el indiferente particular 1 del mostrador. Tercero, en la indagación se encontró una reincorporación correlación entre la fonología de la sinhueso de identificación y las interacciones didácticas del enseñante en los estudiantes sordos de Lima – 2013 (Spearman 0,836 es una correlación positiva alta). Por partida se confirma la hipótesis específica y el imparcial distinto 2 del despacho. (p. 66)

García (2015), en su tesis titulada “Lenguaje de señas entre niños sordos de padres sordos y oyentes”, de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, del Departamento de Lima; tuvo como objetivo general: “Evaluar las diferencias significativas en la comprensión del Lenguaje de Señas Entre los niños sordos de padres sordos y los niños sordos de padres oyentes”; el tipo de investigación fue cuantitativo, el diseño fue no experimental, la población 25 padres y 15 niños, la muestra fue de 16 padres y 10 niños, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Llegando a las siguientes conclusiones: Primero, el niño sordo con padres sordos maneja el Lenguaje de Señas de manera más adecuada. La razón fundamental es la exposición natural a las señas que tiene el niño sordo cuyos padres son sordos, la cual funciona como la muestra lingüística que va a adquirir. Segundo, tanto los oyentes como los sordos, sin importar su tipo de padres, nacen igualmente competentes para la adquisición del lenguaje y el desarrollo de un sistema comunicativo que les permita interactuar con su medio ambiente. Tercero, los niños sordos tienen una predisposición natural a adquirir el lenguaje de señas aprendiendo más

mediante la visión; pero sólo lo adquirirán si en su medio es utilizado, sino sólo desarrollarán una serie limitada de gestos. (p. 97)

2.1.3. Antecedentes Locales

Ríos (2018), en su tesis titulada “Gestión educativa y la educación inclusiva de los estudiantes con discapacidad intelectual leve y auditiva del Centro de Educación Básica Especial Don José de San Martín en las Instituciones Educativas Inclusivas de la Ciudad de Cusco”, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco; tuvo como objetivo general: “Determinar el nivel de relación que existe entre gestión educativa y educación inclusiva para los estudiantes con discapacidad intelectual leve y discapacidad auditiva del Centro de Educación Básica Especial Don José de San Martín, en las instituciones educativas inclusivas de gestión pública de la ciudad de Cusco”; el tipo de investigación fue correlacional, el diseño fue no experimental, la población y muestra fue de 76 docentes, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Llegando a las siguientes conclusiones: Primero, los resultados muestran que los directores y profesores, no aplican las normas emanadas por el Ministerio de Educación en este proceso de educación Inclusiva para los estudiantes con discapacidad intelectual leve y discapacidad auditiva, por lo tanto los estudiantes con discapacidad incluidos en las instituciones educativas inclusivas, no reciben una educación adecuada de acuerdo a sus capacidades y habilidades, de cada estudiante, la falta de cambio de actitud positiva de los docentes, hacia los estudiantes con discapacidad, para brindar una educación pertinente para los estudiantes con discapacidad intelectual leve y discapacidad auditiva. Segundo, los resultados muestran que existe relación entre gestión educativa y educación inclusiva porque las instituciones educativas, y los profesores implementan un nivel mínimo de las políticas educativas inclusivas como se muestra en las diferentes dimensiones de gestión. Los resultados obtenidos en la investigación permiten elaborar propuesta, de adaptaciones curriculares para fortalecer el proceso de educación inclusiva para los estudiantes con discapacidad. (p. 97)

Huallpa y Días (2019), en su tesis de investigación titulada “Arquitectura de interpretación de expresiones comunes de la Lengua de Señas del Perú al idioma español”, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco; tuvo como objetivo general: “Desarrollar una arquitectura de interpretación de expresiones comunes de la lengua de señas del Perú al idioma español para construir un medio de comunicación entre ambos”; el tipo de investigación fue descriptivo, el diseño fue no experimental, la población y muestra fue de 25 personas, el instrumento utilizado fue el cuestionario. Llegando a las siguientes conclusiones: Primero, el uso de distintos tipos de información como los datos depth, en base a la distancia y datos skeleton contribuyen de mejor manera al aporte de información en esta arquitectura, aun en esta era de la información es difícil conseguir datos para una tarea específica como la nuestra, donde se recolecto 600 videos con un promedio de 100 frames. Segundo, la arquitectura de redes convolución al aplicar transfer learning consiguieron una tasa de exactitud de 97.6 % para los datos depth, 95.24 % para los datos skeleton y para la arquitectura final alcanzo un 99.23 % de exactitud, la evaluación se realizó en nuestra base de datos LSP. En la comparación se muestra una mejora notable frente a los modelos propuestos en el paper (Masood et al., 2018), se obtuvo un 90.62 % para el modelo auxiliar 1 y un 98.44 % para el modelo auxiliar 2, pese a las limitaciones que se tuvieron en este trabajo. Tercero, se verifica también que nuestro dataset LSP es muchos más desafiante que el dataset LSA64 puesto que la arquitectura RGB en nuestro dataset alcanzo una tasa de 88.8 % y la misma arquitectura con la misma configuración consiguió una tasa de 98.44 % en el dataset LSA64. (p. 112)

2.2.Bases teórico científicos

2.2.1. Lengua de Señas

Lillo y Quer (2017), sostiene que “la lengua de señas peruana es una lengua originaria peruana creada por la comunidad sorda en nuestra zona. Como con todas las lenguas, a romper de ella se construyen la

identificación, la cultura, el rudimento remoto, las tradiciones y las prácticas sociales de sus usuarios.

DIGEBE (2015), lo define al lenguaje de señas como un sistema de comunicación producido por el cuerpo y que se percibe a través de la vista, el cuerpo y los ojos son elementos esenciales en la emisión por ello la importancia de presentar actividades que ayuden a los estudiantes a desarrollar destrezas visuales y motoras necesarias para su aprendizaje.

Aprender la lengua de señas es aprender otra lengua, con la diferencia de que para su emisión y recepción se utilizan canales diferentes a la audición y el habla articulada. Es un lenguaje que se percibe a través de la vista y requiere el uso de las manos como articuladores activos. (DIGEBE, 2015)

Rodríguez (1991), manifiesta que los signos de las diferentes comunidades de personas sordas realizan con sus manos, signos manuales, no constituyen, como en el caso del comportamiento lingüístico entre oyentes, una gestualidad de enmarcamiento de la enunciación, de tipo quinésico visual, gracias a la cual los sordos se entienden, sin que haya que reconocer una dependencia de otra semía. (p. 17)

De acuerdo Grimaldo (2015), sostiene que la Lengua de Señas Peruana (LSP) no es igual a la de cualquier otra parte del mundo. Contrario a lo que muchos podrían pensar, las lenguas de señas tienen una gramática tan extensa y compleja como la de cualquier otro idioma: tienen fonología, morfología, sintaxis, semántica; poseen diversos dialectos, variedades formales, jergas; e, incluso, pueden ser representadas gráficamente, es decir, tienen escritura.

La lengua de señas como cualquier otra lengua, en general, tiene ciertas particularidades que la hacen diferente. Podemos encontrar diferencias con otras lenguas en su orden canónico. Esta tiene un orden sujeto-objeto-verbo, lo cual es interesante, porque no es el orden en el que se habla español. Esto evidencia que las lenguas de señas no dependen de la lengua oral. (Grimaldo, 2015)

Asunción (2017), manifiesta que la actitud del docente no sólo transmite información a los alumnos sino toda otra serie de competencias a lo largo de su interacción con ellos. El alumno adquiere nuevas habilidades en base a la observación del modelo que el profesor le presente y a su elaboración activa de la experiencia observada. (p. 33)

Álvarez (2019), sostiene que la actitud docente es la función que ejerce la persona (el maestro o profesor) encargada de brindarle enseñanza a los niños, jóvenes y adultos. Este rol o papel que desempeñan los docentes, los convierten en mediadores entre los alumnos y el conocimiento.

Fernández y Nieva (2015), alega que el trabajo con un niño con algún tipo de discapacidad tiene que basarse en un adecuado conocimiento de su persona: su carácter, sus esquemas de comunicación y el entorno familiar y social en el que se desenvuelve. Este proceso de conocimiento no es sencillo y requiere tiempo.

Prieto (2013), manifiesta que la relación existente entre el profesor y el alumno es otro de los aspectos esenciales a los que debemos prestar una especial atención, a la hora de aludir a la función y papel del profesorado en la actualidad, ya que entendemos que en ella se fundamentará el carácter general que rige el período escolar del menor en la institución escolar.

Teoría de la lengua de señas

Según Supalla (1982) la teoría de la lengua de señas presenta las siguiente clases:

- a) **Size and shape specifiers:** son morfemas que aparecen en los verbos de movimiento y locación; indica que cada uno de estos clasificadores consiste en un grupo de morfemas simultáneos, ya que cada dedo, al igual que el antebrazo, puede combinarse para formar la configuración.

- b) **Semantic classifiers:** consiste en la extensión vertical del antebrazo y la extensión de los dedos de la mano. Este clasificador se puede emplear para representar a distintos tipos de árboles.
- c) **Body classifiers:** es la participación de todo el cuerpo del señante, el cual es utilizado para representar el cuerpo del referente, como por ejemplo cuando quieren expresar que recibieron un golpe en alguna parte del cuerpo.
- d) **Bodypart classifiers:** posee dos componentes articulatorios: el articulador manual, que adopta la forma de la parte del cuerpo representada; y la locación en el cuerpo, que representa la orientación espacial de la parte del cuerpo.
- e) **Instrument classifiers:** tiene dos categorías los instrumentales hand classifiers, que se dan cuando se encuentra involucrado un agente humano que manipula un objeto con su(s) mano(s); y los tool classifiers, que se emplean cuando el agente manipula el objeto con una herramienta.

Beneficios de la lengua de señas

Según Santoyo (2019) el aprendizaje de la lengua de señas tiene los siguientes beneficios:

- a) **Mayor comunicación:** el aprendizaje de la lengua de señas crea la oportunidad de poder comunicarse con la multitud de personas de diferentes culturas, especialmente con las personas que no pueden escuchar o hablar y mediante los signos permite interactuar de mejor manera con ellos.
- b) **Conocimiento de los estados de ánimo:** el aprender la lengua de señas permitirá conocer más a las personas con discapacidad auditiva, así mismo estar pendientes de sus gustos, sentimientos y estados de ánimo; también permitirá estimular la empatía con ellos.
- c) **Aprender palabras con facilidad:** el estudio de la lengua de señas hace que el área del cerebro que se encarga del aprendizaje de símbolos, pueda aprender las palabras del vocablo de este tipo de lenguaje.

- d) **Apto para el público:** la lengua de señas era para las personas sordas, ahora en la actualidad son muchos los niños y adultos que estudian este tipo de lenguaje, con la finalidad de obtener más conocimiento y menos dificultades para comunicarse con los que sufren de sordera.
- e) **Ideal para niños:** enseñar la lengua de señas a los niños hace que ellos puedan comunicarse con sus padres mediante gestos sobre algunas particularidades que les puede ocurrir, como los niños no hablan muy claro, mediante los signos se puede comunicar las necesidades a sus progenitores.

Importancia de la lengua de señas

Para García (2017) la lengua de señas es importante por las siguientes razones:

- a) Los niños que aprenden este lenguaje de señas son capaces de comunicarse con sus padres desde los seis meses, aprendiendo hablar mucho antes que el resto de los niños.
- b) La lengua de señas aplicada a los niños que no padecen de sordera o habla genera que pueda desarrollar de manera más rápida la capacidad de hablar, por lo cual se tiene que utilizar este el habla conjuntamente con las señas para que exista conexión entre ellos.
- c) El aprendizaje de la lengua de señas en los niños sordos permitirá evitar la frustración debido a que podrán comunicarse y podrán ser entendidos por sus padres de manera más fácil. Además, que fortalece el vínculo con los hijos.

2.2.2. Interacción en Niños Inclusivos

Bautista et al (2015), sostienen que las interfaces son espacios de conocimiento, ya que el conocimiento es en esencia el resultado de una construcción social, está presente en todas las relaciones sociales y con

frecuencia se vincula con las relaciones de poder y la distribución de los recursos. En las situaciones de intervención, el conocimiento es una herramienta de poder de un grupo sobre otro.

Las representaciones sociales se refieren a formas de conocimiento social que sirven para pensar e interpretar la realidad cotidiana, y que se hallan presentes entre los individuos y sus grupos. Designan una forma específica de conocimiento: el denominado ‘saber de sentido común. Son ideas, imágenes, preceptos, nociones y categorías que usamos para interpretar el mundo. (Bautista et al, 2015)

Coronel et al (2017), sostiene que la educación especial y el paradigma de la integración educativa dan cuenta de un precedente en la historia de la educación especial y la escuela regular, lo cual tuvo como principal objetivo abrir espacios en la escuela regular para eliminar el rechazo, la segregación y el aislamiento de las personas con discapacidad.

Ante el planteamiento de la educación inclusiva es momento de dirigir la lente de este proyecto a las interacciones sociales, consideradas con un fenómeno social, la interacción social es un elemento fundamental, se puede abordar desde la psicología social o la sociología, como medio de interacción entre la gente, era una de las grandes tareas de la sociología. (Coronel et al, 2017)

Fuentes (2018), sostiene que la inclusión escolar favorece la evolución cognitiva y social de un niño con diversidad funcional y si esta interacción se inicia desde primaria, puede que el niño no note una gran diferencia respecto a sus compañeros, a los cuales también les beneficia la interacción con él, trabajando valores y capacidades como la empatía, la comprensión o la tolerancia; aspectos que fluyen bajo esta interacción.

La interacción inclusiva puede mejorar la igualdad de oportunidades, entre otros aspectos, y la interacción con iguales con discapacidad ayudará a tener seguridad y querer progresar día a día, lo

cual fomentará un desarrollo íntegro como un niño más. (Fuentes, 2018)

Cáceres et al (2018), sostienen que la inclusión debe vivenciarse y promoverse en escenarios cotidianos, en lugares y actividades desarrolladas en forma recurrente y que forman parte del contexto natural de vida de niños y niñas en la primera infancia. (p. 183)

Flores (2020) sostiene que la discapacidad es un estado individual que se caracteriza por presentar limitaciones significativas tanto en el funcionamiento intelectual como en la conducta adaptativa, tal y como se manifiesta en las habilidades adaptativas conceptuales, sociales y prácticas, y por ser originada antes de los 18 años. (p. 76)

UNESCO (2014), define a la inclusión educativa como el proceso de identificar y responder a la diversidad de las necesidades de todos los estudiantes a través de la mayor participación en el aprendizaje, las culturas y las comunidades, y reduciendo la exclusión en la educación.

MINEDU (2013), sostiene que la inclusión educativa es el concepto por el cual se reconoce el derecho que tenemos los niños, las niñas, adolescentes, jóvenes y adultos, a una educación de calidad, que considere y respete nuestras diferentes capacidades y necesidades educativas, costumbres, etnia, idioma, discapacidad, edad, etc. (p. 8)

Una de las principales razones por las que persiste la crisis del aprendizaje es que muchos sistemas educativos del mundo en desarrollo tienen poca información sobre quién está aprendiendo y quién no. Por consiguiente, es difícil para ellos hacer algo al respecto. (Banco Mundial, 2019)

López (2013), nos dice que uno de los mayores obstáculos para la inclusión de los niños y niñas con necesidades educativas, ha sido la resistencia de los profesores, que no sin razón, argumentan no contar con la preparación ni con los recursos necesarios para enfrentar una educación más especializada. (p. 149)

Teorías de la educación inclusiva

De acuerdo a Udvari y Thousand (2016) la educación inclusiva tiene las siguientes teorías:

- a) **Teoría del constructivismo:** sostiene que el aprendizaje es la creación de un significado que ocurre cuando un individuo hace conexiones, asociaciones y uniones entre conocimientos existentes y nuevos, por tanto, son los estudiante los que construyen sus propios aprendizajes. Se considera que el conocimiento no es cuantitativo sino interpretativo y requiere contextos sociales.
- b) **Teoría de inteligencia múltiples:** no solo existen las tradicionales inteligencias clasificadas en lógicas y lingüísticas; existen múltiples inteligencias. Algunos alumnos pueden tener una baja capacidad lógico matemática pero sin embargo destacan por sus habilidades interpersonales.
- c) **Teoría de Vygostky:** se analiza la naturaleza del aprendizaje, los espacios de la acción humana y la influencia sociocultural en el desarrollo cognitivo. Se basa en lo (i) socio cultural para el desarrollo cognitivo donde la colaboración de los miembros de la comunidad es necesaria para el crecimiento cognitivo y (ii) la zona de desarrollo próximo que es distancia entre el nivel de desarrollo actual y el nivel de desarrollo potencial de un individuo.

Importancia de la educación inclusiva

Para Gonzales (2017) la educación inclusiva es importante por las siguientes razones:

- a) Se centra en las necesidades de los alumnos, ofreciendo a todas, las mismas oportunidades educativas, así como las ayudas para su desarrollo. Garantiza la participación de todos los alumnos, por lo que promueve escuelas inclusivas y ambientes de aprendizaje.
- b) Busca Combinar el trabajo individualizado con el trabajo en equipo, adaptándose a las necesidades de cada estudiante. Fomenta la empatía, el respeto y la colaboración.

- c) Fortalecer y promueve los valores inclusivos, no solo en el aula sino también en la comunidad mediante la familia.
- d) Siempre tienen en cuenta la diferencia y la individualidad o particularidad como algo enriquecedor para el grupo.

Barreras que impiden la educación inclusiva

Para Saez (2019) las barreras que comunmente se encuentran o impiden la educación inclusiva son dos aspectos:

- 1. Prejuicios de profesores y padres de familia:** algunos padres piensan que sus hijos no van a avanzar lo suficiente, o no van a ser atendidos por los profesores si estudian con niños con necesidades educativas especiales. Los profesores desconocen los criterios de la educación inclusiva y los beneficios de la misma o consideran que es muy difícil trabajar con niños, niñas y adolescentes con necesidades educativas especiales.
- 2. Actitudes de padres de familia y docentes:** existen algunos maestros y padres de familia no confían en las capacidades, ni potencialidades de los niños, niñas y adolescentes con discapacidad, y temen fracasar o que los niños y niñas, no puedan soportar o superar algún fracaso.

2.3. Definición de términos básicos

Comunicación visual: Es la transmisión de ideas e información en formas que se puedan percibir total o parcialmente con la vista; se suele representar o expresar con imágenes.

Alfabetización visual: Es la competencia visual que un ser humano puede desarrollar para interpretar (leer) y producir (escribir) imágenes.

Lenguaje no verbal: Es un tipo de lenguaje donde se transmite una información a través de los movimientos gestuales y corporales.

Expresión corporal: Es el medio por el cual se expresa las sensaciones, sentimientos, emociones y pensamientos, donde el cuerpo se convierte en el instrumento irremplazable de expresión humana.

Motivación: Es un estado interno que activa, dirige y mantiene la conducta de la persona hacia metas o fines determinados; es el impulso que mueve a la persona a realizar determinadas acciones y persistir en ellas para su culminación.

Adaptación: Es el comportamiento de una persona frente a determinada situación o a un nuevo medio desconocido.

Desarrollo del conocimiento: Es la capacidad de ir procesando en el cerebro la información que se obtiene del medio exterior a través de la experiencia, lo que implica la capacidad de inferencia.

Inferir: Se relaciona con lo implícito, es decir, con aquello que no está escrito en forma clara y directa, que hay que reconocer a través de las claves o pistas para interpretarlo.

Memorización: Es la actividad intelectual que consiste en fijar y retener en la mente los conocimientos que queremos aprender para recordarlos cuando sea necesario.

Comunicación: Es la acción consciente de intercambiar información entre dos o más participantes con el fin de transmitir o recibir información u opiniones distintas.

2.4. Identificación de dimensiones

2.4.1. Dimensiones de la variable independiente

Cultura visual

Se caracteriza por el predominio de imágenes en cualquier entorno de nuestras vidas, influye notablemente en los primeros años de desarrollo, un fenómeno que se ha incrementado con la utilización de las tecnologías digitales e Internet. (Alcalá y Marfil, 2016)

Desde el punto de vista educativo, es fundamental potenciar la capacidad crítica desde las etapas iniciales del aprendizaje, pero resulta imprescindible hacerlo desde planteamientos de una metodología activa que tenga en cuenta la faceta creadora, contemplando un proceso educativo que respete las inteligencias múltiples. (Alcalá y Marfil, 2016, p. 1257)

Canal gestual

En el caso de la persona en situación de discapacidad auditiva es el gesto el protagonista en la comunicación. En la transmisión de mensajes por medio de gestos se utiliza un sistema gestual diferenciado que completa e intensifica la significación del mensaje. (Hoover y Marín, 2010)

El proceso de decodificación, el receptor recibe el mensaje y lo interpreta de acuerdo con una serie de características y procesos cerebrales específicos e individuales, lo cual puede explicar cómo la persona en situación de discapacidad, está condicionada a su propio estado de percepción y a su misma condición emocional y psicológica. (Hoover y Marín, 2010, p. 163)

2.4.2. Dimensiones de la variable dependiente

Desarrollo cognitivo

La teoría cognitiva se centra en aquellas cualidades del pensamiento que ayudan a que los estudiantes tomen conciencia y se conviertan tanto en autorreguladores como en agentes de su propio pensamiento. (Jaramillo y Simbaña, 2015)

Mediante el desarrollo del curriculum, las prácticas pedagógicas y de evaluación que ayudarán a los estudiantes a desarrollarlos procesos metacognitivos, los profesores pueden suscitar en ellos nuevas habilidades con mayores oportunidades de aprendizaje. (Jaramillo y Simbaña, 2015, p. 9)

Comprensión de la información

La comprensión es un proceso de creación mental por el que, partiendo de ciertos datos aportados por un emisor, el receptor crea una imagen del mensaje que se le quiere transmitir. Para ello es necesario dar un significado a los datos que recibimos. (Montes, 2014)

Cuando utilizamos el término datos, nos estamos refiriendo a cualquier información que pueda ser utilizada para llegar a comprender un mensaje. Los datos pueden ser de diferente tipo: palabras, conceptos, relaciones, implicaciones, formatos, estructuras, pueden ser lingüísticos, culturales, sociales, etc. (Montes, 2014, p. 199)

2.5. Formulación de hipótesis

2.5.1. Hipótesis general

H₀: La lengua de señas no influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

H₁: La lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

2.5.2. Hipótesis específicas

HE1: La lengua de señas influye en el desarrollo cognitivo de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

HE2: La lengua de señas influye en la comprensión de la información en niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

HE3: La cultura visual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

HE4: El canal gestual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

2.6.Operacionalización de las variables

Variable independiente: lengua de señas

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento	Escala de medición
VARIABLE 1 Lengua de señas	La lengua de señas es un sistema de comunicación producido por el cuerpo y que se percibe a través de la vista, el cuerpo y los ojos son elementos esenciales en el desarrollar destrezas visuales y motoras necesarias para su aprendizaje. (DIGEBE, 2015)	La variable lengua de señas será medida mediante la aplicación de la Guía de observación en escala ordinal, segmentada a nivel de dimensión.	Cultura visual	-Comunicación visual -Alfabetización visual -Imágenes -Colores -Iconográficos -Políticas visuales	1.El estudiante inclusivo se comunica de manera visual 2.El estudiante inclusivo recibe clases de alfabetización visual 3.El estudiante inclusivo aprende a través de imágenes 4.El alumno inclusivo aprende con los colores 5.Se utiliza material iconográfico para enseñar lengua de señas 6.Se emplean políticas visuales en la institución	Guía de observación	Ordinal
			Canal gestual	-Lenguaje no verbal -Expresión corporal -Expresión facial -Movimiento de mano -Uso de la mirada -Movimiento de boca	7.El alumno inclusivo utiliza lenguaje no verbal para comunicarse 8.El alumno inclusivo utiliza la expresión corporal para comunicarse 9. El alumno inclusivo utiliza la expresión facial 10. El alumno inclusivo utiliza el movimiento de manos 11. El alumno inclusivo utiliza la mirada 12. El alumno inclusivo utiliza el movimiento de boca		

Variable dependiente: Interacción de niños inclusivos

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento	Escala de medición
VARIABLE 2 Interacción de niños inclusivos	La educación especial y el paradigma de la integración educativa dan cuenta de un precedente en la historia de la educación especial y la escuela regular, aún y cuando ambas iniciaron su relación con un nexo basado en la política integradora. (Coronel et al, 2017)	La variable Interacción de niños inclusivos será medida mediante la aplicación de la Guía de observación en escala ordinal, segmentada a nivel de dimensión.	Desarrollo cognitivo	-Atención -Pensamiento -Percepción -Memorización -Saberes previos -Coordinación	13.Los alumnos inclusivos prestas atención a lo que se les comunica 14.Los alumnos inclusivos desarrollan su pensamiento 15.Los alumnos inclusivos desarrollan la percepción 16.Los alumnos inclusivos desarrollan su memorización 17.Los alumnos inclusivos aplican los saberes previos 18.Los alumnos inclusivos tiene movimientos coordinados	Guía de observación	Ordinal
			Comprensión de la información	-Comprensión -Conocimiento -Inferencia -Criterio -Aplicación -Comunicación	19.Los alumnos inclusivos comprenden lo que se les dice mediante señas 20.Los alumnos inclusivos conocen la lengua de señas 21.Los alumnos inclusivos infieren lo que se les comunica mediante señas 22.Los alumnos inclusivos utilizan el criterio cuando se les habla por señas 23.Los alumnos inclusivos aplican el uso de lengua de señas 24.Los alumnos inclusivos se comunican mediante señas		

Capítulo III: METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación

La presente investigación fue de tipo básico porque se buscó aportar al conocimiento existente de las variables de estudio lengua de señas e interacción de niños inclusivos, con un margen de generalización limitado.

Estuvo en función a los enfoques cuantitativo, no experimental descriptivo correlacional causal.

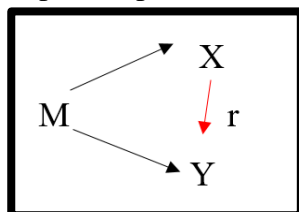
Es cuantitativo porque buscó cuantificar a través de dos valores los datos que se obtendrán mediante la recolección de datos. Es no experimental, porque no se manipularon las variables de estudio ni las unidades de análisis. Es descriptivo porque se describieron las variables de estudio según tipo y escala de medición. Es correlacional causal porque el objetivo de estudio fue determinar si la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

3.2. Métodos de la investigación

Se utilizó el método hipotético deductivo, porque se partió de una hipótesis o explicación inicial para luego obtener conclusiones particulares, que a su vez fueron comprobadas y comprendió el paso de inferencias empíricas que permitieron deducir las hipótesis planteadas.

3.3. Diseño de la investigación

El diseño del estudio fue transversal porque los datos fueron tomados una sola vez en un periodo de tiempo muy corto. Con la finalidad de obtener la información necesaria para probar las hipótesis planteadas.



Dónde:

M: muestra

X: variable independiente: lengua de señas

Y: variable dependiente: interacción de niños inclusivos

r: correlación causal

3.4. Población muestra y muestreo

3.4.1. Población

La población estuvo conformada por todos los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

Tabla 1

Población de estudiantes inclusivos de la I.E. Libertador Simón Bolívar

Población	N°	%
Varones	8	57.1%
Mujeres	6	42.9%
Total	14	100%

Nota. Fuente de elaboración según nómina de la Institución

3.4.2. Muestra

Dado que el tamaño de la población no fue muy grande, se prefirió trabajar con todos los elementos de la población; es decir la población fue igual a la muestra, quedando conformada por 14 alumnos inclusivos.

3.4.3. Muestreo

En la investigación se utilizó el Muestreo no Probabilístico por Conveniencia.

Es no probabilísticos porque la muestra estuvo basada en un juicio subjetivo, ya que solo se necesitó los datos de los alumnos inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco.

Es por Conveniencia porque solo se seleccionó aquellos niños que tiene las características más relevantes, en materia de investigación.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó la observación por ser una técnica de recolección de datos, que estuvo dirigido a una muestra, con el fin de conocer hechos específicos de la lengua de señas y de la interacción de niños inclusivos.

Se utilizó la Guía de observación como instrumento, elaborado por los investigadores, que ayudó a la recolección de información de forma cuantitativa, que conformada por un conjunto de preguntas cerradas.

La Guía de observación para medir la lengua de señas, contó con 12 preguntas cerradas, segmentadas a nivel de dimensión, cuyos niveles de respuesta y valores fueron: Muy bueno (4), Bueno (3), Regular (2), Malo (1), Muy malo (0). La Guía de observación para medir la interacción de niños inclusivos, contó con 12 preguntas cerradas, segmentadas a nivel de dimensión, cuyos niveles de respuesta y valores fueron: Siempre (4), Casi siempre (3), Algunas veces (2), Casi nunca (1), Nunca (0).

La validación del instrumento estuvo a cargo de tres expertos con grado de Maestro y la confiabilidad fue realizada mediante Alfa de Cronbach.

Tabla 2

Confiabilidad del instrumento

Variables	Alfa de Cronbach	N de elementos
Lengua de señas	,948	12
Interacción de niños inclusivos	,853	12

Nota. Elaboración según SPSS V.25

Comentario:

La tabla 2 muestra la confiabilidad del instrumento mediante Alfa de Cronbach, dando valores para ambas variables, obteniendo un coeficiente de 0.948 la variable lengua de señas lo que significa Excelente. Para la variable interacción de niños inclusivos fue de 0.853 lo que significa Bueno.

3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de los datos

Los datos que se obtuvieron de la recolección de datos, fueron procesados en el estadístico SPSS V.25; la que permitió obtener la estadística descriptiva e inferencial. La estadística descriptiva permitió obtener tablas y figuras que fueron

analizadas e interpretadas. La estadística inferencial permitió realizar la prueba de hipótesis.

Para Hernández et al (2014), las medidas de asociación para los datos ordinales que se emplearán es la Rho de Spearman, ya que se considera que las variables son simétricas, donde una variable es independiente y la otra variable es la dependiente; que toma un valor comprendido entre -1 y 1. Los valores próximos a 1, en valor absoluto, indican una fuerte relación entre las dos variables. Los valores próximos a cero indican que hay poca o ninguna relación entre las dos variables. (p. 328)

3.7.Ética investigativa

En la investigación se pretendió estudiar los datos obtenidos según su naturaleza y su realidad, sin manipular la información durante su proceso de análisis estadístico, respetando la confidencialidad del caso, con la finalidad de poder demostrar si la lengua de señas incide en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.

Capítulo IV: RESULTADOS

4.1. Presentación y análisis de resultados

Tabla 3

Resultado de la lengua de señas

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy bueno	3	21.4%	21.4%
Bueno	10	71.2%	92.8%
Regular	1	7.1%	100%
Malo	0	0%	100%
Muy malo	0	0%	100%
Total	14	100%	

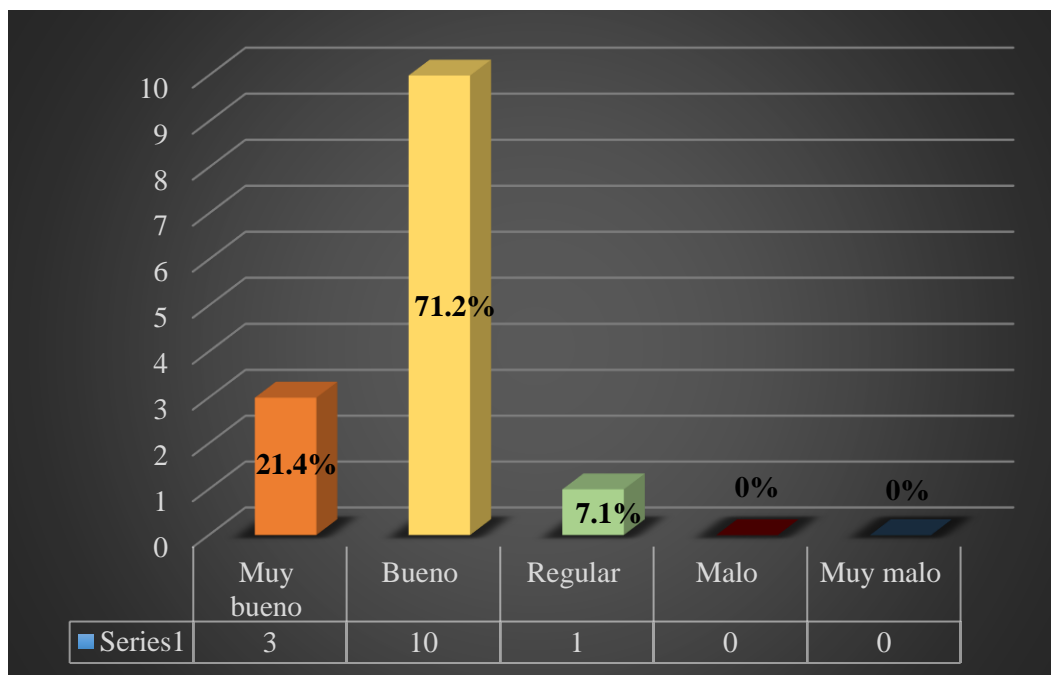
Nota. Elaboración de acuerdo al instrumento aplicado.

Comentario:

La tabla 3 muestra los resultados de la variable lengua de señas, comprendido por los niveles de respuesta, frecuencia y porcentajes, obtenidos luego de aplicar el instrumento a los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

Figura 1

Resultados de la variable lengua de señas



Nota. Elaboración según tabla 3.

Interpretación:

La figura 1 muestra que el 21.4% (3) de los alumnos inclusivos tienen muy buen nivel de aprendizaje de la lengua de señas, el 71.2% (10) tienen un nivel bueno, el 7.1% (1) tienen un nivel regular de aprendizaje de la lengua de señas, los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

Tabla 4

Resultados de las dimensiones de la variable lengua de señas

Nivel	Cultura visual		Canal gestual	
	N	%	N	%
Muy bueno	2	14.3%	4	28.6%
Bueno	11	78.6%	9	64.3%
Regular	1	7.1%	1	7.1%
Malo	0	0%	0	0%
Muy malo	0	0%	0	0%
Total	14	100%	14	100%

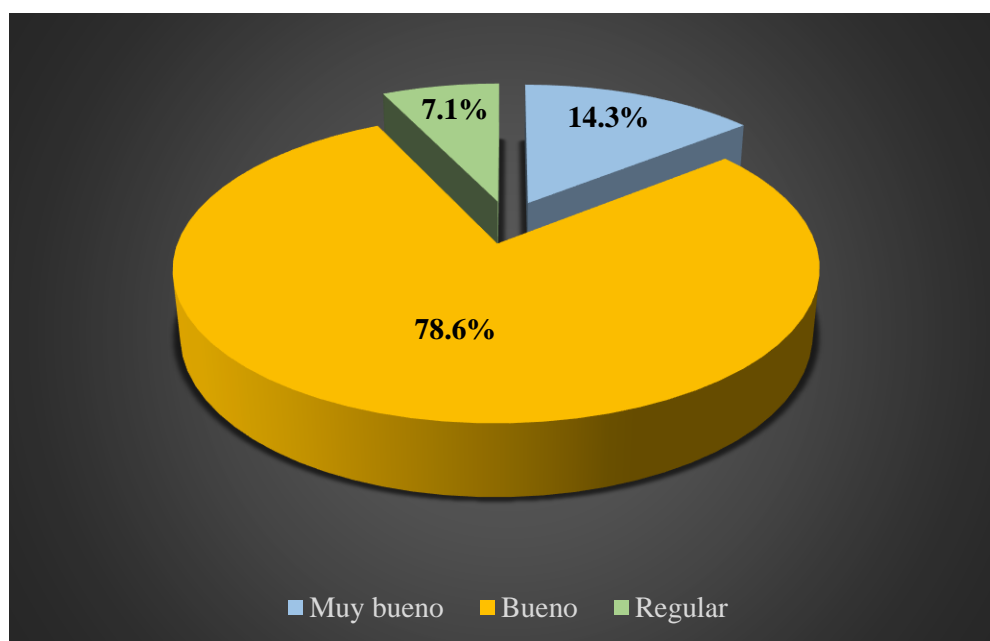
Nota. Elaboración de acuerdo al instrumento aplicado.

Comentario:

La tabla 4 muestra los resultados de las dimensiones de la variable lengua de señas, comprendido por los niveles de respuesta, frecuencia y porcentajes, obtenidos luego de aplicar el instrumento a los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

Figura 2

Resultados de la dimensión cultura visual



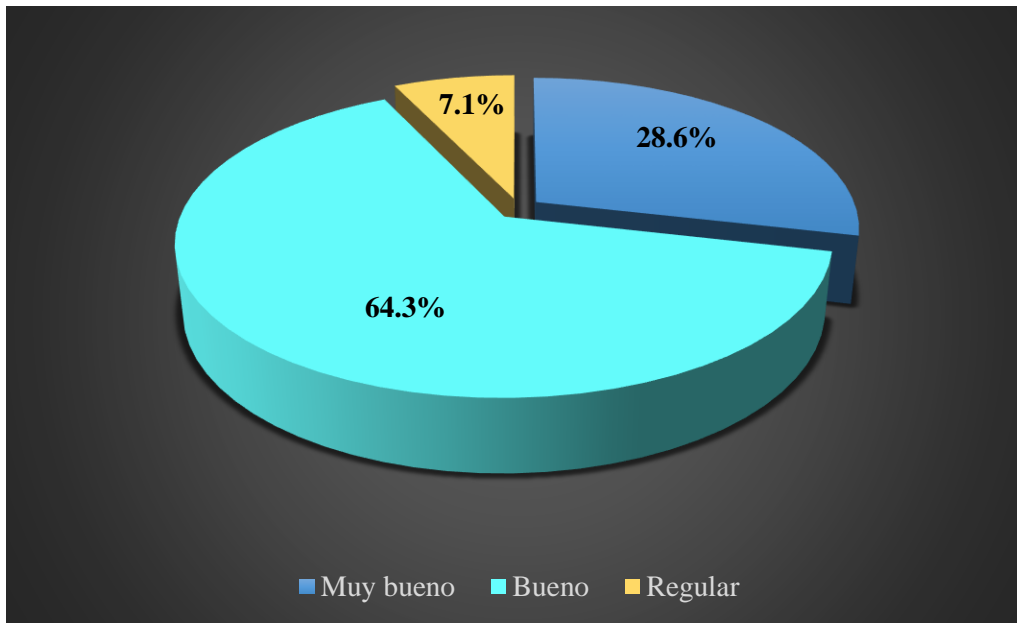
Nota. Elaboración según tabla 4.

Interpretación:

La figura 2 muestra que el 14.3% (2) de los alumnos inclusivos tienen muy buena cultura visual, el 78.6% (11) tienen un nivel bueno de la cultura visual para el aprendizaje de la lengua de señas, el 7.1% (1) tienen un nivel regular en la cultura visual para el aprendizaje de la lengua de señas, los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

Figura 3

Resultados de la dimensión canal gestual



Nota. Elaboración según tabla 4.

Interpretación:

La figura 3 muestra que el 28.6% (4) de los alumnos inclusivos tienen muy buen canal gestual, el 64.3% (9) tienen un nivel bueno del canal gestual en el aprendizaje de la lengua de señas, el 7.1% (1) tienen un nivel regular del canal gestual para el aprendizaje de la lengua de señas, los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

Tabla 5

Resultados de la interacción de niños inclusivos

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Siempre	4	28.6%	28.6%
Casi siempre	6	42.9%	71.5%
Algunas veces	4	28.6%	100%
Casi nunca	0	0%	100%
Nunca	0	0%	100%
Total	14	100%	

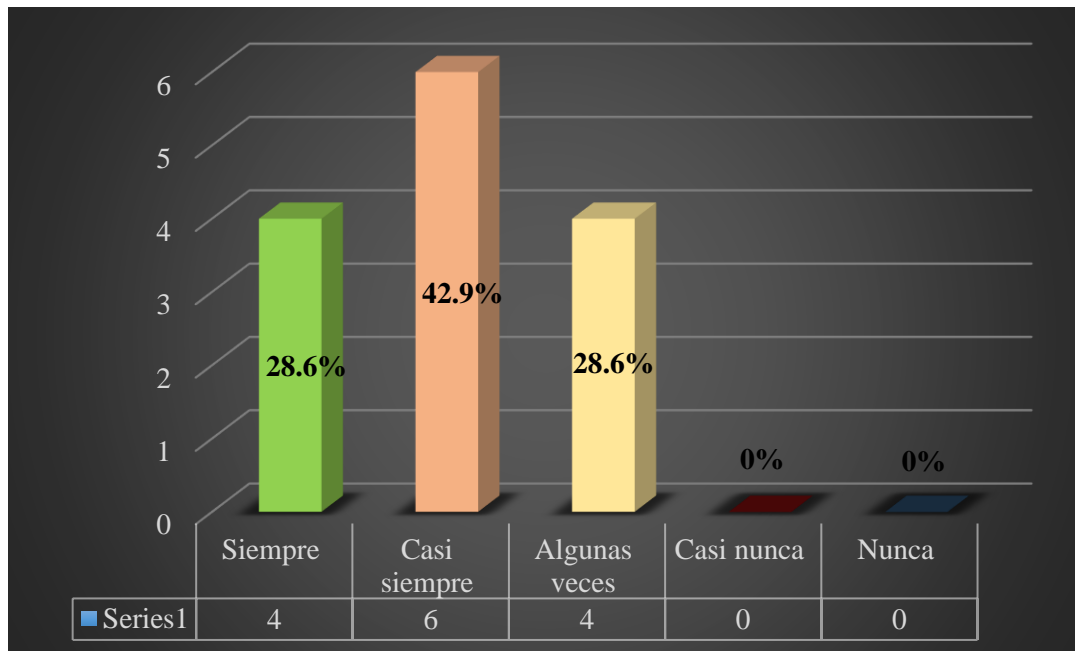
Nota. Elaboración de acuerdo al instrumento aplicado.

Comentario:

La tabla 5 muestra los resultados de la variable interacción de niños inclusivos, comprendido por los niveles de respuesta, frecuencia y porcentajes, obtenidos luego de aplicar el instrumento a los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

Figura 4

Resultados de la variable interacción de niños inclusivos



Nota. Elaboración según tabla 5.

Interpretación:

La figura 4 muestra que el 28.6% (4) de los alumnos inclusivos siempre interactúan con su entorno con el uso de la lengua de señas, el 42.9% (6) casi siempre interactúan con su entorno, el 28.6% (4) algunas veces interactúan con su entorno con el uso de la lengua de señas, los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

Tabla 6

Resultados de las dimensiones de la variable interacción de niños inclusivos

Nivel	Desarrollo cognitivo		Comprensión de la información	
	N	%	N	%
Siempre	7	50%	4	28.6%
Casi siempre	4	28.6%	5	35.7%
Algunas veces	3	21.4%	5	35.7%
Casi nunca	0	0%	0	0%
Nunca	0	0%	0	0%
Total	14	100%	14	100%

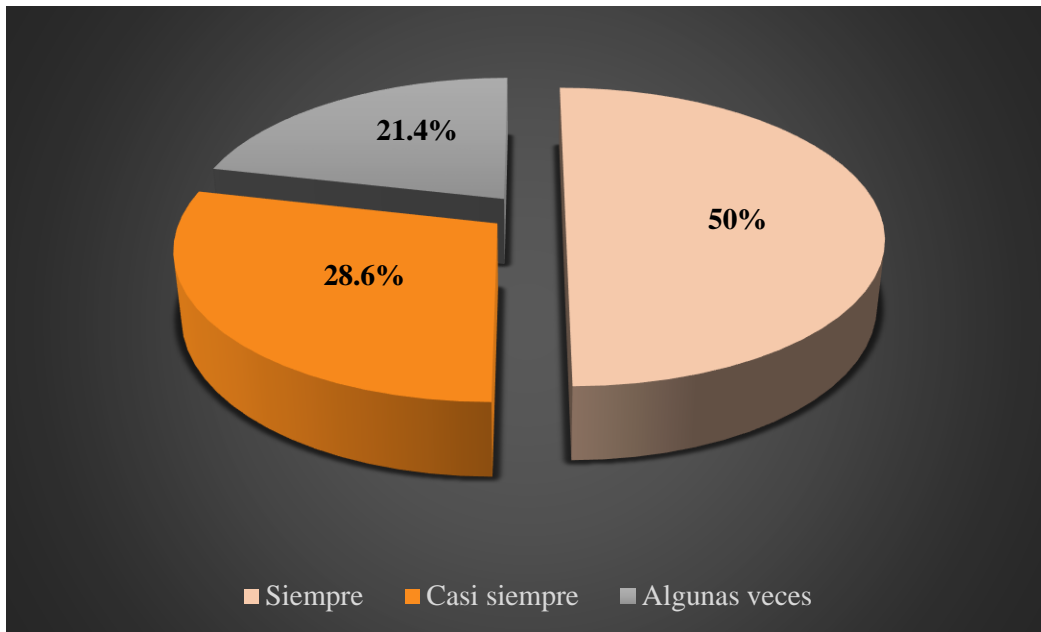
Nota. Elaboración de acuerdo al instrumento aplicado.

Comentario:

La tabla 6 muestra los resultados de las dimensiones de la variable interacción de niños inclusivos, comprendido por los niveles de respuesta, frecuencia y porcentajes, obtenidos luego de aplicar el instrumento a los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

Figura 5

Resultados de la dimensión desarrollo cognitivo



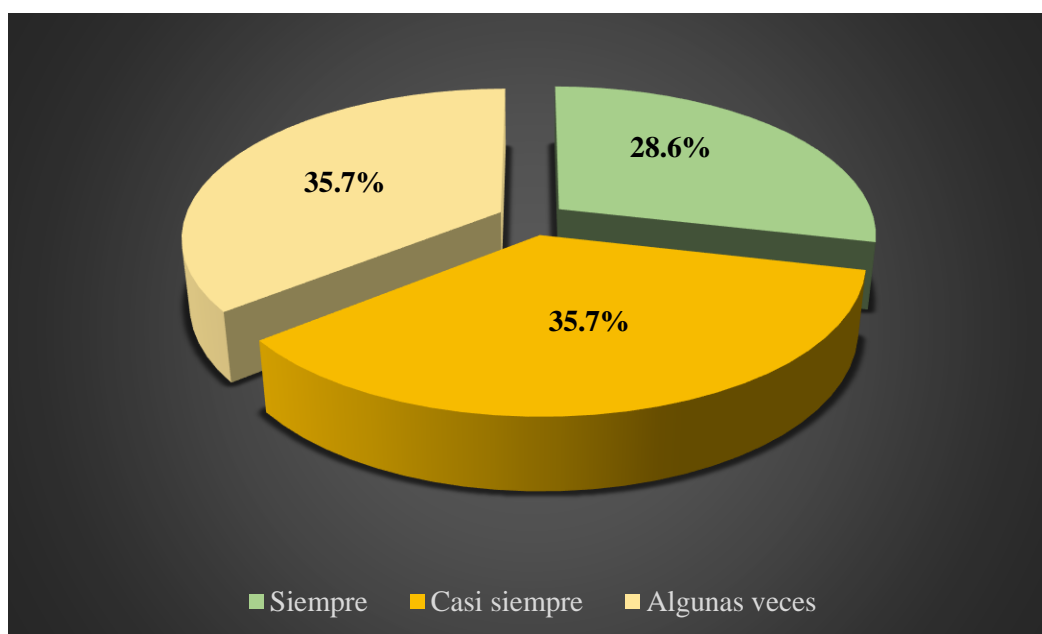
Nota. Elaboración según tabla 6.

Interpretación:

La figura 5 muestra que el 50% (7) de los alumnos inclusivos siempre desarrollan su capacidad cognitiva con el uso de la lengua de señas, el 28.6% (4) casi siempre desarrollan su capacidad cognitiva, el 21.4% (3) algunas veces desarrollan su capacidad cognitiva con el uso de la lengua de señas, los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

Figura 6

Resultados de la dimensión comprensión de la información



Nota. Elaboración según tabla 6.

Interpretación:

La figura 6 muestra que el 28.6% (4) de los alumnos inclusivos siempre comprenden la información con el uso de la lengua de señas, el 35.7% (5) casi siempre comprenden la información, el 35.7% (5) algunas veces desarrollan comprenden la información con el uso de la lengua de señas, los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, durante el año 2020.

4.2.Prueba de hipótesis

Tabla 7

Prueba de normalidad o ajuste

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Lengua de señas	,152	14	,004
Cultura visual	,171	14	,003
Canal gestual	,219	14	,000
Interacción de niños inclusivos	,168	14	,002
Desarrollo cognitivo	,171	14	,001
Comprensión de la información	,193	14	,007

Nota. Elaborado en el SPSS V.25

Comentario:

La tabla 7 muestra la prueba de normalidad o de ajuste mediante Kolmogorov – Smirnov, la cual dio una significancia menor a 0.05 es decir $p\text{-valor} < 0.05$, demostrando que los datos son no paramétrico, por lo tanto, se utilizó Rho de Spearman para hallar las correlaciones y R cuadrado de Pearson para hallar la influencia de las variables con sus dimensiones.

Tabla 8

Relación entre las variables lengua de señas con la interacción de niños inclusivos y sus dimensiones

		Lengua de señas
	Interacción de niños inclusivos	Coefficiente de correlación
		Sig. (bilateral)
		N
Rho de Spearman	Desarrollo cognitivo	Coefficiente de correlación
		Sig. (bilateral)
		N
	Comprensión de la información	Coefficiente de correlación
		Sig. (bilateral)
		N

Nota. Elaboración con Rho de Spearman en el SPSS V.25

Interpretación:

La tabla 8 muestra la correlación de las variables y dimensiones, obteniendo la lengua de señas con interacción de niños inclusivos un coeficiente Rho= 0.910 (correlación positiva muy alta); además muestra la correlación de la lengua de señas con las dimensiones: desarrollo cognitivo Rho=0.841 (correlación positiva alta) y comprensión de la información Rho=0.735 (correlación positiva alta), en todos los casos la significancia bilateral es menor a 0.05, es decir p-valor<0.05, con un 95% de confiabilidad.

Tabla 9

Relación entre las dimensiones de la variable lengua de señas con la interacción de niños inclusivos

		Interacción de niños inclusivos	
Rho de Spearman	Lengua de señas	Coeficiente de correlación	,910
		Sig. (bilateral)	,000
		N	14
	Cultura visual	Coeficiente de correlación	,789
		Sig. (bilateral)	,000
		N	14
	Canal gestual	Coeficiente de correlación	,817
		Sig. (bilateral)	,000
		N	14

Nota. Elaboración con Rho de Spearman en el SPSS V.25

Interpretación:

La tabla 9 muestra la correlación de las dimensiones de la variable lengua de señas: cultura visual Rho=0.789 (correlación positiva alta) y canal gestual Rho=0.817 (correlación positiva alta) con la variable interacción de niños inclusivos, en todos los casos la significancia bilateral es menor a 0.05, es decir p-valor<0.05, con un 95% de confiabilidad.

Tabla 10

Influencia de variable lengua de señas con la interacción de niños inclusivos y sus dimensiones

Modelo	R	R cuadrado	Error estándar de la estimación
<i>Lengua de señas</i>	,688^a	,858	,92942
Desarrollo cognitivo	,729 ^a	,801	,25489
Comprensión de la información	,845 ^a	,921	,54789
<i>Interacción de niños inclusivos</i>	,688^a	,858	,92942
Cultura visual	,785 ^a	,827	,85262
Canal gestual	,896 ^a	,908	,95217

Nota. Elaboración según R cuadrado

Interpretación:

La tabla 10 muestra la influencia de las variables y dimensiones. Evidenciando que la lengua de señas influye en la interacción de los niños inclusivos (85.8%); además, la lengua de señas influye en el desarrollo cognitivo (80.1%) y comprensión de la información (92.1%). También, se evidencia que la cultura visual (82.7%) y la canal gestual (90.8%) influye en la interacción de niños inclusivos.

4.3. Discusión de resultados

La hipótesis general obtuvo un coeficiente $Rho=0.910$, lo que significa que existe correlación positiva muy alta entre las variables lengua de señas e interacción de niños inclusivos, con un nivel de influencia del 85.8%, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alterna (H_1); permitiendo alcanza el objetivo general y llegar a determinar que la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020; con significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor}<0.05$, con un 95% de confiabilidad.

El resultado es concordante con Pérez (2016) en la investigación “*Influencia de la apropiación previa de la lengua de señas en la comprensión lectora de los niños sordos de 7mo. Grado de educación básica del Instituto Nacional de Audición y Lenguaje*” donde llegó a concluir que “una de las graves limitaciones de los educandos sordos es que carecen del dominio tanto de la lengua de señas como del

español escrito. Por lo tanto, se puede aseverar que existe un uso inadecuado de la escritura, y por ende no tienen la capacidad de leer. Este fenómeno se hace más evidente cuando dichos educandos provienen de padres oyentes que también desconocen la lengua de señas.”

Además, García (2015), en la investigación “*Lenguaje de señas entre niños sordos de padres sordos y oyentes*” llegó a concluir que “tanto los oyentes como los sordos, sin importar su tipo de padres, nacen igualmente competentes para la adquisición del lenguaje y el desarrollo de un sistema comunicativo que les permita interactuar con su medio ambiente.”

También, es concordante con la base teórica de Lillo y Quer (2017) sostiene que “la lengua de señas peruana es una lengua originaria peruana creada por la comunidad sorda en nuestra zona. Como con todas las lenguas, a romper de ella se construyen la identificación, la cultura, el rudimento remoto, las tradiciones y las prácticas sociales de sus usuarios.”

La hipótesis específica 1, obtuvo un coeficiente $Rho=0.841$, lo que significa que existe correlación positiva alta entre la variable lengua de señas y la dimensión desarrollo cognitivo, con un nivel de influencia del 80.1%; permitiendo alcanzar el objetivo específico 1 y llegar a determinar que la lengua de señas influye en el desarrollo cognitivo de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Con significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor}<0.05$, con un 95% de confiabilidad.

El resultado es concordante con Muñoz et al (2017) en la investigación “*Actitudes docentes frente a la educación para la diversidad*” donde llegó a concluir que “en las actitudes cognitivas existe una indecisión por parte de los docentes en relación con la educación para la diversidad. Es necesario un cambio actitudinal, fomentar prácticas pedagógicas inclusivas, disminuir así los procesos de exclusión y una implementación real de las políticas públicas de inclusión al interior de las instituciones educativas.”

También, es concordante con Jaramillo y Simbaña (2015) sostiene que “la teoría cognitiva se centra en aquellas cualidades del pensamiento que ayudan a que los estudiantes tomen conciencia y se conviertan tanto en autorreguladores como en agentes de su propio pensamiento.”

La hipótesis específica 2, obtuvo un coeficiente $Rho=0.735$, lo que significa que existe correlación positiva alta entre la variable lengua de señas y la dimensión comprensión de la información, con un nivel de influencia del 92.1%; permitiendo alcanza el objetivo específico 2 y llegar a determinar que la lengua de señas influye en la comprensión de la información en niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Con significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor}<0.05$, con un 95% de confiabilidad.

El resultado es concordante con Garfias (2017) en la investigación “Lengua de señas y cultura: Representaciones sociales en la comunidad Sorda asociada a la Fundación de Sordos Chilenos sobre la lengua de señas chilena, la cultura Sorda y la comunicación” donde llegó a concluir que “la lengua de señas cumple dos roles: un rol instrumental, ya que permite la comunicación, y otro político, pues permite la organización y la lucha por los derechos; las representaciones que encontramos acerca del español oral nos muestran que no hay un rechazo total hacia él, ya que puede ser de cierta utilidad para comunicarse con personas oyentes. Lo que sí se rechaza es que la lengua oral y su enseñanza sea impuesta por sobre la lengua de señas, ya que esta última es considerada la lengua nativa y natural de las personas Sordas.”

También, es concordante con Montes (2014) sostiene que “la comprensión es un proceso de creación mental por el que, partiendo de ciertos datos aportados por un emisor, el receptor crea una imagen del mensaje que se le quiere transmitir. Para ello es necesario dar un significado a los datos que recibimos.”

La hipótesis específica 3, obtuvo un coeficiente $Rho=0.789$, lo que significa que existe correlación positiva alta entre la dimensión cultura visual y variable lengua interacción de niños inclusivos, con un nivel de influencia del 82.7%; permitiendo alcanza el objetivo específico 3 y llegar a determinar que la cultura visual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Con significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor}<0.05$, con un 95% de confiabilidad.

El resultado es concordante con García (2015) en la investigación “*Lenguaje de señas entre niños sordos de padres sordos y oyentes*” donde llegó a concluir que “los niños sordos tienen una predisposición natural a adquirir el lenguaje de señas aprendiendo

más mediante la visión; pero sólo lo adquirirán si en su medio es utilizado, sino sólo desarrollarán una serie limitada de gestos.”

También, es concordante con Alcalá y Marfil (2016) sostienen “el predominio de imágenes en cualquier entorno de nuestras vidas, influye notablemente en los primeros años de desarrollo, un fenómeno que se ha incrementado con la utilización de las tecnologías digitales e Internet.”

La hipótesis específica 4, obtuvo un coeficiente $Rho=0.817$, lo que significa que existe correlación positiva alta entre la dimensión canal gestual y variable lengua interacción de niños inclusivos, con un nivel de influencia del 90.8%; permitiendo alcanza el objetivo específico 4 y llegar a determinar que el canal gestual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Con significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor}<0.05$, con un 95% de confiabilidad.

Es concordante con el resultado de Silva (2016) en la investigación “*Uso de la guía de señas peruana y su relación con las interacciones didácticas del docente en los estudiantes sordos de Lima 2013*” donde llegó a la conclusión que “el uso del despilfarrador de Señas Peruana y la cultura gestual del educador en los estudiantes sordos de Lima – 2013. (Spearman 0,908, es una correlación positiva incorporación). Esto indica que se confirma la hipótesis e indeterminado común del refresco. La investigación se arribó que existe una alta correlación entre el aprestamiento para el aprendizaje de la jerigonza de señas y las interacciones didácticas gestuales del educador en los estudiantes sordos de Lima.”

También, es concordante con Hoover y Marín (2010) sostiene que “en el caso de la persona en situación de discapacidad auditiva es el gesto el protagonista en la comunicación. En la transmisión de mensajes por medio de gestos se utiliza un sistema gestual diferenciado que completa e intensifica la significación del mensaje.”

Capítulo V: CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

5.1. Conclusiones

Primero. – Se logró determinar que la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020; con significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad. Con un coeficiente $Rho = 0.910$, lo que significa que existe correlación positiva muy alta entre las variables lengua de señas e interacción de niños inclusivos, con un nivel de influencia del 85.8%. la significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad.

Segundo. – Se logró determinar que la lengua de señas influye en el desarrollo cognitivo de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Con significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad. Con un coeficiente $Rho = 0.841$, lo que significa que existe correlación positiva alta entre la variable lengua de señas y la dimensión desarrollo cognitivo, con un nivel de influencia del 80.1%. La significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad.

Tercero. – Se logró determinar que la lengua de señas influye en la comprensión de la información en niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Con un coeficiente $Rho = 0.735$, lo que significa que existe correlación positiva alta entre la variable lengua de señas y la dimensión comprensión de la información, con un nivel de influencia del 92.1%. La significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad.

Cuarto. – Se logró determinar que la cultura visual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Con significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad. Con un coeficiente $Rho = 0.789$, lo que significa que existe correlación positiva alta entre la dimensión cultura visual y variable lengua interacción de niños inclusivos, con un nivel de influencia del 82.7%. La

significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad.

Quinto. – Se logró determinar que el canal gestual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020. Con un coeficiente $Rho = 0.817$, lo que significa que existe correlación positiva alta entre la dimensión canal gestual y variable lengua interacción de niños inclusivos, con un nivel de influencia del 90.8%. La significancia bilateral es menor a 0.05, es decir $p\text{-valor} < 0.05$, con un 95% de confiabilidad.

5.2.Sugerencias

Primera. – Se sugiere a los directivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, motivar a los docentes mediante cursos y talleres sobre lengua de señas, con la finalidad de seguir fortaleciendo la educación a los alumnos inclusivos que sufren de discapacidad auditiva.

Segunda. – Se sugiere a los directivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, seguir implementando de materiales y equipos que permitan mejorar la enseñanza a los alumnos con discapacidad auditiva.

Tercera. – Se sugiere a los docentes de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, fortalecer la cultura visual, con la finalidad de crear políticas que permitan a los alumnos con discapacidad auditiva aprender con mejores condiciones, para que logren desarrollar su capacidad cognitiva.

Cuarta. – Se sugiere a los docentes de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, seguir fortaleciendo el canal gestual de los alumnos con discapacidad auditiva, con a finalidad de que todos puedan aprender y comunicarse de mejor manera.

Quinta. – Se sugiere a los docentes de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, seguir investigando sobre la lengua de señas con la finalidad de seguir aportando la educación inclusiva y a la comunidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alarcón, F., Corvalán, E., y Leyton, S. (2017). *“Los docentes y la inclusión de la diversidad en el aula: Estudio de caso de docentes de primer ciclo básico de una Escuela Municipal de la Comuna de Recoleta”*. Universidad Academia de Humanismo Cristiano.
- Alcalá, L., y Marfil, R. (2016). Cultura visual y alfabetización mediática en educación infantil. las posibilidades del diálogo con imágenes. *Revista Comunicracia y desarrollo social*, 1240-1254.
- Álvarez, C. (2019). *Rol Docente*. México: Concepto y Definición del Rol Docente.
- Arias, Y. (2018). *“Actitudes de los docentes de una Institución Educativa Privada de Santiago de Surco hacia la persona con discapacidad”*. Universidad Marcelino Champagnat.
- Asunción, H. (2017). la actitud docente y la percepción de los estudiante . *Revista Ined* 21, 23-47.
- Banco Mundial. (2019). *La crisis del aprendizaje: Estar en la escuela no es lo mismo que aprender*.
<https://www.bancomundial.org/es/news/immersive-story/2019/01/22/pass-or-fail-how-can-the-world-do-its-homework>
- Bautista, M. A., Turnbull, B., Dayan, E. S., y Vidal, A. I. (2015). La interacción de alumnos con discapacidad y sus pares en la escuela regular. *Revista psicología Iberoamericana*, 256-315.
- Cabello S., M. (2016). Discapacidad y dificultades de aprendizaje: Una distinción necesaria. *Revista Instituto Pedagógico de Caracas* , 58.
- Cáceres, F., Granada, M., y Pomés, M. (2018). Inclusión y Juego en la Infancia Temprana. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 181-199.
- Calavia, M. d. (2012). *Vinculo afectivo cómo crear un buen apego*. Lima.
- Calle, S., y Padilla, I. J. (2019). *“Actitud docente hacia los estudiantes con discapacidad en la Institución Educativa Juan Parra del Riego” el Tambo – Huancayo 2019”*. Universidad Nacional del Centro del Perú.
- Castillo. (2017). Signos no lingüísticos: características y Ejemplos. *Revista de lengua y oratoria*, 26-39.
- Castro, G. B. (2018). *Actitud docente hacia la Educación Inclusiva en la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo- Huaraz-2017”*. Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo.
- CEPAL. (2019). *Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje*. Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

- Chipana, M. G. (2016). *“Intervención de los docentes en el proceso de adaptación del niño con necesidades educativas especiales a un aula regular de Educación Inicial en cuatro Instituciones del distrito de Cercado de Lima”*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- CONADIS. (2016). *Estudiantes con discapacidad auditiva*. Lima: Consejo Nacional para la Integración de la persona con Discapacidad.
- <https://www.tiemporeal.com.pe/cruda-verdad-medio-millon-de-sordos-en-peru-solo-seis-mil-van-a-la-escuela/>
- Coronel, I., Rubio, P., y Rey, M. (2017). Las interacciones sociales y el proceso de inclusión en educación básica. *Revista de investigación educativa*, 66-89.
- Defensoría del Pueblo. (2019). *El derecho a la educación inclusiva*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú N° 2019-18446.
- DIGEBE. (2015). *Lengua de Señas Peruana*. Recuperado el 4 de Agosto de 2020, de <file:///D:/TESIS%20PROFESORA%20PILAR/Lengua%20de%20se%C3%B1as>
- Fernández, T., y Nieva, A. (2015). *Desafío de la diferencia en la escuela- Guía de orientación para la inclusión de alumnos con discapacidad en el aula ordinaria*. Madrid. Guía de orientación para la inclusión de alumnos con necesidades educativas especiales en el aula ordinaria .
- Ferrari, M., Machado, M. L., y Ergas, J. (2015). Inclusión de Niños con Discapacidad en la Escuela Regular. *revista Unicef*, 10.
- Fuentes, V. (2018). El potencial de la interacción inclusiva en la infancia. *Revista psicopedía*, 37-52.
- García, I. (2015). *Lenguaje de señas entre niños sordos de padres sordos y oyentes*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- García, G., y Ora, H. (2017). *“Percepciones de los docentes sobre la educación inclusiva en las instituciones educativas de la zona rural: Chachapoyas, Cambio Puente, La Mora, 14 Incas y Santa Clemencia. Chimbote – 2012”*. Universidad Nacional del Santa.
- García, J. (2017). *Aprende lo que tu bebé dice sin palabras*. USA: Revista Baby signing.
- Garfías, D. (2017). *Lengua de señas y cultura: Representaciones sociales en la comunidad Sorda asociada a la Fundación de Sordos Chilenos sobre la lengua de señas chilena, la cultura Sorda y la comunicación”*. Universidad de Chile.
- Gonzales , M. (2017). *Importancia de la educación inclusiva: un reto en el siglo XXI*. Colombia: Revista UNIR.
- Grimaldo, D. (2015). *Un análisis de las particularidades de la Lengua de Señas Peruana*.
- <https://puntoedu.pucp.edu.pe/noticias/un-analisis-de-las-particularidades-de-la-lengua-de-senas-peruana/>

- Guzmán, A. (2016). La respuesta educativa a los estudiantes con discapacidad motora. *Revista Organización de Estado Iberoamericanos*, 9-18.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la investigación - sexta edición*. Mexico: McGraw-hill / interamericana editores, s.a. de c.v.
- Hoover, J., y Marín, F. (2010). Comunicación gestual y discapacidad. *Revista de Comunicación gestual y discapacidad*, 158 - 172 .
- Huallpa, Y., y Diaz, N. (2019). “*Arquitectura de interpretación de expresiones comunes de la Lengua de Señas del Perú al idioma español*”. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
- INEI. (2018). *Personas presentan algún tipo de discapacidad*. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Jaramillo, L. M., y Simbaña, V. P. (2015). La metacognición y su aplicación en herramientas virtuales desde la práctica docente. *Revista Colección de Filosofía de la Educación*, núm. 16, 299-313.
- Jesús, F. (2020). Discapacidad intelectual: ¿Qué es? ¿Qué define? . *Fundación Iberoamericana Down* 21, 68-87.
- Lillo, D., y Quer, J. (2017). *La lengua de señas peruana es una lengua originaria peruana*. II Coloquio Internacional sobre la Lengua de Señas Peruana:
<https://investigacion.pucp.edu.pe/grupos/senasgramaticales/producto-de-difusion/la-lengua-senas-peruana-una-lengua-originaria-peruana-ii-coloquio-internacional-la-lsp/>
- López, S. (2013). La inclusión del niño con necesidades educativas especiales especiales: algo más que un desafío pedagógico. *Revista Psicopedagogia* 2013, , 149.
- MINEDU. (2013). La inclusión en la educación - Como hacerla realidad. *Dirección General de*, 1-60.
- MINEDU. (2018). *Política Educativa de los estudiantes con algún tipo de discapacidad* . Lima: Ministerio de Educación.
- Montes Sosa, G. (2014). Entender, comprender, interpretar. *Revista Enseñanza e Investigación en Psicología*, vol. 18, núm. , 191-201.
- Mora, P. A. (2019). “*Actitudes y prácticas pedagógicas inclusivas*”. Lima: Universidad Pedagógica Nacional.
- Muñoz, P. A., Velásquez, H. I., y Asprilla, W. F. (2018). *Actitudes docentes frente a la educación para la diversidad*”. Universidad Pontificia Bolivariana.
- OMS. (2019). *Sordera y pérdida de la audición*. New York: Organización Mundial de la Salud.
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/deafness-and-hearing-loss>

- Pérez, M. (2016). *“Influencia de la apropiación previa de la lengua de señas en la comprensión lectora de los niños sordos de 7mo. Grado de educación básica del Instituto Nacional de Audición y Lenguaje”*. Universidad Politécnica Salesiana.
- Plancarte, P. (2017). Inclusión educativa y cultura inclusiva. *Revista Nacional e Internacional de Educación Inclusiva*, 213-226.
- Prieto. (2013). El papel del profesorado en la actualidad. su función docente y social. (*Universidad Pablo de Olavide de Sevil*, 336.
- Reátegui, A. D. (2017). *“Acompañamiento pedagógico y su relación con el desempeño docente de las Instituciones Educativas de Huari-Ancash”*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Ríos, V. I. (2018). *Gestión educativa y la educación inclusiva de los estudiantes con discapacidad intelectual leve y auditiva del Centro de Educación Básica Especial Don José de San Martín en las Instituciones Educativas Inclusivas de la Ciudad de Cusco*. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
- Rizo, M. (2012). La interacción y la comunicación desde los enfoques de la psicología social y la sociología fenomenológica. *Revista de Comunicación y Cultura*, 2012. p. 45-62
- Rodríguez, M. Á. (1991). *Lenguaje de Signos*. <https://aprendelenguadesignos.com/wp-content/uploads/2013/02/Lenguajedesignos-libro.pdf>
- Saez, P. (2019). *Educación Inclusiva en el Perú*. Lima, Perú: Revista actualidad pedagógica.
- Santoyo, S. (2019). *Beneficios de estudiar lengua de signos*. Bogotá, Colombia: Revista de educación Colombiana.
- Silva, A. C. (2016). *Uso de la guía de señas peruana y su relación con las interacciones didácticas del docente en los estudiantes sordos de Lima 2013*. Lima: Universidad César Vallejo.
<https://cultura-sorda.org/wp-content/uploads/2015/05/SILVA-2013TESIS-SORDOS.pdf>
- Supalla, T. (1982). *Structure and Acquisition of Verbs of Motion and Location in American Sign Language*. San Diego: Universidad de California.
- Udvari, S., y Thousand, J. (2016). *Bases Teóricas de la Educación Inclusiva*. México: Editorial Mc Grall Hill.
- Unesco. (2014). Qué significa inclusión educativa? *Educación Inclusiva*.
- UNESCO. (2017). *Inclusión social, discapacidad y políticas públicas*. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- UNICEF. (2020). *Los estudiantes con problema de audición*. New York: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.

ANEXOS Y/O APÉNDICE

Anexo 1: Instrumentos de medición

GUÍA DE OBSERVACIÓN PARA MEDIR LA LENGUA DE SEÑAS

“LENGUA DE SEÑAS COMO ESTRATEGIA DE INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA DE CANCHIS – CUSCO, 2020”

La presente guía de observación está dirigida a los alumnos inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco. Se les pide tengan a bien responder de la manera más objetiva posible las preguntas que a continuación se presentan. Este instrumento es anónimo.

Marque con una “x”, la calificación que a su criterio corresponde a los siguientes ítems:

I T E M	VARIABLE 1: Lengua de señas	M u y b u e n o	B u e n o	R e g u l a r	M a l o	M u y m a l o
	PREGUNTAS					
DIMENSIÓN 1. Cultura visual						
1	El estudiante inclusivo se comunica de manera visual					
2	El estudiante inclusivo recibe clases de alfabetización visual					
3	El estudiante inclusivo aprende a través de imágenes					
4	El alumno inclusivo aprende con los colores					
5	Se utiliza material iconográfico para enseñar lengua de señas					
6	Se emplean políticas visuales en la institución					
DIMENSIÓN 2. Canal gestual						
7	El alumno inclusivo utiliza lenguaje no verbal para comunicarse					
8	El alumno inclusivo utiliza la expresión corporal para comunicarse					
9	El alumno inclusivo utiliza la expresión facial					
10	El alumno inclusivo utiliza el movimiento de manos					
11	El alumno inclusivo utiliza la mirada					
12	El alumno inclusivo utiliza el movimiento de boca					

GUÍA DE OBSERVACIÓN PARA MEDIR LA INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS

“LENGUA DE SEÑAS COMO ESTRATEGIA DE INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA DE CANCHIS – CUSCO, 2020”

La presente guía de observación está dirigida a los alumnos inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco. Se les pide tengan a bien responder de la manera más objetiva posible las preguntas que a continuación se presentan. Este instrumento es anónimo.

Marque con una “x”, la calificación que a su criterio corresponde a los siguientes ítems:

I T E M	VARIABLE 2: Interacción de niños inclusivos	S i e m p r e	C a s i s i e m p r e	A l g u n a s v e c e s	C a s i n u n c a	N u n c a
	PREGUNTAS					
DIMENSIÓN 3. Desarrollo cognitivo						
13	Los alumnos inclusivos prestas atención a lo que se les comunica					
14	Los alumnos inclusivos desarrollan su pensamiento					
15	Los alumnos inclusivos desarrollan la percepción					
16	Los alumnos inclusivos desarrollan su memorización					
17	Los alumnos inclusivos aplican los saberes previos					
18	Los alumnos inclusivos tienen movimientos coordinados					
DIMENSIÓN. Comprensión de la información						
19	Los alumnos inclusivos comprenden lo que se les dice mediante señas					
20	Los alumnos inclusivos conocen la lengua de señas					
21	Los alumnos inclusivos infieren lo que se les comunica mediante señas					
22	Los alumnos inclusivos utilizan el criterio cuando se les habla por señas					
23	Los alumnos inclusivos aplican el uso de lengua de señas					
24	Los alumnos inclusivos se comunican mediante señas					

Anexo 2: Ficha técnica

FICHA TÉCNICA

Nombre original del instrumento:	GUÍA DE OBSERVACIÓN PARA MEDIR LA LENGUA DE SEÑAS
Autores y año: Abdón Chara Labra. 2020.	ORIGINAL: X
	ADAPTACIÓN:
Objetivo del instrumento:	Medir la variable independiente Lengua de señas de los los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco.
Usuarios:	14 estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco.
Forma de administración o modo de aplicación:	Modalidad virtual.
Validez:	Muy Adecuado (MA)
Confiabilidad:	Para la estandarización del presente instrumento se usó el coeficiente de Alfa de Cronbach cuya consistencia interna resultó con Alfa = 0.948 que significa confiabilidad excelente.

FICHA TÉCNICA

Nombre original del instrumento:	GUÍA DE OBSERVACIÓN PARA MEDIR LA INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS
Autores y año: Abdón Chara Labra. 2020.	ORIGINAL: X
	ADAPTACIÓN:
Objetivo del instrumento:	Medir la variable dependiente Interacción de niños inclusivos de los los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco.
Usuarios:	14 estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco.
Forma de administración o modo de aplicación:	Modalidad virtual.
Validez:	Muy Adecuado (MA)
Confiabilidad:	Para la estandarización del presente instrumento se usó el coeficiente de Alfa de Cronbach cuya consistencia interna resultó con Alfa = 0.853 que significa confiabilidad excelente.

Puntuación y calificación del Alfa de Cronbach

Puntuación	Calificación
Mayores a 0.9	Excelente
Mayor de 0.8 hasta 0.9	Bueno
Mayor de 0.7 hasta 0.8	Aceptable
Mayor de 0.6 hasta 0.7	Cuestionable
Mayor de 0.5 hasta 0.6	Pobre

Coefficiente de Correlación

Valor	Significado
-1	Correlación negativa y perfecta
-0,9 a 0,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a -0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a -0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a -0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a -0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,001 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE LENGUA DE SEÑAS

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,948	,948	12

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	14	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	14	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de elemento de resumen

	Media	Mínimo	Máximo	Rango	Máximo / Mínimo	Varianza	N de elementos
Medias de elemento	3,408	3,250	3,575	,325	1,100	,019	12
Varianzas de elemento	,413	,251	,756	,506	3,018	,024	12
Covarianzas entre elementos	,135	-,106	,359	,465	-3,373	,008	12

CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,853	,853	12

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	14	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	14	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de elemento de resumen

	Media	Mínimo	Máximo	Rango	Máximo / Mínimo	Varianza	N de elementos
Medias de elemento	3,111	2,950	3,275	,325	1,110	,012	12
Varianzas de elemento	,592	,384	,821	,437	2,137	,015	12
Covarianzas entre elementos	,326	,165	,462	,296	2,791	,004	12

Anexo 3: Validez y fiabilidad de instrumentos



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo Dulio Oseda Gago, con Documento Nacional de Identidad N° 20044737, de profesión docente, grado académico de Doctor, con código Orcid 0000-0002-3136-6094, labor que ejerzo actualmente como docente universitario, en la Universidad César Vallejo.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los Instrumentos de la investigación **LENGUA DE SEÑAS COMO ESTRATEGIA DE INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA DE CANCHIS – CUSCO, 2020**; cuyo propósito es Determinar si la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020; los efectos de su aplicación a los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable]

Aplicable después de corregir]

No aplicable]

Dr.. Oseda Gago Dulio

(Apellidos y nombres del experto validador)

DNI 20044737

Especialidad del validador: Docente Investigador Renacyt - Metodólogo.

Trujillo, a los 9 días del mes de Noviembre del 2021

Dr. Dulio Oseda Gago
Firma del Experto Informante

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, **Marina Lagos Aedo**, con Documento Nacional de Identidad N° 31012627, de profesión docente de aula, grado académico: Magíster en Administración de la Educación, con código de colegiatura A01534792 labor que ejerzo actualmente como, Especialista de EBE DREA Apurímac.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los Instrumentos de la investigación **LENGUA DE SEÑAS COMO ESTRATEGIA DE INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA DE CANCHIS – CUSCO, 2020**; cuyo propósito es Determinar si la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020; los efectos de su aplicación a los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable

Aplicable después de corregir

No aplicable

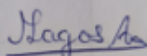
Dr/ Mg: Marina Lagos Aedo

(Apellidos y nombres del experto validador)

DNI 31012627

Especialidad del validador: Docente en educación especial

Trujillo, a los 15 días del mes de noviembre de 2021.



Firma del Experto Informante

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, **María Angélica Cornelio Chirinos**, con Documento Nacional de Identidad N° 41202590, de profesión Lic. En Educación Inicial, grado académico MAGISTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA, con código de colegiatura A01392189, Labor que ejerzo actualmente como DOCENTE EN EDUCACION INICIAL, en LA IEL N° 27 ANTILLA

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación los Instrumentos de la investigación **LENGUA DE SEÑAS COMO ESTRATEGIA DE INTERACCIÓN DE NIÑOS INCLUSIVOS DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA DE CANCHIS – CUSCO, 2020**; cuyo propósito es Determinar si la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020; los efectos de su aplicación a los estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

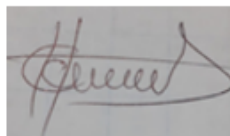
Dr/ Mg: **Cornelio Chirinos María Angélica**

(Apellidos y nombres del experto validador)

DNI N° 41202590

Especialidad del validador: Lic. en Educación Inicial

Trujillo, a los 11 días del mes de noviembre de 2021.



Firma del Experto Informante

Anexo 5: Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
Lengua de señas como estrategia de interacción de niños inclusivos de una Institución Educativa de Canchis – Cusco, 2020	PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLE INDEPENDIENTE Lengua de señas	Cultura visual	Tipo: Básico. Método: Hipotético deductivo. Diseño: Transversal. Población y muestra: 14 estudiantes inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco. Técnicas e instrumentos de recolección de datos: Encuesta - Cuestionario Métodos de análisis de investigación: Estadística descriptiva Estadística inferencial
	¿De qué manera la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?	Determinar si la lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.	La lengua de señas influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.			
	PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS			
	Específico N° 1	Específico N° 1	Específico N° 1			
	¿Cómo la lengua de señas influye en el desarrollo cognitivo de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?	Determinar si la lengua de señas influye en el desarrollo cognitivo de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.	La lengua de señas influye en el desarrollo cognitivo de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.	Desarrollo cognitivo		
	Específico N° 2	Específico N° 2	Específico N° 2			
	¿De qué manera la lengua de señas influye en la comprensión de la información en niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?	Determinar si la lengua de señas influye en la comprensión de la información en niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.	La lengua de señas influye en la comprensión de la información en niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.	VARIABLE DEPENDIENTE Interacción de niños inclusivos	Comprensión de la información	
	Específico N° 3	Específico N° 3	Específico N° 3			
	¿Cómo la cultura visual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?	Determinar si la cultura visual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.	La cultura visual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.			
	Específico N° 4	Específico N° 4	Específico N° 4			
¿De qué manera el canal gestual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020?	Determinar si el canal gestual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.	El canal gestual influye en la interacción de niños inclusivos de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, Canchis – Cusco, 2020.				