

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA



PENSAMIENTO CRÍTICO Y COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS EN ESTUDIANTES DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO “JOSÉ ANTONIO ENCINAS” - HUANCAYO, 2022

**Tesis para obtener el grado académico de
MAESTRO EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

AUTORES

Br. Edgar Jimmer, Torres Cabanillas

ORCID: 0000-0001-8338-3219

Br. Gianmarco Rubens, Torres Parra

ORCID: 0000-0001-8359-1528

ASESOR

Dr. Abdías Chávez Epiquén

ORCID: 0000-0001-5589-5217

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión universitaria, evaluación curricular y metodologías de aprendizaje.

TRUJILLO, PERU

2022

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Exemo Mons. Dr. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, O.F.M.

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Fundador y Gran Canciller de la Universidad

Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dr. Luis Orlando Miranda Díaz

Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta

Vicerrectora académica

Dr. Winston Rolando Reaño Portal

Director de la Escuela de Posgrado

Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo

Vicerrector de Investigación (e)

Dra. Teresa Sofía Reategui Marín

Secretaria General

CONFORMIDAD DEL ASESOR

Yo, Abdías Chávez Epiquén con DNI N° 18981967, asesor de la Tesis de Maestría titulada: “PENSAMIENTO CRÍTICO Y COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS EN ESTUDIANTES DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO “JOSÉ ANTONIO ENCINAS” – HUANCAYO, 2022”, presentado por los maestrandos **Br. TORRES CABANILLAS Edgar Jimmer** y **Br. TORRES PARRA Gianmarco Rubens**, informo lo siguiente:

En cumplimiento de las normas establecidas en el Reglamento de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, en mi calidad de asesor, me permito conceptuar que la tesis reúne los requisitos técnicos, metodológicos y científicos de investigación exigidos por la escuela de posgrado.

Por lo tanto, el presente trabajo de investigación está en condiciones para su presentación y defensa ante un jurado.

Trujillo, 22 de septiembre 2022



Dr. Abdías Chávez Epiquén
Asesor

DEDICATORIA

Al Creador por haberme permitido seguir adelante con mi sueño y alcanzarlo. A mi familia y mis padres Sergio Torres y Rosa Cabanillas, por comprenderme y estar a mi lado para alentarme en este camino que ha demandado de mucho esfuerzo y sacrificio.

Edgar Jimmer Torres Cabanillas

A Dios por ser Luz en el camino de aprendizaje y dedico esta investigación en memoria de mi padre Félix Rubén de quien recuerdo sus sabias palabras y enseñanzas para la vida.

Gianmarco Rubens Torres Parra

AGRADECIMIENTO

A Dios por haberme dado la oportunidad y toda la fortaleza, que me ha permitido la realización de esta maestría, por ello solo le doy toda la gloria a Él.

Al doctor Abdías Chávez Epiquén, docente que nos brindó todo el asesoramiento durante la realización de la presente investigación.

Al Instituto Pedagógico José Antonio Encinas por autorizarnos a realizar el presente estudio.

Edgar Jimmer Torres Cabanillas

A Dios por darme fortaleza y perseverancia en los estudios de esta maestría.

Al doctor Abdías Chávez Epiquén, quien nos brindó su asesoría de forma muy eficiente y analítica para revisar las veces que sean necesarias para lograr nuestro propósito.

A la Universidad Católica de Trujillo por permitirnos una formación académica de calidad y de forma didáctica.

Gianmarco Rubens Torres Parra

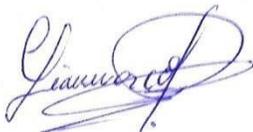
DECLARATORIA LEGITIMIDAD DE AUTORÍA

Nosotros, Edgar Jimmer Torres Cabanillas, con DNI N° 43237415 y Gianmarco Rubens Torres Parra con DNI N° 70218140, egresados de la Maestría en Investigación y Docencia universitaria de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, damos fe que hemos seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la Escuela de Posgrado de la citada Universidad para la elaboración y sustentación de la tesis titulada: PENSAMIENTO CRÍTICO Y COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS EN ESTUDIANTES DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO “JOSÉ ANTONIO ENCINAS” – HUANCAYO, 2022, la que consta de un total de 104 páginas, en las que se incluye 16 tablas y 11 figuras, más un total de 30 páginas en apéndices.

Dejamos constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaramos bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho documento corresponde a nuestra autoría respecto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de nuestra entera responsabilidad.

Se declara también que el porcentaje de similitud o coincidencia es de 16%, el cual es aceptado por la Universidad Católica de Trujillo.

Los autores



Torres Parra Gianmarco Rubens

D.N.I:70218140



Torres Cabanillas Edgar Jimmer

D.N.I: 43237415

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN	xi
ABSTRAC	xii
CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	13
1.1. Problematización e importancia	13
1.2. Formulación del problema	15
1.2.1. Problema general	15
1.2.2. Problemas específicos	15
1.3. Formulación de objetivos	16
1.3.1. Objetivo general	16
1.3.2. Objetivos específicos	16
1.4. Justificación de la investigación	16
CAPITULO II MARCO TEÓRICO	18
2.1. Antecedentes de la investigación	18
2.1.1. Internacional	18
2.1.2. Nacional	19
2.1.3. Regionales	22
2.2. Bases teórico-científicas	24
2.3. Definición de términos básicos	27
2.4. Identificación de dimensiones	33
2.5. Operacionalización de la variable	35
CAPÍTULO III METODOLOGÍA	38
3.1. Tipo de investigación	38
3.2. Métodos de investigación	38
3.3. Diseño de investigación	39
3.4. Población, muestra y muestreo	39
3.5. Técnicas e instrumentos de recojo de datos	41
3.6. Procedimiento de recolección y análisis de datos	41
3.7. Validez y confiabilidad	41
3.8. Ética investigativa	43

CAPÍTULO IV RESULTADOS.....	44
4.1. Descripción y análisis de la variable pensamiento crítico.....	44
4.2. Descripción y análisis de la variable competencias argumentativas	49
4.3. Prueba de hipótesis	55
DISCUSIÓN DE RESULTADOS	62
CONCLUSIONES	67
RECOMENDACIONES	69
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	70
APÉNDICES Y ANEXOS	75

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 1. <i>Pensamiento crítico, variable y dimensiones</i>	444
Tabla N° 2. <i>Dimensión 1, capacidad fundamentativa</i>	455
Tabla N° 3. <i>Dimensión 2, capacidad de respuesta</i>	466
Tabla N° 4. <i>Dimensión 3, capacidad de evaluación situacional</i>	477
Tabla N° 5. <i>Dimensión 4, capacidad procedimental</i>	488
Tabla N° 6. <i>Competencias argumentativas, variable y dimensiones</i>	499
Tabla N° 7. <i>Dimensión 1, argumentos causales</i>	50
Tabla N° 8. <i>Dimensión 2, argumentos empíricos</i>	51
Tabla N° 9. <i>Dimensión 3, argumentos analógicos</i>	52
Tabla N° 10. <i>Dimensión 4, argumentos de autoridad</i>	533
Tabla N° 11. <i>Dimensión 5, argumentos deductivos</i>	544
Tabla N° 12. <i>Correlación de las variables pensamiento crítico y competencias argumentativas</i>	555
Tabla N° 13. <i>Correlación de la capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas</i>	577
Tabla N° 14. <i>Correlación de la capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas</i>	588
Tabla N° 15. <i>Correlación de la capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas</i>	60
Tabla N° 16. <i>Correlación de capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas</i>	61

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Pensamiento crítico, variable y dimensiones	444
Figura 2. Dimensión 1, capacidad fundamentativa	455
Figura 3. Dimensión 2, capacidad de respuesta.....	466
Figura 4. Dimensión 3, capacidad de evaluación situacional.....	477
Figura 5. Dimensión 4, capacidad procedimental.....	488
Figura 6. Competencias argumentativas, variable y dimensiones.....	499
Figura 7. Dimensión 1, argumentos causales	50
Figura 8. Dimensión 2, argumentos empíricos	51
Figura 9. Dimensión 3, argumentos analógicos.....	522
Figura 10. Dimensión 4, argumentos de autoridad.....	533
Figura 11. Dimensión 5, argumentos deductivos	544

RESUMEN

La investigación abordó como objetivo, determinar la relación entre pensamiento crítico y competencias argumentativas en los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” en Huancayo, 2022. Fue un estudio de tipo básico teórico, nivel descriptivo y diseño correlacional transversal, trabajado con una muestra de 104 estudiantes, seleccionado de manera no probabilística. Para la recolección de datos se recurrió a la encuesta electrónica haciendo uso de las escalas de actitud adaptada tipo Likert con validez y confiabilidad. La tabulación de datos y descripción se hizo en el programa Excel para Windows y el análisis de prueba de hipótesis en programa estadístico SPSS versión 26.

Las conclusiones de la investigación fueron que, existe correlación directa fuerte entre el pensamiento crítico y las competencias argumentativas en los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” en Huancayo, 2022, con coeficiente de correlación rho de Spearman (0,763) y nivel de significancia $0,000 < 0,05$. Donde se corresponde de manera significativa ambas variables; por lo que habrá estudiantes de pedagogía con capacidad de pensamiento crítico y competencias argumentativas.

Palabras clave: Competencias, argumentación, pensamiento, criticidad.

ABSTRAC

The objective of the research was to determine the relationship between critical thinking and argumentative skills in the students of the "José Antonio Encinas" Pedagogical Institute in Huancayo, 2022. It was a study of a basic theoretical type, descriptive level and cross-sectional correlational design, worked with a sample of 104 students, selected in a non-probabilistic way. For data collection, the electronic survey was used, using Likert-type adapted attitude scales with validity and reliability. The data tabulation and description was done in the Excel program for Windows and the hypothesis test analysis was done in the statistical program SPSS version 26.

The conclusions of the research were that there is a strong direct correlation between critical thinking and argumentative skills in the students of the "José Antonio Encinas" Pedagogical Institute in Huancayo, 2022, with Spearman's rho correlation coefficient (0.763) and level of significance $0.000 < 0.05$. Where both variables correspond significantly; so, there will be pedagogy students with critical thinking skills and argumentative skills.

Keywords: Competencies, argumentation, thought, criticality.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Problematización e importancia

Esta investigación fue muy importante para el ámbito educativo puesto que es necesario crecer en referencia al pensamiento crítico y las competencias argumentativas para lograr un proceso educativo significativo en nuestro país.

Al respecto, el pensamiento crítico consiste en la capacidad que tiene el ser humano para fundamentar la propia postura, así mismo es una habilidad de razonamiento que forma habilidades abstractas de comprensión de la realidad. Según la (Real Academia Española, 2020) define “pensamiento” como la capacidad de razonar, y “crítico” como la capacidad de examinar un tema desde el propio criterio. Si se juntan ambas acepciones, se expresa que el pensamiento crítico es la facultad de analizar la investigación respecto de un tema, examinando las particularidades y también originando ideas propias sin que se observen modificaciones a causa de factores externos. Y las competencias argumentativas son el conjunto de habilidades y capacidades para argumentar que significa dar razones a los distintos aspectos de las realidades, ya sean posturas o ideas, además es muy importante tener en cuenta la sintaxis y la semántica como normas del pensamiento que se expresan o se ponen por escrito. Entonces, en este sentido el ser humano está llamado a constantemente dar cuenta de sus razones. Al respecto, De Zubiría (2006) considera cinco tipos de argumentos: Argumentos causales, empíricos, analógicos, de autoridad y deductivos.

(Mendoza, 2018) recoge las expresiones de la UNESCO que reflejan el problema de la carencia de capacidad crítica en los discentes universitarios en tanto que esta institución recuerda la necesidad social de fomentar el pensamiento crítico. También es importante mencionar que para Montoya (2007) la falta de competencia del pensamiento crítico no es un caso particular de un país, sino es un problema de índole internacional, a partir de su estudio realizado en Colombia. En esta línea, la causa por la cual no se ha desarrollado el pensamiento crítico es por la priorización absoluta de la memorización de datos informativos y así se ha dejado de lado esta capacidad.

El inconveniente por la carencia de pensamiento crítico y competencias argumentativas en los estudiantes universitarios en el país es uno de los más graves para la formación de profesionales de nivel competitivo. Por eso, Zeballos (2018) afirma que en nuestro país se evidencia la necesidad de abordar la capacidad de comprender la información pero sobre todo de revisar los acontecimientos con pensamiento crítico, entonces es fundamental hacer frente a las exigencias cognitivas sociales y actuales por medio del desarrollo de esta capacidad. Y las consecuencias de este problema se observa en el desinterés por la participación en debates y en trabajos cooperativos en donde se tiene que aportar ideas desde un análisis propio.

En la investigación de Salazar (2020) se demuestra que en la Universidad Faustino Sánchez Carrión los educandos del curso de Realidad Nacional e Internacional en la Facultad de Ciencias Sociales, la mayor cantidad de estudiantes solo se encuentran en un nivel medio de inferencia con 38,9%, mientras que para identificar suposiciones se encuentran la mayor parte en un nivel alto con un 41,1%, y con respecto al nivel de deducción también el resultado es lamentable porque solo el mayor porcentaje se encuentran en un nivel medio con 35,6%, el nivel de interpretación de igual forma los estudiantes universitarios en gran medida solo llegan al nivel medio con 46,7%, referente a la evaluación de argumentos pondera en el nivel medio con 53,3% y, finalmente con un poco mejor de resultado se tiene la mayor parte del nivel bueno con 47,8% con respecto al logro académico.

Por otro lado, analizando la situación de la capacidad crítica y competencias argumentativas en el proceso enseñanza - aprendizaje de la región de Junín, se pudo observar que en la facultad de la Universidad Nacional del Centro del Perú (UNCP), en Huancayo, se evidenció que el problema con respecto al pensamiento crítico consiste en que tan solo un poco más de la mitad de estudiantes se encuentran en el nivel medio de la capacidad crítica. Pues el logro académico depende del pensamiento crítico. (Pineda y Cerrón, 2015) En este lugar, los estudiantes de Lenguas, Literatura y Comunicación de la Facultad de Educación de la UNCP, no plantean preguntas, son muy pasivos con la enseñanza del docente y no demandan de análisis y reflexión con fundamento profundo.

En síntesis, sobre esta problemática Escalante (2019) expresa el gran problema en la educación superior que es el peligro de tener estudiantes universitarios sin un adecuado logro

académico y con ello profesionales mediocres ya que de esta forma tampoco dominarían ni los mismos contenidos de su profesión. En esta línea, el gran problema radica en que los estudiantes se formen mecanizados y sin posibilidad de análisis crítico frente a la realidad cambiante de la sociedad. Finalmente, se tendrán profesionales disociados de la realidad cambiante y de mayor exigencia crítica a nivel social y político de la realidad.

La presente investigación permitió analizar la existencia del pensamiento crítico en estudiantes universitarios en relación con las demás competencias argumentativas con el fin de abrir la posibilidad de nuevas propuestas para lograr tener capacidad crítica en la educación superior de todas las facultades y así contar con profesionales competitivos y preparados para esta sociedad actual tan desafiante.

1.1. Formulación del problema

1.1.1. Problema general

¿Cómo se relaciona el pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022?

1.1.2. Problemas específicos

¿Cómo se relaciona la capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022?

¿Cómo se relaciona la capacidad de respuesta del pensamiento crítico en las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022?

¿Cómo se relaciona la capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022?

¿Cómo se relaciona la capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022?

1.2. Formulación de objetivos

1.2.1. Objetivo general

Determinar la relación del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

1.2.2. Objetivos específicos

Determinar la relación entre capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Determinar la relación entre capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Determinar la relación entre capacidad de evaluación del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Determinar la relación entre capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

1.3. Justificación de la investigación

Esta tesis tiene relevancia teórica porque se sustenta en la teoría del pensamiento crítico desde los Estándares Intelectuales Universales (Paul y Elder, 2003). Por lo que la teoría del pensamiento consiste en la forma de usar el conocimiento y la inteligencia para lograr mayor racionalidad y ser objetivos con la información que se presenta. Además, las Competencias argumentativas es desarrollada por Julián de Zubiría, incluso de forma concreta este autor

desarrolla diversas competencias de argumentación en su obra que lleva por título: Competencias argumentativas, la presente investigación se sostuvo en los aportes del mencionado escritor.

Además, la implicancia práctica es motivo para acceder a la investigación en tanto que presenta un aspecto sumamente práctico ya que se evaluará la correlación existente entre la criticidad y las competencias argumentativas de los alumnos de pedagogía del Instituto “José Antonio Encinas” de Huancayo.

Por otro lado, presentó un gran valor social porque la investigación diagnosticará un problema que preocupa realmente ya que corresponde a uno de los dos pilares (salud y educación) de toda sociedad en el cual repercute y necesita una pronta solución.

Con respecto a su utilidad metodológica se puede afirmar que el tipo de investigación será descriptivo correlacional desde el método deductivo e hipotético, ahí radica su importancia y trascendencia.

Y finalmente, esta investigación benefició a 104 estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas”, 2021 en tanto que analizaron su pensamiento crítico y competencias argumentativas en sus realidades cognitivas.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Internacional

Se encontró la tesis de (Chamorro, 2017) ha investigado el tema de la metodología para crecer en pensamiento crítico, de la Academia Militar del Valle, en los estudiantes del tercer año de bachillerato general, entre los años 2016-2017. Trabajo desarrollado en la Universidad Central del Ecuador; para obtener la licenciatura en educación con mención ciencias sociales. A las conclusiones que se llegó en la tesis fueron los siguientes: La capacidad crítica es importante en tanto que impulsa a los estudiantes a que sean aptos con habilidades intelectuales y actitudes con la finalidad de orientarles al manejo de aprendizajes exponiendo su facultad de pensar llegando a conclusiones claras, defender sus ideas y pensamientos, sintetizar y analizar conceptos, solucionar problemas, indagar los acontecimientos para criticarlos de manera lógica y coherente desde su original pensamiento, solo así se promueve personas preparadas en el marco de la globalización.

La metodología más desarrollada por el profesor en el ámbito institucional se encuentra en relación a Kolb o también conocido como ERCA, en esta propuesta se plantea que el trabajo surja de lo vivido realmente, la reflexión del conocimiento, la conceptualización y la aplicación en la vida cotidiana, además si se desarrolla adecuadamente, con este proceso se logra emprender la criticidad.

Se encontró la tesis de Carrasco, (2018) que titula: Medición del desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes chilenos de educación superior. Trabajo desarrollado en la Universidad de Concepción; para obtener la Maestría en Investigación Social y Desarrollo. Se arribó a las siguientes precisiones finales: La presente investigación ha priorizado la acción de conocer los estratos del desarrollo de criticidad en estudiantes de nivel superior de Chile, así presenta la importancia de esta habilidad como generador de conocimientos originales y válidos que logra la transformación personal y social por medio del aprendizaje.

Además, es importante resaltar la científicidad de esta investigación en función de la teoría psicopedagógica que tiene en cuenta la elaboración y ratificación de pruebas psicopedagógicas que se utilizan por la psicología y la sociología para medir los resultados obtenidos. Así, la construcción de la prueba se caracteriza por su calidad científica que aporta con sus métodos y técnicas de investigación, esto sirve después de un diagnóstico a los seres humanos para el respectivo estudio.

Se encontró la tesis de Quelca, (2017), esta aborda directamente las medidas de crecimiento en capacidad crítica de discentes universitarios de Chile. Trabajo desarrollado en la Universidad de Concepción; para obtener la maestría en Investigación Social y Desarrollo. Las conclusiones que se lograron fueron: La implementación de estrategias didácticas para la mejora de la lectura crítica utilizando diversas narrativas en lengua aymara, estos se han leído de forma crítica con respecto al propósito, contexto y mensaje del texto. También se ha promovido la opinión o comentario sobre la lectura. La estrategia consistió en plantear cuatro preguntas sobre los textos, esto permitió desarrollar la reflexión, el análisis, la valoración y la inferencia. El objetivo de esta estrategia pedagógica se realizó con miras de hacer frente a la enseñanza en estudiantes, para lograr mejores docentes del futuro.

Esta estrategia de interpretación permitió obtener la relación entre los saberes previos y el mensaje del cuento. También, se realizaron conjeturas desde la narración del relato y las nuevas concepciones en estudiantes. Otro logro fue el reconocimiento del contexto a partir del reconocimiento del lugar, el autor y el tiempo. Por ejemplo, en el cuento de “El zorro y el cóndor” fue una estrategia para conocer por medio de los personajes la trama del cuento desde una perspectiva crítica en el texto.

2.1.2 Nacional

Se encontró la tesis de (Salazar, 2020) en su investigación en la cual aborda el rendimiento académico y criticidad de estudiantes de ciencias sociales, en relación al curso de realidad nacional e internacional de la universidad José Faustino Sánchez Carrión, en el año 2018. Trabajo desarrollado en la Universidad Peruana Cayetano Heredia, para lograr la maestría en educación, específicamente en docencia e investigación a nivel de educación superior. Las principales conclusiones que llegó la investigación son: Está presente una significativa

correlación entre la interpretación y el rendimiento académico en los discentes de la clase ya mencionada anteriormente, en el año 2018. A partir de esta investigación resultó una correlación significativa entre la variable pensamiento crítico y el rendimiento académico por la cual la correlación rho de Spearman generó un resultado de 0.735 esto permite la correlación de tipo directa lineal alta y positiva. En otras palabras, a mayor presencia de criticidad también mayor intensidad de rendimiento académico. Entonces se puede afirmar que la forma de enseñanza del docente de la mencionada área se da de manera correcta.

Se encontró la tesis de (Mendoza, 2015) en su tesis que aborda sobre la formación académica pedagógica en el perfeccionamiento de la criticidad en la Universidad Federico Villarreal, escuela de posgrado. Trabajo desarrollado también en la misma universidad; para obtener la maestría en Docencia Universitaria. Las principales conclusiones de la investigación son: Los paradigmas educativos y la metodología crítica son completamente desconocidas en nuestro medio a pesar de vivir en un mundo globalizado. Entonces se puede afirmar que la comprensión de paradigmas educativos propios de este tiempo y los paradigmas críticos determinarán que esta metodología sea aplicada por los alumnos de la EUPG de la UNFV, buscando conocer, analizar y comprender su realidad.

El dominio epistemológico total y el particular de cada especialidad no llegan al 185 sugerente y no está al nivel de los prototipos internacionales, y las argumentaciones lógicas no están a la altura de la lógica y de la actualidad.

Se encontró la tesis de (Gutierrez, 2018) en la cual se investiga sobre estrategias para el progreso en criticidad de los discentes de educación de ciencias sociales de la Universidad Nacional San Agustín (UNSA), en el año 2016. Trabajo desarrollado en la Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo, para lograr ser maestro en la mención de Docencia y Gestión Universitaria. Sus conclusiones fueron: desde una encuesta y una evaluación se ha confirmado que presentan carencias con respecto al pensamiento crítico en discentes del ciclo I de ciencias de educación de los que recién habían ingresado de la UNSA. Así mismo, los modelos de programación y actividades de aprendizaje en relación a la criticidad consisten en una proposición con el objetivo de ejecutarla para buscar el progreso de criticidad de los discentes de Ciencias en relación a lo social.

Se encontró la tesis de (Vergara, 2019) ha investigado el Programa peripato para desarrollar el pensamiento crítico en discentes del ciclo primero de derecho de la Universidad Privada Antenor Orrego (UPAO) de Piura, en el año 2019. Trabajo desarrollado en la UPAO; con la finalidad de lograr el doctorado en Educación. Las principales conclusiones que llegó la investigación son: El programa denominado “Peripato” fomentó e hizo crecer la criticidad en discentes nuevos de derecho de la UPAO. Así mismo, el mencionado programa incrementó significativamente la promoción de habilidades de criticidad en los aprendices de la UPAO, del ciclo primero de la facultad mencionada. El instrumento se había aplicado en la asignatura de filosofía en estudiantes que recién han iniciado sus estudios superiores de esta carrera, pero también es posible aplicarlo a los estudiantes de las distintas carreras profesionales. Por otro lado, desde el programa educativo “Peripato” se ha alcanzado que estos universitarios desde el inicio puedan recordar, planificar, interpretar, adaptar, explicar, organizar, preguntar y teorizar de mayor calidad el resultado del proceso enseñanza - aprendizaje y contextualizarlos en cada materia como parte de su malla curricular.

Se encontró la tesis de (Coronado, 2018) en su investigación sobre las Estrategias a partir del aprendizaje basado en problemas para generar la criticidad en la educación, en estudiantes del ciclo tercero de la especialidad de lengua y literatura, en la facultad de Ciencias Histórico - Sociales y educación, de la Universidad Nacional “Pedro Ruiz Gallo”, en Lambayeque, en el año 2017. El autor concluyó lo siguiente: Se nota que los estudiantes de este ciclo y facultad; no infieren ni analizan las enseñanzas emitidas en las sesiones ya que les falta la capacidad de una posición argumentativa. Se evidencia en sus expresiones incoherencia, superficialidad y deficiencias en argumentación y también en sus participaciones expresivas, en debates, en sus escritos de ensayos y artículos de opinión.

La estrategia denominada Aprendizaje Basado en Problemas (ABP) aporta en mejorar el análisis de lo disertado en clase, también la capacidad de inferir y propiciar soluciones a los diversos problemas, así mismo, posibilita la mejora de argumentación las ideas propias de los universitarios.

El ABP mejora significativamente el nivel entre capacidad de propuesta con alternativas de solución y en consecuencia se da la mejora de la capacidad crítica en aprendices y el crecimiento de la actuación y dinámica en el convivir con los demás.

La estrategia expuesta presenta cinco etapas vinculadas entre ellos: La planificación de la didáctica y el instrumento de medición, el esquema para el impulso de habilidades de criticidad en el aprendizaje, el plan de intervención, la ficha técnica de la evaluación con respecto a este afán de criticidad y la matriz de examinación sobre la misma capacidad.

Se encontró la tesis de (Estela, 2018) en su tesis que aborda el tema de un modelo para desarrollar la argumentación oral en estudiantes universitarios del ciclo segundo, en Trujillo, 2018. Trabajo desarrollado en la UPAO; para lograr la maestría en educación con mención en didáctica de la educación superior. Sus conclusiones fueron: El nivel de competencia argumentativa oral en los discentes, antes del modelo metadiscursivo, se observa que el resultado es del 89,66% pertenece al nivel de inicio, en cambio el 33,33% del grupo control, se encuentran en el lugar de proceso. También, el modelo mencionado se estructuró en tres partes: Análisis desde lo práctico, reflexión teórica y la autopoiesis, esto se ha desarrollado en patrones de autoaprendizaje. Además, la calidad de argumentación oral en la muestra, después de la ejecución del modelo metadiscursivo, en la parte de la población experimental alcanzó el 48,28%, propio del nivel destacado, en cambio el 83,33% de la parte controlada, se encuentra en el nivel inicio, entonces se afirma un crecimiento gradual. Finalmente, la diferencia de las medianas de la habilidad oral en la argumentación, en el pretest y postest del grupo experimental, el resultado fue de 6.00 positiva (logro destacado), mientras que en el grupo controlado, la diferencia fue 0.00 (inicio).

2.1.3 Regionales

Además, se encontró la tesis de (Manyari, 2018), su investigación trata sobre el Método del caso para la mejora argumentativa en forma escrita en la Universidad Peruana Los Andes (UPLA), en el año 2017. Trabajo desarrollado para optar el grado de magister en Educación. Después de realizar esta investigación se concluyó que: Se constituyó que al ejecutar el Método presentado posibilita con significancia la argumentación escrita en alumnos del segundo ciclo de la facultad de Derecho y Ciencias Políticas, sus resultados respecto a la prueba T_c (T calculada) es mayor que T_o (T de la tabla) $46,09 > 1,622$. Entonces se evidencia que la ejecución del método en cuestión aumenta notoriamente la parte de textualización en alumnos del semestre investigado de la UPLA 2017, en tanto que de la prueba T_c resulta mayor que T_o $32,12 > 1,622$.

(Vargas, 2018) investiga sobre la argumentación escrita en alumnos de Educación Superior de Chupaca. Trabajo desarrollado dentro de la Universidad Nacional del Centro del Perú; con finalidad de obtener la maestría en Educación, mención Psicología educativa. Las primordiales conclusiones que presentó la investigación son: Se evidenció que, de la argumentación en forma escrita en su población investigada, resultó un grado de alcance de 54.99% (33) de la muestra, ubicándose aquí la mayoría a comparación de los demás niveles, esto significa que en estudiantes la mayor parte resultaron con una calificación de 15 - 17 puntos en su prueba, sobre la variable investigada (argumentación escrita). Además, se tiene que el nivel más eficiente logró el 25.00% de la muestra. Y en tanto que los resultados de la prueba de hipótesis indican que: $Z_p=3.32$ es mayor que la $Z_c=1.96$, rechazando la hipótesis H_0 y se acepta la H_a . Y confiabilidad que resultó fue el 95% Entonces, se concluyó que el nivel de crecimiento de este tipo de investigación mencionada es favorable en los discentes de la mencionada casa de estudios. Por otro lado, se puede decir que el nivel de la textualización de argumentos resultó que 0 estudiantes que (0%) se ubican en nivel deficiente, y 9 de ellos (14.99%) del total se ubican en un lugar de poca eficiencia, como también 35 estudiantes (58.34%) de la muestra se encuentran en el nivel eficiente, y el 26.67% del total son muy eficientes. Así mismo, los resultados de la prueba de hipótesis fueron: $Z_p=5.86$ es mayor que la $Z_c=1,96$; por lo que se acepta la H_0 y se acepta la H_a con una confiabilidad del 95%. En consecuencia, se asevera que el nivel de la dimensión textualización es eficiente en los estudiantes.

Finalmente se ha sellado la idea que el grado de la dimensión textualización en la muestra, 0 estudiantes expresa la deficiencia existente, también se evidencia a 4 alumnos (1.67%) son poco eficientes, así mismo 37 (61.67%) se hallan en el nivel eficiente, y finalmente 19 estudiantes que son el 31.67%, en cambio, son muy eficientes. Y ya en la prueba de hipótesis resultó: $Z_p=2.94$ es mayor que la $Z_c=1,96$; se niega la H_0 y se acepta la H_a . Que presenta 95% de nivel de confianza. Es por ello que se afirma que el crecimiento de la textualización es una debilidad en los alumnos.

Se encontró la investigación de (Alderete, 2020) en su tesis “Investigación acción y pensamiento crítico en estudiantes de Huancayo”. Investigación para lograr el doctorado en Educación. La parte evaluativa de esta tesis se usó el método experimental porque se ha

aplicado una guía de la Investigación Acción en la parte experimental para compararlo con el grupo controlado del colegio: “Salesiano Técnico Don Bosco”, en la cual hubieron 32 alumnos en el grupo experimental e igual en el grupo control, se utilizó la comprobación como prueba. Y se llegó a las conclusiones: Se menciona que la estrategia investigación acción conduce a desarrollar la criticidad. Lo cual fomenta la responsabilidad, libertad e independencia en los discentes para orientarse a cambios profundos necesarios para la sociedad buscando un verdadero desarrollo. La segunda conclusión radica en que la investigación acción permite desarrollar la parte interpretativa de la criticidad, lo cual significa que los estudiantes comprenden mejor lo estudiado a partir de la paráfrasis. La tercera consiste en que la estrategia investigación acción, aporta a la mejora del análisis crítico, es decir, el aprendiz se entrena en reconocer acciones, información que se afirma como necesarios para una correcta comprensión lectora. Así mismo, el estudiante considera tres conceptos: valoración, opinión y postura frente a un aprendizaje nuevo. Como quinta conclusión se tiene que la investigación acción nos lleva a desarrollar la inferencia del pensamiento crítico. En otras palabras, con esta dimensión se posibilita el hecho de reconocer las intenciones del autor y los significados reales de los contenidos. Y como última conclusión se afirma que la estrategia de aprendizaje investigación acción fomenta la mejora de la dimensión de autorregulación del pensamiento crítico. Lo cual permite progresar en metacognición, comprendiendo este aprendizaje en tres etapas: juicio crítico, conciencia de lo que aprende y compromiso de mejora.

2.2 Bases teórico científicas

El pensamiento crítico se sostiene en los Estándares Intelectuales Universales del Dr. Richard Paúl y la Dra. Linda Elder, ellos consideran que pensar críticamente es dominar estándares básicos ya que ello permite examinar la calidad de abordaje cognitivo frente a un problema, situación o tema. Y esto se ejercita con el planteamiento de cuestiones que inciten a quien aprende a diseñar el procesamiento de su pensamiento. Así mismo, esta teoría afirma la existencia de elementos fundamentales para el pensamiento y razonamiento, específicamente para la formación del pensamiento crítico y creativo, pues estos son: relevancia, exactitud, precisión justicia, amplitud, claridad y lógica. (Águila, 2012)

Sobre el pensamiento crítico, la institución: edacom tecnología educativa (2019) menciona que consiste en la facultad de analizar, reconocer, clasificar, evaluar e interpretar todo lo de alrededor. Es también una forma de cavilar que causa la autorregulación y ayuda a solucionar de forma más efectiva los diversos problemas cognitivos. Esta es una competencia del presente siglo que posibilita diversos beneficios a los estudiantes repercutiendo en el ámbito académico y profesional, los cuales son: La claridad y precisión en el planteamiento de problemas, el análisis y las comprensiones más efectivas y, el desenvolvimiento en administración y planificación de acciones.

También, la criticidad está estrechamente relacionado con el desarrollo de destrezas como la resolución de conflictos, la autonomía, la creatividad, la empatía, la adaptación y la autocrítica.

Otra definición presenta Bezanilla et al (2018) sobre el pensamiento de tipo crítico como aquel proceso de la mente que favorece al discernimiento para saber decidir y dar respuestas a los problemas solo después de una rigurosa interpretación, análisis y evaluación del conocimiento. Así mismo, este tipo de pensamiento busca la comprensión y resolución de problemas, como también observar distintas alternativas y desde allí tomar decisiones. Finalmente, el pensamiento crítico involucra evaluar, comprender y resolver; siempre con una adecuada autoevaluación.

También se acudió a Epstein (2018) quien define a este pensamiento como un grupo de destrezas que se irán manejando a la perfección. De esta forma se verán las consecuencias positivas en las personas implicadas a dichas acciones, es así como se puede presentar argumentos plausibles, y tomar las decisiones más favorables.

Asimismo, respecto al pensamiento crítico, según Suárez et al (2018) la comprenden como el ser

capaz de fundamentar sus ideas, además responde a una situación con acciones pertinentes y evalúa contextualmente las situaciones a las que se enfrenta. Es una habilidad procedimental que hace énfasis en la construcción gradual y situada del razonamiento, más que en habilidades o estructuras abstractas que “se aplican” sobre la realidad. (Suárez et al, 2018, p. 8)

Es decir, este pensamiento de nivel crítico comprende acciones oportunas en el interior del ser humano como causa del pensamiento complejo, y que con su ejercitación se desarrolla cada vez más.

Por otro lado, sobre las competencias argumentativas se encuentra como base teórica al pensamiento de Julián de Zubiría. Según, Ortiz (2013) la propuesta del autor mencionado pertenece a la escuela del desarrollo integral, en tanto que incorpora conocimientos pedagógicos con aspectos psicológicos, histórico-sociales, e incluso, con las corrientes constructivistas y humanistas y sin perder la centralidad en la criticidad. Mientras que el mismo autor se autodenomina como modelo pedagógico dialogante por hacer énfasis en estructuras cognitivo-afectivas.

Así mismo, De Zubiría (2006) expresa que hay ámbitos en donde se desarrolla la argumentación, como son las aulas de la escuela, el uso de estrategias de evaluación, de forma especial el ejercicio de debates y el desarrollo de aprendizaje con el uso de recursos que generan posturas y análisis complejos.

Y como definición sobre la competencia argumentativa, según Guzmán et al (2013) existe en relación a un grupo de habilidades, actitudes y conocimientos en relación a una argumentación dialógica real orientado a detenerse girando en torno a un tema específico.

En este sentido, De Zubiría (2006) para responderse a la pregunta ¿qué es argumentar? Presenta en su libro “Las competencias argumentativas”, lo siguiente:

Nosotros somos los seres que participamos esencialmente de la práctica de “dar y exigir razones”. En la medida que utilizamos conceptos que obedecen a reglas semánticas y siguen las normas del pensamiento deductivo nos movemos, como dice Sellars, en el space of reasons, en la esfera donde cuentan las razones. (De Zubiría, 2006, p. 105)

Además este concepto que tiene como núcleo a la argumentación, según Rojas (2015), es la presentación de razones que frente a un problema manifiesta el estudiante. Se realiza en la medida que el estudiante sustenta con argumentos sólidos desde sus aprendizajes en la cotidianeidad de la vida. La competencia argumentativa no puede ser entendida de un modo subjetivo sin la revisión de la realidad, más bien es una acción en relación al espacio y tiempo

(contexto) que se orienta a explicar ideas que dan sentido a la expresión o texto. En realidad, el discente no argumenta desde una perspectiva puramente personal con prejuicios y sin el conocimiento del contexto de significación, sino que necesita de la explicación contextual que es el que le otorga su sentido.

2.1. Definición de términos básicos

Capacidad: Según Yirda (2021) estas son muy complejas ya que cambian constantemente con la incorporación de tecnología y otros recursos que facilitan la vida cotidiana porque las acciones resultan ser más favorables, los hombres poseen la facultad de ser prácticos para actuar de forma específica y desarrollar sus capacidades y aptitudes para su bienestar y consecución de su realización, así debe orientarse para la buena vida, la prosperidad en su familia y con su entorno en general.

Y en el diccionario Significados (2018) se encuentra que este término se refiere a la forma de ser capaz o sentirse capacitado para una acción, la capacidad puede ubicarse en una entidad, persona o institución o en una cosa. En otras palabras, la capacidad consiste en la posibilidad para desempeñar una función centrada en sus recursos, características, habilidades y aptitudes.

En esta misma línea, en la enciclopedia que dirige (Gispert, 2002) se comprende este concepto al aprendizaje recibido, es también la habilidad adquirida. En este diccionario se expresa que la capacidad es contrapuesta a una aptitud innata.

Entonces la capacidad hace referencia al conjunto de acciones que se realizan logrando los objetivos propuestos. Así mismo, es una expresión conjunta y más compleja que el desarrollo de habilidades.

Fundamento: Según el Diccionario de Alegsa (2019) fundamento significa tener como argumento algo, es decir, empezar de principios originantes para determinar o instituir algo. Presentar un argumento, fijar el cimiento o establecer los fundamentos de una realidad.

Otra definición se encuentra en (Etimologías de Chile, 2022), indica que proviene del término latino *fundamentum*, lo cual significa convergencia de principios desde el cual se desarrolla, origina o elabora algo.

A partir de estas definiciones mencionadas, también se puede afirmar que fundamento hace referencia a hablar con sentido y profundidad y ser capaces de responder a preguntas que se pudieran suscitar respecto de un tema.

Capacidad de respuesta: Una investigación de la Universidad Autónoma de México, (2020) afirma que este término se refiere a la acción tomada desde el conocimiento adquirido en conjunto con las habilidades perfeccionadas que favorecen a la comprensión y a una actuación con efectividad, así mismo está relacionada con la optimización del tiempo, el desempeño y la coordinación, y sobre todo, con una revisión a modo de evaluación para su posterior implementación.

En esta línea, para Neyra (2018) esta capacidad incluye la prontitud y oportunidad en la transmisión del resultado. En otras palabras, es la entrega de un servicio eficiente y rápido, incluye la actitud positiva del cliente y la amabilidad del personal que ofrece el servicio. Por ejemplo, en el banco cuando se da una solución rápida y eficiente como respuesta a las necesidades del cliente, solo así el banco proporcionará un servicio admirable.

También, la capacidad de respuesta expresa las decisiones más oportunas frente a una necesidad o circunstancia que apremia. Cuanto antes se responda con asertividad y precisión será mucho mejor.

Evaluación: Según Perez y Gardey (2021), consiste en la acción y consecuencia de evaluar, etimológicamente en francés se dice *évaluer*, este concepto permite establecer, valorar, calcular o apreciar la importancia de un asunto o cosa.

Otra descripción, más amplia del término evaluación, es la siguiente:

Evaluar la coherencia entre fines, objetivos, contenido, experiencias del aprendizaje y organización de las experiencias para aprender (...). Pero la necesidad de efectuar una evaluación abarca (...) la calidad del personal administrativo y docente de la escuela, la capacidad de los alumnos, la adecuación del material de enseñanza y de todo el aspecto físico de la escuela (Sperb, 1973, p.98)

En otras palabras, a partir de esta referencia se afirma que la evaluación es una acción de revisión de la coherencia entre elementos del proceso de la enseñanza, así mismo busca la calidad y mejora continua en el ámbito escolar.

También se puede afirmar que con la evaluación los procesos a realizar siempre encontrarán mejorías, por ello es importante evaluar, no solo los conocimientos, sino también las actitudes en el ámbito educativo.

Análisis Situacional: Según Quiroa (2020), significa el estudio que se da con el objetivo de conocer el estado en que se encuentra la empresa, por eso se parte de un análisis de su realidad interna y externa tal como la presenta. Esta definición hace referencia al ámbito empresarial, sin embargo la noción de aquella revisión en un espacio y tiempo determinado es el mismo que se requiere para desarrollar el pensamiento crítico.

Además, sobre el mismo término (Kapferer, 1975) afirma que la situación, al ser diferente que el contexto. El segundo, se refiere al análisis realizado por el que observa la realidad, en cambio, el primer término significa cada actividad presentada por los sujetos. También, es el “sistema de actividad situada” (p.39). Es decir, este sistema consiste en la interrelación directa con otras personas para realizar una acción mancomunada.

Capacidad procedimental: Según Vaquero (2019), existen estrategias y procedimientos de enseñanza, estos al comprender estructuras y relaciones de decisión y orden; significa la presencia de capacidad procedimental. Algunos ejemplos de procedimientos en la enseñanza escolar son: las operaciones aritméticas, el desarrollo de ecuaciones, etc.

Y específicamente en el área de la didáctica, (Fontanilla y Mercado, 2021) dicen que este tipo de capacidad tiene como propósito organizar proyectos investigativos, elaborar diagnósticos, llevar a cabo planes para solucionar problemas, expresar los saberes y realizar eventos.

Resolución de problemas: Para la UNICEF (2019) la resolución de problemas es la capacidad que permite reconocer un problema para optar por una medida que oriente a la solución ansiada, también evaluar y supervisar la solución permanentemente. Esta se

sostiene en la dimensión flexible, cognitiva y adaptativa desde una observación y reconocimiento preciso del contexto. Todo esto ocasiona la habilidad de la autoeficacia y el empoderamiento ya que esto desarrolla exitosamente el pensamiento crítico.

Toma de decisiones: Según Suárez et al (2018), este concepto se refiere a la fijación de las preguntas e información que se va desarrollando en la conversación con ideas, nociones y argumentos propuestos para la conversación y estos deben estar en sintonía con los principios políticos, morales o sociales.

También, (Redacción Edix, 2022) tiene una definición sobre esta noción, considera que es una capacidad procesual con el cual una o varias personas optan discernir entre una variedad de posibilidades. Este proceso se da para resolver con una acción concreta una situación problemática.

Argumento: Según Marin (2021), este concepto es un razonamiento con el cual se procura expresar la validez de una idea o tesis. En un texto o discurso el argumento es el centro sobre el cual giran las demás ideas. Su contenido debe ser fuerte y, por lo menos, aparentar ser irrefutable. Y, en cambio, si es una argumentación débil se podrá negarla fácilmente y así quedará totalmente anulada.

También, según (Fernández, 2016) argumento es la acción de razonar que se realiza para la demostración de una proposición y también para convencer a una persona sobre lo que se ha transmitido en connotación de negación o afirmación.

En esta misma línea, argumentar implica que a partir del razonamiento profundo de la persona se explica una idea, incluso, se logra responder a todas las preguntas que se puedan suscitar.

Argumentos causales: Para De Zubiría (2006) son argumentos que se comprenden por ser los motivos de afirmación de investigaciones, sirven para fundamentar hechos, causas o situaciones que dan razón del origen de una realidad nueva.

También Gerring (2014) considera que este tipo de argumentos presentan como características esenciales a la manipulabilidad, claridad, separación, impacto, independencia y mecanismo.

Según el Lab, Excelsior online Writing (2021), este tipo de argumentos consiste en el modo en que algo ha causado algún problema. El argumento de tipo causal responde a por qué o cómo, es decir, por ejemplo cabría preguntarse: ¿Por qué ha ocurrido eso? ¿Cómo ha llegado a suceder así?

En pocas palabras, los argumentos causales expresan explicaciones o razones en las que se diferencian claramente causas y consecuencias.

Argumentos empíricos: Según De Zubiría (2006) consisten en argumentos que ejemplifican las tesis presentando situaciones particulares y se orientan a comprobar las afirmaciones dadas.

Mientras que, para Jiménez y Vargas (2016) el término empírico procede de “*empeiria*” (en griego) que significa experiencia, es al mismo tiempo una corriente de la filosofía que afirma a la experiencia como origen de todo conocimiento negando las ideas *a priori*.

Asimismo, Perez y Gardey (2020), recuerdan que empírico se refiere a la experiencia. Este tipo de argumento está estrechamente vinculado a la percepción sensorial de la realidad. En la filosofía, el empirismo se centra en la importancia de la experiencia en el momento del aprendizaje. Es por eso que para el empirismo, el punto de partida que genera conocimientos es la experiencia.

Este tipo de argumentos encuentran las razones y fundamentos en el contacto directo con la realidad. Es decir, parten de la experiencia que se convertirá en escrito o discurso.

Argumentos analógicos: Afirma De Zubiría (2006) que estos argumentos en lugar de ser casos modelos, pasan de un ejemplo a otro mediante la comparación y sirven para realizar un proceso intelectual de transducción.

Y para Di Castro (2006) este tipo de argumento se caracteriza por observar la similitud entre más de dos realidades y que con la inferencia logremos conocer el otro concepto. Estos argumentos no se diferencian como “válidos” o “inválidos”, sino permite acceder a conocer la probabilidad de relación.

Existe también argumentos que proceden de la comparación, estos son importantes porque permite conocer el panorama amplio en el conocimiento de conceptos y temas. La relación a partir de modelos posibilita explicar las razones frente a circunstancias aún más complejas.

Argumentos de autoridad: Considera De Zubiría (2006) sobre estos argumentos que observan fuentes de información imparcial y que presentan un soporte plausible sobre lo dicho.

También Marin (2021), El argumento de autoridad, o argumento *ad verecundiam*, es muy utilizado por los considerados «eruditos». Quien lo realiza es como diríamos cotidianamente un “experto en la materia”. El mayor valor o aval de este tipo de argumentos es su emisor, al ser alguien que entiende del tema, se le atribuye directamente veracidad. Conviene resaltar que esto puede suceder, aunque el argumento, de la misma forma, puede ser erróneo. De hecho, un tipo de falacia es la falacia *ad verecundiam*, en la que se intenta dar por bueno un argumento que no lo es, solamente porque su autor es un experto en la materia.

Es generalmente favorable acudir a los autores con ideas y/o teorías más complejas y con experiencia a partir de pericia profesional y conocedor de cada tema. Precisamente por ello, en las investigaciones siempre se recurre a una justificación teórica.

Argumentos deductivos: Para De Zubiría (2006) se puede argumentar también observando una ley general para conocer realidades más específicas, precisamente son el resultado del proceso cognitivo de deducción lógica de premisas.

Según Marin (2021), este tipo de argumentos se produce al pasar de lo general a lo particular. Aquí no se evidencia el surgimiento de conocimientos nuevos, sino de un

reforzamiento de posiciones ya dados con anterioridad. Esto explica que la información o dato ya han estado presentes en las premisas. Para dar ese paso deductivo, primero se debe identificar las teorías y leyes, luego de forma procedimental se va concretizando hasta arribar a lo más particular.

Finalmente, se argumenta también precisando cada vez más desde leyes o teorías generales del conocimiento. En la actualidad, el afán de aprendizaje requiere de mayores precisiones sobre todo en los estudiantes con ansias y entusiasmo por aprender a detalle.

2.2. Identificación de dimensiones:

Las dimensiones de la variable 1: Pensamiento crítico provienen genuinamente de la definición de Suárez et al (2018), desde el cual se determina como dimensiones: La capacidad fundamentativa, la capacidad de respuesta, la capacidad de evaluación situacional y la capacidad procedimental.

Y para la variable 2: Sobre competencias argumentativas Julián de Zubiría (2006) afirma sobre el concepto de argumentar, de este autor se extraen como dimensiones a los tipos de argumentos que presenta, estos son: argumentos causales, argumentos empíricos, argumentos analógicos, argumentos de autoridad y argumentos deductivos.

2.3. Formulación de hipótesis

2.3.1. Hipótesis general

Existe una relación directa entre pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

2.3.2. Hipótesis específicas

Existe una relación directa entre Capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Existe una relación directa entre capacidad de respuesta del pensamiento crítico en las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Existe una relación directa entre capacidad de evaluación del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Existe una relación directa entre capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

2.3 Operacionalización de la variable

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Técnica	Instrumento	Escala de valoración
Variable 1: Pensamiento crítico	El pensamiento crítico, según Suárez, Pabón, Villaveces y Martín, (2018) es cuando una persona piensa de tal forma que es capaz de fundamentar sus ideas, responde a una situación con acciones pertinentes y evalúa contextualmente las situaciones a las que se enfrenta. Es una habilidad procedimental que	El pensamiento crítico es la capacidad del ser humano a nivel cognitivo que le permiten enfrentarse con conocimientos discutibles. Concepto que se expresa por medio de las dimensiones capacidad fundamentativa, de respuesta, de evaluación situacional y la de procedimientos; con indicadores que permiten	Capacidad fundamentativa	Fija cimientos de la realidad.	1,2,3,4	Cuestionario original	Cuestionario con escala de Likert.	Nada eficiente=1 Poco eficiente=2 Regularmente eficiente=3 Eficiente=4 Muy eficiente=5
			Capacidad de respuesta	Actúa favorablemente frente a la realidad.	5,6,7,8			
			Capacidad de evaluación situacional	Se relaciona con el contexto.	9,10,11,12			

	hace énfasis en la construcción gradual y situada del razonamiento, más que en habilidades o estructuras abstractas que “se aplican” sobre la realidad. (p. 8).	identificar de acuerdo a la forma de relación del ser humano con la realidad, obteniendo los datos a partir del cuestionario elaborado de forma original que titula Pensamiento crítico, validado y confiabilizado.	Capacidad procedimental 1	Ejecuta habilidades intelectuales.	13,14,15,16, 17,18,19			
Variable 2: Competencias argumentativas	De Zubiría, (2006) citando a Habermas, (2002) para responderse a la pregunta ¿qué es argumentar? Presenta en su libro “Las competencias	Las Competencias argumentativas son facultad del ser humano que se centran en la presentación de argumentos frente a un tema planteado. Concepto que se expresa por medio de las dimensiones	Argumentos causales	Fundamenta situaciones a partir de causas.	1,2,3,4			Nada eficiente=1 Poco eficiente=2 Regularmente eficiente=3 Eficiente=4 Muy eficiente=5
			Argumentos empíricos	Ejemplifica la tesis con situaciones particulares.	5			
				Comprueba las afirmaciones dadas.	6			

<p>argumentativas”, lo siguiente: Nosotros somos los seres que participamos esencialmente de la práctica de “dar y exigir razones”... En la medida que utilizamos conceptos que obedecen a reglas semánticas y siguen las normas del pensamiento deductivo nos movemos, como dice Sellars, en el space of reasons, en la esfera donde cuentan las razones. (p. 105).</p>	<p>argumentos causales, empíricos, analógicos, de autoridad y deductivos; con indicadores que presentan el origen de los fundamentos, lo cual posibilita obtener los datos a partir del cuestionario elaborado de forma original que titula Competencias argumentativas, validado y confiabilizado.</p>		Exponen experiencias en sus argumentos.	7			
		Argumentos analógicos	Compara dos o más realidades.	8,9,10,11			
		Argumentos de autoridad	Acude a fuentes de información imparcial.	12,13,14,15			
		Argumentos deductivos	Pasa de una ley general a una realidad más específica.	16,17,18,19			

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Tipo de investigación

El estudio es de tipo básico teórico, porque así como dicen Hernández et al (2006) el presente escrito busca innovar los conocimientos a partir de teorías que la fundamentan. Esta investigación es de este tipo ya que no tiene la intención de cambiar la realidad.

Así mismo, buscó analizar; la relación de una variable con otra, sin modificar ni mínimamente la realidad, sino solo describiendo lo ocurrido tal cual. Más bien, se acudieron a teorías del desarrollo del pensamiento crítico y las competencias argumentativas.

3.2 Métodos de investigación

En el presente trabajo se empleó el método científico. Según Hernández (2010), este consiste en un proceso estricto organizado de modo lógico procurando efectuar la sistematización, exposición y adquisición de lo investigado en el campo teórico y en su afán de descripción.

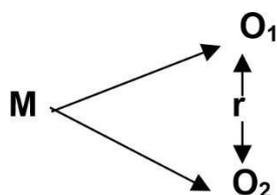
Este método científico se desarrolló paso a paso, en primer lugar se determinó la problemática: una vez revisada la realidad, se acudió a buscar fuentes que nos brinde antecedentes y bases teóricas – científicas, después se pasó a formular la hipótesis, y esto desde que se construyó y diseñó instrumentos de evaluación, cumpliendo los requisitos de validez y confiabilidad. Después, se aplicó el instrumento a la muestra de estudio, y finalmente se pasó a la contrastación de hipótesis, llegando así a presentar algunas conclusiones.

Esta investigación es de nivel descriptivo debido al alcance de la investigación; por ello se recolectó, procesó y analizó cada resultado por medio de tablas estadísticas para mencionar las cualidades de las dos variables y mostrar el grado de relación.

El método Descriptivo, según Hernández (2010) busca determinar propiedades, características y riesgos fundamentales de las realidades en estudio, en otras palabras, describe elementos de la población de estudio.

3.3 Diseño de investigación

Con respecto al diseño de investigación, desde la clasificación de Hernández et al (2006, p.79), la presente investigación es no experimental, descriptivo correlacional de corte transversal, es decir, no experimental puesto que no se modificaron los resultados en la medición de las variables. Y en cuanto al corte transversal, se afirma por la aplicación de los instrumentos, en tanto que se hicieron en un solo momento o instante. El esquema es el siguiente:



Donde:

M = Muestra

O1 = Observación de la variable 1: Pensamiento Crítico

O2 = Observación de la variable 2: Competencias argumentativas

r = Correlación entre las variables.

3.4 Población, muestra y muestreo

Población

El autor Hernández (2010) expresa que una investigación no necesariamente es una exigencia presentar una población numerosa, la eficacia de un estudio científico consiste en definir adecuadamente la población en función al planteamiento del problema.

Este concepto es entendido como lugar de estudio, en este caso es el Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022. Se trabajó con un total de 104 estudiantes del instituto ya mencionado.

Muestra

Según Hernández (2010, p.240): "la muestra es, en esencia, un subgrupo de la población. Digamos que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que llamamos población". Para esta investigación se trabajó con la totalidad de la población por ser pequeña, los 104 estudiantes del Instituto Pedagógico "José Antonio Encinas" - Huancayo, 2022, a ellos fueron aplicados ambos instrumentos que son cuestionarios de encuesta, para poseer los datos acerca de la existencia de pensamiento crítico y competencias argumentativas.

Muestreo

El muestreo viene a ser de tipo accidental porque se trabajó con los estudiantes del Instituto Pedagógico "José Antonio Encinas" - Huancayo, 2022, y en tanto que el número de estudiantes del instituto es un número manejable, pues se puede encuestar a los 104 estudiantes. La determinación del muestreo es no probabilística por decisión del investigador. Según Hernández (2010, p.240) quien afirma que: "Aquí el procedimiento no es mecánico, ni con base en fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de una persona o de un grupo de personas y, desde luego, las muestras seleccionadas obedecen a otros criterios de investigación".

Muestra censal de Estudiantes de educación del Instituto Pedagógico "José Antonio Encinas" de Huancayo, en el año 2022.

Agentes Educativos	Segmentación	Unidades de estudio
Estudiantes	Formación general	60
	Formación específica	44
Total		104

Fuente: Reporte del Instituto Pedagógico.

3.5 Técnicas e instrumentos de recojo de datos

Al investigar, para las variables de correlación Pensamiento crítico y Competencias argumentativas, se usó la técnica de la encuesta con una escala de actitud como instrumento para ambas variables. Según Orosco y Pomasunco (2014) consiste en recoger información a través de una hoja (papel físico o virtual) de preguntas que se observa en cada participante encuestado.

La escala de actitud para ambas variables se elaboró en físico en el programa Ms. Word, los cuales han sido administrados por los mismos investigadores y se realizaron a partir de una observación en forma presencial a los estudiantes del instituto pedagógico.

Además, se realizaron fichas bibliográficas, resumen y transcripción con la finalidad de poseer y revelar el mayor número de información sobre el tema del trabajo de investigación.

Por otro lado, el resultado de confiabilidad se logró ejecutando en una muestra piloto de 12 estudiantes con características parecidas del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

3.6 Procedimiento de recolección y análisis de datos

Los datos se tabularon y presentaron en tablas de distribución de frecuencias: la porcentual y absoluta. También, se presentó el histograma de frecuencias, los gráficos estadísticos y el diagrama de barras que permitirá observar e interpretar los resultados.

Teniendo en cuenta que los datos son ordinales en la presente tesis para contrastar la hipótesis general se hará uso de la “rho” de Spearman para investigaciones correlacionales.

3.7 Validez y confiabilidad

Validez

La validez de cada instrumento se obtuvo a partir del juicio de expertos, por lo que fue necesario recurrir a profesionales con grado de maestría y doctorado afines a la disciplina y

metodólogos en investigación, quienes revisaron, hicieron recomendaciones de mejora y validaron con su firma dejando apto para su aplicación.

Experto 01: Dr. Palomino Castro César Antonio

Experto 02: Dr. Carrasco Loyola Milagros

Experto 03: Mg. Pizarro Arancibia Lily Marisol

Confiabilidad

Se usó la prueba del Alfa de Cronbach para calcular la confiabilidad de cada uno de los instrumentos y se obtuvo como resultado que: para el instrumento de la variable Pensamiento crítico, el resultado del estadístico fue el de 0.781 esto indica que el instrumento es fiable y apto de aplicarse a la población de estudio.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	12	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	12	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,781	19

Para el instrumento de la variable Competencias argumentativas la prueba arrojó un coeficiente de 0,758 esto indica que también el presente instrumento es fiable y apto de aplicarse a la población de estudio.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	12	100,0
	Excluido ^a	0	,0

Total	12	100,0
-------	----	-------

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,758	19

3.8 Ética investigativa

Se conservó la confidencialidad y privacidad, respetando a los encuestados en su consentimiento en la aplicación de los instrumentos. Los datos son exclusivos para el procesamiento de la investigación, recogiendo las respuestas en los instrumentos de investigación sin modificar la realidad tal cual se presenta en el momento de la observación. Así mismo, se respetaron los derechos del autor en todas las referencias utilizadas como fuente para la redacción de la investigación.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

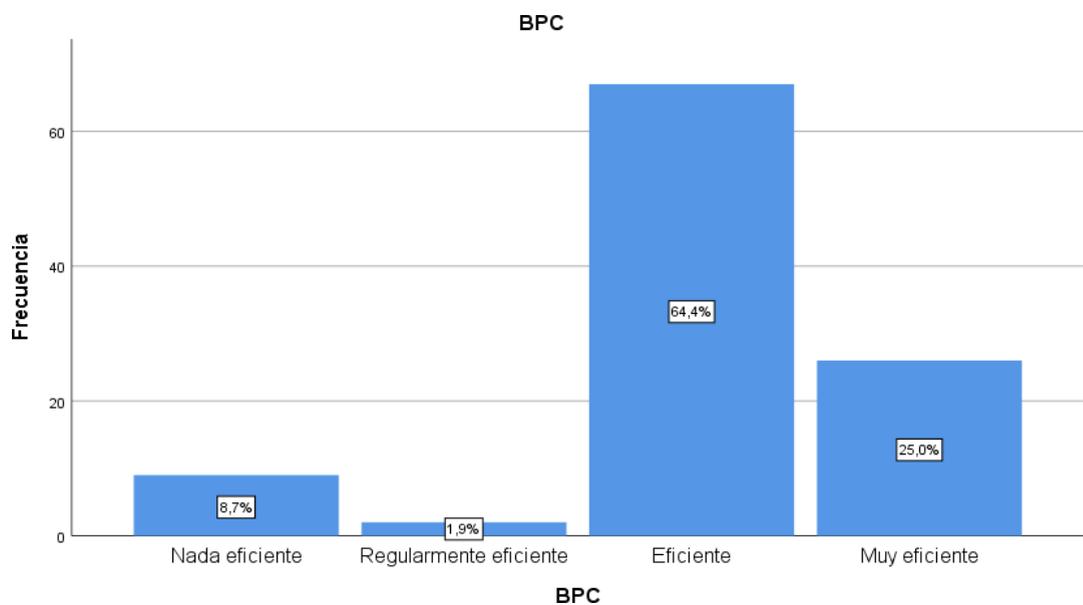
4.1 Descripción y análisis de la variable Pensamiento crítico

Tabla N° 1. *Pensamiento crítico, variable y dimensiones*

		BPC			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada eficiente	9	8,7	8,7	8,7
	Regularmente eficiente	2	1,9	1,9	10,6
	Eficiente	67	64,4	64,4	75,0
	Muy eficiente	26	25,0	25,0	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 1. *Pensamiento crítico, variable y dimensiones*



Fuente Tabla N° 1

En la tabla N° 1 y figura N° 1, se puede observar que el 64.4% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación al pensamiento crítico, mientras que un 25% alcanzan un nivel muy eficiente, también un 8,7% se encuentran en un nivel nada eficiente y solo el 1.9% se encuentra en el nivel regularmente eficiente.

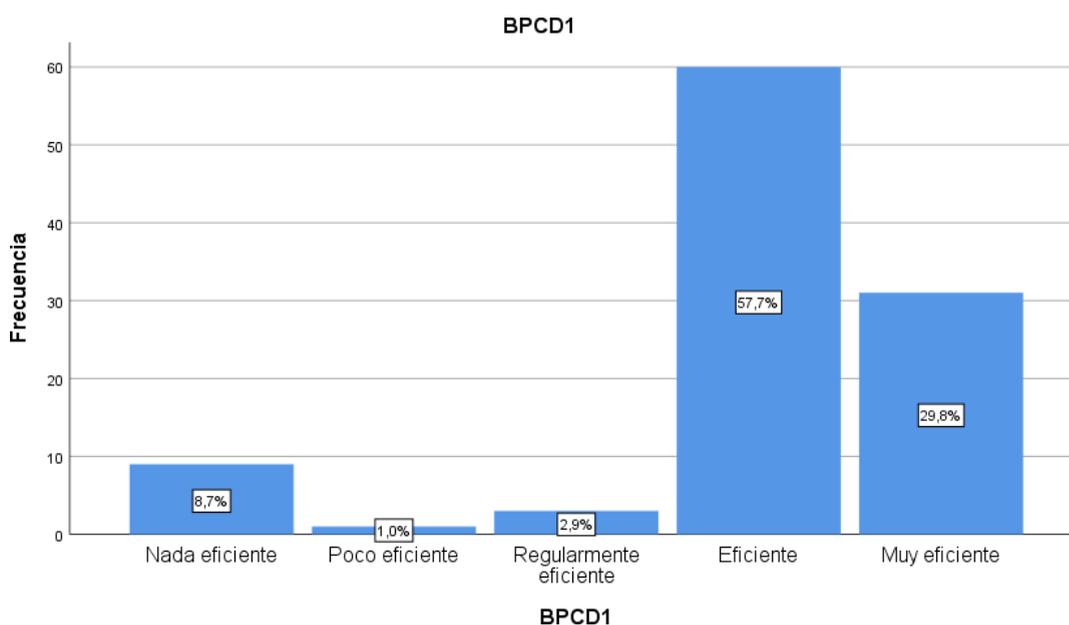
Tabla N° 2. Dimensión 1, Capacidad fundamentativa

BPCD1

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada eficiente	9	8,7	8,7	8,7
	Poco eficiente	1	1,0	1,0	9,6
	Regularmente eficiente	3	2,9	2,9	12,5
	Eficiente	60	57,7	57,7	70,2
	Muy eficiente	31	29,8	29,8	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 2. Dimensión 1, Capacidad fundamentativa



Fuente Tabla N° 2

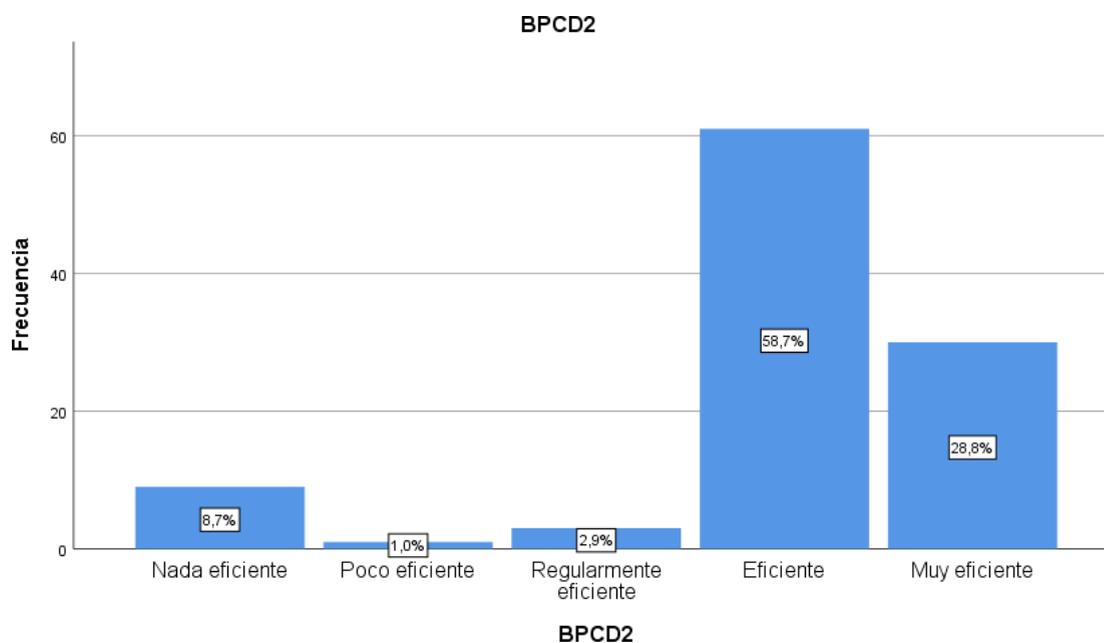
En la tabla N° 2 y figura N° 2 se puede observar que el 57.7% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación a su capacidad fundamentativa, mientras que un 28.8% alcanzan un nivel muy eficiente, así como un 8,7% se encuentran en un nivel nada eficiente, a su vez un 2,9% se encuentran en un nivel regularmente eficiente y solo el 1% se encuentra en el nivel poco eficiente.

Tabla N° 3. Dimensión 2, Capacidad de respuesta

		BPCD2			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada eficiente	9	8,7	8,7	8,7
	Poco eficiente	1	1,0	1,0	9,6
	Regularmente eficiente	3	2,9	2,9	12,5
	Eficiente	61	58,7	58,7	71,2
	Muy eficiente	30	28,8	28,8	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 3. Dimensión 2, Capacidad de respuesta



Fuente Tabla N° 3

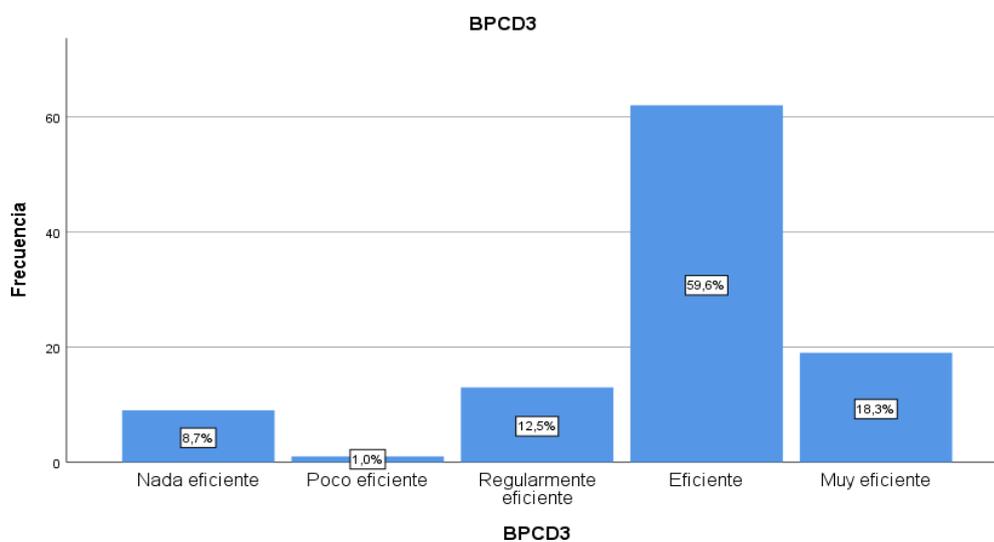
En la tabla N° 3 y figura N° 3 se puede observar que el 58.7% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación a su capacidad de respuesta, mientras que un 28,8% alcanzan un nivel muy eficiente, así como un 8.7% alcanzan un nivel nada eficiente, a su vez un 2,9% alcanza un nivel regularmente eficiente y solo el 1% se encuentra en el nivel poco eficiente.

Tabla N° 4. Dimensión 3, Capacidad de evaluación situacional

		BPCD3			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
		a	e	válido	acumulado
Válido	Nada eficiente	9	8,7	8,7	8,7
	Poco eficiente	1	1,0	1,0	9,6
	Regularmente eficiente	13	12,5	12,5	22,1
	Eficiente	62	59,6	59,6	81,7
	Muy eficiente	19	18,3	18,3	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 4. Dimensión 3, Capacidad de evaluación situacional



Fuente Tabla N° 4

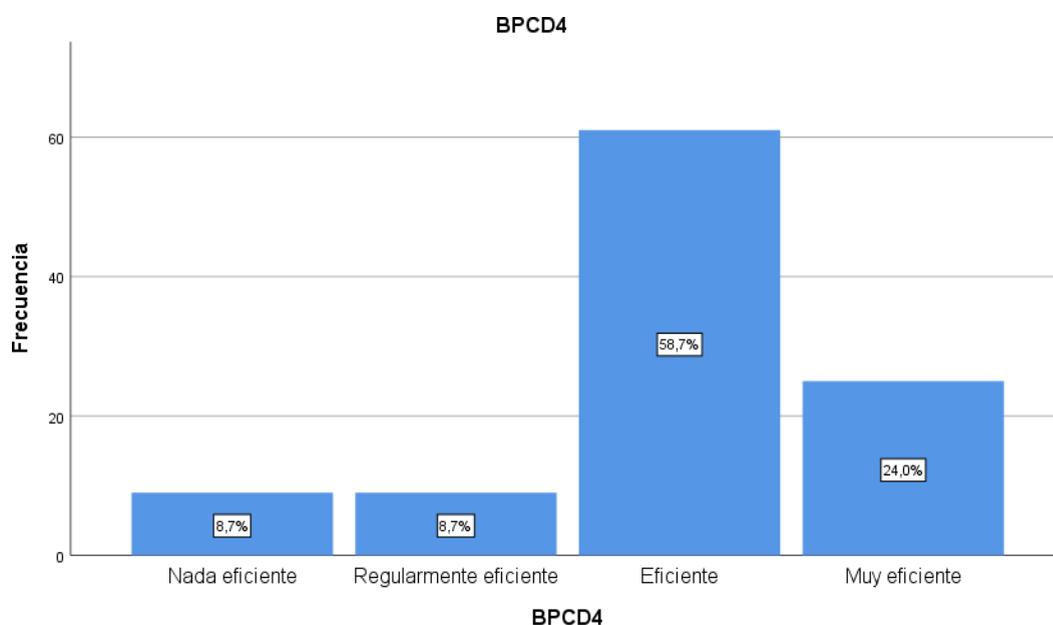
En la tabla N° 4 y figura N° 4 se puede observar que el 59.6% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación a su capacidad de evaluación situacional, mientras que un 18,3% alcanzan un nivel muy eficiente, así como un 12.5% alcanzan un nivel regularmente eficiente, a su vez un 8.7% alcanza un nivel nada eficiente y solo el 1% se encuentra en el nivel poco eficiente.

Tabla N° 5. Dimensión 4, Capacidad procedimental

		BPCD4		Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
		Frecuencia	Porcentaje		
Válido	Nada eficiente	9	8,7	8,7	8,7
	Regularmente eficiente	9	8,7	8,7	17,3
	Eficiente	61	58,7	58,7	76,0
	Muy eficiente	25	24,0	24,0	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 5. Dimensión 4, Capacidad procedimental



Fuente Tabla N° 5

En la tabla N° 5 y figura N° 5 se puede observar que el 58.7% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación a su capacidad procedimental, además se tiene que un 24% alcanzan un nivel muy eficiente, así como un 8.7% alcanzan un nivel regularmente eficiente y nada eficiente.

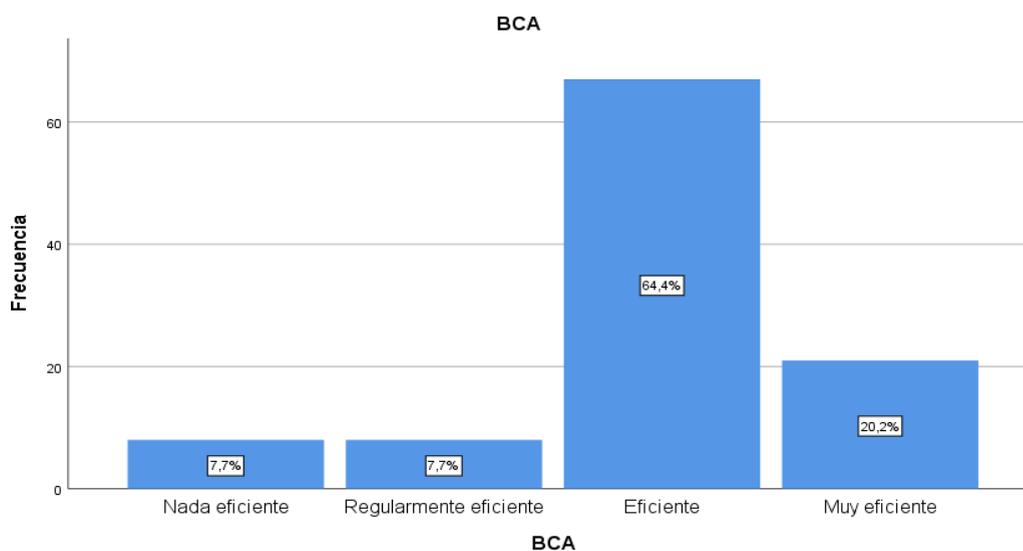
4.2 Descripción y análisis de la variable Competencias argumentativas

Tabla N° 6. Competencias argumentativas, variable y dimensiones

		BCA			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada eficiente	8	7,7	7,7	7,7
	Regularmente eficiente	8	7,7	7,7	15,4
	Eficiente	67	64,4	64,4	79,8
	Muy eficiente	21	20,2	20,2	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 6. Competencias argumentativas, variable y dimensiones



Fuente tabla N° 6

En la tabla N° 6 y figura N° 6 se puede observar que el 64,4% de los alumnos alcanzan un nivel eficiente, con relación a las competencias argumentativas, además se tiene que un 20,2% alcanzan un nivel muy eficiente, así como un 7,7% alcanzan un nivel regularmente eficiente y nada eficiente.

Los resultados evidencian que los estudiantes del Instituto pedagógico sí presentan las diversas competencias argumentativas en un nivel alto en su gran mayoría. Y la parte de

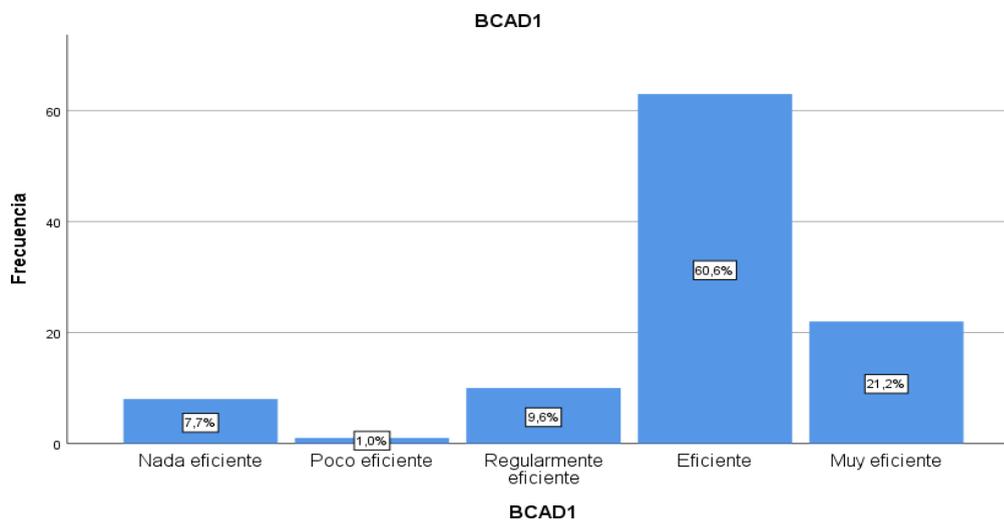
estudiantes que se encuentran en un nivel bajo y medio, son una mínima parte. Esta realidad nos permite enfatizar y reconocer el desarrollo cognitivo a nivel de argumentación que se da en los estudiantes de educación.

Tabla N° 7. Dimensión 1, Argumentos causales

		BCAD1			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada eficiente	8	7,7	7,7	7,7
	Poco eficiente	1	1,0	1,0	8,7
	Regularmente eficiente	10	9,6	9,6	18,3
	Eficiente	63	60,6	60,6	78,8
	Muy eficiente	22	21,2	21,2	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 7. Dimensión 1, Argumentos causales



Fuente tabla N° 7

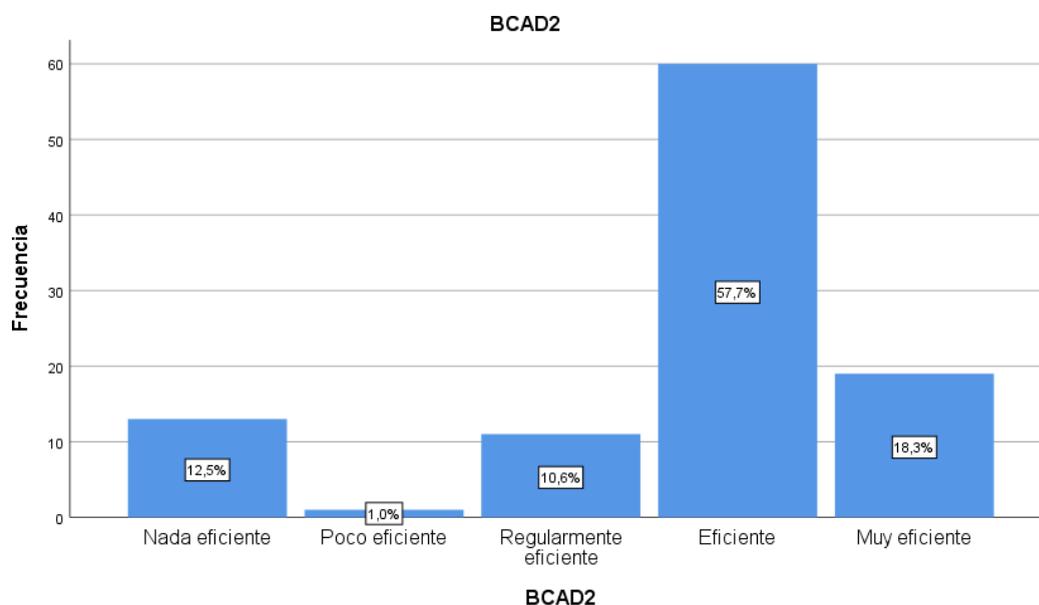
En la tabla N° 7 y figura N° 7 se puede observar que el 60.6% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación a sus argumentos causales, mientras que un 21,2% alcanzan un nivel muy eficiente, así como un 9.6% alcanzan un nivel regularmente eficiente, a su vez un 7.7% alcanza un nivel nada eficiente y solo el 1% se encuentra en el nivel poco eficiente.

Tabla N° 8. Dimensión 2, Argumentos empíricos

		BCAD2			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada eficiente	13	12,5	12,5	12,5
	Poco eficiente	1	1,0	1,0	13,5
	Regularmente eficiente	11	10,6	10,6	24,0
	Eficiente	60	57,7	57,7	81,7
	Muy eficiente	19	18,3	18,3	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 8. Dimensión 2, Argumentos empíricos



Fuente tabla N° 8

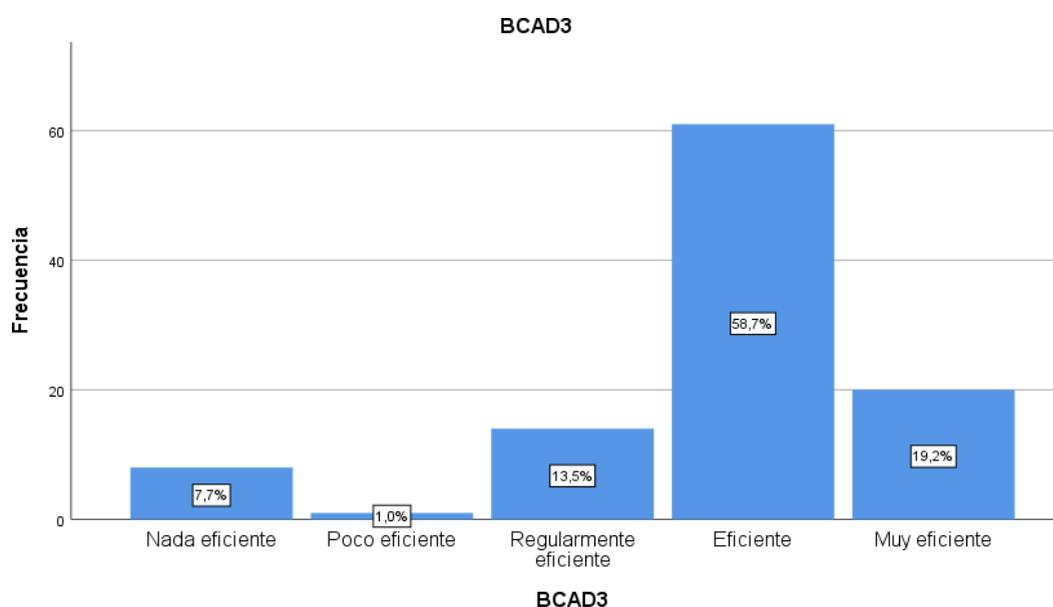
En la tabla N° 8 y figura N° 8 se puede observar que el 57.7% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación a sus argumentos empíricos, mientras que un 18,3% alcanzan un nivel muy eficiente, así como un 12.5% alcanzan un nivel nada eficiente, a su vez un 10.6% alcanza un nivel regularmente eficiente y solo el 1% se encuentra en el nivel poco eficiente.

Tabla N° 9. Dimensión 3, Argumentos analógicos

		BCAD3			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido		a			
	Nada eficiente	8	7,7	7,7	7,7
	Poco eficiente	1	1,0	1,0	8,7
	Regularmente eficiente	14	13,5	13,5	22,1
	Eficiente	61	58,7	58,7	80,8
	Muy eficiente	20	19,2	19,2	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 9. Dimensión 3, Argumentos analógicos



Fuente tabla N° 9

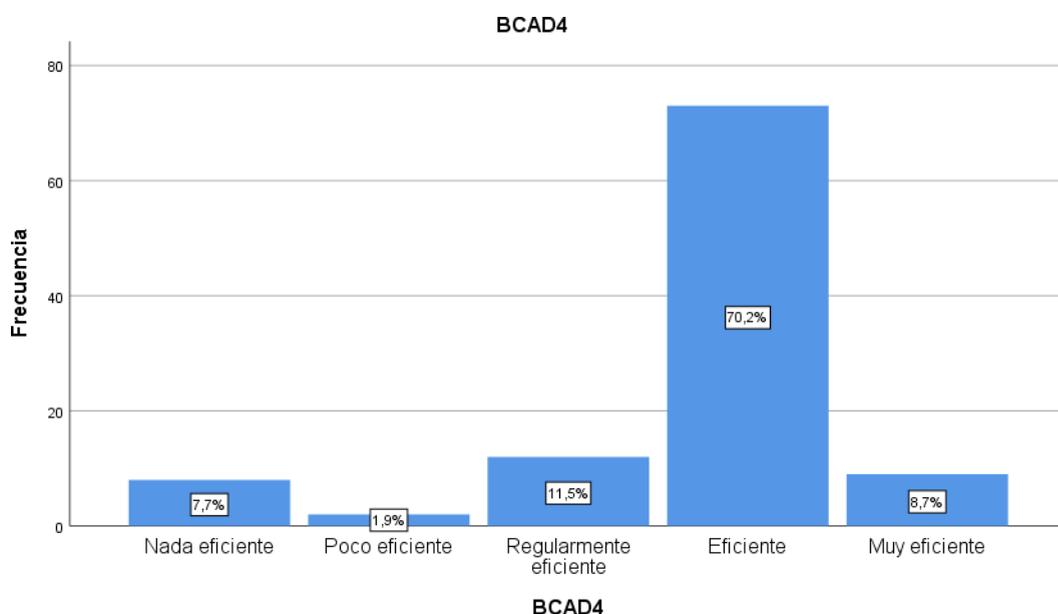
En la tabla N° 9 y figura N° 9 se puede observar que el 58.7% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación a sus argumentos analógicos, además un 19,2% alcanzan un nivel muy eficiente, así mismo un 13.5% alcanzan un nivel regularmente eficiente, así como un 8% alcanza un nivel regularmente eficiente y solo el 1% se encuentra en el nivel poco eficiente.

Tabla N° 10. Dimensión 4, Argumentos de autoridad

		BCAD4			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada eficiente	8	7,7	7,7	7,7
	Poco eficiente	2	1,9	1,9	9,6
	Regularmente eficiente	12	11,5	11,5	21,2
	Eficiente	73	70,2	70,2	91,3
	Muy eficiente	9	8,7	8,7	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 10. Dimensión 4, Argumentos de autoridad



Fuente tabla N° 10

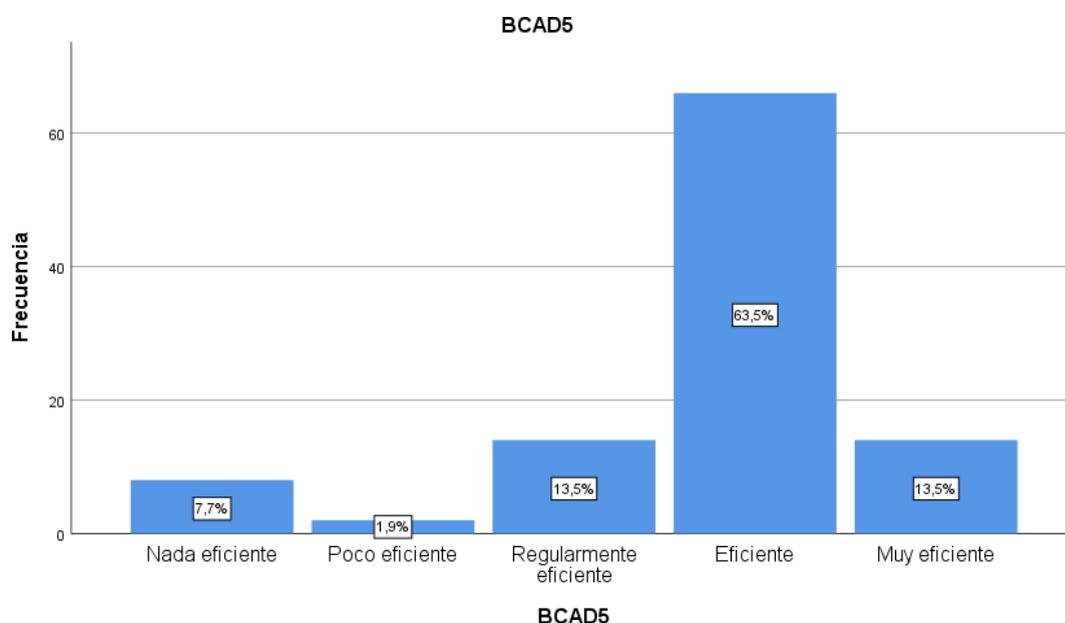
En la tabla N° 10 y figura N° 10 se puede observar que el 70.2% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación a sus argumentos de autoridad, además un 11,5% alcanzan un nivel regularmente eficiente, así mismo un 8.7% alcanzan un nivel muy eficiente, así como un 7.7% alcanza un nivel nada eficiente y solo el 1.9% se encuentra en el nivel poco eficiente.

Tabla N° 11. Dimensión 5, Argumentos deductivos

		BCAD5			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada eficiente	8	7,7	7,7	7,7
	Poco eficiente	2	1,9	1,9	9,6
	Regularmente eficiente	14	13,5	13,5	23,1
	Eficiente	66	63,5	63,5	86,5
	Muy eficiente	14	13,5	13,5	100,0
	Total	104	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos del instrumento

Figura 11. Dimensión 5, Argumentos deductivos



Fuente tabla N° 11

En la tabla N° 11 y figura N° 11 se puede observar que el 63.5% de los alumnos alcanza un nivel eficiente, con relación a sus argumentos deductivos, además un 13,5% alcanzan un nivel muy eficiente y regularmente eficiente, así como un 7.7% alcanza un nivel nada eficiente y solo el 1.9% se encuentra en el nivel poco eficiente.

4.3 Prueba de hipótesis

La contrastación de la hipótesis general y las específicas se realizó considerando los siguientes procesos:

- **Formulación de Hipótesis estadísticas:** Considerando la hipótesis alterna y la nula.
- **Nivel de significancia:** Se utilizó como nivel de significancia el 5% que establece un 95% de nivel de confianza en los resultados.
- **Estadístico de prueba:** Prueba no paramétrica, Rho de Spearman para determinar la relación entre variables.
- **Resultados:** Se presenta los resultados de los estadísticos.
- **Conclusión:** Se da conocer contrastación de las hipótesis de investigación

Para procesar la información obtenida y los procesos mencionados la investigación se soportó en los algoritmos procesados por el programa SPSS 26.

4.3.1 General

Existe relación directa entre el pensamiento crítico y las competencias argumentativas en los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas”, Huancayo 2022.

Tabla N° 12. Correlación de las variables pensamiento crítico y competencias argumentativas

			Correlaciones	
			PENSAMIE NTO CRÍTICO	COMPETENCIAS ARGUMENTATIVA S
Rho de Spearman	PENSAMIENTO CRÍTICO	Coeficiente de correlación	1,000	,763**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS	Coeficiente de correlación	,763**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Coefficiente de Correlación “rho” de Spearman = 0,763

Tenemos como equivalencia para las correlaciones de Hernández et. al. (2014):

Correlación Negativa					
Muy débil	Débil	Media	Fuerte	Muy fuerte	Perfecta
"-0.10 a -0.24"	"-0.25 a -0.49"	"-0.50 a -0.74"	"-0.75 a -0.89"	"-0.90 a -0.99"	"-1"
No existe correlación alguna: "-0.09 a +0.09"					
Correlación Positiva					
Muy débil	Débil	Media	Fuerte	Muy fuerte	Perfecta
"+0.10 a +0.24"	"+0.25 a +0.49"	"+0.50 a +0.74"	"+0.75 a +0.89"	"+0.90 a +0.99"	"+1"

Identificando el resultado se observa que $\rho = 0,763$, se encuentra entre el rango de (0.75 y 0.89) lo que se ubica en la correlación considerado como correlación positiva fuerte entre el pensamiento crítico y las competencias argumentativas en los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas”, Huancayo 2022.

Planteamiento de hipótesis:

Hipótesis nula: $H_0: r(x,y) < 0.10$; sig. $> 0,05$

No existe relación directa y significativa entre el pensamiento crítico y las competencias argumentativas en los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas”, Huancayo 2022.

Hipótesis alterna: $H_1: r(x,y) > 0.10$; sig. $< 0,05$

Existe relación directa y significativa entre el pensamiento crítico y las competencias argumentativas en los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas”, Huancayo 2022.

Entonces, se puede decir que el valor de significancia (P valor=0.000) es menor a 0.05, por lo cual se rechaza la hipótesis H_0 , de esta manera se asegura que existe relación entre el pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto pedagógico “José Antonio Encinas” de Huancayo, 2022. Así mismo se determinó el coeficiente de correlación obteniéndose como resultado 0.763, lo cual significa que la relación es positiva fuerte.

4.3.2 Hipótesis específica N° 1

Existe relación directa entre capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Tabla 13. Correlación de la capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas

			Correlaciones	
			COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS	CAPACIDAD FUNDAMENTATIVA
Rho de Spearman	COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS	Coeficiente de correlación	1,000	,506**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	CAPACIDAD FUNDAMENTATIVA	Coeficiente de correlación	,506**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Coeficiente de Correlación “rho” de Spearman = 0,506

Ubicando el resultado se tiene que rho = 0,506, se encuentra entre el rango de (0,50 y 0,74) lo que se ubica en la correlación considerado como correlación positiva media entre capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Planteamiento de hipótesis:

Hipótesis nula: Ho: $r(x,y) < 0.10$; sig.> 0,05

No existe relación directa y significativa entre capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Hipótesis alterna: $H_1: r(x,y) > 0.10; sig. < 0,05$

Existe relación directa y significativa entre capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Entonces, se puede decir que el valor de significancia (P valor=0.000) es menor a 0.05, por lo cual se rechaza la hipótesis H_0 , de esta manera se asegura que existe relación entre capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto pedagógico “José Antonio Encinas” de Huancayo, 2022. Así mismo se determinó el coeficiente de correlación obteniéndose como resultado 0.506, lo cual significa que la relación es positiva media.

4.3.3 Especifica N° 2

Existe relación directa entre capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Tabla 14. Correlación de la capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas.

			Correlaciones	
			COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS	CAPACIDAD DE RESPUESTA
Rho de Spearman	COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS	Coeficiente de correlación	1,000	,545**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	CAPACIDAD DE RESPUESTA	Coeficiente de correlación	,545**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Coefficiente de Correlación “rho” de Spearman = 0,545

Ubicando el resultado se tiene que $\rho = 0,545$, se encuentra entre el rango de (0,50 y 0,74) lo que se ubica en la correlación considerado como correlación positiva

media entre capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Planteamiento de hipótesis:

Hipótesis nula: $H_0: r(x,y) < 0.10$; sig.> 0,05

No existe relación directa y significativa entre capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Hipótesis alterna: $H_1: r(x,y) > 0.10$; sig.< 0,05

Existe relación directa y significativa entre capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Entonces, se puede decir que el valor de significancia (P valor=0.000) es menor a 0.05, por lo cual se rechaza la hipótesis H_0 , de esta manera se asegura que existe relación entre capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto pedagógico “José Antonio Encinas” de Huancayo, 2022. Así mismo se determinó el coeficiente de correlación obteniéndose como resultado 0.545, lo cual significa que la relación es positiva media.

4.3.4 Especifica N° 3

Existe relación directa entre capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Tabla 15. Correlación de la capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas

Correlaciones			COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS	CAPACIDAD DE EVALUACIÓN SITUACIONAL
Rho de Spearman	COMPETENCIAS	Coeficiente de correlación	1,000	,738**
	ARGUMENTATIVAS	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	CAPACIDAD DE	Coeficiente de correlación	,738**	1,000
	EVALUACIÓN	Sig. (bilateral)	,000	.
	SITUACIONAL	N	104	104

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Coefficiente de Correlación “rho” de Spearman = 0,738

Ubicando el resultado se tiene que $\rho = 0,738$, se encuentra entre el rango de (0,50 y 0,74) lo que se ubica en la correlación considerado como correlación positiva media entre capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Planteamiento de hipótesis:

Hipótesis nula: $H_0: r(x,y) < 0.10; sig. > 0,05$

No existe relación directa y entre capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Hipótesis alterna: $H_1: r(x,y) > 0.10; sig. < 0,05$

Existe relación directa y significativa entre capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Entonces, se puede decir que el valor de significancia (P valor=0.000) es menor a 0.05, por lo cual se rechaza la hipótesis H_0 , de esta manera se asegura que existe relación entre capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias

argumentativas de los estudiantes del Instituto pedagógico “José Antonio Encinas” de Huancayo, 2022. Así mismo se determinó el coeficiente de correlación obteniéndose como resultado 0.738, lo cual significa que la relación es positiva media.

4.3.5 Especifica N° 4

Existe relación directa entre capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Tabla 16. Correlación de capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas

			Correlaciones	
			COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS	CAPACIDAD PROCEDIMENTAL
Rho de Spearman	COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS	Coeficiente de correlación	1,000	,783**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	CAPACIDAD PROCEDIMENTAL	Coeficiente de correlación	,783**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Coefficiente de Correlación “rho” de Spearman = 0,783

Ubicando el resultado se tiene que $\rho = 0,783$, se encuentra entre el rango de (0.75 y 0.89) lo que se ubica en la correlación considerado como correlación positiva fuerte entre capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Planteamiento de hipótesis:

Hipótesis nula: $H_0: r(x,y) < 0.10$; sig.> 0,05

No existe relación directa y entre capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Hipótesis alterna: $H_i: r(x,y) > 0.10$; $sig. < 0,05$

Existe relación directa y significativa entre capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.

Entonces, se puede decir que el valor de significancia (P valor=0.000) es menor a 0.05, por lo cual se rechaza la hipótesis H_0 , de esta manera se asegura que existe relación entre capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto pedagógico “José Antonio Encinas” de Huancayo, 2022. Así mismo se determinó el coeficiente de correlación obteniéndose como resultado 0.783, lo cual significa que la relación es positiva fuerte.

4.4 Discusión de resultados

En el presente contexto de pandemia, la investigación ha correlacionado el pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes de educación superior con el objetivo de observar las relaciones existentes entre estas dos variables y cada una de las dimensiones del pensamiento crítico con las competencias argumentativas. Ambos conceptos son necesarios para el desarrollo cognitivo del ser humano y para dar respuestas a los problemas que se suscitan en la vida cotidiana. Cada vez nos damos cuenta que es necesario rediseñar estrategias educativas para que desarrollen el pensamiento crítico, como también, se necesita ser competentes para argumentar ideas, o dicho de otra forma, fundamentar la propia postura. En los resultados obtenidos, se evidencio que con respecto a la variable 1 Pensamiento crítico se pudo constatar que el 8.7% de los estudiantes encuestados muestra un pensamiento crítico nada eficiente, el 1.9% presenta regularmente eficiente, el 64.4% muestra su criticidad de forma eficiente y el 25% muy eficiente. Y por parte de la variable 2 Competencias argumentativas, se evidenció que el 7.7% de los estudiantes presentan competencias argumentativas nada eficientes, el mismo porcentaje solo regularmente eficiente, de los estudiantes del instituto el 64.4% lo presentan de forma eficiente y el 20.2% lo demuestra muy eficiente.

Con respecto a la correlación entre ambas variables: pensamiento crítico y competencias argumentativas, se ha encontrado como resultado, desde el estadístico rho de Spearman, un coeficiente de 0.763, lo cual significa que hay una relación positiva fuerte, en otras palabras, a la existencia de pensamiento crítico favorable corresponde competencias argumentativas también eficientes en los estudiantes. Por ello, según (Cruz Aguilar & Carmona Fernández, 2014) citando a (Zamudio y Rolando, 2006) en la revisión pormenorizada de confrontación en ámbitos de debate se observa una carencia conceptual en la actualidad, esto quiere decir que los estudiantes no son capaces, al mismo tiempo, de justificar, fundamentar o refutar afirmaciones dadas, por lo que ambos conceptos están relacionados. Además, el pensamiento crítico posibilita el cuestionamiento, incluso de lo que está “dado por sentado” por ser una tarea propia del quehacer filosófico y las competencias argumentativas son aspectos fundamentales en el análisis de conjeturas. Y de forma similar en la tesis de Salazar (2020): “Pensamiento crítico y rendimiento académico en estudiantes del curso de realidad nacional e internacional de la facultad de ciencias sociales de la universidad nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2018”; en este caso con su resultado de la correlación, con rho de Spearman que resultó 0.735, considerando el autor, también, una correlación directa lineal positiva alta. En este sentido, se puede afirmar que cuando se relaciona el Pensamiento crítico con las Competencias argumentativas, y al mismo tiempo, con el rendimiento académico, se da también de forma directa.

A continuación, haciendo referencia a los objetivos específicos, se va a discutir también los resultados de la correlación. En primer lugar, sobre la relación entre la capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas se ha evidenciado que al tener un coeficiente rho de Spearman de 0.506 esto significa una correlación positiva media, es decir, a la existencia de una capacidad fundamentativa del pensamiento crítico favorable corresponde ciertas competencias argumentativas también eficientes en los estudiantes. Así mismo, en la capacidad fundamentativa se ha observado que un 8.7% de los estudiantes presentan una capacidad fundamentativa nada eficiente, el 57.7% son eficientes con respecto a su capacidad fundamentativa y el resto se ubican en muy eficiente. En cambio, la tesis de Estela (2018) contrasta con estos resultados puesto que el 89.66% corresponden al nivel inicio de competencia argumentativa y el 33.33% en el nivel proceso. En conclusión, se puede afirmar que los resultados difieren puesto que en el antecedente se nota recién la mejoría de la competencia argumentativa gradualmente con el

Modelo metadiscursivo. Por ello, según (Cardozo Cardona & Pinto Parra, 2017) una competencia que abarca los distintos campos del saber es el desarrollo de la criticidad, este se debe comprender como un objetivo fundamental de la escuela ya que posibilitará el progreso de los estudiantes en su ejercicio de fundamentación, lo cual contribuye al análisis del contexto social. En este sentido, las estadísticas están reflejando una realidad distinta que se deberá a diversos factores, uno podría ser que en la investigación de Estela solo hace referencia a la argumentación oral.

En segundo lugar, sobre la relación entre la capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas se ha evidenciado que al tener un coeficiente rho de Spearman de 0.545 esto traduce como una correlación positiva media, es decir, a la existencia de una capacidad de respuesta del pensamiento crítico favorable le corresponde ciertas competencias argumentativas también eficientes en los estudiantes. Así mismo, en esta capacidad se ha observado que un 8.7% de los estudiantes presentan una capacidad fundamentativa nada eficiente y el 58.7% son eficientes. Y de forma similar, en la investigación de Vargas (2018) en su tesis: Competencia argumentativa escrita en estudiantes de Educación Superior de Chupaca, habiendo resultado que ninguno se encontraba en un nivel deficiente en la dimensión textualización de argumentos y más bien un 58.34% se encontraron en un nivel eficiente, e incluso, un 26.67% se ubicaron en el nivel muy eficiente. Por ello, según (Torres y Ochoa, 2018) en su artículo presenta como propósito el análisis complejo de la competencia argumentativa comprendiéndola como una facultad de índole social por la relación con el trabajo y la educación, es decir, busca dar respuesta a las necesidades reales del contexto. En este sentido, para ambas investigaciones existen ya inicialmente competencias argumentativas de manera favorable enfocada en dar respuesta a la realidad social.

En tercer lugar, sobre la correlación entre la capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas se ha evidenciado que al tener un coeficiente rho de Spearman de 0.738 esto evidencia una correlación positiva media, lo que quiere decir que a la existencia de una capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico favorable corresponde ciertas competencias argumentativas también eficientes en los estudiantes. Así mismo, en esta capacidad se ha observado que un 8.7% de los estudiantes presentan una capacidad de evaluación nada eficiente y el 59.6% son eficientes. En cambio,

en la investigación de Coronado (2018) que se esmera en el progreso de la criticidad por medio de la estrategia: ABP, en la cual se presenta como conclusión que los estudiantes de lengua y literatura del ciclo tercero no infieren ni analizan las enseñanzas y además, se observa en sus palabras superficialidad e inconsistencias al momento de expresarse en público. Por ello, según (Ortiz Ocaña, 2013) presenta a la teoría de Julián de Zubiría como parte de la escuela de desarrollo integral aproximándola las corrientes humanistas, constructivistas e históricos-sociales de la educación. En este sentido, las estadísticas están reflejando una realidad distinta que se deberá a diversos factores, pero el autor abordando el pensamiento pedagógico de Julián relaciona directamente la evaluación de contexto con las competencias argumentativas.

Y, en cuarto lugar, sobre la relación entre la capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas se ha evidenciado que al tener un coeficiente rho de Spearman de 0.783 esto significa una correlación positiva fuerte, es decir, a la existencia de esta capacidad de la criticidad favorable corresponde también altas competencias argumentativas en los estudiantes. Así mismo, en esta capacidad se ha observado que un 8.7% de los estudiantes presentan la capacidad mencionada nada eficiente y 58.7% son eficientes con respecto a su capacidad procedimental. Así, en la investigación de Vergara (2019) que presenta un programa peripato para el desarrollo de la criticidad, afirma que la realización de todas las actividades o procedimientos del programa en mención posibilita la mejoría del pensamiento crítico, es decir, esto permite desarrollar en los estudiantes la planificación, adaptación, organización, pericia en el planteamiento de preguntas y, sobre todo, el programa peripato, recupera los aportes de la filosofía en la escuela e incrementa también la habilidad de argumentación. Por ello, según (De Zubiría, 2006) reconoce los ámbitos dentro de la escuela en donde se puedan desarrollar las argumentaciones a partir de procedimientos, algunos de estos son los ejercicios de escritura fundamentativa, las estrategias de evaluación analítica, los debates con la ayuda de recursos audiovisuales que les impacte y genere asombro. En este sentido, la capacidad procedimental que reconoce el “paso a paso” se relaciona de forma directa con el pensamiento crítico fortaleciéndola para su ejecución concreta.

Obteniendo estos datos se puede afirmar que, en los próximos años, el pensamiento crítico será una capacidad que se desarrolle en los ámbitos educativos en todos los niveles, así

mismo las competencias argumentativas también se irán precisando. Esto será favorable que se realice por medio de estrategias como debates, mesas redondas, textos argumentativos, entre otros. Y fundamentalmente la forma más eficiente de desarrollar estos elementos propios del pensamiento crítico y argumentativo es la enseñanza-aprendizaje del área de Filosofía.

CONCLUSIONES

Esta investigación ha arribado a concluir lo siguiente:

1. Existe relación directa entre el pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas”, con coeficiente de correlación rho de Spearman (0,763) y nivel de significancia > 0.10 ; sig.< 0,05. corresponde de manera significativa ambas variables; entonces existen estudiantes que han desarrollado este pensamiento de forma eficiente y esto les es útil en sus aprendizajes.
2. Existe relación directa entre capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022, con coeficiente rho de Spearman r (0.506) nivel de significancia > 0.10 ; sig.< 0,05. Existe correspondencia entre variable y dimensión. Entonces, los estudiantes de pedagogía al presentar capacidad fundamentativa también habían desarrollado competencias argumentativas.
3. Existe relación directa entre la capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022, con coeficiente rho de Spearman (0.545) nivel de significancia > 0.10 ; sig.< 0,05. Existe correspondencia entre variable y dimensión. Por lo que los estudiantes que presentan capacidad de respuesta del pensamiento crítico de forma eficiente, son quienes presentan competencias argumentativas también desarrolladas.
4. Existe relación directa y significativa entre la capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022, con coeficiente de correlación rho de Spearman (0.738) nivel de significancia de > 0.10 ; sig.< 0,05. Existe correspondencia entre variable y dimensión. Esto evidenció que los estudiantes de pedagogía de forma eficiente han presentado capacidad de evaluación situacional al mismo tiempo que contaban con habilidades de argumentación.

5. Existe relación directa entre capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022, con coeficiente de correlación (0.783) nivel de significancia > 0.10 ; sig. $< 0,05$. Existe correspondencia entre variable y dimensión. Esto consiste en la existencia de capacidad procedimental en los estudiantes encuestados en quienes al mismo tiempo se ha reconocido la existencia de competencias argumentativas en una relación directa.

RECOMENDACIONES

1. La corporación de especialistas en pedagogía debe valorar el análisis procedente de la correlación entre ambas variables ya que este estudio se basa en teorías científicas y tiene miras al mejoramiento de la calidad de desarrollo de la criticidad y competencias argumentativas en los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.
2. Planificar en el currículo, estrategias favorables para fortalecer las capacidades de reflexión y análisis, como también de argumentación y pensamiento crítico orientados siempre al aprendizaje.
3. Teniéndose en cuenta los resultados se recomienda a las instituciones de educación que contribuyan a la formación de profesionales en educación, que promuevan el desarrollo de la criticidad y las competencias argumentativas, utilizando estrategias referente a lo crítico y argumentativo, fundamentalmente a partir de métodos lógicos, problemáticos con técnicas de debates propositivos y argumentativos.
4. Una capacitación permanente a los docentes para continuar el desarrollo del análisis, reflexión, argumentación de todos los conocimientos de las diferentes áreas en el proceso de educación.
5. A los nuevos y futuros investigadores, plantear investigaciones con variables similares al pensamiento crítico y competencias argumentativas, que contribuya al desarrollo de la misma.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Águila, E. (2012). Aplicación de Estándares intelectuales de evaluación por alumnos de la Universidad de Sonora. REDEX. Revista de Educación de Extremadura, 11-25. doi:ISSN: 2173-9536
- Alderete, G. (2020). Investigación acción y pensamiento crítico en estudiantes de Huancayo. Huancayo: Universidad Nacional del Centro del Perú.
- Bezanilla, M. J., Poblete, M., Fernández, D., Arranz, S., y Campo, L. (2018). El pensamiento crítico desde la perspectiva de los docentes universitarios. SciELO, 90-113.
- Cardozo, J. J., y Pinto, D. M. (2017). Argumentación, pensamiento crítico y la comunidad de indagación como escenario para su desarrollo. Colombia: Universidad Nacional Abierta y a Distancia.
- Carrasco, J. F. (2018). Medición del desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes chilenos/as de educación superior. Chile: Universidad de Concepción.
- Chamorro, N. B. (2017). Metodología docente en el desarrollo del pensamiento crítico, de los estudiantes de tercer año de bachillerato general unificado, de la academia militar del Valle, año lectivo 2016-2017. Quito: Universidad Central del Ecuador.
- Coronado, M. A. (2018). Estrategias por medio del aprendizaje basado en problemas para fomentar el Pensamiento Crítico en el aula, en estudiantes del tercer Ciclo, especialidad lengua y literatura, Escuela profesional de educación, facultad de Ciencias Histórico-Sociales. Lambayeque: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
- Cruz, M. d., y Carmona, M. (2014). Competencias argumentativas en estudiantes de educación superior. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*. , 115-137.
- De Zubiria, J. (2006). Las competencias argumentativas. Colombia: Magisterio - Aula abierta. doi:ISBN 978-958-20-0856-3
- De Zubiría, J. (2006). Las competencias argumentativas. Bogotá: CARGRAPHICS Impresión digital.
- Di Castro, E. (2006). Argumento analógico. Obtenido de <http://www.conocimientosfundamentales.unam.mx/vol2/filosofia/anexo/t01/010403.html>

- Diccionario de Alesga. (02 de Junio de 2019). Definiciones-de.com. Obtenido de <https://www.definiciones-de.com/Definicion/de/fundamentar.php>
- edacom tecnologia educativa. (15 de noviembre de 2019). edacom tecnologia educativa. Obtenido de <https://blog.edacom.mx/que-es-pensamiento-critico-por-que-es-importante>
- Elder, Linda/Paul, Richard; “La mini-guía para el Pensamiento crítico Conceptos y herramientas”. Fundación para el Pensamiento Crítico; 2003.
- Escalante, M. E. (2019). La relación entre pensamiento crítico y la actitud crítica con el rendimiento académico entre los estudiantes del pre-grado de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Estela, R. (2018). Modelo metadiscursivo para mejorar la competencia argumentativa oral en estudiantes de segundo ciclo de educación superior, Trujillo, 2018. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego.
- Etimologías de Chile. (10 de 07 de 2022). *FUNDAMENTO, radicación - Diccionario etimológico*. Obtenido de <http://etimologias.dechile.net/?fundamento>
- Fernández, G. (2016). Argumentación y lenguaje jurídico: aplicación al análisis de una sentencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Fontanilla, N., y Mercado, Z. (2021). Competencias investigativas procedimentales que promueven los docentes universitarios en su acción didáctica. *Educere*, 25(81), 567-577.
- Gerring, J. (2014). Metodología de las Ciencias Sociales. Alianza Editorial.
- Gutierrez, J. M. (2018). Modelo de estrategias para el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de educación del primer año de la especialidad de ciencias sociales de la UNSA - 2016. Lambayeque: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
- Guzmán, Y., Flores, R., y Tirado, F. (2013). Desarrollo de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea: una propuesta constructivista. *SciELO*, 29(3), párr. 7. doi:<https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.175681>
- Hernández (2012) “Métodos y Técnicas de Expresión Oral, Escrita y Corporal” Universidad del Mar Ciencias de la comunicación.
- Hernández, R., Fernández C. y Baptista, P. (2003). Metodología de la investigación. México: Mc Graw–Hill Interamericana.

- Jiménez, P., y Vargas, Y. (09 de Abril de 2016). Argumentación Empírica by Paola Andrea Jimenez - Prezi. Obtenido de <https://prezi.com/21qjalcbte37/argumentacion-empirica/>
- Kapferer, J. (1975). El análisis situacional: un enfoque olvidado en la investigación educativa. *Revista del Centro de Estudios Educativos*, V(4), 37-74.
- L. Epstein, R. (2018). Guía breve para el Pensamiento Crítico. Argentina: ilustraciones de Alex Raffi.
- Lab, Excelsior online Writing. (2021). Excelsior online Writing Lab. Obtenido de Excelsior online Writing Lab: <https://owl.excelsior.edu/es/argument-and-critical-thinking/argumentative-purposes/argumentative-purposes-causal/>
- Manyari, B. O. (2018). Método del caso para desarrollar la competencia argumentativa escrita en la universidad peruana los andes 2017. Huancayo: Universidad peruana los andes.
- Marin, A. (09 de Abril de 2021). Econimipedia. Obtenido de Econimipedia: <https://economipedia.com/definiciones/argumento.html>
- Mendoza, G. A. (2018). La formación profesional docente en el desarrollo del pensamiento crítico en la escuela universitaria de post grado de la universidad nacional Federico Villarreal . Lima: Universidad Nacional Federico Villarreal.
- Montoya, I. J. (11 de Abril de 2007). Acercamiento al desarrollo del pensamiento crítico, un reto para la educación actual. Obtenido de https://docs.google.com/document/d/1_fcjy1pw7dkxb3KsDs1lxYkzzR3vMF2qn0qhRk_-DA/edit?pli=1
- Neyra, R. A. (2018). La capacidad de respuesta y fidelización del cliente en la institución financiera agrobanco - agencia tacna, año 2017. Tacna: Universidad nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna.
- Orosco, J. R., y Pomasunco, R. (2014). Elaboración de Proyecto e Informe de Investigación: Orientación Cuantitativa. Huancayo - Perú.
- Ortiz, A. (2013). Modelos pedagógicos y teorías del aprendizaje. Magdalena: University of Magdalena.
- Perez, J., y Gardey, A. (2021). Definicion.de. Obtenido de Definicion.de: <https://definicion.de/evaluacion/>

- Pineda, M., y Cerrón, A. (2015). Pensamiento crítico y rendimiento académico de estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional del Centro del Perú. *Horizonte de la Ciencia*, 105-110.
- Quelca, H. (2017). Estrategias didácticas utilizando textos en aymara para el fortalecimiento de la lectura crítica y el pensamiento crítico. Bolivia: Universidades Mayor de San Andrés.
- Quiroa, M. (06 de Marzo de 2020). Economipedia. Obtenido de Economipedia: <https://economipedia.com/definiciones/analisis-situacional.html>
- Redacción Edix. (23 de 03 de 2022). *Toma de decisiones: Los datos y otras cuestiones importantes*. Obtenido de <https://www.edix.com/es/instituto/toma-de-decisiones/>
- Restrepo, J. J. (2016). Las Competencias del docente de posgrados - Una perspectiva desde la formación de programas de maestría. España: Universidad Autónoma de Barcelona .
- Rojas, M. (28 de Mayo de 2015). SCRIBD. Obtenido de SCRIBD: <https://es.scribd.com/document/266950957/COMPETENCIA-ARGUMENTATIVA>
- Salazar, R. (2020). Pensamiento crítico y rendimiento académico en estudiantes del curso de realidad nacional e internacional de la facultad de ciencias sociales de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión-2018. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Significados. (24 de agosto de 2018). [significados.com](https://www.significados.com/capacidad/). Obtenido de <https://www.significados.com/capacidad/>
- Sperb, D. (1973). El Currículo, su organización y el planeamiento del aprendizaje. Porto Alegre: Editorial Kapelusz SA.
- Suárez, J. R., Pabón, D., Villaveces, L., y Martín, J. A. (2018). Pensamiento crítico y filosofía. Bogotá: Xpress Estudio Gráfico y Digital S.A.S.
- Tamayo, M (1997) *Proceso de la Investigación Científica*. Edit. Editorial Blanco, México 1997.
- Torres, R. A., y Ochoa, M. G. (2018). Las competencias argumentativas en la formación universitaria. *INNOVA Research Journal*, 3(1), 30-41. doi:ISSN 2477-9024
- Uculmana C. y otros (2002) *Cómo Hacer Trabajos de Investigación*. 2da. Edición. Lima. Editorial Donato Vargas.

- Unicef. (2019). www.unicef.org/. Obtenido de [nicef.org/lac/misi3n-4-resoluci3n-de-problemas#:~:text=La%20habilidad%20de%20resoluci3n%20de,la%20implementaci3n%20de%20tal%20soluci3n](http://www.unicef.org/lac/mision-4-resolucion-de-problemas#:~:text=La%20habilidad%20de%20resoluci%20de,la%20implementaci%20de%20tal%20soluci%20n).
- Universidad Aut3noma de Mexico. (2020). Capacidad de respuesta y capacidad de absorci3n. Estudio de empresas manufactureras en M3xico. Scielo, s/p.
- Vaquero, M. (2019). [deciencias.net](http://www.deciencias.net). Obtenido de [deciencias.net](http://www.deciencias.net): <http://www.deciencias.net/miscelanea/paginas/autor.htm>
- Vargas, V. T. (2018). Competencia argumentativa escrita en estudiantes de educaci3n de Educaci3n Superior de Chupaca. Huancayo: Universidad Nacional del Centro del Per3.
- Vergara, A. T. (2019). Programa peripato Para Desarrollar el Pensamiento Cr3tico en estudiantes del primer ciclo de derecho de la Universidad Privada Antenor Orrego Campus Piura - 2019. Trujillo: Universidad Privada Antenor Orrego.
- Yirda, a. (8 de marzo de 2021). concepto definici3n. Obtenido de <https://conceptodefinicion.de/capacidad/>
- Zeballos, N. J. (2018). Pensamiento cr3tico y aprendizaje en los estudiantes de Ingenier3a Mec3nica El3ctrica de la Universidad Jos3 Carlos Mari3tegui, 2017. Moquegua: Universidad C3sar Vallejo

APÉNDICES Y ANEXOS

Anexo N° 01

Instrumentos de recolección de datos

Instrucciones El evaluador debe marcar un aspa (X) en la casilla según corresponda la evidencia de observación de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas”:

ESCALA DE ACTITUD DEL PENSAMIENTO CRÍTICO

N°	Ítems	Nada eficiente	Poco eficiente	Regularmente eficiente	Eficiente	Muy eficiente
1	Analiza la dificultad del problema.					
2	Elabora una hipótesis como idea conductora para proponer una solución posible.					
3	Razona, relaciona ideas y extrae consecuencias de esa relación.					
4	Comprueba la hipótesis, confirmando sus ideas.					
5	Cuando tiene problemas con varias opciones de solución, es capaz de expresarlos.					
6	Busca resumir y sintetizar los aspectos abordados en la sesión de aprendizaje, con el fin de afianzar lo aprendido.					
7	Determina los logros obtenidos y el impacto en el proceso de enseñanza - aprendizaje mediante actividades de evaluación.					
8	Identifica lo que necesita aprender y define las mejores estrategias para lograrlo, desarrollando sus propias habilidades y hábitos de estudio.					
9	Sabe reconocer el contexto y momento bajo el cual el texto fue elaborado.					
10	Discierne entre lo verdadero y falso, ante una situación problemática.					

11	Cuando lee un tema, encuentra diferencias y lo relaciona con su contexto.					
12	Participa en actividades de evaluación, autoevaluación, heteroevaluación y coevaluación.					
13	Formula problemas y preguntas vitales con claridad y precisión.					
14	Expone sus razones a favor y en contra.					
15	Evalúa información relevante y usa ideas abstractas para interpretar esa información respectivamente.					
16	Llega a conclusiones y soluciones, probándola con criterios y estándares relevantes.					
17	Analiza los argumentos que se entregan para cada escenario o evento, a fin de esclarecer un hecho.					
18	Al idear soluciones a problemas complejos, se comunica efectivamente.					
19	Cuenta con la capacidad de generar una conclusión de manera rápida.					
Total:						

Valora globalmente el pensamiento crítico en estudiantes del Instituto con la escala del 1 al 5, donde 1 es muy en desacuerdo y 5 muy de acuerdo:

SUGERENCIAS DE MEJORA:

Trujillo, 25 enero 2022

Escala de actitud para medir el nivel de Competencias argumentativas

Instrucción El evaluador debe marcar un aspa (X) en la casilla según corresponda la evidencia de observación de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas”:

ESCALA DE ACTITUD DE COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS

Nº	Ítems	Nada eficiente	Poco eficiente	Regularmente eficiente	Eficiente	Muy eficiente
1	En sus argumentos o razones presenta las causas u origen de la realidad.					
2	Argumenta brindando importancia a los antecedentes de la realidad.					
3	Cuando defiende sus posturas tiene en cuenta que los efectos siempre han surgido a partir de una realidad previa.					
4	Se puede encontrar en sus argumentos los motivos de origen de los hechos.					
5	En la defensa de sus posturas presenta situaciones particulares y reales.					
6	Se orienta a presentar la comprobación de sus afirmaciones dadas a partir de ejemplos concretos de la vida real.					
7	Argumenta que todo					

	conocimiento se da desde la experiencia.					
8	Presenta argumentos a partir de dos ejemplos en contraste.					
9	Se evidencia la importancia dada a la argumentación porque permite comparar dos o más realidades.					
10	En sus fundamentos se evidencian similitud entre dos realidades.					
11	Sus argumentos son resultado de un proceso intelectual de similitudes.					
12	Sus fundamentos proceden de autoridades del pensamiento (autores de renombre).					
13	Evidencia que la argumentación es importante porque permite retomar fuentes de autores con certeza.					
14	Sus argumentos son formales, pues parten de teorías.					
15	Cuando fundamenta tiene en cuenta que sus razones buscan ser aprobadas por la mayoría.					

16	Para defender su postura parte de leyes generales.					
17	Fundamenta a partir de procesos cognitivos con el desarrollo de la deducción.					
18	Cuando argumenta busca llegar a realidades específicas.					
19	Para él o ella, el proceso cognitivo argumentativo se da desde la revisión de la lógica.					
Total:						

Valora globalmente las competencias argumentativas en estudiantes del Instituto con la escala del 1 al 5, donde 1 es muy en desacuerdo y 5 muy de acuerdo:

SUGERENCIAS DE MEJORA:

Trujillo, 25 enero 2022

Anexo N° 02
FICHA TÉCNICA

Nombre Original del instrumento:	Pensamiento crítico.						
Autor y año:	ORIGINAL: Torres, G. y Torres, J. (2021)						
	ADAPTACIÓN: -----						
Objetivo del instrumento:	Conocer la escala de actitud en relación al nivel de pensamiento crítico desarrollado en los estudiantes de educación superior en general.						
Usuarios:	Estudiantes de nivel superior (universitarios o de instituto).						
Forma de Administración:	Observación en varias sesiones.						
Validez:	La validez se realizó tomando en cuenta el criterio de tres Jueces Expertos los cuales consideran Válido el Instrumento.						
	Juez 1: Dr. Cesar Antonio Palomino Castro						
	Criterios evaluados		Valoración positiva			Valoración negativa	
			MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
	1. Calidad de redacción de los ítems.			x			
	2. Amplitud del contenido a evaluar.		x				
	3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.			x			
	4. Congruencia con los indicadores.		x				
	5. Coherencia con las dimensiones.		x				
	Juez 2: Dr. Milagros Carrasco Loyola						
	Criterios evaluados		Valoración positiva			Valoración negativa	
			MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
	1. Calidad de redacción de los ítems.		x				
	2. Amplitud del contenido a evaluar.		x				
	3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		x				
	4. Congruencia con los indicadores.			x			
	5. Coherencia con las dimensiones.		x				
	Juez 3: Ms. Pizarro Arancibia Lily Marisol						
	Criterios evaluados		Valoración positiva			Valoración negativa	
			MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.			X				
2. Amplitud del contenido a evaluar.			X				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.				X			
4. Congruencia con los indicadores.			X				
5. Coherencia con las dimensiones.			X				

Confiabilidad: La confiabilidad se determinó a través de la prueba de Alfa de Cronbach y el cuestionario se aplicó a la muestra piloto obteniéndose $\alpha = 0,758$; interpretándose que los resultados de 12 estudiantes respecto a los ítems considerados se encuentran correlacionados de manera confiable y aceptable.

Calificación: **Tabla 1. Estructura del Cuestionario dirigido a estudiantes del Instituto.**

VARIABLE	DIMENSIONES	ITEMS	PUNTUACIÓN
Pensamiento crítico	D1	I1	Nada eficiente=1 Poco eficiente=2 Regularmente eficiente=3 Eficiente=4 Muy eficiente=5
		I2	
		I3	
		I4	
	D2	I5	
		I6	
		I7	
		I8	
	D3	I9	
		I10	
		I11	
		I12	
	D4	I13	
		I14	
		I15	
		I16	
		I17	
		I18	
		I19	
Total		19	

Fuente: Los autores.

Tabla 2. Niveles de pensamiento crítico del estudiante en el Instituto pedagógico “José Antonio Encinas” en el año 2022

NIVELES	DIMENSIÓN 1	DIMENSIÓN 2	DIMENSIÓN 3	DIMENSIÓN 4	GENERAL
Alto	16-20	16-20	16-20	27-35	71-95
Medio	11-15	11-15	11-15	17-26	46-70
Bajo	4-10	4-10	4-10	7-16	19-45

Fuente: Los autores.

Nombre Original del instrumento:	Competencias argumentativas.						
Autor y año:	ORIGINAL: Torres, G. y Torres, J. (2021)						
	ADAPTACIÓN: -----						
Objetivo del instrumento:	Conocer la escala de actitud en relación al nivel de competencias argumentativas desarrolladas en los estudiantes de educación superior en general.						
Usuarios:	Estudiantes de nivel superior (universitarios o de instituto).						
Forma de Administración:	Observación en varias sesiones.						
Validez:	La validez se realizó tomando en cuenta el criterio de tres Jueces Expertos los cuales consideran Válido el Instrumento.						
	Juez 1: Dr. Cesar Antonio Palomino Castro						
	Criterios evaluados		Valoración positiva			Valoración negativa	
			MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
	1. Calidad de redacción de los ítems.		X				
	2. Amplitud del contenido a evaluar.		X				
	3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.			X			
	4. Congruencia con los indicadores.		X				
	5. Coherencia con las dimensiones.			X			
	Juez 2: Dr. Milagros Carrasco Loyola						
	Criterios evaluados		Valoración positiva			Valoración negativa	
			MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
	1. Calidad de redacción de los ítems.		x				
	2. Amplitud del contenido a evaluar.		x				
	3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		x				
	4. Congruencia con los indicadores.			x			
	5. Coherencia con las dimensiones.		x				
	Juez 3: Ms. Pizarro Arancibia Lily Marisol						
Criterios evaluados		Valoración positiva			Valoración negativa		
		MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)	
1. Calidad de redacción de los ítems.		X					
2. Amplitud del contenido a evaluar.			X				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.				X			
4. Congruencia con los indicadores.			X				
5. Coherencia con las dimensiones.		X					

Confiabilidad: La confiabilidad se determinó a través de la prueba de Alfa de Cronbach y el cuestionario se aplicó a la muestra piloto obteniéndose $\alpha = 0,758$; interpretándose los resultados de 12 estudiantes respecto a los ítems considerados se encuentran correlacionados de manera confiable y aceptable.

Calificación:

Tabla 1. Estructura del Cuestionario dirigido a estudiantes del Instituto.

VARIABLE	DIMENSIONES	ITEMS	PUNTUACIÓN
Competencias argumentativas	D1	I1	Nada eficiente=1 Poco eficiente=2 Regularmente eficiente=3 Eficiente=4 Muy eficiente=5
		I2	
		I3	
		I4	
	D2	I5	
		I6	
		I7	
	D3	I8	
		I9	
		I10	
		I11	
	D4	I12	
		I13	
		I14	
		I15	
	D5	I16	
		I17	
		I18	
		I19	
Total		19	

Fuente: Los autores.

Tabla 2. Niveles de competencias argumentativas del estudiante en el Instituto pedagógico “José Antonio Encinas” en el año 2022

NIVELES	DIMENSIÓN 1	DIMENSIÓN 2	DIMENSIÓN 3	DIMENSIÓN 4	DIMENSIÓN 5	GENERAL
Alto	16-20	12-15	16-20	16-20	16-20	71-95
Medio	11-15	8-11	11-15	11-15	11-15	46-70
Bajo	4-10	3-7	4-10	4-10	4-10	19-45

Fuente: Los autores.

Anexo: 03 Matriz de consistencia

Pensamiento Crítico y Competencias Argumentativas en estudiantes del Instituto Pedagógico, José Antonio encinas, Huancayo, 2022.

TÍTULO	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>El pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.</p>	<p>Problema principal: ¿Cómo se relaciona el pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022?</p> <p>Problemas secundarios: ¿Cómo se relaciona la capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022? ¿Cómo se relaciona la capacidad de respuesta del pensamiento crítico en las</p>	<p>Hipótesis general: Existe una relación directa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.</p> <p>Hipótesis específicas: Existe una relación directa de la capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022. Existe una relación directa de la capacidad de</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.</p> <p>Objetivos específicos: Determinar la relación de la capacidad fundamentativa del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022. Determinar la relación de la capacidad de respuesta del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los</p>	<p>Variable 1: Pensamiento crítico.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad fundamentativa • Capacidad de respuesta de • Capacidad de evaluación situacional • Capacidad (habilidad) procedimental 	<p>Tipo: Básico teórico</p> <p>Métodos: Correlacional</p> <p>Diseño: Transversal</p> <p>Población y muestra: Conformado por 104 estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas”, 2022.</p> <p>Técnicas e instrumentos de recolección de datos: Se utilizará el método de la encuesta y el instrumento</p>

	<p>competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022?</p> <p>¿Cómo se relaciona la capacidad de evaluación situacional del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022?</p> <p>¿Cómo se relaciona la capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022?</p>	<p>respuesta del pensamiento crítico en las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.</p> <p>Existe una relación directa de la capacidad de evaluación del pensamiento crítico en las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.</p> <p>Existe una relación directa de la capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.</p>	<p>estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.</p> <p>Determinar la relación de la capacidad de evaluación del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.</p> <p>Determinar la relación de la capacidad procedimental del pensamiento crítico y las competencias argumentativas de los estudiantes del Instituto Pedagógico “José Antonio Encinas” - Huancayo, 2022.</p>	<p>Variable 2:</p> <p>Competencias argumentativas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Argumentos causales • Argumentos empíricos • Argumentos analógicos • Argumentos de autoridad • Argumentos deductivos 	<p>utilizado fue el cuestionario</p> <p>Métodos de análisis de investigación:</p> <p>Tabulación de datos, descripción de las variables, en tablas y figuras para su interpretación. Prueba de hipótesis utilizando rho de Spearman.</p> <p>Se hará uso de programa Excel para Windows y el estadístico de SPSS versión 25.</p>
--	---	---	--	---	--	---

Anexo 4: Operacionalización de las variables.

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Técnica	Instrumento	Escala de medición
Variable 1: Pensamiento crítico	El pensamiento crítico, según Suárez, Pabón, Villaveces y Martín, (2018) es cuando una persona piensa de tal forma que es capaz de fundamentar sus ideas, responde a una situación con acciones pertinentes y evalúa contextualmente las situaciones a	El pensamiento crítico es la capacidad del ser humano a nivel cognitivo que le permiten enfrentarse con conocimientos discutibles. Concepto que se expresa por medio de las dimensiones capacidad	Capacidad fundamentativa	Fija cimientos de la realidad.	1,2,3,4	Escala de actitud original	Escala de actitud tipo Likert	Nada eficiente=1 Poco eficiente=2 Regularmente eficiente=3 Eficiente=4 Muy eficiente=5
			Capacidad de respuesta	Actúa favorablemente frente a la realidad.	5,6,7,8			
			Capacidad de evaluación situacional	Se relaciona con el contexto.	9,10,11,12			

	<p>las que se enfrenta. Es una habilidad procedimental que hace énfasis en la construcción gradual y situada del razonamiento, más que en habilidades o estructuras abstractas que “se aplican” sobre la realidad. (p. 8).</p>	<p>fundamentativa, de respuesta, de evaluación situacional y la e procedimientos; con indicadores que permiten identificar de acuerdo a la forma de relación del ser humano con la realidad, obteniendo los datos a partir del cuestionario elaborado de forma original que titula Pensamiento crítico, validado y confiabilizado.</p>	<p>Capacidad procedimental</p>	<p>Ejecuta habilidades intelectuales.</p>	<p>13,14,15,16,17,18,19</p>			
--	--	--	--------------------------------	---	-----------------------------	--	--	--

Variable 2: Competencias argumentativas	De Zubiría, (2006) citando a Habermas, (2002) para responderse a la pregunta ¿qué es argumentar? Presenta en su libro “Las competencias argumentativas”, lo siguiente: Nosotros somos los seres que participamos esencialmente de la práctica de “dar y exigir razones” ... En la medida que	Las Competencias argumentativas son facultad del ser humano que se centran en la presentación de argumentos frente a un tema planteado. Concepto que se expresa por medio de las dimensiones argumentos causales, empíricos, analógicos, de autoridad y	Argumentos causales	Fundamenta situaciones a partir de causas.	1,2,3,4			
			Argumentos empíricos	Ejemplifica la tesis con situaciones particulares.	5			
				Comprueba las afirmaciones dadas.	6			
				Exponen experiencias en sus argumentos.	7			
Argumentos analógicos	Compara dos o más realidades.	8,9,10,11						

Nada eficiente=1
 Poco eficiente=2
 Regularmente eficiente=3
 Eficiente=4
 Muy eficiente=5

	<p>utilizamos conceptos que obedecen a reglas semánticas y siguen las normas del pensamiento deductivo nos movemos, como dice Sellars, en el space of reasons, en la esfera donde cuentan las razones. (p. 105).</p>	<p>deductivos; con indicadores que presentan el origen de los fundamentos , lo cual posibilita obtener los datos a partir del cuestionario elaborado de forma original que titula Competencias argumentativas, validado y confiabilizado.</p>	Argumentos de autoridad	Acude a fuentes de información imparcial.	12,13,14,15			
			Argumentos deductivos	Pasa de una ley general a una realidad más específica.	16,17,18,19			

Anexo 05

Validez del Instrumento

Validación de escala de actitud para evaluar Pensamiento Crítico

Categorías a evaluar: Redacción, contenido, congruencia y coherencia en relación a la variable de estudio. En la casilla de observaciones puede sugerir mejoras. Las valoraciones son las siguientes:

MA= Muy adecuado / BA= Bastante adecuado / A = Adecuado / PA= Poco adecuado / NA= No adecuado

Preguntas		Valoración					Observaciones
Nº	Ítems	M A	BA	A	PA	NA	
1	Analiza la dificultad del problema		X				
2	Elabora una hipótesis como idea conductora para proponer una solución posible.	x					
3	Razona, relaciona ideas y extrae consecuencias de esa relación.	x					
4	Comprueba la hipótesis, confirmando sus ideas.	x					
5	Cuando un problema tiene varias opciones de solución, es capaz de expresarse.	x					Precisar redacción
6	Busca resumir y sintetizar los aspectos abordados en la sesión de aprendizaje, con el fin de afianzar lo aprendido.	x					
7	Determina los logros obtenidos y el impacto en el proceso de enseñanza - aprendizaje mediante actividades de evaluación	x					
8	Identifica lo que necesita aprender y define las mejores estrategias para lograrlo, desarrollando sus propias habilidades y hábitos de estudio	x					
9	Sabe reconocer el contexto y momento bajo el cual el texto fue elaborado	x					

10	Discierne entre lo verdadero y falso, ante una situación problemática	x					
11	Cuando lee un tema, encuentra diferencias y lo relaciona con su contexto	x					
12	Participa en actividades de evaluación, autoevaluación, heteroevaluación y coevaluación.	x					
13	Formula problemas y preguntas vitales con claridad y precisión.	x					
14	Expone sus razones a favor y en contra.	x					
15	Evalúa información relevante y usa ideas abstractas para interpretar esa información respectivamente.	x					
16	Llega a conclusiones y soluciones, probándolas con criterios y estándares relevantes.	x					
17	Analiza los argumentos que se entregan para cada escenario o evento, a fin de esclarecer un hecho	x					
18	Al idear soluciones a problemas complejos, se comunica efectivamente	x					
19	Cuenta con la capacidad de generar una conclusión de manera rápida.	x					
Total:		18	1	0	0	0	

Evaluado por: (Apellidos y Nombres) PALOMINO CASTRO, CESAR

ANTONIO D.N.I.:40486556 Fecha: 15/11/21

Firma:



Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.		x			
2. Amplitud del contenido a evaluar.	x				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		x			
4. Congruencia con los indicadores.	x				
5. Coherencia con las dimensiones.	x				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado () BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado () No adecuado ()

Trujillo, a los 15 días del mes de noviembre del 2021

Apellidos y nombres: PALOMINO CASTRO DNI: 40486556 Firma: 

Validación de escala de actitud para evaluar Pensamiento Crítico

Categorías a evaluar: Redacción, contenido, congruencia y coherencia en relación a la variable de estudio. En la casilla de observaciones puede sugerir mejoras. Las valoraciones son las siguientes:

MA= Muy adecuado / BA= Bastante adecuado / A = Adecuado / PA= Poco adecuado / NA= No adecuado

Preguntas		Valoración					Observaciones
Nº	Ítems	M A	BA	A	PA	NA	
1	Analiza la dificultad del problema	x					
2	Elabora una hipótesis como idea conductora para proponer una solución posible.	x					
3	Razona, relaciona ideas y extrae consecuencias de esa relación.	x					
4	Comprueba la hipótesis, confirmando sus ideas.	x					
5	Cuando un problema tiene varias opciones de solución, es capaz de expresarse.	x					
6	Busca resumir y sintetizar los aspectos abordados en la sesión de aprendizaje, con el fin de afianzar lo aprendido.	x					
7	Determina los logros obtenidos y el impacto en el proceso de enseñanza - aprendizaje mediante actividades de evaluación	x					
8	Identifica lo que necesita aprender y define las mejores estrategias para lograrlo, desarrollando sus propias habilidades y hábitos de estudio	x					
9	Sabe reconocer el contexto y momento bajo el cual el texto fue elaborado.	x					
10	Discierne entre lo verdadero y falso, ante una situación problemática.		X				
11	Cuando lee un tema, encuentra diferencias y lo relaciona con su contexto.	x					
12	Participa en actividades de evaluación, autoevaluación, heteroevaluación y coevaluación.		X				
13	Formula problemas y preguntas vitales con claridad y precisión.			x			Tendría que ser evaluado de forma gradual.
14	Expone sus razones a favor y en contra.			x			
15	Evalúa información relevante y usa ideas abstractas para interpretar esa información respectivamente.			x			

16	Llega a conclusiones y soluciones, probándolas con criterios y estándares relevantes.			x			
17	Analiza los argumentos que se entregan para cada escenario o evento, a fin de esclarecer un hecho.	x					
18	Al idear soluciones a problemas complejos, se comunica efectivamente.		X				
19	Cuenta con la capacidad de generar una conclusión de manera rápida.		X				
Total:		11	4	4	0	0	

Evaluado por: (Apellidos y Nombres) Milagros Carrasco Loyola

D.N.I.: 10476059

Fecha: 23-11-2021

Firma:



Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.	X				
2. Amplitud del contenido a evaluar.	X				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.	x				
4. Congruencia con los indicadores.		X			
5. Coherencia con las dimensiones.	x				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado (x) BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado () No adecuado ()

Trujillo, a los 19 días del mes de noviembre del 2021

Apellidos y nombres: Milagros Carrasco DNI: 10476059 Firma:



Validación de escala de actitud para evaluar Pensamiento Crítico

Categorías a evaluar: Redacción, contenido, congruencia y coherencia en relación a la variable de estudio. En la casilla de observaciones puede sugerir mejoras. Las valoraciones son las siguientes:

MA= Muy adecuado / BA= Bastante adecuado / A = Adecuado / PA= Poco adecuado / NA= No adecuado

Preguntas		Valoración					Observaciones
Nº	Ítems	MA	BA	A	PA	NA	Redactar los ítems en 1er persona como el otro instrumento
1	Analiza la dificultad del problema		X				
2	Elabora una hipótesis como idea conductora para proponer una solución posible.		X				
3	Razona, relaciona ideas y extrae consecuencias de esa relación.		X				
4	Comprueba la hipótesis, confirmando sus ideas.		X				
5	Cuando un problema tiene varias opciones de solución, es capaz de expresarse.		X				
6	Busca resumir y sintetizar los aspectos abordados en la sesión de aprendizaje, con el fin de afianzar lo aprendido.		X				
7	Determina los logros obtenidos y el impacto en el proceso de enseñanza - aprendizaje mediante actividades de evaluación			X			
8	Identifica lo que necesita aprender y define las mejores estrategias para lograrlo, desarrollando sus propias habilidades y hábitos de estudio		X				
9	Sabe reconocer el contexto y momento bajo el cual el texto fue elaborado		X				
10	Discierne entre lo verdadero y falso, ante una situación problemática		X				
11	Cuando lee un tema, encuentra diferencias y lo relaciona con su contexto		X				
12	Participa en actividades de evaluación, autoevaluación, heteroevaluación y coevaluación.		X				

13	Formula problemas y preguntas vitales con claridad y precisión		X				
14	Expone sus razones a favor y en contra.		X				
15	Evalua información relevante y usa ideas abstractas para interpretar esa información respectivamente.		X				
16	Llega a conclusiones y soluciones, probándolas con criterios y estándares relevantes.		X				
17	Analiza los argumentos que se entregan para cada escenario o evento, a fin de esclarecer un hecho		X				
18	Al idear soluciones a problemas complejos, se comunica efectivamente		X				
19	Cuenta con la capacidad de generar una conclusión de manera rápida.		X				
Total:							

Evaluado por: Pizarro Arancibia Lily Marisol

D.N.I.: 09695468

Fecha: 19 de noviembre 2021

Firma:

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.		X			
2. Amplitud del contenido a evaluar.		X			
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.			X		
4. Congruencia con los indicadores.		X			
5. Coherencia con las dimensiones.		X			

Apreciación total:

MA=Muy adecuado () BA=Bastante adecuado (X) A= Adecuado () PA= Poco adecuado () No adecuado ()

Trujillo, a los 20 días del mes de noviembre del 2021

Apellidos y nombres: Pizarro Arancibia Lily Marisol

DNI: 09695468

Firma

Validación de escala de actitud para evaluar Competencias Argumentativas

Categorías a evaluar: Redacción, contenido, congruencia y coherencia en relación a la variable de estudio. En la casilla de observaciones puede sugerir mejoras. Las valoraciones son las siguientes:

MA= Muy adecuado / BA= Bastante adecuado / A = Adecuado / PA= Poco adecuado / NA= No adecuado

Preguntas		Valoración					Observaciones
Nº	Ítems	MA	BA	A	PA	NA	
1	En tus argumentos o razones presentas las causas u origen de la realidad.		X				
2	Consideras que la argumentación es importante porque permite comprender los antecedentes de la realidad.	X					
3	Cuando defiendes tus posturas tienes en cuenta que los efectos siempre han surgido a partir de una realidad previa.		X				
4	Se pueden encontrar en tus argumentos los motivos de origen de los hechos.	X					
5	En la defensa de tus posturas presentas situaciones particulares y reales.		X				
6	Consideras que la argumentación es importante porque procede de la realidad misma.	X					
7	Te orientas a presentar la comprobación de tus afirmaciones dadas a partir de ejemplos concretos de la vida real.	X					
8	Argumentas que todo conocimiento se da desde la experiencia.		X				
9	Presentas argumentos a partir de dos ejemplos en contraste.		X				
10	Consideras que la argumentación es importante porque permite comparar dos o más realidades.	X					
11	En tus fundamentos se evidencian similitud entre dos realidades.	X					
12	Tus argumentos son resultado de un proceso intelectual de similitudes.		X				Cuidar que entre reactivo 11 y 12
13	Tus fundamentos proceden de autoridades del pensamiento (autores de renombre).		X				
14	Consideras que la argumentación es importante porque permite retomar fuentes de autores con certeza.		x				

15	Tus argumentos son formales, pues parten de teorías.		X				
16	Cuando fundamentas tienes en cuenta que tus razones sean plausibles, es decir, aprobadas por la mayoría.			x			Plausible no es sinónimo de ser aprobado por la mayoría
17	Para defender tu postura partes de leyes generales.						
18	Consideras que la argumentación es importante porque surge después de una deducción.						
19	Cuando tú argumentas buscar arribar a realidades específicas.			x			Revisar redacción
20	Para el proceso cognitivo argumentativo en ti, se da desde la revisión de la lógica.			X			Revisar redacción
Total:		11	9	3	0	0	

Evaluado por: (Apellidos y Nombres) PALOMINO CASTRO, CESAR ANTONIO

D.N.I.:40486556

Fecha: 15/11/21

Firma



Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.	X				
2. Amplitud del contenido a evaluar.	X				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		X			
4. Congruencia con los indicadores.	X				
5. Coherencia con las dimensiones.		X			

Apreciación total:

MA=Muy adecuado () BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado () No adecuado ()

Trujillo, a los 15 días del mes de noviembre del 2021

Apellidos y nombres: PALOMINO CASTRO

DNI: 40486556

Firma:



Validación de escala de actitud para evaluar Competencias Argumentativas

Categorías a evaluar: Redacción, contenido, congruencia y coherencia en relación a la variable de estudio. En la casilla de observaciones puede sugerir mejoras. Las valoraciones son las siguientes:

MA= Muy adecuado / BA= Bastante adecuado / A = Adecuado / PA= Poco adecuado / NA= No adecuado

Preguntas		Valoración					Observaciones
Nº	Ítems	MA	BA	A	PA	NA	
1	En tus argumentos o razones presentas las causas u origen de la realidad.	x					
2	Consideras que la argumentación es importante porque permite comprender los antecedentes de la realidad.		x				La opinión no necesariamente expresa la
3	Cuando defiendes tus posturas tienes en cuenta que los efectos siempre han surgido a partir de una realidad previa.	x					
4	Se pueden encontrar en tus argumentos los motivos de origen de los hechos.	x					
5	En la defensa de tus posturas presentas situaciones particulares y reales.		x				
6	Consideras que la argumentación es importante porque procede de la realidad misma.				x		Es una pregunta de opinión que ha sido evaluada
7	Te orientas a presentar la comprobación de tus afirmaciones dadas a partir de ejemplos concretos de la vida real.	x					
8	Argumentas que todo conocimiento se da desde la experiencia.		x				
9	Presentas argumentos a partir de dos ejemplos en contraste.	x					
10	Consideras que la argumentación es importante porque permite comparar dos o más realidades.		x				Es una pregunta de opinión que ha sido evaluada como acción en

11	En tus fundamentos se evidencian similitud entre dos realidades.	x					
12	Tus argumentos son resultado de un proceso intelectual de similitudes.	x					
13	Tus fundamentos proceden de autoridades del pensamiento (autores de renombre).	x					
14	Consideras que la argumentación es importante porque permite retomar fuentes de autores con certeza.		x				Es una pregunta de opinión que ha sido evaluada
15	Tus argumentos son formales, pues parten de teorías.	x					
16	Cuando fundamentas tienes en cuenta que tus razones sean plausibles, es decir, aprobadas por la mayoría.	X					
17	Para defender tu postura partes de leyes generales.	X					
18	Consideras que la argumentación es importante porque surge después de una deducción.		x				Es una pregunta de opinión que ha sido evaluada
19	Cuando tú argumentas buscar arribar a realidades específicas.	X					
20	Para el proceso cognitivo argumentativo en ti, se da desde la revisión de la lógica.	X					Revisar redacción
Total:		13	6	0	1	0	

Evaluado por: (Apellidos y Nombres) Carrasco Loyola Milagros

D.N.I.:10476059

Fecha: 23-11-2021

Firma: 

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.	x				
2. Amplitud del contenido a evaluar.	x				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.	x				
4. Congruencia con los indicadores.		X			
5. Coherencia con las dimensiones.	x				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado (x) BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado () No adecuado ()

Trujillo, a los 19 días del mes de noviembre del 2021

Apellidos y nombres: Milagros Carrasco DNI: 10476059 Firma: 

Validación de escala de actitud para evaluar Competencias Argumentativas

Categorías a evaluar: Redacción, contenido, congruencia y coherencia en relación a la variable de estudio. En la casilla de observaciones puede sugerir mejoras. Las valoraciones son las siguientes:

MA= Muy adecuado / BA= Bastante adecuado / A = Adecuado / PA= Poco adecuado / NA= No adecuado

Preguntas		Valoración					Observaciones
Nº	Ítems	<u>M</u> <u>A</u>	BA	A	PA	NA	
1	En tus argumentos o razones presentas las causas u origen de la realidad.	X					
2	Consideras que la argumentación es importante porque permite comprender los antecedentes de la realidad.	X					
3	Cuando defiendes tus posturas tienes en cuenta que los efectos siempre han surgido a partir de una realidad previa.		X				
4	Se pueden encontrar en tus argumentos los motivos de origen de los hechos.	X					
5	En la defensa de tus posturas presentas situaciones particulares y reales.			X			
6	Consideras que la argumentación es importante porque procede de la realidad misma.		X				
7	Te orientas a presentar la comprobación de tus afirmaciones dadas a partir de ejemplos concretos de la vida real.	X					
8	Argumentas que todo conocimiento se da desde la experiencia.		X				
9	Presentas argumentos a partir de dos ejemplos en contraste.	X					
10	Consideras que la argumentación es importante porque permite comparar dos o más realidades.		X				
11	En tus fundamentos se evidencian similitud entre dos realidades.	X					
12	Tus argumentos son resultado de un proceso intelectual de similitudes.		X				
13	Tus fundamentos proceden de autoridades del pensamiento (autores de renombre).		X				
14	Consideras que la argumentación es importante porque permite retomar fuentes de autores con certeza.	X					
15	Tus argumentos son formales, pues parten de teorías.	X					
16	Cuando fundamentas tienes en cuenta que tus razones sean plausibles, es decir, aprobadas por la mayoría.		X				

17	Para defender tu postura partes de leyes generales.		X				
18	Consideras que la argumentación es importante porque surge después de una deducción.		X				
19	Cuando tú argumentas buscar arribar a realidades específicas.	X					
20	Para el proceso cognitivo argumentativo en ti, se da desde la revisión de la lógica.		X				
Total:							

Evaluado por: Pizarro Arancibia Lily Marisol

D.N.I.: 09695468

Fecha: 19 de noviembre

Firma:



Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.	X				
2. Amplitud del contenido a evaluar.		X			
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.			X		
4. Congruencia con los indicadores.		X			
5. Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado () BA=Bastante adecuado (X) A= Adecuado () PA= Poco adecuado () No adecuado ()

Trujillo, a los 20 días del mes de noviembre del 2021

Apellidos y nombres: Pizarro Arancibia Lily Marisol DNI: 09695468

Firma:



ANEXO 06

Resultados del Turnitin

TESIS - TORRES CABANILLAS Edgar Jimmer Y TORRES PARRA Gianmarco Rubens, PENSAMIENTO CRÍTICO Y COMPETENCIAS ARGUMENTATIVAS EN ESTUDIANTES DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO "JOSÉ ANTONIO ENCINAS" - HUANCAYO, 202

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	3%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2%