

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN AUDITORÍA Y GESTIÓN PÚBLICA



EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL MOYOBAMBA, SAN MARTÍN

**Tesis para obtener el grado académico de
MAESTRO EN AUDITORÍA Y GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORES

Br. Denis Bismark Rojas Utia

ORCID: 0000-0001- 5527- 404X

Br. Fabiola del Carmen Sarmiento Ruíz

ORCID: 0009-0003-2325-3887

ASESOR

Dr. Grimaldo Heredia Pérez

ORCID: 0000-0001-5235-2786

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión Financiera, Control y Auditoría

TRUJILLO – PERÚ

2023

EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL MOYOBAMBA, SAN MARTÍN

INFORME DE ORIGINALIDAD

20% INDICE DE SIMILITUD	20% FUENTES DE INTERNET	3% PUBLICACIONES	16% TRABAJOS DEL ESTUDIANTE
-----------------------------------	-----------------------------------	----------------------------	---------------------------------------

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	5%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	5%
3	repositorio.uct.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	Submitted to Universidad Catolica Los Angeles de Chimbote Trabajo del estudiante	1%
6	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
7	www.repositorio.unach.edu.pe Fuente de Internet	1%
8	repositorio.udh.edu.pe Fuente de Internet	1%

Autoridades Universitarias

Exemo Mons. Dr. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, O.F.M.

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Fundador y Gran Canciller de la Universidad

Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dr. Luis Orlando Miranda Díaz

Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Mariana Geraldine Silva Balarezo

Vicerrectora académica

Dr. Winston Rolando Reaño Portal

Director de la Escuela de Posgrado

Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo

Vicerrector de Investigación (e)

Dra. Teresa Sofía Reategui Marin

Secretaria General

Secretaria General

CONFORMIDAD DEL ASESOR

Yo, Dr. Grimaldo Heredia Pérez con DNI N° 46049793, asesor de la Tesis de Maestría titulada: **EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL MOYOBAMBA, SAN MARTÍN**, presentado por los maestrandos: **Br. Denis Bismark Rojas Uña**, con DNI N° 45634510, y **Br. Fabiola del Carmen Sarmiento Ruíz**, con DNI N° 71583642, informo lo siguiente:

En cumplimiento de las normas establecidas en el Reglamento de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, en mi calidad de asesor, me permito conceptuar que la tesis reúne los requisitos técnicos, metodológicos y científicos de investigación exigidos por la escuela de posgrado.

Por lo tanto, el presente trabajo de investigación está en condiciones para su presentación y defensa ante un jurado.

Trujillo, 3 de noviembre de 2022



.....

Asesor

Dedicatoria

A mis sobrinos Luciano y Flavia Ariadne, que son mi motor y la fortaleza para continuar mi crecimiento profesional, superando obstáculos incluso en momentos difíciles y en tiempos de distancia familiar; Así mismo, a mi hermano Jhon Alex, que siempre ha estado junto a mí, brindándome su apoyo incondicional.

Denis.

A mi padre celestial que acompaña mis pasos día a día y a los regalos más grandes que me supo entregar, mi hija: Hanny koral, mis padres: Félix y Loyrith y mis hermanos: Iván y Silvia, las personas más importantes de mi vida y las que me dan fuerzas y motivos para luchar y salir siempre adelante.

Fabiola.

Agradecimiento

Al personal de la Unidad de Gestión Educativa Local de Moyobamba, por confiar y abirme las puertas de su institución durante el proceso de investigación.

Los autores.

Declaratoria de autenticidad

Nosotros, Br. Denis Bismark Rojas Utia con DNI N° 45634510 y Br. Fabiola del Carmen Sarmiento Ruíz con DNI N° 71583642, egresados de la Maestría en Auditoría y Gestión Pública de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, damos fe que hemos seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la Escuela de Posgrado de la citada Universidad para la elaboración y sustentación de la tesis titulada: **EL SISTEMA DE CONTROL INTERNO Y LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL MOYOBAMBA, SAN MARTÍN**, la que consta de un total de 89 páginas, en las que se incluye 23 tablas, 11 figuras, más un total de 24 páginas en apéndices.

Dejamos constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaramos bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho documento, corresponde a nuestra autoría respecto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de nuestra entera responsabilidad.

Se declara también que el porcentaje de similitud o coincidencia es de 20%, el cual es aceptado por la Universidad Católica de Trujillo.

Los autores



Denis Bismark Rojas Utia
DNI 45634510



Fabiola del Carmen Sarmiento Ruíz
DNI 71583642

Índice de contenidos

Porcentaje de Similitud	ii
Autoridades Universitarias	iii
Carta de Compromiso del asesor	iv
Dedicatoria	v
Agradecimiento	vi
RESUMEN.....	x
ABSTRACT.....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	12
II. METODOLOGÍA	28
2.1. Objeto de estudio	28
2.2. Instrumentos, técnicas, equipos de laboratorio de recojo de datos.	29
2.3. Análisis de la información	31
2.4. Aspectos éticos de la investigación	31
III. RESULTADOS	32
IV. DISCUSIÓN	50
V. CONCLUSIONES	56
VI. RECOMENDACIONES	57
VII. REFERENCIAS	58
ANEXOS	65

Índice de tablas

Tabla 1. Población de estudio.....	29
Tabla 2. Datos de los expertos validadores.....	30
Tabla 3. Resumen de datos.....	30
Tabla 4. Fiabilidad del instrumento de sistema de control interno.....	30
Tabla 5. Fiabilidad del instrumento de gestión administrativa.....	31
Tabla 6. Resultados de la dimensión: Ambiente de control.....	32
Tabla 7. Resultados de la dimensión: Evaluación de riesgos.....	33
Tabla 8. Resultados de la dimensión: Actividades de control.....	34
Tabla 9. Resultados de la dimensión: Información y comunicación.....	35
Tabla 10. Resultados de la dimensión: Supervisión.....	36
Tabla 11. Resultados de la dimensión: Planeación.....	37
Tabla 12. Resultados de la dimensión Organización.....	38
Tabla 13. Resultados de la dimensión Dirección.....	39
Tabla 14. Resultados de la dimensión: Control.....	40
Tabla 15. Resultados de la variable: Sistema de Control Interno.....	41
Tabla 16. Resultados de la variable: Gestión administrativa.....	42
Tabla 17. Pruebas de normalidad de dimensiones y variables.....	43
Tabla 18. Correlación entre Sistema de control interno y gestión administrativa.....	44
Tabla 19. Correlación entre Ambiente de control y gestión administrativa.....	45
Tabla 20. Correlación entre Evaluación de riesgos y gestión administrativa.....	46
Tabla 21. Correlación entre Actividades de control y gestión administrativa.....	47
Tabla 22. Correlación entre Información y comunicación con gestión administrativa.....	48
Tabla 23. Correlación entre Supervisión y gestión administrativa.....	49

Índice de figuras

Figura 1. Resultados de la dimensión: Ambiente de control.....	32
Figura 2. Resultados de la dimensión: Evaluación de riesgos.....	33
Figura 3. Resultados de la dimensión: Actividades de control.....	34
Figura 4. Resultados de la dimensión: Información y comunicación.....	35
Figura 5. Resultados de la dimensión: Supervisión.....	36
Figura 6. Resultados de la dimensión: Planeación.....	37
Figura 7. Resultados de la dimensión Organización.....	38
Figura 8. Resultados de la dimensión Dirección.....	39
Figura 9. Resultados de la dimensión: Control.....	40
Figura 10. Resultados de la variable: Sistema de Control Interno.....	41
Figura 11. Resultados de la variable: Gestión administrativa.....	42

RESUMEN

El estudio presentó como objetivo principal, Determinar la relación que existe entre el sistema de control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín; metodológicamente se inició un estudio con enfoque cuantitativo de diseño no experimental y nivel correlacional, se trabajó con una muestra de 90 trabajadores, el proceso de recolección de información se hizo por medio de la técnica de la encuesta y el instrumento utilizado fue el cuestionario, como resultados importantes, se tuvo que el nivel del sistema de control interno es regular, ya que así lo consideró el 91,11% de los encuestados, similarmente, la gestión administrativa presenta un nivel regular, según el 73.33% de los participantes, llegando a la conclusión que: el Sistema de Control Interno se relaciona significativamente con la Gestión Administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,759 y Significancia igual a 0,000.

Palabras clave: Sistema de control interno, gestión administrativa, unidad de gestión educativa local.

ABSTRACT

The main objective of the research was to determine the relationship that exists between the internal control system and the administrative management of the Local Educational Management Unit Moyobamba, San Martín; methodologically, a study with a quantitative approach was developed, the design being non-experimental. of correlational level, we worked with a sample of 90 workers, the information collection process was done through the survey technique and the questionnaire instrument, as important results, it was found that the level of the internal control system is regular, since 91.11% of the respondents consider it this way, similarly, the administrative management presents a regular level, according to 73.33% of the participants, reaching the conclusion that: the Internal Control System is significantly related to the Management Administrative Unit of the Moyobamba Local Educational Management Unit, San Martín, since a Rho Spearman value of 0 was obtained .759 and Significance equal to 0.000.

Keywords: Internal control system, administrative management, local educational management unit.

I. INTRODUCCIÓN

Gran parte de las entidades y organizaciones en el mundo desarrollan sistemas que operan bajo diversos niveles de control, Lorenzon (2020), afirma que la gestión administrativa de todas las instituciones debe regularse siempre, de tal manera que siga satisfaciendo las demandas y expectativas de sus usuarios, siempre direccionado de acuerdo con los objetivos propuestos como parte de la producción del bien o servicio. En este sentido un estado puede tener condiciones estables y permanentes si existen mecanismos de autorregulación y control externo sobre las características administrativas de las diversas instituciones que la integran. Es decir, una sociedad formada por múltiples organizaciones que producen bienes y/o servicios, deben ser administrados, coordinados, dirigidos y especialmente controlados, de manera inicial, concurrente o final.

Schmidt et al. (2018), destaca la importancia del control sobre la vida de las organizaciones, debido a que permite determinar que tanto se ha desviado la planificación desde el inicio de su realización y la culminación de lo planeado, pudiendo, a partir de los datos obtenidos, corregir las acciones, sancionar faltas a la responsabilidad de los funcionarios, descubrir actos de corrupción, etc. Ya que se busca que los objetivos fijados lleguen a un logro esperado con éxito. Este principio se resume básicamente en obtener información relevante que nos permita la corrección de manera puntual y sobre todo oportuna de cualquier desviación de las acciones planificadas realmente con respecto al plan, en el caso de detectar la existencia de desvíos, errores o debilidades, se podrá analizar las causas de su origen, plantear correcciones o sanciones.

En América Latina la corrupción del sistema administrativo en las principales instituciones que integran sus estados, ha sido una de las primordiales preocupaciones, por ello ha sido considerado el segundo obstáculo para hacer negocios en la región, siendo sobrepasada solamente por la burocracia gubernamental ineficiente. Y es que la lucha contra un sistema administrativo corrupto o ineficiente, puede ser abordada desde diferentes ángulos, así como lo menciona Jarquib y Lafuente (2019), quienes plantean que el elemento fundamental para la mejora de los sistemas de control radica principalmente en el fortalecimiento de las entidades de fiscalización. La labor de estos organismos ha sido abordada muchas veces de manera general o a nivel de grandes espacios de gestión; recién cuando se integran los órganos de control al interior de las unidades estatales, podemos atisbar mejoras en cuanto a la fiscalización y la lucha contra la corrupción.

Es por ello que el SCI en una coordinación administrativa es el tramo de clausura del proceso. Si este es efectivo se minimiza la verosimilitud de incumplimiento de las metas organizacionales; aun considerando que es muy complejo cambiar un sistema administrativo deficiente por uno ideal y más eficiente, ya que debe considerar variables intervinientes fuera del control de una entidad, como es el ámbito político que impacta de diferentes formas en el logro de los objetivos de las políticas públicas, las que sin embargo, aun siendo parte de las necesidades y expectativas de la población, muchas veces no se ven satisfechas (Huiman, 2022). De acuerdo a las normas de control interno para las entidades y organismos del sector público, se fija como encargados del SCI a todo el equipo de trabajo según sus funciones respaldados por las normas legales, quienes pondrán en marcha sus competencias y habilidades para contribuir con las metas institucionales (Reyes et al., 2020).

Sobre la gestión administrativa en el mundo, las instituciones públicas, sucumbieron financiera y administrativamente debido a que antiguamente dirigir las instituciones consistía en el desarrollo de capacidad personal, dejando de lado un punto clave como la gestión de los recursos, ya sea este humano, económico o tecnológico, en otras palabras, administrar los recursos ha sido efectivo en su ejecución permitiendo así alcanzar objetivos trazados (Mendoza et al., 2018). En América del Sur, se puede decir que tiene un progreso positivo, que se ha ido perfeccionando, quizás no al nivel o al ritmo deseado en el sector público, pero se puede percibir cierta mejora, y debido a que principalmente gran cantidad de los servidores públicos intentan emplear ideas, planes y estrategias desarrolladas por otras naciones como referentes, por lo que, no está demás mencionar que existe una gran identidad hacia la cultura que expresa las formas de trabajar en América Latina (Novales, 2022). Mediante la gestión administrativa se logra el uso responsable y coordinado de los recursos, organizándose minuciosamente las funciones para tener un adecuada dirección y control de estas (Quiroga, 2020).

En consecuencia, si existe una deficiencia en el control de interno de la gestión administrativa pueden surgir crisis financieras, quiebras, fraudes, estados financieros manipulados; ejemplos que ya han demostrado en la historia y en diferentes escenarios, que la causa principal o más importante fue la ausencia e insuficiente funcionamiento de un SCI idóneo sobre las distintas ejecuciones financieras que debieron resguardar el adecuado uso de los medios abonados por los propietarios del entorno privado y la ciudadanía que es parte del entorno público (Mendoza et al., 2018).

En Perú, actualmente, los cambios que ha experimentado la gestión administrativa de muchas instituciones en nuestro país, requieren que sus mecanismos de control interno sean evaluados y renovados a partir de los cambios que surgen, sobre todo en aspectos relacionados con la falta de información, inadecuada capacitación y la gestión de riesgos a nivel de cumplimiento de compromisos; de tal manera que se pueda implementar controles que ayuden a enfrentar riesgos en un nivel aceptable, pudiendo responder con gran rapidez y frente a la enorme presión que significa el aparato estatal. (Arbieto, 2020). Abordar nuevos riesgos que derivan de estos cambios, constituyen oportunidades para ir actualizando nuevos controles en general, es necesario que la gestión administrativa pueda ser flexible, capaz de adaptarse a nuevos retos y de poder informar sobre sus logros a quien lo requiera.

A nivel local, en el sector educación, esta problemática se traslada a las Unidades de Gestión Educativa Local - UGEL, donde existe una deficiente gestión institucional que adolece de un SCI óptimo, el cual debería servir de base para lograr una adecuada gestión; así como, un control interno efectivo que funcione desde el principio hasta el final y de manera simultánea, que disponga de información pertinente que ayude a retroalimentar los diversos aspectos de la gestión y tomar decisiones sobre esa base (Ruíz et al., 2020).

Ríos (2018), afirma que más del 70% de los directores pertenecientes a la UGEL Moyobamba consideran que la gestión administrativa es moderada, esto se debe a que de una u otra manera existen ineficiencias en algunas acciones, las mismas que repercute en la calidad de servicio que brinda. Asimismo, Chamoly y Palomino (2021), afirman que la gestión educativa de las instituciones educativas que integran la región de San Martín, solo considera el logro de sus objetivos, en relación a su gestión administrativa (dirección, liderazgo y desarrollo pedagógico), en un 26%. Las dificultades que enfrentan están relacionadas con la identificación y organización de las actividades y las tareas para alcanzar sus objetivos, no existe un control interno eficiente que las ayude a evaluar recurrentemente la labor realizada y por lo mismo resolver los conflictos de forma pertinente en busca de mejorar permanentemente, a esto se agrega, la falta de un trabajo de manera articulada y participativa con la UGEL. Respecto a la evaluación realizada al UGEL Moyobamba, se ha llegado a determinar que la planificación, ejecución y evaluación de procesos pedagógicos al interior de las instituciones educativas pertenecientes a está, es desfasada, rutinaria, improductiva y no consideran las necesidades de su contexto y comunidad educativa, situación que surge como consecuencia de la insuficiente coordinación con el órgano intermedio de la jurisdicción.

Es por ello que, ante estas situaciones, surge el interés de investigar y desarrollar el presente trabajo, para poder conocer qué relación existe entre el sistema de control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba.

Se tuvo como problema general; ¿Qué relación existe entre el sistema de control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín? y como problemas específicos: 1. ¿Qué relación existe entre el ambiente de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín? 2. ¿Qué relación existe entre la evaluación de riesgos y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba? 3. ¿Qué relación existe entre las actividades de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba? 4. ¿Qué relación existe entre la información y comunicación y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín? 5. ¿Qué relación existe entre la supervisión y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín?

Asimismo, se definió como objetivo general; Determinar la relación que existe entre el sistema de control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín., y como objetivos específicos: 1. Determinar la relación que existe entre el ambiente de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 2. Determinar la relación que existe entre la evaluación de riesgos y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 3. Determinar la relación que existe entre las actividades de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 4. Determinar la relación que existe entre la información y comunicación y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 5. Determinar la relación que existe entre la supervisión y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

El estudio se justifica por distintas razones, prácticamente porque permitió establecer la importancia que tiene el sistema de control interno como un mecanismo valioso dentro de la administración y con el equipo humano que conforma la entidad, eludiéndose procesos impropios e inadecuados, con el objetivo de contribuir a la mejora de la gestión administrativa y por ende a la consecución de las metas organizacionales, y socialmente porque la investigación tomó como base los resultados, optimizando el funcionamiento del SCI, que permita a la par, mejorar la gestión administrativa en beneficio de los estudiantes

y padres de familia de las instituciones educativas del ámbito de la Unidad Educativa Local de Moyobamba.

Entonces se planteó como hipótesis general; H_1 : Existe una relación directa y significativa entre el Control Interno y la Gestión Administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín., mientras que las hipótesis específicas son: 1. Existe una relación directa y significativa entre el ambiente de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 2. Existe una relación directa y significativa entre la evaluación de riesgos y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 3. Existe una relación directa y significativa entre las actividades de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 4. Existe una relación directa y significativa entre la información y comunicación y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 5. Existe una relación directa y significativa entre la supervisión y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Como antecedentes de estudio, en el ámbito internacional, se encontró a Rubio (2019), quien planteó como objetivo encontrar la existencia de una relación significativa entre el control interno y la gestión administrativa en la Vicepresidencia de la República del Ecuador, el estudio fue tipo no experimental de método hipotético y deductivo, tuvo como muestra a 72 trabajadores públicos, eligió el instrumento del cuestionario para poder obtener información, teniendo como principales hallazgos, que desde la percepción del (57%), de trabajadores, el estado de control interno es moderado, lo mismo ocurre para la gestión administrativa que presentó un grado medio (53)%, concluyendo que existe una correlación positiva moderada según los siguientes valores: $Rho = 0,669$ y $P = 0,000 < 0,05$.

Por su parte, Arreaga y Sánchez (2021), en su trabajo de investigación establecieron hallar el vínculo que tiene la gestión organizacional y el control interno de las entidades de educación pública de la ciudad de Guayaquil, el estudio desarrolló un enfoque cuantitativo siendo el diseño no experimental de alcance correlacional, la muestra ha sido 334 colaboradores administrativos, acudieron al uso de la técnica de la encuesta y el instrumento del cuestionario, como principal resultado lograron establecer que el estado de control interno es moderado, según la percepción del 67 % de la muestra encuestada, teniendo como conclusión; Que la gestión organizacional se asocia significativamente con el control interno, al ser el valor P de $0,000 < 0,05$.

Soledispa y Rodríguez (2021), se propusieron estudiar el grado de incidencia del control interno en la gestión administrativa del gobierno autónomo municipal de Carbo – Ecuador, dentro del marco metodológico llevaron a cabo un enfoque cuantitativo de alcance correlacional, los participantes fueron 218 trabajadores, para proceder a recoger datos usó el cuestionario, como relevante hallazgos, se comprobó que de acuerdo a la muestra el 49% considera que el estado control interno es moderado, de similar forma, la gestión administrativa tiene un regular nivel, según el 54%, concluyendo que; El control interno tiene una incidencia significativa sobre la gestión administrativa del municipio de Carbo, al tener un valor P de 0,000.

En el ámbito nacional se consideró a Alvarado (2018), quien en su tesis de maestría estableció evaluar la asociación que existe entre la gestión administrativa y el control interno de un ministerio público, metodológicamente dio origen a un trabajo cuantitativo no experimental, de nivel correlacional, utilizó una subpoblación de 120 colaboradores, aplicó dos cuestionarios para la obtención de datos, como principal hallazgo encontró una asociación significativa entre ambiente de control y la gestión administrativa, de acuerdo a un Rho Spearman de ,711 y $P = 0,000 < 0,05$. Concluyendo; El control interno guarda una asociación positiva con la gestión administrativa, debido a que estadísticamente se tuvo un Rho Spearman de ,735 y $P=0,000<0,05$.

Apaza (2021), en su investigación se planteó como finalidad identificar si existe correlación entre la variable control interno y la gestión administrativa de la entidad SERFOR, el enfoque de estudio fue cuantitativo de tipo pura, por su alcance correlacional, como participantes tuvo a 52 trabajadores, utilizó la encuesta y el cuestionario, siendo el resultado, que el ambiente de control guarda una relación inversa con la gestión administrativa ya que se tuvo un valor Rho -0,076., llegando a concluir: El control interno y la gestión administrativa tiene una relación inversa ya que mediante la estadística el valor fue de -0,237.

Además, Delgado (2019), en su trabajo tuvo como objetivo precisar la asociación entre gestión administrativa y control interno en la Ugel San Pablo de la región Cajamarca, llevando a cabo un estudio tipo cuantitativo de carácter correlacional, la muestra fue de 51 trabajadores, empleando dos cuestionarios para obtener información, como resultado primordial, estableció la existencia de una asociación positiva y fuerte entre la gestión administrativa y el ambiente de control, según Rho 0,763 y Sig. 0.000., concluyendo: Que

existe una asociación positiva y fuerte entre la gestión administrativa y el control interno en la Ugel San Pablo, según Rho 0,840 y Sig. 0.000.

Por su parte, Tunque (2018), en su estudio definió como objetivo estudiar como el control interno se asocia con la gestión administrativa del municipio de Tacna, para ello llevó a cabo un trabajo no experimental de alcance correlacional, la muestra lo integraron 63 trabajadores, para el proceso de recolección de información empleó cuestionarios, teniendo como relevante resultado que el ambiente de control se asocia directamente con la gestión administrativa, al tenerse un valor $P < 0,05$ y Rho Spearman de 0,756., concluyendo que las variables estudiadas se asocian significativamente, al tenerse un valor $P < 0,05$ y Rho Spearman de 0,775.

Dentro del entorno regional y local, Ramírez (2021), se propuso determinar que vínculo existe entre el sistema de control interno y la variable gestión administrativa del municipio de Moyobamba, el estudio corresponde a un diseño no experimental de carácter correlacional, la muestra utilizada fue de 162 colaboradores, la técnica empleada fue la encuesta y parte de ella le cuestionario, un gran resultado fue que la dimensión supervisión no se vincula significativamente con la gestión administrativa, ya que el valor P fue mayor a 0,05. (0,818 > 0,05)., concluyendo que el SCI si tiene una vinculación significativa con la gestión administrativa, valor P inferior a 0,05., (0,000 < 0,05).

Sinti (2021), en su trabajo, el objetivo fue fijar de cómo se asocia el control interno con la gestión administrativa del municipio de Shapaja, el trabajo tuvo un estudio de nivel correlacional, los participantes lo conformaron 44 trabajadores, se utilizó el cuestionario, como principales hallazgos encontró que el estado de control interno es bajo en un 52% mientras que la gestión administrativa fue medio un 56%, concluyendo; Que tanto, el control interno con la gestión administrativa se asocian positivamente, teniéndose un valor Spearman de ,774 y Sig. Bilateral de 0,000 < 0,05.

Respecto a las definiciones del sistema de control interno, Según la Contraloría General de la República (2019), El SCI es una cantidad de elementos institucionales vinculados, que tiene como objeto contribuir al logro de las metas trazadas según los lineamientos fijados. Es instrumento de utilidad para quienes direccionan las entidades, de esta manera sientan confianza objetiva para la consecución de las metas institucionales y puedan brindar reportes seguros a las personas involucradas (Mendoza et al., 2018). Es la fase en la que finaliza todo acto administrativo, aquí se representan las debilidades e inconsistencias que están ligadas a los objetivos trazados por la gerencia, evitando costos

innecesarios. Adicionalmente, se considera como un mecanismo de ayuda para las instituciones, facilitando poder eludir un despilfarro económico consecuencia de incumplir, evadir o caer en una negligencia de las obligaciones empresariales con el estado; por lo que, es preciso eludir deducciones incorrectas, pagos incompletos, para no generar afectaciones (Calle et al., 2020).

Mendoza et al. (2018), menciona que es un proceso ejecutado por los directores reunidos en un consejo; los responsables de la gestión y todos los miembros que pertenecen a la unidad; está creada para otorgar seguridad en un nivel lógico, siempre orientado a la realización de las metas empresariales. Además, también la definieron como un proceso ejecutado por la gerencia de una entidad, que está formado por políticas y procedimientos de control específico; cuya finalidad es lograr metas institucionales, generar confianza sobre los datos que se generen, como también fomentar la efectividad en los procedimientos.

En este sentido, Cabrera et al., (2020), precisaron que el SCI constituye una institución esencial debido al papel que desempeña generando lineamientos adecuados que ayuden en el logro efectivo de lo proyectado, normas y procedimientos, minimizando errores operacionales, evitando decisiones precipitadas que puedan cambiar o modificar el sistema organizacional.

Lozano et al., (2019), mencionaron que es un procedimiento fiable del mecanismo contable, que permite identificar si hay o no un nivel de certeza objetiva en las operaciones que se reflejan y muestran en los estados financieros.

Sobre los objetivos del SCI, Castillo et al. (2021), la describe como una garantía razonable para alcanzar los objetivos previsto por la entidad, tales como la seguridad y efectividad de las transacciones llevadas a cabo, la fiabilidad de los documentos financieros y el desarrollo de las disposiciones legales.

De acuerdo a la Contraloría General de la República (2019), presenta los siguientes objetivos:

Operacionales: Están orientados al logro de lo propuesto en la misión y al alcance del ideal consignado en lo que se pretende ser, la efectividad y transparencia de los procesos, incluyendo las metas de desempeño y las operativas, protegiendo los recursos ante cualquier amenaza o acto ilícito; De cumplimiento: Están orientados a cumplir el marco legal a las que se están sometidas las instituciones, aquí se consideran a servidores o los funcionarios públicos para que puedan las cuentas pendientes a su cargo; De

Información: orientados a la generación de fuentes de datos fiables, oportunos y precisos, para su uso gerencial y sobre la gestión en particular y la información externa e interna que corresponda a la entidad; Organizacionales: orientados a fomentar la práctica de valores institucionales y la rendición de cuentas como parte de la administración.

Respecto a la implementación de control interno, para que sea efectiva la implementación del SCI se deben establecer según factores normativos que rigen las diversas operaciones de una entidad pública, los mismos que van desde normativas de asistencia hasta actividades complejas y diversas de diversas áreas, los cuales requieren distintos procesos. Para, La Contraloría General de la República (2021), a través de la Guía para la implementación y fortalecimiento del SCI en las organizaciones estatales, presenta las siguientes fases:

Etapa de planificación: tiene por fin ejecutar un plan laboral que facilite a la organización llevar a cabo progresivamente su SCI. La fase de planificación consta de tres etapas: Etapa I de actos preliminares, Etapa II reconocimiento de brechas y la etapa III de creación del plan laboral para cerrar brechas.

Fase de ejecución: su importancia se centra en el correcto desarrollo de las acciones establecidas en el plan organizacional. Esta fase consta de una sola etapa denominada Etapa IV de cierre de brechas.

Fase de evaluación: en este periodo se efectúa teniéndose en cuenta las necesidades y atenciones que la institución considere como relevantes, considerándose como fin primordial establecer con convicción las operaciones y procesos fijados para que se den adecuadamente. Tiene una sola fase, que es la V.

La evaluación del sistema de control interno, según La Contraloría General de la República (2021), permite a las instituciones identificar el estado de puesta en funcionamiento del SCI, comprendiendo las preguntas que han sido establecidas en el cuestionario de análisis, en relación a los datos que brinden los órganos de acuerdo a sus competencias, por lo tanto, la organización debe evaluar de forma semestral, al inicio y termino de cada año.

Acerca de las dimensiones de control interno, Quinaluisa (2018), describió que el SCI es una herramienta administrativa de control compuesto por cinco (5) componentes que están asociados, y que tiene que ver con la manera de gestión de la entidad y de sus procesos operacionales, siendo estas; ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación y supervisión y seguimiento.

Por su parte, la Contraloría General de la República (2019), mediante Resolución de Contraloría N° 006-2019-CG, señala a cinco componentes, los mismos que para el presente estudio serán tomados como dimensiones, los mismos que son:

Ambiente de control: definida como el cimiento de la entidad basado en normativas determinadas en la institución, inmersos al desarrollo de buenos valores éticos, que sirven de base para establecer una atmosfera propia en la creación de una buena cultura.

Por su parte, Lozano et al., (2019), mencionaron que es un componente por el cual la institución muestra empeño en el desarrollo de la integridad y ética laboral e incide en la conducta de sus miembros.

Evaluación de riesgos: Integra el mecanismo para reconocer y evaluar los peligros que pudieran ser una amenaza para conseguir las metas organizacionales, este análisis permite el fijar estrategias.

Para Cabrera et al., (2020), es un procedimiento de reconocimiento y evaluación de amenazas para conseguir las metas proyectadas, teniendo en cuenta los peligros vinculados con el cambio.

Actividades de control: Tiene que ver con la fijación de actividades, tales como lineamientos y procesos que den una respuesta a las amenazas que podrían ser perjudicar la consecución de las metas organizacionales.

De acuerdo a Lozano et al., (2019), son un total de acciones o planes que se ejecutan de manera coordinada y tiene como fin afrontar y dar solución a los riesgos que han sido detectados.

Información y comunicación: Integra los mecanismos, medios y actividades que, de manera sistemática, garanticen la difusión de la información en todos los órganos de la institución, con celeridad y transparencia, permitiendo cumplir con las obligaciones, asegurándose los objetivos.

Por otro lado, Cabrera et al., (2020) indicaron que son “sistemas que permiten que el personal de la entidad capte e intercambie la información requerida para desarrollar, gestionar y controlar sus operaciones” (p. 74).

Supervisión: Contiene el uso de análisis y evaluaciones externas, que sirven para establecer si todos los componentes o dimensiones del SCI, se están ejecutando de manera óptima.

Lozano et al., (2019), sostuvieron que es la etapa donde se evalúa la excelencia del control interno y permite comprobar si se está realizando de la mejor manera o es necesario realizar ajustes.

En relación a la gestión administrativa, Mendoza y Moreira (2021), la definieron como un elemento fundamental dentro de la administración de una institución, constituye un aspecto aglutinador y sistémico, lo cual lo convierte en soporte empresarial, económico y tecnológico. Esta tarea es desarrollada por los funcionarios, que supervisan las actividades institucionales, asegurando que los elementos empleados sean usados correctamente, y que la información sea efectiva en cada uno de los procesos.

Según Vásquez y Farje (2020), es aquel que tiene un proceso sistemático, que están orientados al logro de un correcto desarrollo de operaciones y funciones que por medio de planeación y control permitan la obtención de buenos resultados.

Bautista y Delgado (2020), destacan la importancia de la gestión administrativa porque se orienta a la optimización de las operaciones que se ejecutan, con la intención de elevar la eficacia y calidad en la administración de los bienes y servicios que dan organizaciones estatales al usuario.

Para, Salguero y García (2018), incorporar un modelo de gestión administrativa en la actualidad plantea evaluaciones preliminares y exhaustivas de las actividades desarrolladas, de tal manera que se puedan conocer los procedimientos administrativos ejecutados al interior de la entidad y los medios personales y materiales que participan en ellos.

Panduro et al. (2020), sostuvieron que es el proceso de asignación y coordinación óptima de recursos humanos y académicos, para el alcance de metas institucionales.

En cuanto a los objetivos de la gestión administrativa, Vásquez y Farje (2020), en su artículo sobre la elaboración de un modelo gestión administrativa, los define de la siguiente manera:

Propone y elabora lineamientos y procedimientos; Supervisa como se está llevando el gasto del presupuesto, Planifica las estrategias de ventas y publicidad. Implementa mejoras en la administración del talento, Define planes de los distintos departamentos pertenecientes a la entidad.

Asimismo, Mendoza y Moreira (2021), plantearon, que una gestión administrativa se integra a través de un conjunto de actividades realizadas para encaminar la organización, esto se logra conduciendo un grupo de medios y actividades, explotando habilidades para

conducir las acciones y operaciones que se dan en la institución, que facilite eludir las posibles amenazas.

Es necesario mencionar sobre la evaluación de la gestión administrativa, sobre esto Salguero y García (2018), sostuvieron es un cúmulo de varias actividades que se usan para guiar a la institución hacia una conducta objetiva de las labores, recursos y acciones, cuando se tiene la facultad de saber organizar los roles y funciones en la entidad, el proceso de evaluar facilita reconocer las debilidades para mejorarlas.

Por su parte Ormaza et al., (2020), destacaron la forma anticipada que nos permite actuar cuando evaluamos la gestión administrativa, ya que se pueden observar todos los procedimientos y medios para poder hacer cumplir todos los objetivos y poder mermar todas las posibles dificultades o errores que podrían causar efectos negativos de la empresa.

Las dimensiones utilizadas para medir la gestión administrativa, son las propuestas por Mendoza y Moreira (2021), quienes consideraron las siguientes:

Planeación: el cimiento de esta etapa es planificar, desde aquí parten las estrategias a seguir. Para conseguir un proceso efectivo se debe tener muy en cuenta objetivos precisos y analizar el clima bajo el que se desarrollara las labores, delegándose las tareas que contribuirán con las metas trazadas.

De otro lado, Panduro et al. (2020), mencionó que la planeación consiste en un proceso mediante el cual se hace uso racional de los recursos institucionales a fin de usarlos en proyectos que generen el desarrollo y crecimiento de la organización.

Organización: Se debe organizar coherentemente y coordinadamente todos los recursos existentes que estén asociados con el trabajo que se va hacer; esto involucra establecer reglas y asignar tareas las mismas que el personal debe seguir rigurosamente como el actuar bajo procesos agrupados.

Según Panduro et al. (2020), es la “estructuración de las relaciones que deben existir entre funciones, niveles y actividades que los elementos materiales y humanos de una organización, con el fin máximo de eficiencia dentro de los planes y objetivos señalados” (p. 54).

Dirección: Para el logro de todo lo planeado es preciso realizar acciones que determinen el inicio y promuevan su frecuencia, estas acciones deben establecer la dirección de actividades y propiciar el desarrollo laboral del empleado.

Para Panduro et al. (2020), consiste en un proceso de guía y orientación mediante el cual los colaboradores pueden entender y aportar efectividad la consecución de las metas organizacionales.

Control: En la gestión es vital implementar acciones para corroborar que lo que se ha planeado y llevado a cabo esté dándose de manera satisfactoria y correcta para el alcance de los objetivos institucionales; Esto permite tomar decisiones según la realidad empresarial, optimizando los recursos.

Por su parte, Panduro et al. (2020), lo definieron como el “proceso mediante el cual se garantiza que los propósitos y políticas de una empresa se cumplan y que los recursos disponibles para ello estén siendo administrados adecuadamente en términos de eficacia y eficiencia” (p. 102).

Además, se presenta como términos básicos los siguientes:

- 1. Control concurrente o concomitante:** Según Schmidt et al. (2018), es un “proceso que se realiza durante el desarrollo de la operación, una vez identificados los problemas, se orienta a solucionarlos antes de que se vuelvan costosos, peligrosos o irreversibles” (p. 73).
- 2. Control Gubernamental:** La Contraloría General de la República (2019), sostuvo que es el “proceso de fiscalización, vigilancia y verificación de los procesos y resultados de la gestión pública, en cuanto a la eficiencia, eficacia, transparencia y economía en el uso y destino de los recursos y bienes públicos” (p. 3).
- 3. Control gubernamental externo:** Según la Contraloría General de la República (2019), es el “conjunto de políticas, normas, métodos y procedimientos técnicos que compete aplicar a la Contraloría General u otro órgano del Sistema Nacional de Control por encargo o designación de esta, con el objetivo de supervisar, los recursos y bienes del estado” (p. 4).
- 4. Control gubernamental interno:** Para la Contraloría General de la República (2019), “es el conjunto de acciones de control que desarrolla la propia entidad pública con la finalidad de que la gestión de sus recursos, bienes y operaciones se efectúe correcta y eficientemente” (p. 4).
- 5. Control preventivo:** Schmidt et al. (2018), indicaron que es un “mecanismo que previene problemas por adelantado, permitiendo tomar decisiones y acciones administrativas antes de que surjan problemas” (p. 69).

6. **Control de retroalimentación:** Schmidt et al. (2018), señalaron que es un “proceso que sucede después de que se han tomado medidas, después que se han aprobado los procedimientos” (p. 71).
7. **Estrategia:** Según Lozano et al., (2019), consiste en un “conjunto de actividades planificadas que ayudan en la toma de decisiones y el logro de metas” (p. 34).
8. **Gestión Administrativa:** Bautista y Delgado (2020), lo definieron como un “conjunto de formas, acciones y mecanismos que posibilitan el uso de los recursos humanos, físicos y financieros de una institución para lograr un fin propuesto” (p. 44).
9. **Órgano de Control Institucional (OCI):** Según Contraloría General de la República (2019), es la “unidad especializada de la Oficina de la Contraloría General que opera de manera independiente dentro de la institución estatal que ejerce el control gubernamental, con el fin de promover el manejo transparente de los recursos y bienes del estado” (p. 1).
10. **Sistema Nacional de Control:** Contraloría General de la República (2019), mencionó que es un “conjunto funcionalmente organizado e integrado de órganos de control, normas, métodos y procedimientos cuya finalidad es conducir y desarrollar la práctica del control gubernamental en todos los organismos públicos del estado” (p. 1).
11. **Toma de decisiones:** Según Lozano et al. (2019), es un “proceso importante en la gestión pública, basándose en normas legales y respetando lo que la ley establece” (p. 32).

Se tiene la presente matriz de consistencia

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento	Escala de medición
Sistema de control interno	Lozano et al., (2019), mencionaron que es un procedimiento fiable del mecanismo contable, que permite identificar si hay o no un nivel de certeza objetiva en las operaciones que se reflejan y muestran en los estados financieros.	Es un proceso llevado a cabo por la alta dirección y los colaboradores de una entidad, apoyándose en los componentes de ambiente de control, evaluación de riesgo, actividades de control, información y comunicación y supervisión.	Ambiente de control	1. Integridad y valores éticos	Del 1 al 5	Cuestionario	Ordinal
				2. Compromiso de funciones			
				3. Filosofía de dirección.			
				4. Estructura organizacional.			
				5. Nivel de responsabilidad.			
			Evaluación de riesgo	1. Identificación de riesgos.	Del 6 al 10		
				2. Identificación de objetivos			
				3. Transparencia de procesos.			
				4. Burocracia de procesos			
			Actividades de control	1. Manual de procedimientos.	Del 11 al 15		
				2. Normas de control interno.			
				3. Documentos de gestión.			
				4. Directivas institucionales.			
			Información y comunicación	1. Información.	Del 16 al 19		
				2. Comunicación.			
				3. Toma de decisiones.			
Supervisión	1. Acciones correctivas.	Del 20 al 23					
	2. Monitoreo y evaluación.						
	3. Control.						

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento	Escala de medición
Panduro et al. (2020), sostuvieron que es el proceso de asignación y coordinación óptima de recursos humanos y académicos, para el alcance de metas institucionales.	Es el nivel implementación de procesos administrativos adecuados en base a la planeación, organización, dirección y control.	Planeación	1. Plan estratégico institucional.	Del 1 al 5	Cuestionario	Ordinal
			2. Plan operativo institucional.			
			3. Programación.			
			4. Normatividad.			
		Organización	1. Coordinación institucional.	Del 6 al 10		
			2. División de actividades.			
			3. Desempeño laboral.			
			4. Manual de procesos.			
		Dirección	1. Delegación de funciones	Del 11 al 16		
			2. Cumplimiento de actividades.			
			3. Información de procesos			
		Control	1. Auditoria.	Del 17 al 21		
			2. Evaluación y monitoreo			
			3. Medición de resultados.			
			4. Ejecución presupuestal.			

II. METODOLOGÍA

2.1. Objeto de estudio

La investigación fue de tipo aplicada ya que se diferencia por tener en cuenta fines prácticos que están relacionados a la investigación pura (Chuquihuanca et al., 2021).

El enfoque del presente estudio fue cuantitativo porque la medición de las variables será a través de valores números para su posterior análisis e interpretación (Chuquihuanca et al., 2021).

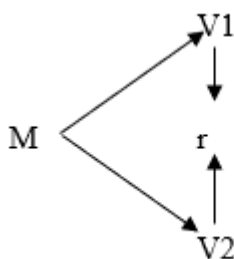
El nivel de estudio fue descriptivo correlacional, ya que se detalló las características de los fenómenos y se midió la asociación entre ellos (Chuquihuanca et al., 2021).

El método que se utilizó fue el hipotético deductivo, dado que a partir de una muestra representativa de la población se comprobarán las hipótesis a través de pruebas estadísticas adecuadas conforme el comportamiento de los datos para así obtener conclusiones generales para toda la población de estudio (Klimovsky, 2018).

El diseño fue no experimental, no se alteró intencionalmente las variables que se han estudiado, respetándose su propia naturaleza. Y es transversal, sobre esto, Sánchez et al., (2018), sostuvieron que los datos son obtenidos en un solo tiempo.

Es de nivel correlacional, porque se tiene como intención hallar la asociación entre las variables.

Se denota así:



Donde:

V1: Sistema de control interno.

V2: Gestión Administrativa.

M: Muestra.

r: Relación entre las variables.

Respecto a la población de estudio, se refiere a la cantidad de elementos que tienen especificaciones o características idénticas y son parte del estudio (Salas, 2021). La población la conformaron 90 trabajadores de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, año 2021.

Tabla 1

Población de estudio

Área/Órganos	Cantidad
Dirección	6
Órgano de control institucional	6
Oficina de personal	7
Oficina de logística	7
Oficina de tesorería	7
Oficina de contabilidad	7
Oficina de informática	6
Área de asesoría jurídica	6
Área de finanzas/presupuesto	8
Área de planificación	8
Área de estadística	7
Área de Infraestructura	7
Área de gestión pedagógica	8
TOTAL	90

La muestra a criterio de los investigadores la muestra será censal, es decir la integrarán los 90 trabajadores de la institución, toda vez que todos están inmersos en el funcionamiento del sistema de control interno y la gestión administrativa de la Entidad.

El muestreo es no probabilístico, ya que en la elección de los sujetos no influye la probabilidad, sino que se determinó de acuerdo al criterio de los investigadores (Salas, 2021).

2.2. Instrumentos, técnicas, equipos de laboratorio de recojo de datos.

Para obtener la información necesaria se recurrió al empleo de la técnica encuesta, considerándose como instrumentos el uso de dos cuestionarios, los cuales están relacionados

a los objetivos de estudio. De acuerdo a Chuquiwanca et al. (2021), la encuesta es un recurso para recoger información que permita llevar a cabo el estudio según los fines que este tenga, se puede aplicar de forma física o virtual. Mientras que el cuestionario, según Chuquiwanca et al. (2021), es un documento realizado por el investigador que consta de varias interrogantes asociadas al fenómeno de estudio.

Tabla 2

Datos de los expertos validadores

Apellidos y nombres	Grado Académico	Veredicto
Vásquez Torres Richard	Magíster en Gestión Pública	Aplicable
Ríos Culqui Jeisy Elvith	Magíster en Gestión Pública	Aplicable
Pinedo Zamalloa Luis Delmi	Magíster en Gestión Pública	Aplicable

Tabla 3

Resumen de casos

		N	%
Casos	Válido	90	100%
	Excluido	0	0
Total		90	100%

Tabla 4

Fiabilidad del instrumento de sistema de control interno

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.864	23

Nota. Se muestra un valor superior a 0.8 ($\alpha = 0.864 > 0.8$), lo que indica una fiabilidad muy alta del instrumento usado para medir la variable Implementación del sistema de control interno.

Tabla 5*Fiabilidad del instrumento de gestión administrativa*

Alfa de Cronbach	Nº de Elementos
0,856	21

Nota. Se muestra un valor superior a 0.8 ($\alpha = 0.856 > 0.8$), lo que indica una fiabilidad muy alta del instrumento usado para medir la variable Gestión administrativa.

2.3. Análisis de la información

Como procedimiento para recolectar datos, se envió documentos de solicitud para estudio bajo el nombre de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, hacia la Dirección de la UGEL Moyobamba de la ciudad de Moyobamba, una vez aprobado el procedimiento para la indagación se aplicaron los cuestionarios (uno por cada variable), entregándosele un lapicero a cada participante, teniendo un tiempo de 15 minutos para resolver de forma voluntaria y anónima. Posteriormente se configuró una base de datos en el SPSS, para realizar el respectivo procesamiento de datos, obtenidos los resultados se ha mostrado en tablas y figuras. Mientras que la prueba de hipótesis fue realizada con el coeficiente que indicó la prueba de normalidad.

2.4. Aspectos éticos de la investigación

Parte de la ética investigativa, los autores de la investigación han respetado los perceptos que han sido establecidos en el código de ética de investigación de la casa de estudios mediante Resolución Rectoral N° 014 -2021/UCT-R, siendo los siguientes:

- Se respetó toda la normativa, asumiendo las normas y consecuencias de los actos como indagadores.
- Se dio el consentimiento informado, por parte de la institución para la aplicación de los instrumentos.
- Se procedió con responsabilidad y rigor científico, asegurándose la validez y fiabilidad de las fuentes y datos.
- Se realizó una divulgación responsable de la investigación, respetando los resultados obtenidos sin ningún tipo de alteración.

III. RESULTADOS

Se presenta los resultados obtenidos por cada dimensión:

Tabla 6

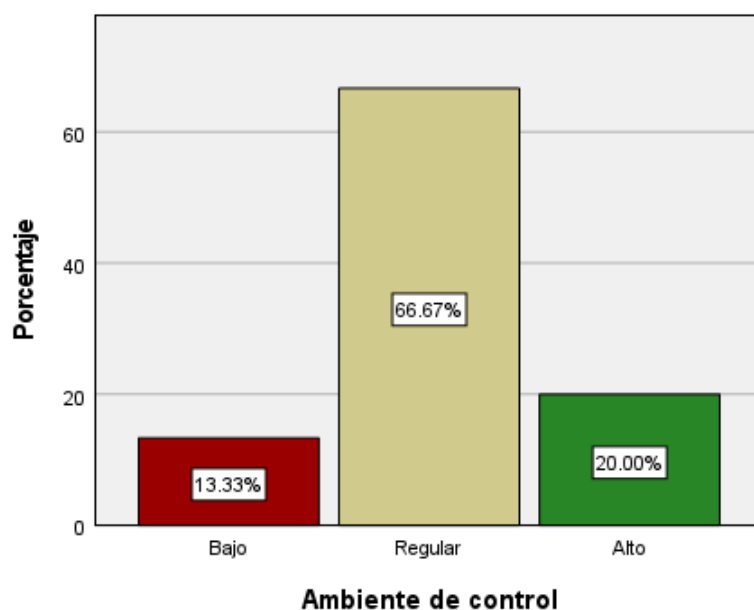
Ambiente de control

	N	%
Bajo	12	13.3%
Regular	60	66.7%
Alto	18	20.0%

Nota. En la tabla 6 se observa que, del total de los encuestados, el 13.33% considera la dimensión en nivel bajo, el 66.67% lo califica en nivel regular, y el 20% lo percibe en nivel alto.

Figura 1

Ambiente de control



Nota. Los resultados obtenidos evidencian que del 100% de la muestra (n = 66), el 13.33% (n= 12) estima la dimensión en nivel bajo, el 66.67% (n= 60) posee la dimensión en nivel regular, y el 20% (n= 18) considera la dimensión en nivel alto.

Tabla 7

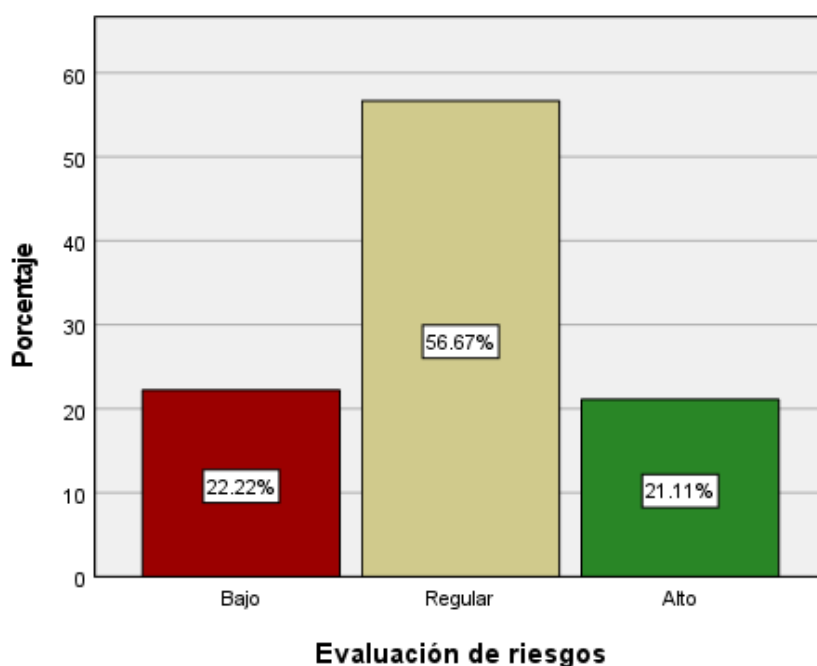
Evaluación de riesgos

	N	%
Bajo	20	22.2%
Regular	51	56.7%
Alto	19	21.1%

Nota. En la tabla 7 se observa que, del total de los encuestados, el 22,22% considera la dimensión en nivel bajo, el 56,67 % lo califica en nivel regular, y el 21,11% lo percibe en nivel alto.

Figura 2

Evaluación de riesgos



Nota. Los resultados obtenidos evidencian que del 100% de la muestra (n = 66), el 22.22% (n= 20) estima la dimensión en nivel bajo, el 56.67% (n= 51) posee la dimensión en nivel regular, y el 21.1% (n= 19) considera la dimensión en nivel alto.

Tabla 8

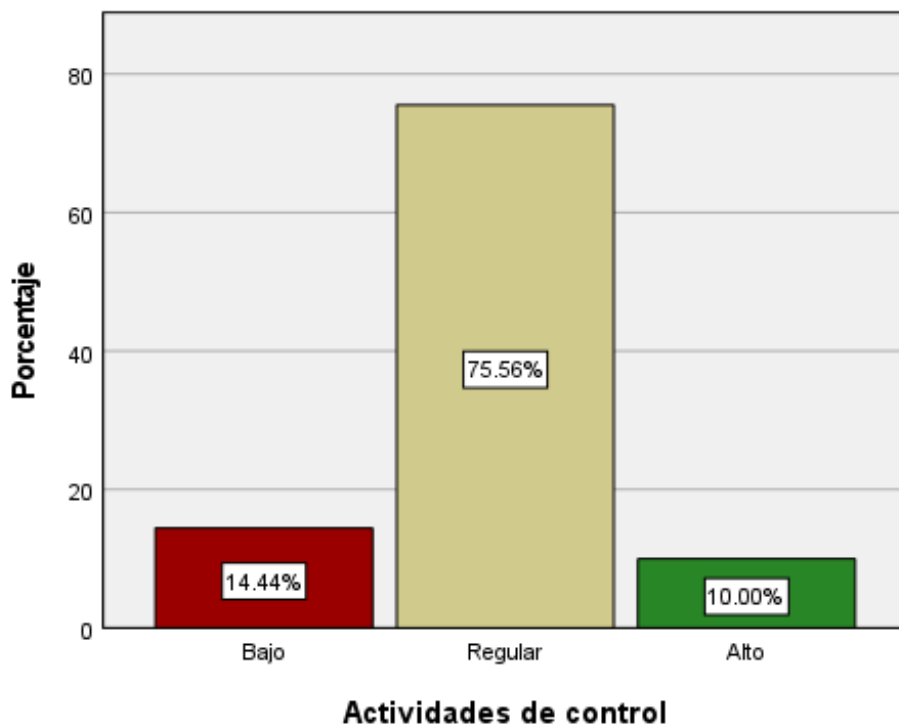
Actividades de control

	N	%
Bajo	13	14.4%
Regular	68	75.6%
Alto	9	10.0%

Nota. En la tabla 8 se observa que, del total de los encuestados, el 14,44% considera la dimensión en nivel bajo, el 75,56 % lo califica en nivel regular, y el 10,00% lo percibe en nivel alto.

Figura 3

Actividades de control



Nota. Los datos evidencian que del 100% de la muestra (n = 66), el 14.44% (n= 13) estima la dimensión en nivel bajo, el 75.56% (n= 68) posee la dimensión en nivel regular, y el 10% (n= 9) considera la dimensión en nivel alto.

Tabla 9

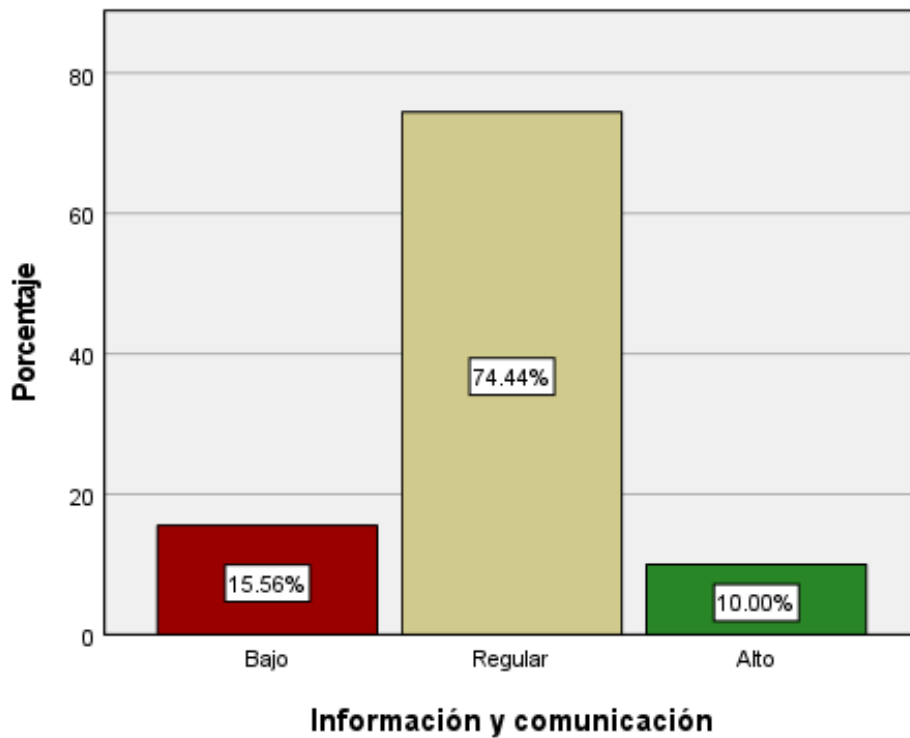
Información y comunicación

	N	%
Bajo	14	15.6%
Regular	67	74.4%
Alto	9	10.0%

Nota. En la tabla 9 se observa que, del total de los encuestados, el 15,56% considera la dimensión en nivel bajo, el 74,44 % lo califica en nivel regular, y el 10,00% lo percibe en nivel alto.

Figura 4

Información y comunicación



Nota. Los resultados muestran que del 100% de la muestra (n = 66), el 15.56% (n= 14) estima la dimensión en nivel bajo, el 74.44% (n= 67) posee la dimensión en nivel regular, y el 10% (n= 9) considera la dimensión en nivel alto.

Tabla 10

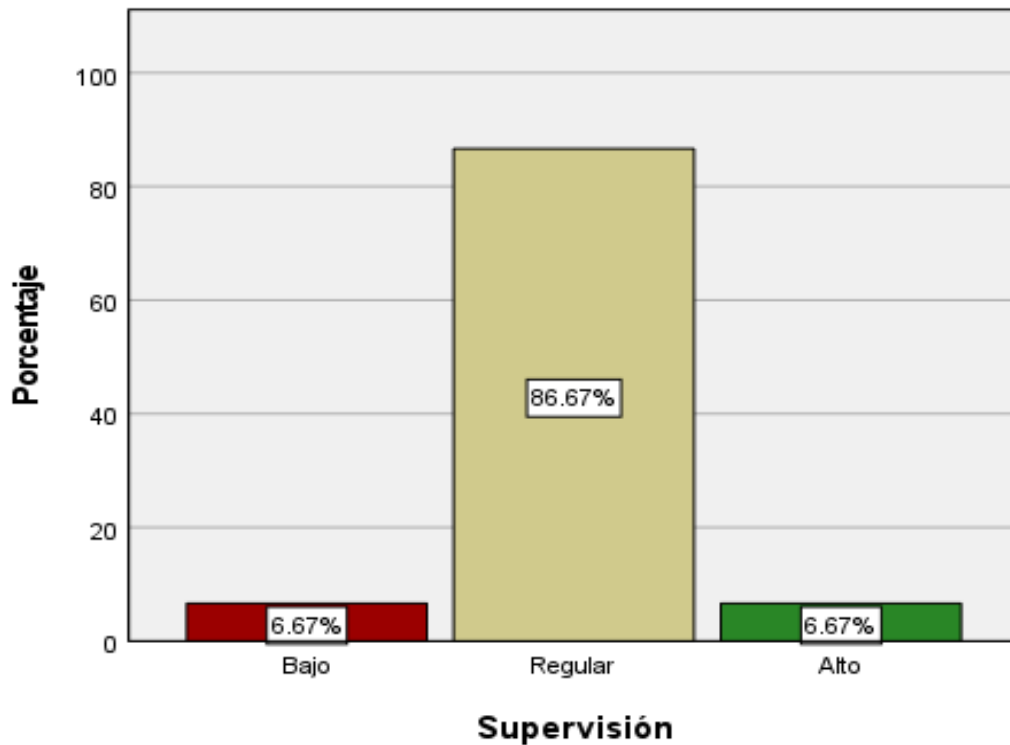
Supervisión

	N	%
Bajo	6	6.7%
Regular	78	86.7%
Alto	6	6.7%

Nota. Se observa que, del total de los encuestados, el 6,67% considera la dimensión en nivel bajo, el 86,67 % lo califica en nivel regular, y el 6,67% lo percibe en nivel alto.

Figura 5

Supervisión



Nota. Los resultados obtenidos indican que del 100% de encuestados (n = 66), el 6.67% (n= 6) estima la dimensión en nivel bajo, el 86.67% (n= 78) posee la dimensión en nivel regular, y el 6.67% (n= 6) considera la dimensión en nivel alto.

Tabla 11

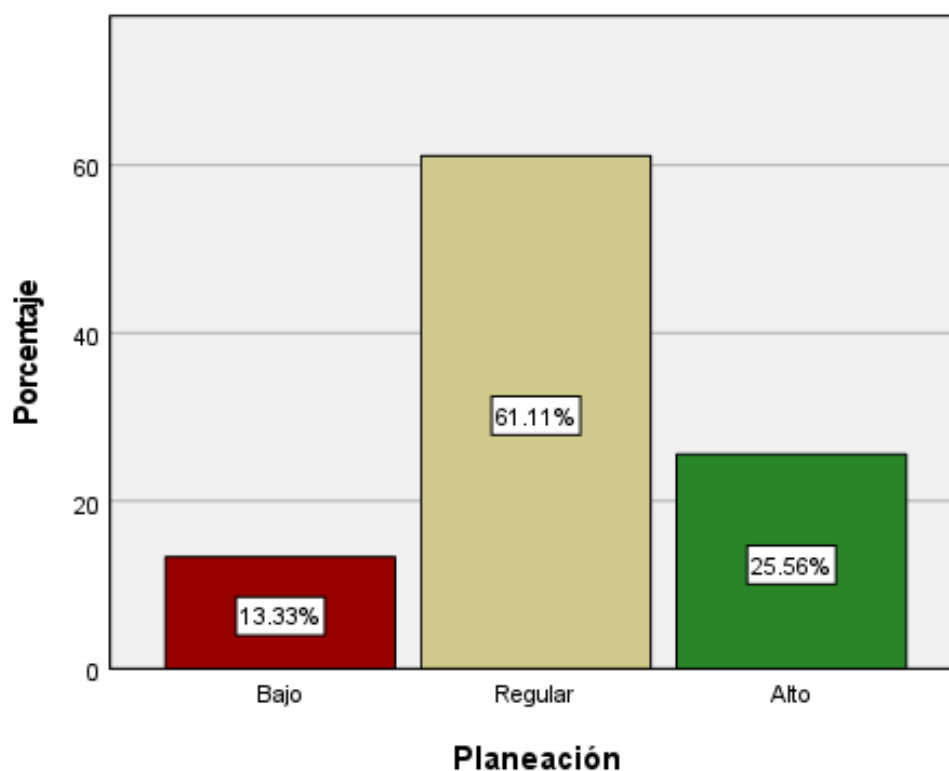
Planeación

	N	%
Bajo	12	13.3%
Regular	55	61.1%
Alto	23	25.6%

Nota. En la tabla 11 se observa que, del total de los encuestados, el 13,33% considera la dimensión en nivel bajo, el 61,11 % lo califica en nivel regular, y el 25,56% lo percibe en nivel alto.

Figura 6

Planeación



Nota. Los resultados obtenidos evidencian que del 100% de la muestra (n = 66), el 13.33% (n= 12) considera la dimensión en nivel bajo, el 61.11% (n= 55) posee la dimensión en nivel regular, y el 25.56% (n= 23) considera la dimensión en nivel alto.

Tabla 12

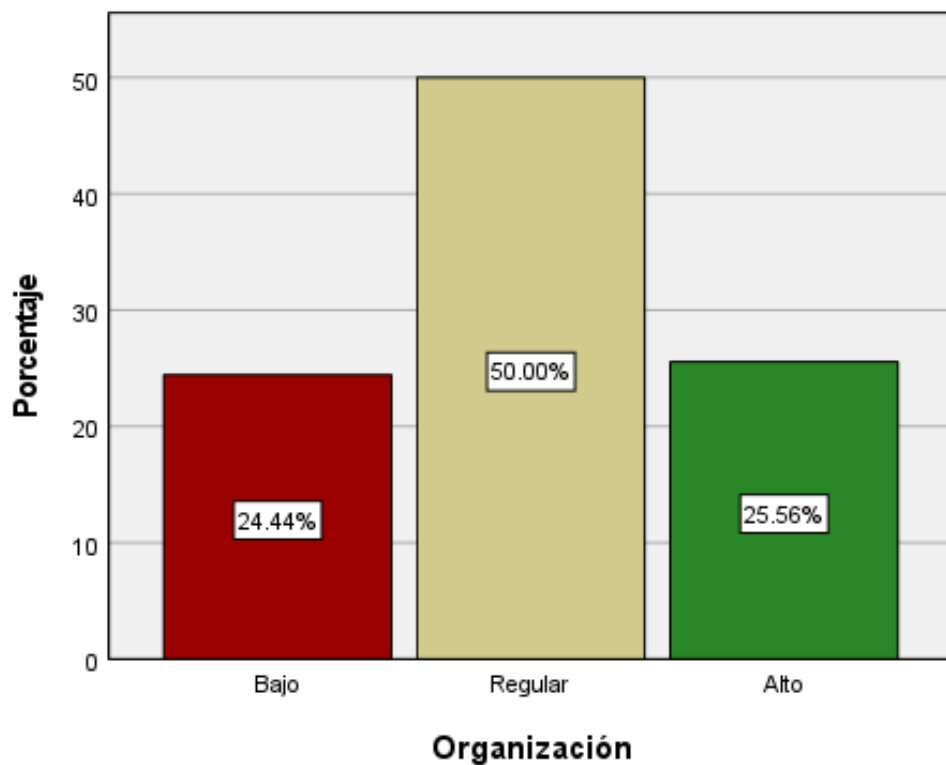
Organización

	N	%
Bajo	22	24.4%
Regular	45	50.0%
Alto	23	25.6%

Nota. En la tabla 12 se observa que, del total de los encuestados, el 24,44% considera la dimensión en nivel bajo, el 50,00 % lo califica en nivel regular, y el 25,56% lo percibe en nivel alto.

Figura 7

Organización



Nota. Los datos señalan que del 100% de participantes (n = 66), el 24.44% (n= 22) estima la dimensión en nivel bajo, el 50% (n= 45) posee la dimensión en nivel regular, y el 25.56% (n= 23) considera la dimensión en nivel alto.

Tabla 13

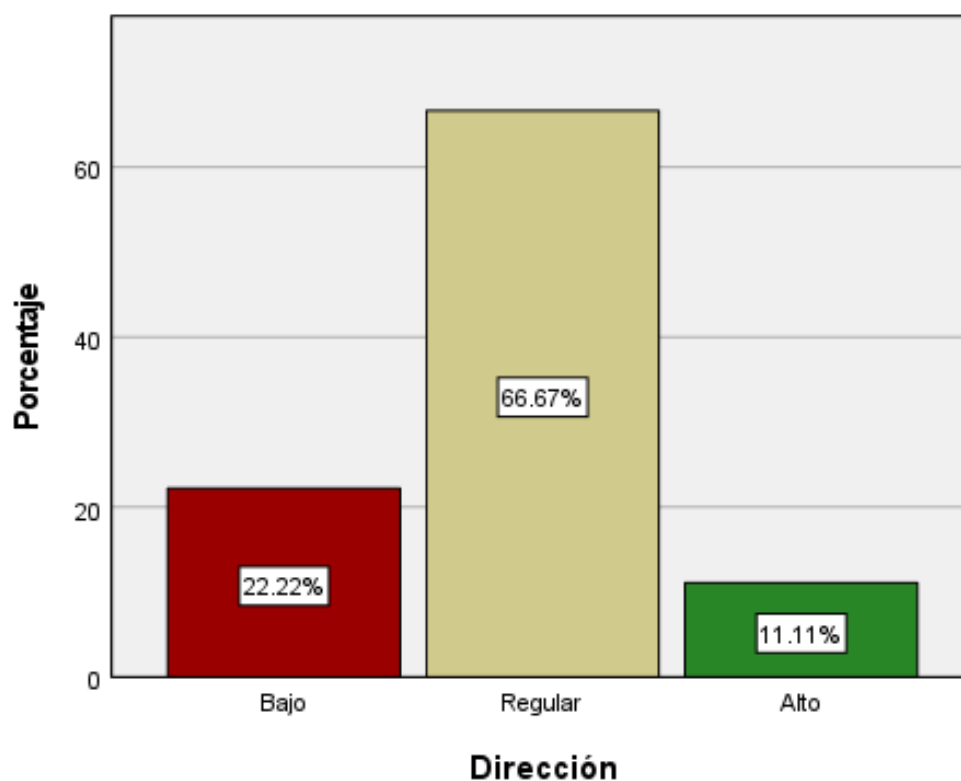
Dirección

	N	%
Bajo	20	22.2%
Regular	60	66.7%
Alto	10	11.1%

Nota. En la tabla 13 se observa que, del total de los encuestados, el 22,22% considera la dimensión en nivel bajo, el 66,67 % lo califica en nivel regular, y el 11,11% lo percibe en nivel alto.

Figura 9

Dirección



Nota. Los datos señalan que del 100% de encuestados (n = 66), el 22.22% (n= 20) estima la dimensión en nivel bajo, el 66.67% (n= 60) posee la dimensión en nivel regular, y el 11.11% (n= 10) considera la dimensión en nivel alto.

Tabla 14

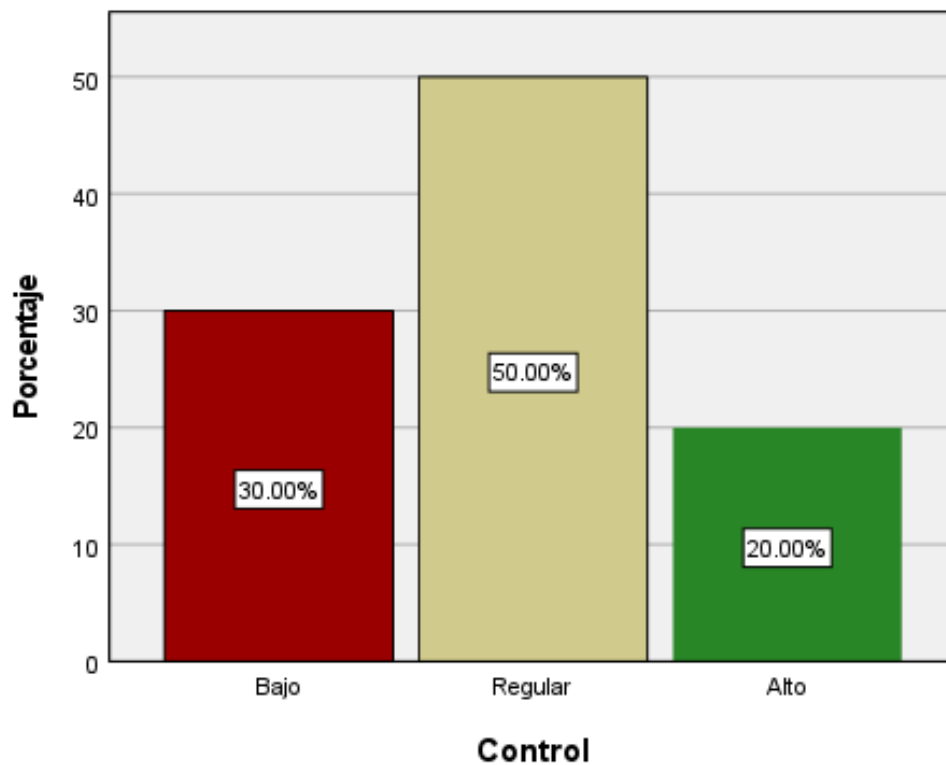
Control

	N	%
Bajo	27	30.0%
Regular	45	50.0%
Alto	18	20.0%

Nota. En la tabla 14 se observa que, del total de los encuestados, el 30,00% considera la dimensión en nivel bajo, el 50,00 % lo califica en nivel regular, y el 20,00% lo percibe en nivel alto.

Figura 9

Control



Nota. Los datos señalan que del 100% de la muestra (n = 66), el 30% (n= 27) estima la dimensión en nivel bajo, el 50% (n= 45) posee la dimensión en nivel regular, y el 20% (n= 18) considera la dimensión en nivel alto.

Continuamente, se presentan los resultados de las variables:

Tabla 15

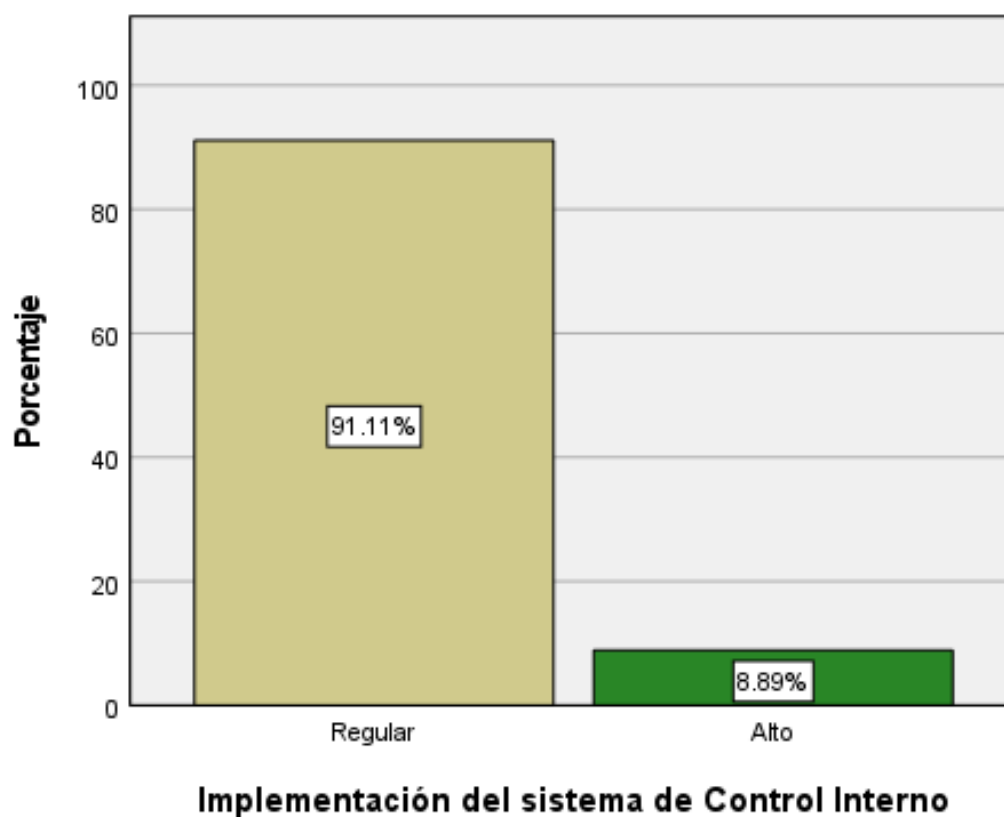
Sistema de Control Interno

	N	%
Regular	82	91.1%
Alto	8	8.9%

Nota. En la tabla 15 se observa que, del total de los encuestados, el 91,11% considera la variable en nivel regular, mientras que el 8,89% lo percibe en nivel alto.

Figura 10

Sistema de Control Interno



Nota. Los datos señalan que del 100% de la muestra (n = 66), el 0% (n= 0) estima la variable en nivel bajo, el 91.11% (n= 82) posee la variable en nivel regular, y el 8.89% (n= 8) considera la variable en nivel alto.

Tabla 16

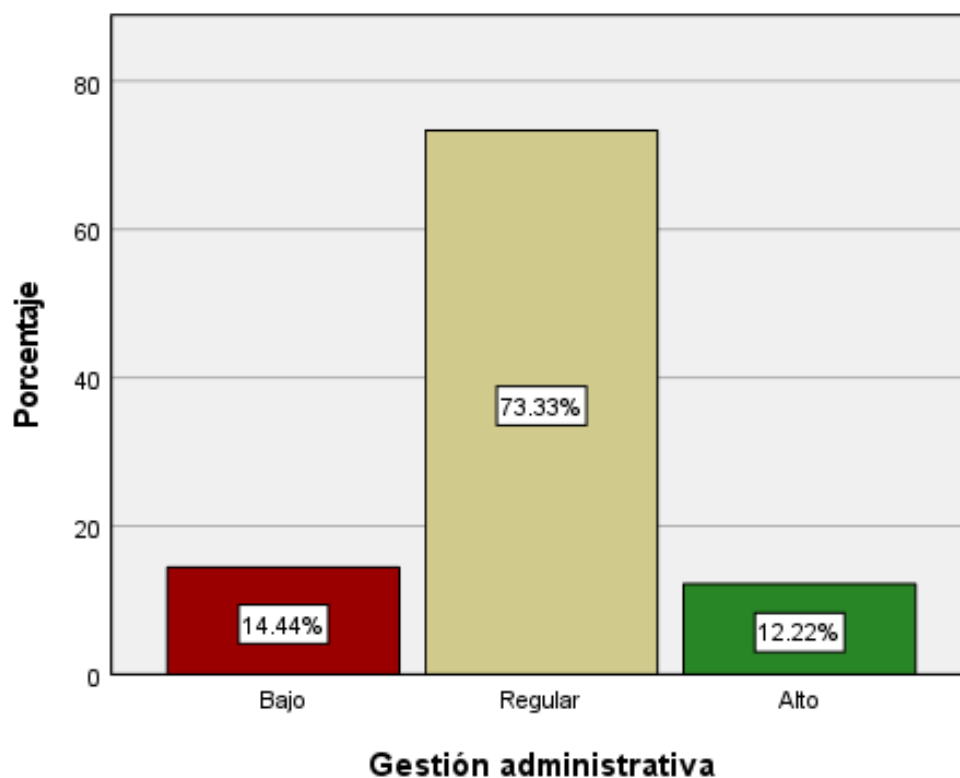
Gestión administrativa

	N	%
Bajo	13	14.4%
Regular	66	73.3%
Alto	11	12.2%

Nota. En la tabla 16 se observa que, del total de los encuestados, el 14,44% considera la variable en nivel bajo, el 73,33 % lo califica en nivel regular, y el 12,22% lo percibe en nivel alto.

Figura 11

Gestión administrativa



Nota. Los datos señalan que del 100% de la muestra (n = 66), el 14.44% (n= 13) estima la variable en nivel bajo, el 73.33% (n= 66) posee la variable en nivel regular, y el 12.22% (n= 11) considera la variable en nivel alto.

Se presenta la siguiente prueba de normalidad:

Tabla 17

Pruebas de normalidad de dimensiones y variables

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Ambiente de control	0.135	90	0.000
Evaluación de riesgos	0.099	90	0.030
Actividades de control	0.122	90	0.002
Información y comunicación	0.140	90	0.000
Supervisión	0.109	90	0.010
Gestión administrativa	0.123	90	0.002
Sistema de control interno	0.740	90	0.044

Nota. Se utilizó el estadístico Kolmogorov-Smirnov, esto debido a que la muestra es mayor a 50 ($n > 50$), se comprueba que todas las dimensiones y variables de estudio no se ajustan a una distribución normal ($\text{Sig.} < 0.05$), por tanto, la prueba a usar para la prueba de hipótesis es no paramétrica: Rho de Spearman.

Se detalla las pruebas de hipótesis:

Hipótesis general

Hi: El Sistema de Control Interno se relaciona significativamente con la Gestión Administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Ho: El Sistema de Control Interno no se relaciona significativamente con la Gestión Administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Tabla 18

Correlación entre Sistema de control interno y gestión administrativa

			Implementación del sistema de Control Interno	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Sistema de Control Interno	Correlación	1.000	0.759
		Sig. (bilateral)	0.00	<.001
		N	90	90
	Gestión administrativa	Coefficiente de correlación	0.759	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	0.00
		N	90	90

Nota. Estadísticamente se tiene un valor Rho Spearman de 0,750 y Significancia de $0,000 < 0,05.$, lo que permite afirmar que; El Sistema de Control Interno se relaciona significativamente con la Gestión Administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Hipótesis específicas

Hi. El ambiente de control se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Ho. El ambiente de control no se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Tabla 19

Correlación entre Ambiente de control y gestión administrativa

			Ambiente de control	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Ambiente de control	Correlación	1.000	0.487
		Sig. (bilateral)	0.00	<.001
		N	90	90
	Gestión administrativa	Coefficiente de correlación	.487**	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	0.00
		N	90	90

Nota. Estadísticamente se tiene un valor Rho Spearman de 0,487 y Significancia de $0,000 < 0,05.$, lo que permite afirmar que; El ambiente de control se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Hi. La evaluación de riesgos se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Ho. La evaluación de riesgos no se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Tabla 20

Correlación entre Evaluación de riesgos y gestión administrativa

			Evaluación de riesgos	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Evaluación de riesgos	Correlación	1.000	0.554
		Sig. (bilateral)	0.00	<.001
		N	90	90
	Gestión administrativa	Coefficiente de correlación	0.554	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	0.00
		N	90	90

Nota. Estadísticamente se tiene un valor Rho Spearman de 0,554 y Significancia de 0,000 < 0,05., lo que permite afirmar que; La evaluación de riesgos se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Hi. Las actividades de control se relacionan significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Ho. Las actividades de control no se relacionan significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Tabla 21

Correlación entre Actividades de control y gestión administrativa

			Actividades de control	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Actividades de control	Correlación	1.000	0.573
		Sig. (bilateral)	0.00	<.001
		N	90	90
	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	0.573	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	0.00
		N	90	90

Nota. Estadísticamente se tiene un valor Rho Spearman de 0,573 y Significancia de $0,000 < 0,05.$, lo que permite afirmar que; Las actividades de control se relacionan significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Hi. La información y comunicación se relacionan significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Ho. La información y comunicación no se relacionan significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Tabla 22

Correlación entre Información y comunicación con gestión administrativa

			Información y comunicación	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Información y comunicación	Correlación	1.000	0.520
		Sig. (bilateral)	0.00	<.001
		N	90	90
	Gestión administrativa	Coefficiente de correlación	0.520	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	0.00
		N	90	90

Nota. Estadísticamente se tiene un valor Rho Spearman de 0,520 y Significancia de $0,000 < 0,05.$, lo que permite afirmar que; La información y comunicación se relacionan significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Hi. La supervisión se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

H0. La supervisión no se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

Tabla 23

Correlación entre Supervisión y gestión administrativa

			Supervisión	Gestión administrativa
Rho de Spearman	Supervisión	Correlación	1.000	0.463
		Sig. (bilateral)	0.00	<.001
		N	90	90
	Gestión administrativa	Coefficiente de correlación	0.463	1.000
		Sig. (bilateral)	<.001	0.00
		N	90	90

Nota. Estadísticamente se tiene un valor Rho Spearman de 0,463 y Significancia de $0,000 < 0,05.$, lo que permite afirmar que; La supervisión se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.

IV. DISCUSIÓN

De acuerdo al objetivo general; Determinar la relación que existe entre el sistema de control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín., según su análisis descriptivo, se puede observar que en la tabla 15, gran parte de la muestra considera al SCI en nivel regular (91,11%), de similar modo, ocurre con la variable gestión administrativa, ya que según la tabla 16, la gran mayoría de los encuestados lo califica en nivel regular (73,33%)., respecto al análisis inferencial, mediante la prueba de hipótesis se logró determinar que se relacionan significativamente, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,759 y Sig. Bilateral de 0,000., dicho resultado tiene una similitud con el obtenido por Ramírez (2021), quien concluyó que el sistema de control interno si tiene una relación significativa con la gestión administrativa, ya que el valor P fue menor a 0,05., ($0,000 < 0,05$)., por otro lado, Sinti (2021), corroboró, que tanto, el control interno con la gestión administrativa se asocian positivamente, teniéndose un valor Spearman de ,774 y Sig. Bilateral de $0,000 < 0,05$., asimismo, Alvarado (2018), estableció que el control interno guarda una asociación significativa con la gestión administrativa del ministerio público, debido a que estadísticamente se tuvo un Rho Spearman de ,735 y $P=0,000 < 0,05$., también, Tunque (2018), comprobó que las variables control interno y gestión administrativa en el municipio de Tacna, se asocian significativamente, al tenerse un valor $P < 0,05$ y Rho Spearman de 0,775., todo lo contrario sucedió con Apaza (2021), ya que corroboró que las variables estudiadas tienen una relación inversa ya que mediante la estadística el valor fue de -0,237.

Sobre el SCI, Mendoza et al. (2018), menciona que es un proceso ejecutado por los directores reunidos en un consejo; los responsables de la gestión y todos los miembros que pertenecen a la unidad; está creada para otorgar seguridad en un nivel lógico, siempre orientado a la realización de las metas empresariales. Además, también la definieron como un proceso ejecutado por la gerencia de una entidad, que está formado por políticas y procedimientos de control específico; cuya finalidad es lograr metas institucionales, generar confianza sobre los datos que se generen, como también fomentar la efectividad en los procedimientos.

Respecto a la gestión administrativa, Mendoza y Moreira (2021), la definieron como un elemento fundamental dentro de la administración de una institución, constituye un aspecto aglutinador y sistémico, lo cual lo convierte en soporte empresarial, económico y tecnológico. Concepto que ha evolucionado en las últimas décadas. Esta tarea es desarrollada por los funcionarios, que supervisan las actividades institucionales, asegurando que los elementos empleados sean usados correctamente, y que la información sea efectiva en cada uno de los procesos.

Respecto al objetivo específico N° 1, según su análisis descriptivo, se puede observar que en la tabla 15, gran parte de la muestra considera al SCI en nivel regular (91,11%), de similar modo, ocurre con la dimensión ambiente de control, ya que según la tabla 6, gran mayoría de los encuestados lo califica en nivel regular (66.67%), respecto al análisis inferencial, mediante la prueba de hipótesis se logró determinar que se relacionan significativamente, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,487 y Sig. Bilateral de 0,000., este resultado tiene concordancia con el obtenido por Alvarado (2018), quien encontró una asociación significativa entre ambiente de control y la gestión administrativa del ministerio público, de acuerdo a un Rho Spearman de ,711 y $P = 0,000 < 0,05.$, por otro lado, Delgado (2019), estableció la existencia de una asociación positiva y fuerte entre la gestión administrativa y la dimensión ambiente de control, según Rho 0,763 y Sig. 0.000., asimismo, Tunque (2018), comprobó que el ambiente de control se asocia significativamente con la gestión administrativa, al tenerse un valor $P < 0,05$ y Rho Spearman de 0,756, todo lo contrario sucedió con Apaza (2021), ya que corroboró que el ambiente de control guarda una relación inversa con la gestión administrativa ya que se tuvo un valor Rho -0,076.

Sobre este punto, La contraloría General de la República (2019), mediante Resolución de Contraloría N° 409-2019-CG, definió al ambiente de control, definida como el cimiento de la entidad basado en normas, procesos y estructuras establecidas en la entidad, tendientes al ejercicio de buenos valores éticos, que sirven de base para establecer una atmosfera propia en la creación de una cultura de control interno.

Respecto al objetivo específico N° 2., según su análisis descriptivo, se puede observar que en la tabla 15, gran parte de la muestra considera al SCI en nivel regular (91,11%), de similar modo, ocurre con la dimensión evaluación de riesgos, ya que según la tabla 7, gran mayoría de los encuestados lo califica en nivel regular (56,67 %), respecto al análisis inferencial, mediante la prueba de hipótesis se logró determinar que se relacionan significativamente según Rho Spearman de 0,554 y Sig. Bilateral de 0,000., este resultado tiene similitud con el obtenido por Alvarado (2018), quien encontró una asociación significativa entre evaluación de riesgos y la gestión administrativa del ministerio público, de acuerdo a un Rho Spearman de ,701 y $P = 0,000 < 0,05.$, por otro lado, Delgado (2019), estableció la existencia de una asociación positiva y fuerte entre la gestión administrativa y la evaluación de riesgo, según Rho 0,718 y Sig. 0.000., asimismo, Tunque (2018), comprobó que la dimensión evaluación de riesgo se asocia significativamente con la gestión administrativa, al tenerse un valor $P < 0,05$ y Rho Spearman de 0,798, todo lo contrario sucedió con Apaza (2021), ya que corroboró que la evaluación de riesgos guarda una relación inversa con la gestión administrativa ya que se tuvo un valor Rho -0,281.

En relación a esto, La contraloría General de la República (2019), mediante Resolución de Contraloría N° 409-2019-CG, señaló que, la evaluación de riesgos, es aquella que integra el mecanismo para reconocer y evaluar los peligros que pudieran ser una amenaza para conseguir las metas organizacionales, este análisis dota las bases para el establecimiento y desarrollo de las respuestas apropiadas al riesgo, diseñadas con la finalidad de reducir su probabilidad de ocurrencia. Por su lado, Cabrera et al., (2020), indicó que es un procedimiento de reconocimiento y evaluación de amenazas para conseguir las metas proyectadas, teniendo en cuenta los peligros vinculados con el cambio.

Respecto al objetivo específico N° 3., según su análisis descriptivo, se puede observar que en la tabla 15, la mayoría de los encuestados considera al SCI en nivel regular (91,11%), de similar modo, ocurre con la dimensión actividades de control, ya que según la tabla 8, gran mayoría de los encuestados lo califica en nivel regular (75,56%), respecto al análisis inferencial, mediante la prueba de hipótesis se logró determinar que se relacionan significativamente, según Rho Spearman de 0,573 y Sig. Bilateral de 0,000., este resultado tiene semejanza con el obtenido por Alvarado (2018), quien encontró una asociación significativa entre la dimensión actividades de control y la gestión administrativa del ministerio público, de acuerdo a un Rho Spearman de ,725 y $P = 0,000 < 0,05.$, por otro lado, Delgado (2019), estableció la existencia de una asociación positiva y fuerte entre la gestión administrativa y las actividades de control, según Rho 0,844 y Sig. 0.000., asimismo, Tunque (2018), comprobó que la dimensión actividades de control se asocia significativamente con la gestión administrativa, al tenerse un valor $P < 0,05$ y Rho Spearman de 0,678, todo lo contrario sucedió con Apaza (2021), ya que corroboró que las actividades de control guarda una relación inversa con la gestión administrativa ya que se tuvo un valor Rho -0,163.

Sobre este punto, La contraloría General de la República (2019), mediante Resolución de Contraloría N° 409-2019-CG, indicó que las actividades de control, tiene que ver con la fijación de actividades, tales como lineamientos y procesos que den una respuesta a las amenazas que podrían ser perjudicar la consecución de las metas organizacionales. Por su lado, Lozano et al., (2019), mencionó que son un total de acciones o planes que se ejecutan de manera coordinada y tiene como fin afrontar y dar solución a los riesgos que han sido detectados.

Respecto al objetivo específico N° 4., según su análisis descriptivo, se puede observar que en la tabla 15, gran parte de la muestra considera al SCI en nivel regular (91,11%), de similar modo, ocurre con la dimensión información y comunicación, ya que según la tabla 9, gran mayoría de los encuestados lo califica en nivel regular (74,44 %), respecto al análisis inferencial, mediante la prueba de hipótesis se logró determinar que se relacionan significativamente, según Rho Spearman de 0,520 y Sig. Bilateral de 0,000., este resultado tiene semejanza con el obtenido por Alvarado (2018), quien encontró una asociación significativa entre la información y comunicación y la gestión administrativa del ministerio público, de acuerdo a un Rho Spearman de ,685 y $P = 0,000 < 0,05.$, por otro lado, Delgado (2019), estableció la existencia de una asociación positiva y fuerte entre la gestión administrativa y la dimensión información y comunicación, según Rho 0,660 y Sig. 0.000., asimismo, Tunque (2018), comprobó que la información y comunicación se asocia significativamente con la gestión administrativa, al tenerse un valor $P < 0,05$ y Rho Spearman de 0,655, todo lo contrario sucedió con Apaza (2021), ya que corroboró que la información y comunicación guarda una relación inversa con la gestión administrativa ya que se tuvo un valor Rho -0,184.

Acerca de esto, La contraloría General de la República (2019), mediante Resolución de Contraloría N° 409-2019-CG, señaló que la información y comunicación, integra los mecanismos, medios y actividades que, de manera sistemática, garanticen la difusión de la información en todos los órganos de la institución, con celeridad y transparencia, permitiendo cumplir con las obligaciones, asegurándose los objetivos. Por otro lado, Cabrera et al., (2020) indicaron que son “sistemas que permiten que el personal de la entidad capte e intercambie la información requerida para desarrollar, gestionar y controlar sus operaciones” (p. 74).

Respecto al objetivo específico N° 5., según su análisis descriptivo, se puede observar que en la tabla 15, gran parte de la muestra considera al SCI en nivel regular (91,11%), de similar modo, ocurre con la dimensión supervisión, ya que según la tabla 9, gran mayoría de los encuestados lo califica en nivel regular (86,67%), respecto al análisis inferencial, mediante la prueba de hipótesis se logró determinar que se relacionan significativamente, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,463 y Sig. Bilateral de 0,000., este resultado tiene semejanza con el obtenido por Alvarado (2018), quien encontró una asociación significativa entre la dimensión supervisión y la gestión administrativa del ministerio público, de acuerdo a un Rho Spearman de ,709 y $P = 0,000 < 0,05.$, por otro lado, Delgado (2019), estableció la existencia de una asociación positiva y fuerte entre la gestión administrativa y la supervisión, según Rho 0,527 y Sig. 0.000., asimismo, Tunque (2018), comprobó que la dimensión supervisión se asocia significativamente con la gestión administrativa, al tenerse un valor $P < 0,05$ y Rho Spearman de 0,471, todo lo contrario sucedió con Apaza (2021), ya que corroboró que la supervisión guarda una relación inversa con la gestión administrativa ya que se tuvo un valor Rho -0,130.

Sobre esto, La contraloría General de la República (2019), mediante Resolución de Contraloría N° 409-2019-CG, indicó que la fase de supervisión, contiene el uso de análisis y evaluaciones externas, que sirven para establecer si todos los componentes o dimensiones del SCI, se están ejecutando de manera óptima. Por su lado, Lozano et al., (2019), sostuvieron que es la etapa donde se evalúa la excelencia del control interno y permite comprobar si se está realizando de la mejor manera o es necesario realizar ajustes.

V. CONCLUSIONES

1. Respecto al objetivo general, se determinó que el Sistema de Control Interno se relaciona significativamente con la Gestión Administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín, 2021, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,759 y Significancia igual a 0,000.
2. Sobre el objetivo específico N° 1, se determinó que el ambiente de control se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín, 2021, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,487 y Significancia igual a 0,000.
3. En razón al objetivo específico N° 2, se determinó que la evaluación de riesgos se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín, 2021, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,554 y Significancia igual a 0,000.
4. En relación al objetivo específico N° 3, se determinó que las actividades de control se relacionan significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín, 2021, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,573 y Significancia igual a 0,000.
5. En cuanto al objetivo específico N° 4, se determinó que la información y comunicación se relacionan significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín, 2021, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,520 y Significancia igual a 0,000.
6. En cuanto al objetivo específico N° 5, se determinó que la supervisión se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín, 2021, ya que se obtuvo un valor Rho Spearman de 0,463 y Significancia igual a 0,000.

VI. RECOMENDACIONES

1. A los gestores de la Ugel Moyobamba, se les sugiere implementar un SCI integral, que ayude a fortalecer la gestión administrativa, permitiendo identificar y mitigar errores y acciones ilícitas, de tal modo que se haga un uso adecuado de los recursos públicos.
2. A los gestores de la Ugel Moyobamba, se les sugiere promover el desarrollo de valores éticos que permitan fortalecer la integridad de los colaboradores, y a la vez se sientan comprometidos con el desempeño de sus funciones, evitando actos impropios.
3. A los gestores de la Ugel Moyobamba, se les sugiere diseñar un plan administrativo de riesgos, que les permita dar respuesta a las posibles amenazas, evitando que el cumplimiento de los objetivos institucionales corra peligro.
4. A los gestores de la Ugel Moyobamba, se les sugiere establecer estrategias de control, tales como, arqueos, inventarios físicos u otro acto de verificación, que garanticen la disminución de los riesgos que puedan poner en peligro la consecución de las metas institucionales.
5. A los gestores de la Ugel Moyobamba, se les sugiere establecer canales de comunicación que garanticen el correcto suministro de la información a los colaboradores de la institución, para que estos puedan realizar eficazmente su trabajo.
6. A los gestores de la Ugel Moyobamba, se les sugiere realizar periódicamente acciones de prevención y monitoreo, con la intención de identificar alguna deficiencia y poder ser corregida a tiempo, protegiendo así los recursos y garantizando la eficiencia y transparencia en las operaciones.

VII. REFERENCIAS

- Alvarado Obando, L. Z. (2018). *Control interno y gestión administrativa según el personal del Ministerio Público – Lima 2018* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28424/Alvarado_OL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Álvarez, A. (21 de abril de 2021). *Clasificación de las Investigaciones* [Tesis de pogrado, Universidad de Lima, Lima, Perú]. <https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/10818/Nota%20Acad%C3%A9mica%20%20%2818.04.2021%29%20-%20Clasificaci%C3%B3n%20de%20Investigaciones.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Apaza Blas, E. A. (2021). *El control interno en la gestión administrativa de recaudaciones en el Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre, Año 2021* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/69001/Apaza_BEA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arreaga Arreaga, N. y Sánchez Borbor, P. (2021). *Relaciones entre gestión organizacional y control interno en organizaciones de educación superior públicas en Guayaquil* [Tesis de maestría, Universidad de Guayaquil, Ecuador]. <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/57264/1/TESIS%20ARREAGA%20-%20S%c3%81NCHEZ.pdf>
- Arbieto, S. (2020). *El sistema de control interno y su importancia en el contexto del COVID-19*. Lima. Perú: <https://desafios.pwc.pe/sistema-de-control-interno-importancia-covid-19/>.
- Auditoría General de la Nación. (2016). *Manual de Procedimientos de Auditoría de Gestión de Auditoría de Gestión de Auditoría de Gestión de Empresas y Sociedades de Empresas y Sociedades de Empresas y Sociedades del Estado*. Argentina: https://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic4_arg_manual.pdf.
- Bautista Fasabi, J., y Delgado Bardales, J. M. (2020). Evaluación de la gestión administrativa para mejorar el desempeño laboral en la gestión municipal. *Revista Multidisciplinaria Ciencia Latina*, 4 (2), 1737 – 1753. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/189/244/>

- Cabrera Encalada, S. M., Erazo Álvarez, J. C., Narváez Zurita, C. y Renán Teodoro, R. (2020). El Control Interno en la Gestión Administrativa de las Unidades Desconcentradas del Ejecutivo. *Revista Ciencia Matria*, 4 (3), 122 – 142. <https://www.cienciamatriarevista.org.ve/index.php/cm/article/view/446/620>
- Calle Álvarez, G., Narvaez Zurita, C., y Erazo Álvarez, J. (2020). Sistema de control interno como herramienta de optimización de los procesos financieros de la empresa Austroseguridad Cía. Ltda. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 6, (1), 56-71. <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/1155/html>
- Castillo Santa María, B., Morán, D., y Acuña Barrueto, M. (2021). *Sostenibilidad y control gubernamental*. Editorial Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/76450>
- Contraloría General de la República. (2016). *Control Interno*. Lima. Perú: https://doc.contraloria.gob.pe/PACK_anticorrupcion/documentos/3_CONTROL_INTERNO_2016.pdf.
- Contraloría General de la República del Perú. (2019). *Resolución de Contraloría N° 006-2019-CG*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3979600/Texto%20Integrado%20-%20Directiva%20006-2019-CG-INTEG.pdf.pdf?v=1671887563>
- Contraloría General de la República. (2021). *Resolución de Contraloría N° 093-2021-CG*. Lima. Perú: <https://www.gob.pe/institucion/contraloria/normas-legales/1782104-093-2021-cg>.
- Chamoly Urtecho, K. M., y Palomino Alvarado, G. (2021). Gestión de la calidad de servicio al usuario en las UGEL: una mirada regional. *Revista Multidisciplinar Ciencia Latina*, 5 (1), 377 – 403. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/239/318/>
- Chuquihuanca Yacsahuanca, N., Fernandez Mantilla, M., y Hurtado Tiza, D. (2021). *Didáctica e investigación científica*. Editorial Colloquium. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/91631>
- Delgado Sánchez, C. I. (2019). *Gestión administrativa y sistema de control interno en la Unidad de Gestión Educativa Local San Pablo – Cajamarca-2019* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Chiclayo, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30236/Delgado_SCI.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Enciso Benito, K. R. (2019). *Sistema de control interno en la gestión administrativa de la empresa Organización Nacional Avícola Sociedad Aceijas (ONASA) SRL., del ejercicio – 2016* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Huancavelica., Huancavelica, Perú].
<https://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/2687/TESIS-CONTABILIDAD-2019-ENCISO%20BENITO%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Fernández Bedoya, V. H. (2020). Tipo de justificación en la investigación científica. *Revista Espíritu Emprendedor*, 4 (3), 65 -76.
https://www.researchgate.net/publication/343022165_Tipos_de_justificacion_en_la_investigacion_cientifica/link/5f1212a2299bf1e548c0b5d8/download
- Freire, P. (2013). *La educación como práctica de la libertad. Brasil*. España: Siglo XXI Editores S.A.
https://asslliab.noblogs.org/files/2013/09/freire_educaci%C3%B3n_como_pr%C3%A1ctica_libertad.pdf_-1.pdf.
- García Flores. C. (2017). *Control interno en la gestión administrativa de la Ugel Mariscal Ramon Castilla, 2017* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos, Perú].
https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12737/5901/Ciro_tesis_titulo_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Guzman Nivicela, D., y Pintado Palomequem, M. M. (2012). *Propuesta del diseño de un manual de control interno administrativo y contable para el Área de Contabilidad de la Universidad Politécnica Salesiana* [Tesis de pregrado, Universidad Politécnica Salesiana, Quito, Ecuador].
<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/3669/1/UPS-QT03328.pdf>.
- Huapaya Flores, J. (2017). *El control interno en la gestión administrativa de las instituciones educativas privadas de educación básica regular en el distrito de Lince, 2016* [Tesis de maestría, Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú].
https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/3174/huapaya_fjj.pdf?sequence=3&isAllowed=y.

- Huiman Yerrén, R. (2022). El sistema de control interno y gestión pública: Una revisión sistemática. *Revista Multidisciplinar Ciencia Latina*, 6 (2), 2316 – 2335. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2030/2921>
- Jarquín, M., y Lafuente, M. (2019). *Antes, durante y después de la corrupción: Nuevas tendencias en los organismos de control*. Lima. Perú: División de Innovaciones para servir al Ciudadano - BID. <https://blogs.iadb.org/administracion-publica/es/antes-durante-y-despues-de-la-corrupcion-las-nuevas-tendencias-en-los-organismos-de-control/>.
- Klimovsky, G. (2018). *El método hipotético deductivo y la lógica*. Chiclayo: <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.177/pm.177.pdf>.
- Lagos Mucha, J., y Tineo Cisneros, M. (2018). *El control interno y la gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta, Ayacucho* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Ayacucho, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28672/lagos_mj.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- León Tafur, K. (2018). *Aplicación de las herramientas financieras en la gestión empresarial de la Empresa Industrias Madereras Pacheco S.A.C Año 2018* [Tesis de maestría, Universidad Alas Peruanas, Lima, Perú]. <http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/bitstream/handle/upa/648/Aplicacion%20de%20herramientas%20financieras%20LEON%20TAFUR%20KELY%20%28-1-65.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Lorenzon Eugenio, E. (2020). *Sistemas y organizaciones: Teoría general de sistemas aplicados*. Editorial Edulp. <https://libros.unlp.edu.ar/index.php/unlp/catalog/book/1505>
- Lozano Tapullima, E., Amasifuén Reategui, M., y Luna Risco, E. (2020). Control interno y gestión administrativa de la municipalidad provincial de Picota. *Revista Balance's*, 8 (11). <https://revistas.unas.edu.pe/index.php/Balances/article/view/198/211>
- Mendoza, W., Delgado, M., García, T., y Barreiro, I. (2018). El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 4(4), 206-240. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6656251>

- Mendoza Fernández, V. M., y Moreira Chóez, J.S. (2021). Procesos de gestión administrativa, un recorrido desde su origen. *Revista Científica FIPCAEC*, 6 (3), 608 – 620. <https://fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/view/414>
- Novales, A. (2022). *Modernización de administración pública*. Universidad Complutense de Madrid. <https://www.ucm.es/icei/file/fpp2022-01-modernizacion-de-la-administracion-publica>
- Ormaza Rodriguez, S., Reyes Rosali, J., Cepeda Luna, F., y Torres Palacios, M. (2020). Evaluación de riesgo y gestión administrativa en organizaciones públicas. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA*, 5(1), 600-621. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7608910>
- Panduro Ramirez, J. G., Prado Coronado, M., y Ochoa Paredes, F. (2020). *Gestión administrativa de una empresa*. Editorial Compás. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/55875>
- Patrinos, H. (27 de mayo de 2016). *Por qué la educación es importante para el desarrollo económico*. Obtenido de <https://blogs.worldbank.org/es/voices/por-que-la-educacion-es-importante-para-el-desarrollo-economico>
- Perdomo, A. (2012). *Fundamentos de Control Interno*. 9a.ed., 2004, International Thomson Editores.
- Pérez Santos, P. (2018). *La gestión educativa y la planificación estratégica en las Instituciones Educativas de Nivel Secundario de Moyobamba, San Martín* [Tesis de maestría Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú]. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/2588/TM%20CE-Ge%204196%20P1%20-%20Perez%20Santos.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Posada Hernández, J. (2016). *Elementos básicos de Estadística Descriptiva*. Editorial Luis Amigo. https://www.funlam.edu.co/uploads/fondoeditorial/120_Ebook-elementos_basicos.pdf
- Quinaluisa Morán, N., Ponce Álava, V., Muñoz Macías, S., Ortega Haro, F. y Pérez Salazar, J. (2018). El control interno y sus herramientas de aplicación entre COSO y COCO. *Revista Cofin Habana*, 12(1), 268-283. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2073-60612018000100018&lng=es&tlng=es.
- Quiroga, F. (2020). *Gestión administrativa: Conceptos y beneficios*. <https://tueconomiafacil.com/gestion-administrativa-concepto-y-beneficios/>

- Ramírez Camos, A. (2021). *Sistema de control interno y gestión administrativa en la municipalidad provincial de Moyobamba, 2020* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Moyobamba, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/56778/Ram%c3%a9ez_CAJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Reyes Alva, W., Paita Vega, O., Ramos Parra, A. (2020). Control interno en los procesos de adquisición y contratación en la municipalidad provincial de Jauja. *Revista Sciéndo*, 23(04), 213-222. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/SCIENDO/article/view/3190/3906>
- Ríos Culqui, J. (2018). *Gestión administrativa y la calidad del servicio en la UGEL Moyobamba, 2018* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/26053/R%c3%a9os_CJE.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Rubio Cabezas, W. (2019). *Control Interno en la Gestión Administrativa de la Vicepresidencia de la República del Ecuador 2017* [Tesis de maestría, Universidad Central del Ecuador, Quito, Ecuador]. <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/23989/1/UCE-FCA-CPO-RUBIO%20WILLIAM.pdf>.
- Ruíz Correa, S., Delgado Bardales, J. M., Ruíz Correa, J., y Olivas Salazar, H. (2020). Control interno para mejorar las contrataciones del área de logística, Unidad de Gestión Educativa Local San Martín. *Revista Multidisciplinar Ciencia Latina*, 4 (2), 936 – 954. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.132
- Salas Ruiz, J. (2021). *Semilleros de investigación científica*. Editorial Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/51883>
- Salguero Barba, N., García Salguero, C. (2018). Gestión administrativa eficiente. *Revista Polo del Conocimiento*, 3 (9), 331 -342. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/748/923>
- Sánchez Carlessi, H., Reyes Romero, C., y Mejía Saenz, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística* Editorial Bussiness Support Aneth SRL. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>.

- Santa Cruz Janampa, M. (2018). *Control interno y su influencia en la gestión administrativa en el Programa Nacional de Innovación INNOVATEPERU [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo, Lima, Perú.]*. <https://repositorio.ucv.edu.pe>.
- Sinti Tuanama, R. (2021). *Control interno y gestión administrativa de la Municipalidad Distrital de Shapaja, San Martín – 2021 [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú.]*. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/70162/Sinti_TRJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Soledispa Cañarte, B., y Rodríguez Morán, K. (2021). El control interno y su incidencia en la gestión administrativa del GAD Pedro Carbo, Ecuador. *Revista Científica Convenio de las Ciencias*, 7(6), 162-179. <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/2323>
- Schmidt M., Tennina, M., & Obiol, L. (2018). *La función del control en las organizaciones*. Argentina. *Revista CEA*, 2(2). 71-93. <https://revistas.uns.edu.ar/cea/article/view/1349/816>
- Tunque Mamani, C. (2018). *Control interno y la gestión administrativa en la municipalidad provincial de Tacna, 2018 [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.]*. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/34830/tunque_mc.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Vásquez Fernández, K., y Farje Escobedo, J. D. (2020). Efectividad de la gestión administrativa en los gobiernos locales Altoandinos, Luya, Región Amazonas. *Revista Científica UNTRM*, 3 (3). 60 – 66. <http://revistas.untrm.edu.pe/index.php/CSH/article/view/649/802>

ANEXOS

Anexo 1: Instrumentos de medición

Estimado(a) colaborador (a): El presente cuestionario tiene como objetivo recoger información desde su percepción respecto a la implementación del sistema de control interno en la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba.

Responda con sinceridad las preguntas marcando con una X en el recuadro, según se haga o lo observe: Muy bueno (5), Bueno (4), Regular (3), Malo (2) o Muy malo (1)

Dimensiones/Ítems		Respuestas				
		1	2	3	4	5
Ambiente de control						
Indicador Integridad y valores éticos						
1	¿Cómo califica la práctica de valores éticos y morales en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Compromiso de funciones						
2	¿Cómo califica el compromiso con que realizan sus actividades los colaboradores en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Filosofía de dirección						
3	¿Cómo califica las acciones y políticas de la dirección respecto a la puntualidad del personal en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Estructura organizacional						
4	¿Cómo califica la estructura organizacional con la que funciona la UGEL Moyobamba?					
Indicador Nivel de responsabilidad						
5	¿Cómo califica el nivel de responsabilidad que tienen los colaboradores en la realización de sus funciones?					
Evaluación de riesgos		1	2	3	4	5
Indicador Identificación de riesgos						
6	Para la identificación de los riesgos institucionales, ¿Cómo califica la existencia de una oficina de control interno?					
Indicador identificación de los objetivos						
7	¿Cómo califica el cumplimiento de los objetivos en la UGEL Moyobamba?					
8	¿Cómo califica el conocimiento de las funciones que desempeñan las diferentes áreas en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Transparencia de los procesos						
9	¿Cómo califica la implementación de la oficina de control interno para la transparencia en la gestión administrativa en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Burocracia de procesos						
10	¿Cómo califica la burocracia de los procesos en la UGEL Moyobamba?					
Actividades de control		1	2	3	4	5
Indicador Manual de procedimientos						
11	¿Cómo califica la aplicación del manual de procedimientos administrativos en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Normas de control interno						
12	¿Cómo califica la aplicación de la normativa de control interno en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Documentos de gestión						

13	¿Cómo califica la aplicación de documentos de gestión en la UGEL Moyobamba?					
14	¿Cómo califica el uso de sistemas de administración financiera en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Directivas institucionales						
15	¿Cómo califica la aplicación de directivas de regulación institucional en la UGEL Moyobamba?					
Información y comunicación		1	2	3	4	5
Indicador Información						
16	¿Cómo califica la difusión de información sobre actos negativos que se dan en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Comunicación						
17	¿Cómo califica los canales de comunicación empleados por los trabajadores para difundir situaciones que incumplan el marco normativo en la UGEL Moyobamba?					
18	¿Cómo califica la emisión de informes de las diferentes áreas referente al cumplimiento de objetivos institucionales?					
Indicador Toma de decisiones						
19	¿Cómo califica la evaluación de información oportuna, relevante y confiable para la toma de decisiones en la UGEL Moyobamba?					
Supervisión		1	2	3	4	5
Indicador Acciones correctivas						
20	¿Cómo califica la existencia de una oficina de control interno para la toma de medidas correctivas en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Monitoreo y evaluación						
21	¿Cómo califica el monitoreo que realiza la dirección u otro órgano encargado al desempeño laboral en la UGEL Moyobamba?					
22	¿Cómo califica las evaluaciones realizadas por la dirección u otro órgano encargado para el cumplimiento de actividades programadas en la UGEL Moyobamba?					
Indicador Control						
23	¿Cómo califica la existencia de control interno en la UGEL Moyobamba?					

Cuestionario N° 2 para medir la gestión administrativa

Estimado(a) colaborador (a): El presente cuestionario tiene como objetivo recoger información desde su percepción respecto a la gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba.

Responda con sinceridad las preguntas marcando con una X en el recuadro, según se haga o lo observe: Muy bueno (5), Bueno (4), Regular (3), Malo (2) o Muy malo (1)

	Dimensiones/Ítems	Respuestas				
		1	2	3	4	5
	Planeación					
	Indicador Plan estratégico institucional					
1	¿Cómo le parece la implementación del plan estratégico institucional en la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Plan operativo institucional					
2	¿Cómo le parece la implementación del plan operativo institucional en la UGEL Moyobamba?					
3	¿Cómo considera el cumplimiento de objetivos institucionales en la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Programación					
4	¿Cómo considera la programación de adquisiciones en la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Normatividad					
5	¿Cómo considera el cumplimiento normativo establecido en la UGEL Moyobamba?					
	Organización	1	2	3	4	5
	Indicador Coordinación institucional					
6	¿Cómo considera la coordinación institucional existente en las diferentes áreas de la UGEL Moyobamba?					
	Indicador División de actividades					
7	¿Cómo le parece la división de actividades entre el personal en la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Desempeño laboral					
8	¿Cómo considera la responsabilidad laboral con la que asumen sus funciones los trabajadores en la UGEL Moyobamba?					
9	¿Cómo le parece el desempeño laboral en la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Manual de procesos					
10	¿Cómo le parece el cumplimiento del manual de procesos para la ejecución de actividades en la UGEL Moyobamba?					
	Dirección	1	2	3	4	5
	Indicador Delegación de funciones					
11	¿Cómo califica la delegación de funciones entre los órganos de línea en la UGEL Moyobamba?					
12	¿Cómo califica la distribución de la carga laboral en la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Cumplimiento de actividades					
13	¿Cómo califica el cumplimiento de actividades programadas en la UGEL Moyobamba?					
14	¿Cómo califica el desenvolvimiento de la dirección frente al cumplimiento de las actividades en la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Información de procesos					
15	¿Cómo califica la entrega de información de procesos y procedimientos en las diferentes áreas en la UGEL Moyobamba?					

16	¿Cómo califica el nivel de comunicación entre las áreas para el desarrollo de procesos en la UGEL Moyobamba?					
	Control	1	2	3	4	5
	Indicador Auditoria					
17	¿Cómo califica las actividades de auditoría que se realizan en la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Evaluación y monitoreo					
18	¿Cómo califica la existencia de control interno para la evaluación de compromisos en la UGEL Moyobamba?					
19	¿Cómo califica el monitoreo que realiza la dirección u otro órgano encargado en la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Medición de resultados					
20	¿Cómo califica el cumplimiento de objetivos por parte de la UGEL Moyobamba?					
	Indicador Ejecución presupuestal					
21	¿Cómo califica las actividades de control a la ejecución presupuestal en la UGEL Moyobamba?					

Anexo 2: Ficha técnica

Cuestionario N° 1.

Nombre Original del instrumento:	Cuestionario para evaluar la implementación del sistema de control interno de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba.
Autor y año:	ORIGINAL: Rojas, D. y Sarmiento, F. (2021)
	ADAPTACIÓN:
Objetivo del instrumento:	Medir la implementación del sistema de control interno de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba
Usuarios:	Trabajadores de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, 2021.
Forma de Administración o Modo de aplicación:	Aplicación virtual, mediante un formulario electrónico de la plataforma de Google.
Validez: (Presentar la constancia de validación de expertos)	Se presenta en el Anexo N° 3.
Confiabilidad: (Presentar los resultados estadísticos)	Se presenta en el Anexo N° 3.

Cuestionario N° 2.

Nombre Original del instrumento:	Cuestionario para medir la gestión administrativa y el control interno de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba.
Autor y año:	ORIGINAL: Rojas, D. y Sarmiento, F. (2021)
	ADAPTACIÓN:
Objetivo del instrumento:	Medir la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba
Usuarios:	Trabajadores de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, 2021.
Forma de Administración o Modo de aplicación:	Aplicación virtual, mediante un formulario electrónico de la plataforma de Google.
Validez: (Presentar la constancia de validación de expertos)	Se presenta en el Anexo N° 3.
Confiabilidad: (Presentar los resultados estadísticos)	Se presenta en el Anexo N° 3.

Anexo 3: Validez y confiabilidad de los instrumentos



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Yo, Richard Vásquez Torres, con DNI N° 46872573, de profesión Lic. en Administración, grado académico de Maestro en Gestión Pública, con código de colegiatura CLAD 18137, labor que ejerzo actualmente como Administrador, en la Institución Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado “Cuestionario para evaluar la implementación del sistema de control interno”, cuyo propósito es medir el nivel de implementación del sistema de control interno en la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba – San Martín, a los efectos de su aplicación a los trabajadores de la mencionada institución.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.		X			
2. Amplitud del contenido a evaluar.		X			
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		X			
4. Congruencia con los indicadores.	X				
5. Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado (X) BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado () No adecuado ()

Moyobamba, a los 25 días del mes de septiembre del 2021

Apellidos y nombres: Richard Vásquez Torres **DNI:** 46872573 **Firma:**



Mg. Richard Vasquez Torres
CLAD N° 18137

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Yo, Richard Vásquez Torres, con DNI N° 46872573, de profesión Lic. en Administración, grado académico de Maestro en Gestión Pública, con código de colegiatura CLAD 18137, labor que ejerzo actualmente como Administrador, en la Institución Gerencia Territorial Bajo Mayo – Tarapoto.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado “Cuestionario para medir la gestión administrativa”, cuyo propósito es medir el nivel de la gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba – San Martín, a los efectos de su aplicación a los trabajadores de la mencionada institución.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.		X			
2. Amplitud del contenido a evaluar.		X			
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		X			
4. Congruencia con los indicadores.	X				
5. Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado (X) BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado ()
No adecuado ()

Moyobamba, a los 25 días del mes de septiembre del 2021

Apellidos y nombres: Richard Vásquez Torres **DNI:** 46872573

Firma:



Mg. Richard Vásquez Torres
CLAD N° 18137

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Yo, Jeisy Elvith Ríos Culqui, con DNI N° 46412532, de profesión Lic. en Administración, grado académico de Maestro en Gestión Pública, con código de colegiatura CLAD 12615, labor que ejerzo actualmente como Administradora, en la Institución Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento de San Martín.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado “Cuestionario para evaluar la implementación del sistema de control interno”, cuyo propósito es medir el nivel de implementación del sistema de control interno en la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba – San Martín, a los efectos de su aplicación a los trabajadores de la mencionada institución.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.	X				
2. Amplitud del contenido a evaluar.	X				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		X			
4. Congruencia con los indicadores.	X				
5. Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado (X) BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado ()
No adecuado ()

Moyobamba, a los 25 días del mes de septiembre del 2021

Apellidos y nombres: Jeisy Elvith Ríos Culqui **DNI:** 46412532

Firma:



Mg. Jeisy Elvith Ríos Culqui
DNI. 46412532

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Yo, Jeisy Elvith Ríos Culqui, con DNI N° 46412532, de profesión Lic. en Administración, grado académico de Maestro en Gestión Pública, con código de colegiatura CLAD 12615, labor que ejerzo actualmente como Administradora, en la Institución Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento de San Martín.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado “Cuestionario para medir la gestión administrativa”, cuyo propósito es medir el nivel de la gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba – San Martín, a los efectos de su aplicación a los trabajadores de la mencionada institución.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.	X				
2. Amplitud del contenido a evaluar.	X				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		X			
4. Congruencia con los indicadores.	X				
5. Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado (X) BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado ()
No adecuado ()

Moyobamba, a los 25 días del mes de septiembre del 2021

Apellidos y nombres: Jeisy Elvith Ríos Culqui **DNI:** 46412532

Firma:



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Yo, Luis Delmi Pinedo Zamalloa, con DNI N° 43599685, de profesión Ing. Estadístico, grado académico de Maestro en Gestión Pública, con código de colegiatura COESPE N° 450, labor que ejerzo actualmente como Especialista en estadística e incremento en el acceso educativo, en la Institución Dirección Regional de Educación de San Martín.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado “Cuestionario para evaluar la implementación del sistema de control interno”, cuyo propósito es medir el nivel de implementación del sistema de control interno en la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba – San Martín, a los efectos de su aplicación a los trabajadores de la mencionada institución.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.		X			
2. Amplitud del contenido a evaluar.	X				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		X			
4. Congruencia con los indicadores.	X				
5. Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado (X) BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado()
No adecuado ()

Moyobamba, a los 25 días del mes de septiembre del 2021

Apellidos y nombres: Luis Delmi Pinedo Zamalloa **DNI:** 43599685

Firma:



Mg Luis Delmi Pinedo Zamalloa
COESPE 450

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Yo, Luis Delmi Pinedo Zamalloa, con DNI N° 43599685, de profesión Ing. Estadístico, grado académico de Maestro en Gestión Pública, con código de colegiatura COESPE N° 450, labor que ejerzo actualmente como Especialista en estadística e incremento en el acceso educativo, en la Institución Dirección Regional de Educación de San Martín.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado “Cuestionario para medir la gestión administrativa”, cuyo propósito es medir el nivel de la gestión administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba – San Martín, a los efectos de su aplicación a los trabajadores de la mencionada institución.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (4)	BA (3)	A (2)	PA (1)	NA (0)
1. Calidad de redacción de los ítems.		X			
2. Amplitud del contenido a evaluar.	X				
3. Claridad semántica y sintáctica de los ítems.		X			
4. Congruencia con los indicadores.	X				
5. Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

MA=Muy adecuado (X) BA=Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco adecuado () No adecuado ()

Moyobamba, a los 25 días del mes de septiembre del 2021

Apellidos y nombres: Luis Delmi Pinedo Zamalloa **DNI:** 43599685

Firma:



Mg. Luis Delmi Pinedo Zamalloa
COESPE 450

Fiabilidad de los instrumentos

Confiabilidad del instrumento N° 1

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	90	100.0
	Excluidos	0	0.0
	Total	90	100.0

Estadísticos de fiabilidad de la variable sistema de control interno

Alfa de Cronbach	N° de elementos
,864	23

Ítems	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1. ¿Cómo califica la práctica de valores éticos y morales en la UGEL Moyobamba?	46,24	57,334	,754	,552
2. ¿Cómo califica el conocimiento de las funciones que desempeñan las diferentes áreas en la UGEL Moyobamba?	48,76	72,449	,837	,565
3. ¿Cómo califica el compromiso con que realizan sus actividades los colaboradores en la UGEL Moyobamba?	72,54	90,765	,903	,862
4. ¿Cómo califica la estructura organizacional con la que funciona la UGEL Moyobamba?	66,09	65,654	,803	,544
5. ¿Cómo califica las acciones y políticas de la dirección respecto a la puntualidad del personal en la UGEL Moyobamba?	59,90	74,004	,721	,976
6. ¿Cómo califica el nivel de responsabilidad que tienen los colaboradores en la realización de sus funciones?	85,32	35,989	,834	,801
7. ¿Cómo califica el cumplimiento de los objetivos en la UGEL Moyobamba?	66,43	68,876	,690	,976
8. Para la identificación de los riesgos institucionales, ¿Cómo califica la existencia de una oficina de control interno?	49,03	58,098	,765	,809
9. ¿Cómo califica la burocracia de los procesos en la UGEL Moyobamba?	98,09	23,909	,878	,676
10. ¿Cómo califica la implementación de la oficina de control interno para la transparencia en la gestión administrativa en la UGEL Moyobamba?	97,32	33,000	,787	,878
11. ¿Cómo califica la aplicación del manual de procedimientos administrativos en la UGEL Moyobamba?	60,33	37,088	,898	,808
12. ¿Cómo califica la aplicación de la normativa de control interno en la UGEL Moyobamba?	66,69	54,087	,643	,760
13. ¿Cómo califica la aplicación de documentos de gestión en la UGEL Moyobamba?	45,09	59,098	,856	,840
14. ¿Cómo califica el uso de sistemas de administración financiera en la UGEL Moyobamba?	76,55	29,569	,809	,629
15. ¿Cómo califica la aplicación de directivas de regulación institucional en la UGEL Moyobamba?	92,55	55,060	,676	,772
16. ¿Cómo califica la difusión de información sobre actos negativos que se dan en la UGEL Moyobamba?	44,53	51,981	,609	,933
17. ¿Cómo califica los canales de comunicación empleados por los trabajadores para difundir situaciones que incumplan el marco normativo en la UGEL Moyobamba?	77,44	45,944	,693	,794
18. ¿Cómo califica la emisión de informes de las diferentes áreas referente al cumplimiento de objetivos institucionales?	76,09	50,021	,712	,522
19. ¿Cómo califica la evaluación de información oportuna, relevante y confiable para la toma de decisiones en la UGEL Moyobamba?	48,10	52,323	,732	,576
20. ¿Cómo califica la existencia de una oficina de control interno para la toma de medidas correctivas en la UGEL Moyobamba?	43,98	27,501	,823	,614
21. ¿Cómo califica el monitoreo que realiza la dirección u otro órgano encargado al desempeño laboral en la UGEL Moyobamba?	91,32	62,030	,666	,734
22. ¿Cómo califica las evaluaciones realizadas por la dirección u otro órgano encargado para el cumplimiento de actividades programadas en la UGEL Moyobamba?	46,08	81,044	,543	,921
23. ¿Cómo califica la existencia de control interno en la UGEL Moyobamba?	77,41	44,010	,665	,705

Confiabilidad del instrumento N° 2

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	90	100.0
	Excluidos	0	0.0
	Total	90	100.0

Estadísticos de fiabilidad de la variable gestión administrativa

Alfa de Cronbach	N° de elementos
,856	21

Ítems	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1. ¿Cómo le parece la implementación del plan estratégico institucional en la UGEL Moyobamba?	53,44	52,003	,700	,660
2. ¿Cómo le parece la implementación del plan operativo institucional en la UGEL Moyobamba?	32,74	71,400	,842	,598
3. ¿Cómo considera el cumplimiento de objetivos institucionales en la UGEL Moyobamba?	71,09	92,543	,944	,860
4. ¿Cómo considera la programación de adquisiciones en la UGEL Moyobamba?	54,59	66,053	,755	,643
5. ¿Cómo considera el cumplimiento normativo establecido en la UGEL Moyobamba?	57,99	71,878	,634	,904
6. ¿Cómo considera la coordinación institucional existente en las diferentes áreas de la UGEL Moyobamba?	84,22	36,111	,854	,832
7. ¿Cómo le parece la división de actividades entre el personal en la UGEL Moyobamba?	65,33	67,434	,852	,903
8. ¿Cómo considera la responsabilidad laboral con la que asumen sus funciones los trabajadores en la UGEL Moyobamba?	50,21	57,001	,706	,844
9. ¿Cómo le parece el desempeño laboral en la UGEL Moyobamba?	95,22	22,233	,829	,665
10. ¿Cómo le parece el cumplimiento del manual de procesos para la ejecución de actividades en la UGEL Moyobamba?	99,12	37,003	,734	,809
11. ¿Cómo califica la distribución de la carga laboral en la UGEL Moyobamba?	63,09	39,082	,801	,892
12. ¿Cómo califica el cumplimiento de actividades programadas en la UGEL Moyobamba?	65,33	56,057	,643	,776
13. ¿Cómo califica la delegación de funciones entre los órganos de línea en la UGEL Moyobamba?	48,22	52,455	,770	,814
14. ¿Cómo califica la entrega de información de procesos y procedimientos en las diferentes áreas en la UGEL Moyobamba?	71,33	33,544	,888	,665
15. ¿Cómo califica el nivel de comunicación entre las áreas para el desarrollo de procesos en la UGEL Moyobamba?	91,52	57,760	,604	,744
16. ¿Cómo califica el desenvolvimiento de la dirección frente al cumplimiento de las actividades en la UGEL Moyobamba?	46,51	55,545	,774	,922
17. ¿Cómo califica las actividades de auditoría que se realizan en la UGEL Moyobamba?	71,42	49,334	,878	,747
18. ¿Cómo califica el cumplimiento de objetivos por parte de la UGEL Moyobamba?	73,29	54,767	,434	,599
19. ¿Cómo califica la existencia de control interno para la evaluación de compromisos en la UGEL Moyobamba?	49,03	58,444	,733	,577
20. ¿Cómo califica el monitoreo que realiza la dirección u otro órgano encargado en la UGEL Moyobamba?	47,44	44,500	,898	,603
21. ¿Cómo califica las actividades de control a la ejecución presupuestal en la UGEL Moyobamba?	91,22	65,040	,533	,766
	49,11	89,555	,599	,966
	71,66	48,554	,812	,855

Anexo 4: Base de datos

Base de datos Sistema de Control Interno

p	Ambiente de control	Evaluación de riesgos	Actividades de control	Información y comunicación	Supervisión	sistema de Control Interno
1	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
2	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
3	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
4	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
5	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular	Regular
6	Alto	Regular	Alto	Alto	Regular	Alto
7	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Regular	Regular
8	Alto	Regular	Regular	Alto	Regular	Regular
9	Alto	Regular	Regular	Alto	Regular	Regular
10	Bajo	Regular	Bajo	Bajo	Regular	Regular
11	Alto	Regular	Regular	Regular	Alto	Alto
12	Alto	Regular	Regular	Alto	Alto	Alto
13	Alto	Regular	Regular	Alto	Alto	Alto
14	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular
15	Alto	Bajo	Regular	Alto	Alto	Regular
16	Regular	Bajo	Bajo	Bajo	Regular	Regular
17	Bajo	Bajo	Bajo	Regular	Regular	Regular
18	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular	Alto
19	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
20	Bajo	Alto	Alto	Alto	Alto	Regular
21	Alto	Alto	Regular	Regular	Alto	Alto
22	Alto	Alto	Alto	Regular	Bajo	Regular
23	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular	Alto
24	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
25	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
26	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular	Alto
27	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
28	Alto	Alto	Regular	Regular	Bajo	Regular
29	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Regular	Regular
30	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Regular	Regular
31	Bajo	Bajo	Regular	Bajo	Bajo	Regular
32	Regular	Bajo	Bajo	Bajo	Regular	Regular
33	Bajo	Bajo	Regular	Bajo	Regular	Regular
34	Regular	Bajo	Regular	Bajo	Regular	Regular
35	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular
36	Regular	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Regular
37	Regular	Alto	Regular	Regular	Bajo	Regular
38	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
39	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
40	Regular	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular
41	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
42	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
43	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
44	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
45	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
46	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
47	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
48	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular	Regular

49	Regular	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular
50	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
51	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
52	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
53	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
54	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
55	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
56	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
57	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
58	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular
59	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
60	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
61	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
62	Regular	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular
63	Regular	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular
64	Regular	Bajo	Bajo	Bajo	Regular	Regular
65	Alto	Bajo	Bajo	Bajo	Regular	Regular
66	Regular	Bajo	Bajo	Regular	Regular	Regular
67	Regular	Bajo	Bajo	Bajo	Regular	Regular
68	Regular	Bajo	Bajo	Regular	Regular	Regular
69	Regular	Bajo	Bajo	Regular	Regular	Regular
70	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
71	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
72	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
73	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
74	Regular	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular
75	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
76	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
77	Bajo	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
78	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
79	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
80	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
81	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular
82	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular
83	Regular	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular
84	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
85	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
86	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
87	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
88	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
89	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
90	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular

Base de datos Gestión Administrativa

P	Planeación	Organización	Dirección	Control	Gestión administrativa
1	Bajo	Bajo	Regular	Regular	Regular
2	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
3	Bajo	Bajo	Regular	Regular	Regular
4	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular
5	Alto	Regular	Bajo	Regular	Regular
6	Alto	Regular	Regular	Regular	Alto
7	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
8	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
9	Bajo	Alto	Regular	Regular	Regular
10	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular
11	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
12	Alto	Regular	Regular	Regular	Alto
13	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
14	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular
15	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
16	Alto	Regular	Regular	Regular	Regular
17	Bajo	Regular	Regular	Regular	Bajo
18	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular
19	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular
20	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular
21	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular
22	Alto	Alto	Regular	Bajo	Regular
23	Alto	Alto	Regular	Regular	Regular
24	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular
25	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular
26	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular
27	Regular	Regular	Alto	Regular	Regular
28	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular
29	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular
30	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular
31	Regular	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
32	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
33	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
34	Bajo	Bajo	Regular	Bajo	Bajo
35	Regular	Bajo	Regular	Bajo	Bajo
36	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
37	Alto	Alto	Regular	Regular	Alto
38	Alto	Alto	Alto	Regular	Alto
39	Regular	Alto	Regular	Regular	Regular
40	Regular	Alto	Alto	Alto	Alto
41	Regular	Alto	Regular	Regular	Alto
42	Alto	Alto	Alto	Regular	Alto
43	Alto	Alto	Regular	Bajo	Regular
44	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular
45	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
46	Regular	Regular	Alto	Bajo	Regular
47	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular

48	Alto	Alto	Regular	Bajo	Regular
49	Alto	Alto	Regular	Alto	Alto
50	Bajo	Bajo	Regular	Regular	Regular
51	Alto	Alto	Alto	Bajo	Regular
52	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular
53	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular
54	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular
55	Alto	Regular	Regular	Alto	Regular
56	Regular	Regular	Regular	Alto	Alto
57	Regular	Regular	Regular	Alto	Alto
58	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular
59	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular
60	Regular	Regular	Alto	Bajo	Regular
61	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular
62	Regular	Regular	Alto	Alto	Regular
63	Regular	Alto	Regular	Bajo	Regular
64	Regular	Bajo	Regular	Bajo	Bajo
65	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
66	Regular	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
67	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular
68	Regular	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
69	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular
70	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular
71	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular
72	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular
73	Regular	Alto	Bajo	Bajo	Regular
74	Regular	Bajo	Alto	Alto	Regular
75	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular
76	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular
77	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular
78	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular
79	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular
80	Regular	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
81	Regular	Regular	Bajo	Regular	Bajo
82	Regular	Alto	Bajo	Regular	Regular
83	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular
84	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular
85	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular
86	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular
87	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular
88	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular
89	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Bajo
90	Regular	Regular	Regular	Alto	Regular

Anexo 5: Matriz de consistencia

TÍTULO	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	HIPOTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
Sistema de control interno y gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín, 2021.	<p>Problema General:</p> <p>¿Qué relación existe entre el sistema de control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín?</p> <p>Problemas Específicos</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Qué relación existe entre el ambiente de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín? 2. ¿Qué relación existe entre la evaluación de riesgos y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín? 3. ¿Qué relación existe entre las actividades de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín? 4. ¿Qué relación existe entre la información y comunicación y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín? 5. ¿Qué relación existe entre la supervisión y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín? 	<p>Hipótesis general</p> <p>Hi: El Sistema de Control Interno se relaciona significativamente con la Gestión Administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. Ho: El Sistema de Control Interno no se relaciona significativamente con la Gestión Administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>HE₁: El ambiente de control se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.</p> <p>HE₂: La evaluación de riesgos se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.</p> <p>HE₃: Las actividades de control se relacionan significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.</p> <p>HE₄: La información y comunicación se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. HE₅: La supervisión se relaciona significativamente con la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar la relación que existe entre el sistema de control interno y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Determinar la relación que existe entre el ambiente de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 2. Determinar la relación que existe n entre la evaluación de riesgos y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 3. Determinar la relación que existe entre las actividades de control y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 4. Determinar la relación que existe entre la información y comunicación y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 5. Determinar la relación que existe entre la supervisión y la gestión administrativa de la Unidad de Gestión Educativa Local Moyobamba, San Martín. 	<p>VARIABLE X</p> <p>Sistema de control interno.</p> <p>VARIABLE Y</p> <p>Gestión administrativa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ambiente de control. ➤ Evaluación de riesgos. ➤ Actividades de control. ➤ Información y comunicación. ➤ Supervisión. ➤ Planeación. ➤ Organización ➤ Dirección. ➤ Control. 	<p>Tipo: Descriptivo-correlacional</p> <p>Método: Hipotético deductivo</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Población y muestra: 90 trabajadores de la UGEL Moyobamba.</p> <p>Técnicas e instrumentos de recolección de datos:</p> <p>Técnica: La encuesta.</p> <p>Instrumento: Cuestionario.</p>

Anexo 06. Ficha Ruc

11/7/22, 12:39

SUNAT - Consulta RUC

Consulta RUC

Resultado de la Búsqueda
Número de RUC: 20450222934 - UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL DE MOYOBAMBA
Tipo Contribuyente: INSTITUCIONES PUBLICAS
Nombre Comercial: UGEL MOYOBAMBA
Fecha de Inscripción: 16/04/2007 Fecha de Inicio de Actividades: 12/09/2003
Estado del Contribuyente: ACTIVO
Condición del Contribuyente: HABIDO
Domicilio Fiscal: JR. ALONSO DE ALVARADO NRO. S/N (N°478 FTE-BANCO MATERIALES EX CTAR PISO2) SAN MARTIN - MOYOBAMBA - MOYOBAMBA
Sistema Emisión de Comprobante: MANUAL Actividad Comercio Exterior: SIN ACTIVIDAD
Sistema Contabilidad: MANUAL
Actividad(es) Económica(s): Principal - 8411 - ACTIVIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA EN GENERAL
Comprobantes de Pago c/aut. de impresión (F. 806 u 816): BOLETA DE VENTA
Sistema de Emisión Electrónica: -

<https://e-consultaruc.sunat.gob.pe/cl-ti-itmrconsruc/jcrS00Alias>

1/2

Emisor electrónico desde: -
Comprobantes Electrónicos: -
Afiliado al PLE desde: -
Padrones: NINGUNO
Fecha consulta: 11/07/2022 12:39

Anexo 07. Organigrama

