

**CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN
DE DEL TRABAJO ACADÉMICO**

I.- Nivel de conocimientos

- a. El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema de la Tesis, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados 5
- b. Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles..... 3
- c. Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... 1

II.- Dominio del léxico científico

- a. El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- b. El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- c. El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1


III.- Metodología

- a. Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del Informe5
- b. Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del Informe3
- c. No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el Informe..... 1

IV. Actitud frente a las preguntas

- a. Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- b. Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables 3
- c. Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables 1

Jurado: DRA. VERA CALMET VELIA GRACIELA


(Firma)

**CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN
DEL TRABAJO ACADÉMICO**

I.- Nivel de conocimientos

- d. El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema de la Tesis, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados 5
- e. Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles..... 3
- f. Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico

- d. El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- e. El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- f. El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

III.- Metodología

- d. Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del Informe5
- e. Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del Informe3
- f. No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el Informe.....1

IV. Actitud frente a las preguntas

- d. Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- e. Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables 3
- f. Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables 1

Jurado: Mg. BRICEÑO MURILLO KARINA DE LOURDES
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)


 KARINA DE LOURDES BRICEÑO MURILLO
 DNI: 41356845

(Firma)

**CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN
DEL TRABAJO ACADÉMICO**

I.- Nivel de conocimientos

- g.** El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema de la Tesis, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados 5
- h.** Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles..... 3
- i.** Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico

- g.** El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- h.** El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- i.** El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

III.- Metodología

- g.** Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del Informe5
- h.** Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del Informe3
- i.** No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el Informe.....1

IV. Actitud frente a las preguntas

- g.** Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- h.** Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables 3
- i.** Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables 1

Jurado: DRA. QUEVEDO SANCHEZ LOURDES DEL PILAR
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



(Firma)

**CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO
ACADÉMICO**

Bachiller : CHIRINOS VELÁSQUEZ SULINDA Y HUAMANTTICA AYERBE CINTHIA
(Apellidos y Nombres)

Fecha : 10 DE ENERO DEL 2024

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	5	5	5
II. Dominio el léxico científico	5	5	5
III. Metodología	5	5	5
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	3
PROMEDIO PARCIAL	18	18	18
PROMEDIO GENERAL	18		

Observaciones (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)
__NINGUNA

Presidente: DRA. VERA CALMET VELIA GRACIELA
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



(Firma)

Secretario: Mg. BRICEÑO MURILLO KARINA DE LOURDES
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


KARINA DE LOURDES BRICEÑO MURILLO
DNI. 41156845

(Firma)

Vocal: DRA. QUEVEDO SANCHEZ LOURDES DEL PILAR
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



(Firma)

Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del trabajo académico.

En la ciudad de Trujillo, a los 10 días del mes de enero del 2024, siendo la 21: 30 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de Humanidades, para evaluar el Examen de Titulación Profesional en:

SEGUNDA ESPECIALIDAD EN EDUCACIÓN ESPECIAL, AUDICIÓN Y LENGUAJE

(Indicar la Carrera Profesional)

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de Tesis de(l) (la) **Bachiller:**
CHIRINOS VELÁSQUEZ SULINDA Y HUAMANTTICA AYERBE CINTHIA
(Apellidos y Nombres)

quien desarrolló el trabajo académico Titulada:
IMPORTANCIA DE LA INCLUSIÓN EDUCATIVA EN LA MODALIDAD DE BÁSICA REGULAR PARA ESTUDIANTES CON DISCAPACIDAD AUDITIVA


Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fueron Aprobadas por unanimidad.

(Aprobado o desaprobado= menos e 14) (En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

Emitiéndose el calificativo final de dieciocho (18)
(Letras) (Números)

Siendo las 21: 45 pm. horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: DRA. VERA CALMET VELIA GRACIELA DNI: 18159571
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



(Firma)

Secretario: Mg. BRICEÑO MURILLO KARINA DE LOURDES DNI: 41156845
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



KARINA DE LOURDES BRICEÑO MURILLO
DNI: 41156845

(Firma)

Vocal: DRA. QUEVEDO SANCHEZ LOURDES DEL PILAR DNI: 18070721



(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma)

(*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(**) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20

