



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados .....**5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....**3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....**1**

#### II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza .....**5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....**3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....**1**

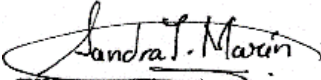
#### III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico .....**5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico .....**3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico .....**1**

#### IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables .....**3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables .....**1**

**Jurado:**           Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín            
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados .....**5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....**3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....**1**

#### II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza .....**5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....**3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....**1**

#### III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico .....**5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico .....**3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico .....**1**

#### IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables .....**3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables .....**1**

**Jurado:** Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella  
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### **I.- Nivel de conocimientos.**

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados .....**5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....**3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....**1**

#### **II.- Dominio del léxico científico.**

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza .....**5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....**3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....**1**

#### **III.- Metodología**

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico .....**5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico .....**3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico .....**1**

#### **IV. Actitud frente a las preguntas.**

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables .....**3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables .....**1**

**Jurado:** Dr. Morales Huaman Humberto Ivan \_\_\_\_\_

(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

### I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados ..... **5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles..... **3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

### II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza ..... **5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza..... **3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza..... **1**

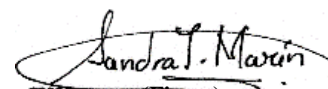
### III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico ..... **5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico ..... **3**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico ..... **1**

### IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables ..... **3**
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables ..... **1**

**Jurado:**           Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín            
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados .....**5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....**3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....**1**

#### II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza .....**5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....**3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....**1**

#### III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico .....**5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico .....**3**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico .....**1**

#### IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables .....**3**
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables .....**1**

**Jurado:**     Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella      
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados .....5
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....3
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

#### II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza .....5
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

#### III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico .....5
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico .....3
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico .....1

#### IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables .....3
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables .....1

**Jurado:** Dr. Morales Huaman Humberto Ivan \_\_\_\_\_

(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



## CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

Egresado(a) : \_\_\_\_\_ SUXE VILLALOBOS OMAR \_\_\_\_\_  
(Apellidos y Nombres)

Fecha : 11 de MARZO del 2024

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	5	5	5
II. Dominio el léxico científico	5	5	5
III. Metodología	5	5	5
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	3
PROMEDIO PARCIAL	18	18	18
PROMEDIO GENERAL	18		

**Observaciones** (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

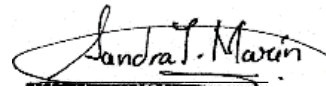
---

---

---

---


Presidente: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

Vocal: Dr. Morales Huaman Humberto Ivan  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)



## CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

Egresado(a) : \_\_\_\_\_ SALAZAR REYNAGA JHIMY LENIN \_\_\_\_\_  
(Apellidos y Nombres)

Fecha : 11 de MARZO del 2024

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	5	5	5
II. Dominio el léxico científico	5	5	5
III. Metodología	5	5	5
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	3
PROMEDIO PARCIAL	18	18	18
<b>PROMEDIO GENERAL</b>	<b>18</b>		

**Observaciones** (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)

---



---



---



---



---



---



---



---

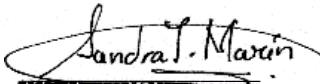


---



---


Presidente: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

Vocal: Dr. Morales Huaman Humberto Ivan  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)





## Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 11 días del mes de marzo del 2024, siendo las 16:00 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de HUMANIDADES

para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

DIDACTICA DE LA MATEMÁTICA

**(Indicar el programa )**

Especialidad: \_\_\_\_\_

**(De ser el caso)**

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de un Trabajo académico del (la) Egresado (a):

SUXE VILLALOBOS OMAR

**(Apellidos y Nombres)**

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

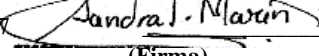
ESTRATEGIA DIDÁCTICA Y RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, YURIMAGUAS, 2022

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue


APROBADO por UNANIMIDAD  
(Aprobado o desaprobado= menos de 14) (En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría )

emitiéndose el calificativo final de DIECIOCHO 18  
(Letras) (Números)

Siendo las 17:00 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín DNI: 42796297   
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) (Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella DNI:46409635   
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) (Firma)

Vocal: Dr. Morales Huaman Humberto Ivan DNI: \_\_\_\_\_   
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) (Firma)

(\*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(\*\*) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20



## Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 11 días del mes de marzo del 2024, siendo las 16:00 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de HUMANIDADES

para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

DIDACTICA DE LA MATEMÁTICA

**(Indicar el programa )**

Especialidad: \_\_\_\_\_

**(De ser el caso)**

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de un Trabajo académico del (la) Egresado (a):

SALAZAR REYNAGA JHIMY LENIN

**(Apellidos y Nombres)**

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

ESTRATEGIA DIDÁCTICA Y RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, YURIMAGUAS, 2022

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

APROBADO por UNANIMIDAD  
(Aprobado o desaprobado= menos de 14) (En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría )

emitiéndose el calificativo final de DIECIOCHO 18  
(Letras) (Números)

Siendo las 17:00 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín DNI: 42796297 Sandra I. Marín  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) (Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella DNI:46409635 Sofia Fiorella P  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) (Firma)

Vocal: Dr. Morales Huaman Humberto Ivan DNI: \_\_\_\_\_ [Firma]  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) (Firma)

(\*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(\*\*) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20