

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO**  
**“BENEDICTO XVI”**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA**  
**UNIVERSITARIA**



**VALORACIONES ÉTICAS SOBRE EL USO DE CHATGPT EN**  
**ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE TRUJILLO EN 2025: UN**  
**ESTUDIO FENOMENOLÓGICO**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE**  
**MAESTRO EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**AUTOR**

**Br. Fernández La Torre, Roy Franco**

<https://orcid.org/0009-0008-5280-527X>

**Br. Vásquez Cabrera, Mariana de los Ángeles Paula Milagros**

<https://orcid.org/0009-0001-6552-7810>

**ASESOR**

**Dra. Cuenca Robles, Nancy Elena**

<https://orcid.org/0000-0003-3538-2099>

**LINEA DE INVESTIGACIÓN**  
**Investigación en educación superior**

**TRUJILLO - PERÚ**  
**2026**

## DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD

Señor Director de la Escuela de Posgrado:

Yo, Dra. Nancy Elena Cuenca Robles con DNI N°08525952, como asesora del trabajo de investigación titulado “VALORACIONES ÉTICAS SOBRE EL USO DE CHATGPT EN ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE TRUJILLO EN 2025: UN ESTUDIO FENOMENOLÓGICO”, desarrollado por el egresado Roy Franco Fernández La Torre con DNI N°46786393 y la egresada Mariana de los Ángeles Paula Milagros Vásquez Cabrera con DNI N° 72432722 del Programa de maestría en INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA; considero que dicho trabajo reúne las condiciones técnicas y científicas, las cuales están alineadas a las normas establecidas en el Reglamento de Estudiantes y de Grados y Títulos de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI y en la normativa para la presentación de trabajos de titulación de la Escuela de Posgrado. Por tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente para que sea sometido a evaluación por los jurados designados por la mencionada escuela.



---

Dra. Nancy Elena Cuenca Robles

## **AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

**EXCMO. MONS. GILBERTO ALFREDO VIZCARRA MORI, S.J.**

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Gran Canciller

Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”

**DR. MARCOANTONIO PACHERRES TORREJÓN**

Rector de la Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”

**DRA. SILVIA ANA VALVERDE ZAVALA**

Vicerrectora Académica

**DRA. GINA GENARA ZAVALA ESPEJO**

Vicerrectora de Investigación

**DR. LUIS ORLANDO MIRANDA DÍAZ**

Director de la Escuela de Posgrado

**DRA. TERESA SOFÍA REATEGUI MARÍN**

Secretaria General

## **DEDICATORIA**

Dedicamos nuestro trabajo a Dios todopoderoso, a nuestros familiares que nos apoyan siempre con su amor incondicional y nuestros amigos que con su entusiasmo nos animaron a culminar nuestro proyecto.

Roy y Mariana

## **AGRADECIMIENTO**

Agradecemos a Dios en su infinita bondad, a los docentes y asesores que nos ayudaron en la redacción de la investigación y a nuestra universidad que nos acogió como maestrandos.

Roy y Mariana

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

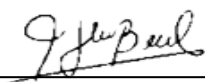
Nosotros, **Roy Franco Fernández La Torre** con DNI N.º 46786393 y **Mariana de los Ángeles Paula Milagros Vásquez Cabrera** con DNI N.º72432722, egresados del Programa de maestría en INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA de la Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”, damos fe de que hemos seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos establecidos por la Escuela de Posgrado para la elaboración y sustentación del informe de tesis titulado: “VALORACIONES ÉTICAS SOBRE EL USO DE CHATGPT EN ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE TRUJILLO EN 2025: UN ESTUDIO FENOMENOLÓGICO”, el cual consta de un total de 65 páginas, incluyendo tablas y figuras y 22 páginas de anexos.

Dejamos constancia de la **originalidad y autenticidad** de la mencionada investigación y declaro, bajo juramento y en cumplimiento de los principios éticos, que el contenido del documento es **de mi exclusiva autoría** en cuanto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están debidamente sustentados en fuentes bibliográficas, asumiendo la responsabilidad de cualquier omisión involuntaria en la citación de autores.

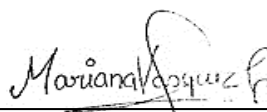
En este sentido, declaramos que el uso de herramientas de inteligencia artificial en el presente trabajo se ha limitado exclusivamente a la mejora de la redacción y corrección de errores gramaticales y sintácticos, sin que ello haya influido en la generación del contenido, análisis o interpretación de los resultados de la investigación.

Del mismo modo, reconocemos que cualquier vulneración a los derechos de autor derivada del presente trabajo será de mi exclusiva responsabilidad, asumiendo las consecuencias académicas y legales que pudieran derivarse conforme a la normativa vigente.

**Los autores**



**Br. Roy Franco Fernández La Torre**  
DNI N.º46786393



**Br. Mariana de los Ángeles Paula**  
**Milagros Vásquez Cabrera**  
DNI N.º72432722

## ÍNDICE

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD .....	2
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS .....	3
DEDICATORIA .....	4
AGRADECIMIENTO .....	5
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	6
ÍNDICE.....	7
ÍNDICE DE TABLAS .....	8
RESUMEN .....	9
ABSTRACT .....	10
I. INTRODUCCIÓN .....	11
II. METODOLOGÍA .....	21
2.1 Enfoque, tipo y diseño de investigación.....	21
2.2 Participantes de la investigación .....	21
2.3 Escenario de estudio.....	21
2.4 Técnicas e instrumentos de recojo de datos .....	21
2.5 Técnicas de procesamiento y análisis de la información.....	22
2.6 Aspectos éticos en investigación .....	23
III. RESULTADOS .....	24
IV. DISCUSIÓN .....	34
V. CONCLUSIONES .....	37
VI. RECOMENDACIONES.....	38
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	39
ANEXOS.....	44

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Percepción general sobre ChatGPT en lo académico .....	24
Tabla 2 Beneficios que reconoces en ChatGPT.....	25
Tabla 3 Limitaciones del uso de ChatGPT .....	25
Tabla 4 ¿Consideras que ChatGPT afecta la autonomía intelectual? .....	26
Tabla 5 ¿El uso de ChatGPT debería regularse en la universidad? .....	26
Tabla 6 ¿Has recibido orientación docente sobre uso de ChatGPT? .....	27
Tabla 7 ¿Qué dilemas éticos reconoces en el uso de ChatGPT? .....	27
Tabla 8 Experiencias positivas con ChatGPT.....	28
Tabla 9 Experiencias negativas con ChatGPT.....	28
Tabla 10 ¿Cómo decides usar ChatGPT sin vulnerar la ética? .....	29
Tabla 11 ¿Qué condiciones debería tener en la universidad? .....	29
Tabla 12 ¿El uso de ChatGPT es innovación o riesgo? .....	30
Tabla 13 ¿Qué propones para un uso formativo? .....	30
Tabla 14 Idea central del fenómeno.....	31
Tabla 15 Síntesis categorial emergente.....	31

## RESUMEN

El uso de inteligencia artificial en el contexto universitario genera controversias en el ámbito académico universitario sobre su utilidad ética. La presente investigación reflexiona las valoraciones éticas en el uso de ChatGPT en estudiantes universitarios de psicología en una universidad privada de Trujillo. Por tanto, al reflexionar sobre percepciones de los estudiantes, se trabajó bajo un enfoque cualitativo con diseño fenomenológico. Por ello, se entrevistó a 14 estudiantes de los últimos ciclos de la carrera bajo un muestreo intencional. Los resultados reflejaron valoraciones éticas ambivalentes, ya que existe un grupo que usa de forma esporádica, mientras que otros usuarios la incorporan de manera diaria, resaltando su utilidad y productividad. Paralelamente, afloran tensiones éticas relacionadas con la dependencia, la merma del pensamiento crítico y las desigualdades de acceso, así como la demanda de lineamientos que promuevan un uso ético y protejan la autonomía intelectual y la autoría académica. En síntesis, ChatGPT constituye un recurso potencialmente valioso para el aprendizaje, siempre que su implementación sea responsable, acompañada de formación ética y regulación institucional.

**Palabras clave:** ChatGPT, valoraciones éticas, educación universitaria, inteligencia artificial.

## ABSTRACT

The study “Ethical Appraisals of ChatGPT Use among Psychology Students in Trujillo, 2025” was conducted using a qualitative approach with a phenomenological design, aimed at understanding the meanings and lived experiences that students attribute to the use of this tool. Fourteen senior-level students were included, selected through purposive sampling; in-depth semi-structured interviews were conducted, and a phenomenological analysis was carried out to delineate meaning units and essential themes. The findings reveal mixed ethical appraisals: occasional users view ChatGPT as a punctual aid, whereas frequent users incorporate it routinely, highlighting its usefulness for organizing ideas and increasing productivity. At the same time, ethical tensions emerge related to dependence, the erosion of critical thinking, and access inequalities, along with calls for guidelines that promote ethical use and protect intellectual autonomy and academic authorship. In sum, ChatGPT constitutes a potentially valuable learning resource, provided its implementation is responsible and accompanied by ethics training and institutional regulation.

**Keywords:** ChatGPT; ethical appraisals; higher education; artificial intelligence.

## I. INTRODUCCIÓN

La intromisión de la IA en el ámbito educativo supone un panorama de riesgo y beneficio, tomándose como una estrategia de principal significancia para su análisis, en este sentido, la entidad de Tecnología Universitaria Vida Nueva (TUVN, 2023), expuso que la inteligencia artificial en estudiantes de educación superior promueve la capacidad de acceder a diversas fuentes de datos e información. Asimismo, dado que la recuperación de datos suele exponerse de manera analizada, esto puede suponer un efecto negativo en la presencia del análisis crítico y creativo entre los estudiantes.

Solis et al. (2024), expuso en un estudio generado en un centro educativo universitario en Veracruz, aproximadamente un 50% de estudiantes se sustentaba en el empleo de herramientas de inteligencia artificial, su empleo en algunos casos suponía, casi la totalidad del empleo de IA en la conformación de la investigación. Este resultado, es el que genera mayor preocupación por parte de docentes académico, quienes por su parte reconocen la utilidad y beneficios, pero otros, establecen que su empleo puede reducir el compromiso de los estudiantes, obteniendo trabajos educativos con ausencia de interacción humana (Hernández, 2024).

En otra nota de prensa, Pérez (2024), mencionó sobre las implicaciones éticas relacionadas con el uso de ChatGPT que estas son cruciales. La posibilidad de recurrir a esta herramienta para cumplir con actividades académicas sin un compromiso auténtico suscita dudas respecto a la integridad académica y la autenticidad del proceso de aprendizaje. Por ello, resulta indispensable implementar normativas y fomentar un uso responsable, asegurando que la tecnología actúe como un complemento del proceso educativo en lugar de sustituirlo.

Según un estudio realizado por el Instituto Universitario para el Desarrollo Productivo y Tecnológico Empresarial de Argentina (IUDPT), se reveló que el 90% de los estudiantes encuestados utilizan ChatGPT en sus actividades académicas. Además, la especialista en políticas educativas del IUDPT, indicó que la gran interrogante en este escenario es si el aprendizaje continúa existiendo al hacer uso de la inteligencia artificial, además de cuestionar los mecanismos para asegurar una relación transparente y ética entre alumnos y docentes. (El Cronista, 2023).

En Perú, con un respaldo de fondos concursables de la Universidad Privada de Tacna (UPT), evaluó a 313 universitarios, los resultados demostraron que un 73,2% de los encuestados emplea recursos de inteligencia artificial, como ChatGPT, en la

elaboración de tareas y deberes académicos. Asimismo, el estudio destacó una mayor frecuencia en el uso de IA entre estudiantes de universidades públicas (82%) en comparación con aquellos de universidades privadas (67%). Otros hallazgos indican que el 26% establece que los resultados que emite la IA son aspectos fiables, el 18% considera tener un alto nivel de dominio en su uso, y el 11% indica que esto puede ser un elemento significativo para el desarrollo económico y empleos (Infobae, 2024).

Por tanto, se formula el siguiente problema de investigación: ¿Cuáles son los significados y las valoraciones éticas que las y los estudiantes de Psicología de una universidad privada de Trujillo atribuyen al uso de ChatGPT en el contexto académico durante el año 2025? En concordancia con este planteamiento, surgen las siguientes preguntas específicas: ¿Qué percepciones tienen las y los estudiantes sobre los beneficios y limitaciones del uso de ChatGPT en su formación académica?, ¿Qué experiencias positivas y negativas viven en relación con el uso de esta herramienta en el ámbito académico y personal?, ¿Qué significados y tensiones éticas emergen del uso de ChatGPT, particularmente en torno a la autonomía intelectual, la dependencia tecnológica y la equidad de acceso? Finalmente, ¿Qué propuestas y reflexiones plantean las y los estudiantes para promover un uso responsable, ético y formativo de ChatGPT en la universidad?

A nivel teórico, el estudio va a enriquecer el cuerpo teórico existente mediante la articulación y profundización de modelos éticos centrados en el uso de la inteligencia artificial, particularmente ChatGPT. Dichos enfoques permitirán analizar de manera global el impacto de esta herramienta en las dinámicas éticas y en la toma de decisiones educativas.

A nivel práctico, este estudio tiene como propósito proporcionar pautas prácticas tanto a estudiantes como a docentes para el uso correcto de ChatGPT en la educación, además, se proyecta que los hallazgos contribuyan a formular recomendaciones destinadas al diseño de políticas y estrategias pedagógicas que promueven la incorporación ética de la inteligencia artificial generativa en el aula.

El objetivo general consistió en: Comprender los significados y las valoraciones éticas que las y los estudiantes de Psicología de una universidad privada de Trujillo atribuyen al uso de ChatGPT en el contexto académico durante el año 2025. En función a los objetivos específicos se propuso: OE1. Describir las percepciones de las y los estudiantes sobre los beneficios y limitaciones que atribuyen al uso de ChatGPT en su formación académica. OE2. Explorar las experiencias vividas positivas y negativas,

asociadas al uso de ChatGPT en el ámbito académico y personal. OE3. Analizar los significados y tensiones éticas que emergen del uso de ChatGPT, especialmente en relación con la autonomía intelectual, la dependencia tecnológica y la equidad de acceso. OE4. Identificar las propuestas y reflexiones de las y los estudiantes orientadas a un uso responsable, ético y formativo de ChatGPT en la universidad.

En relación a los las investigaciones desarrolladas en el marco internacional, tenemos el trabajo de Wang et al. (2023), quienes abordaron los dilemas éticos sobre el uso de chatGPT por parte del personal de atención médica desde perspectivas legales, humanísticas, algorítmicas e informativas. Se trata de un estudio con enfoque cualitativo, basado en un diseño de investigación teórica. Dentro de los resultados, en el campo legal, se identifican dilemas éticos relacionados con la ausencia de claridad en la determinación de responsabilidades frente a un daño ocasionado al paciente. En cuanto a la ética algorítmica, surgen desafíos relacionados con el sesgo, la responsabilidad, la transparencia, la explicabilidad, la validación y la evaluación de los algoritmos.

En México, García (2023) se encargó de examinar el manejo y la percepción que tienen los estudiantes de educación superior sobre el uso de ChatGPT en sus actividades académicas. El estudio se generó bajo un diseño descriptivo, de enfoque cualitativo, abordando la percepción de los estudiantes y el conocimiento en base a la herramienta ChatGPT, La entrevista aplicada, permitió obtener como resultados, que los estudiantes de la Universidad Autónoma de Sinaloa, emplea ChatGPT en las actividades académica (33%), mientras que un 75%, infería que el empleo de esta plataforma era identificado como por los docentes, obteniendo resultados desfavorables para los estudiantes.

En Inglaterra, el estudio generado por Carsten y Eke (2023), analizaron las repercusiones en la ética educativa a través de la herramienta de ChatGPT en la educación universitaria, a través de la práctica académica mediante el análisis: *Anticipatory Technology Ethics, Ethical Impact*. El estudio permitió concluir que la herramienta ChatGPT aporte de manera social facilitando la comprensión y búsqueda de fuentes fiables en el ámbito educativo, pero supone un riesgo en la identidad del trabajo, siendo esta una repercusión para la calidad de trabajos y adquisición de competencias por parte de los estudiantes.

En Palestina, Khlaif et al. (2023) generaron una investigación respecto a las potencialidades de la inteligencia artificial en el desarrollo educativo, en este sentido la percepción: Reportes e informes generados por ChatGPT, el estudio se estandarizó a través de la solicitud de desarrollo de distintos apartados de informes de investigación.

Los resultados, permitieron observar que ChatGPT presenta reportes adecuados en base al contenido teórico y recopilación de distintas fuentes de trabajo, pero un análisis poco práctico o defectuoso en base al análisis de datos estadísticos.

En el país de Holanda, Steen et al. (2024) propusieron una reflexión y deliberación éticas, siguiendo los siete requisitos clave del Grupo de Expertos de Alto Nivel sobre IA de la Comisión Europea. La investigación tuvo como objetivo examinar estos requisitos a través de cuatro perspectivas éticas diferentes: consecuencialismo, ética del deber, ética relacional y ética de la virtud; además de examinar diferentes niveles del sistema sociotécnico: individuo, organización y sociedad. La metodología se llevó a cabo mediante un estudio de caso centrado en ChatGPT, para ilustrar cómo funciona este enfoque en la práctica, y concluir con un debate sobre el mismo. A partir de la observación de proyectos en el ámbito industrial, se identificó que el consecuencialismo y la ética del deber tienen una presencia relativamente predominante.

Jinchuña et al. (2023), realizaron una investigación que analizó los dilemas derivados de la incorporación de ChatGPT en la educación superior, poniendo especial atención en el contexto de las universidades latinoamericanas. El estudio logró generar una entrevista con preguntas abiertas a 220 personas, en base a las experiencias y el empleo de ChatGPT en el desarrollo académico. El estudio permitió observar que los participantes entrevistados, indicaban que accedían con regularidad a la IA con la finalidad de aclarar aspectos de desconocimiento social, teniendo poca integración en base a las actividades académicas.

Por su parte, el estudio generado en Emiratos, Farhi et al. (2023), publicaron un estudio basado en un análisis descriptivo de enfoque cualitativo, abordando de manera abierta el pensamiento o percepción de 388 estudiantes universitarios, la implementación de la entrevista sobre ChatGPT y diferentes herramientas de inteligencia artificial, permitió observar que los estudiantes ven a la IA como un elemento innovador, que favorece la búsqueda de fuentes teóricas. Por su parte, distintos estudiantes indicaron que emplean esta herramienta como forma de procesar los estudios y generar un contenido práctico, en este sentido, se demostró que la IA supone beneficios, que, al no ser controlados, pueden ser perjudiciales en el desarrollo del conocimiento académico en los estudiantes.

Caja et al. (2024) publicó un estudio en el Perú el cual fue titulado “Inteligencia artificial y ética en estudiantes universitarios”, la investigación se generó en Chiclayo, entrevistado a estudiantes de una universidad privada. La muestra de 25 estudiantes

permitió evidenciar que los estudiantes, perciben a la IA como un elemento que favorece el desarrollo educativo y facilita el aprendizaje, pero así también, dificulta la capacidad de identificar la autenticidad, afectando en este sentido el procesamiento y análisis de los informes propuestos en los centros académicos de nivel superior.

Galarreta et al. (2025) de misma forma, en Perú, publicó un estudio denominado El impacto del uso de la inteligencia artificial en estudiantes universitarios, la investigación, logró evaluar y percibir desde un enfoque metodológico, basándose en un estudio de revisión literaria, a través de fuentes como: Google academy, scopus y scielo, reconoció a través de las entrevistas aplicadas, que la IA es empleada para un desarrollo rápido de actividades académica, por su parte, estas herramientas vulneran valores académicos y morales, debido a que su empleo sistemático, reduce la intervención humana, y se conforma en un gran porcentaje de manera artificial la información.

Arredondo (2021) estudio el impacto de los *ChatBot* en la eficacia en el desarrollo de cursos educativos en una universidad privada de Lima. El objetivo corresponde a la implementación de una metodología de diseño descriptivo, analítico de enfoque cualitativo. La recopilación de datos mediante la instauración de entrevistas y recuperación de fuentes publicadas con anterioridad permitió observar que la automatización de procesos economiza tiempos, y en este sentido, favorece en la integración de respuestas organizadas y rápidas, produciendo en los estudiantes una percepción favorable.

Huamantuna y Vidal (2024) expusieron un estudio centrado en analizar una muestra de 158 estudiantes de diferentes centros de educación superior, la aplicación se basó en la práctica de una entrevista cualitativa, llegando a observar como resultado, que la herramienta de inteligencia artificial ChatGPT, es valioso para el estudio y la formación ágil del estudiantes, pero su exceso puede limitar la capacidad de percibir, criticar y analizar de distinta forma el desarrollo de información, complicando la autonomía del estudiante.

Alarcón et al. (2023) generó un estudio centrado en identificar el impacto de la introducción de la inteligencia artificial ChatGPT, en el desarrollo de actividades educativa. El estudio empleó una metodología de tipo exploratoria de enfoque cualitativo y de diseño descriptivo, empleando un análisis fenomenológico. La entrevista aplicada 23 docentes del área de investigación, evidenció la presencia de ventajas, pero a su vez un reto significativo basado en la identificación de autenticidad y el grado de

conocimiento adquirido por parte de los estudiantes al momento de emplear la plataforma de ChatGPT.

Posterior a lo señalado, es preciso ahondar en un análisis teórico, teniendo así:

ChatGPT es una herramienta generada por *OpenAI* que se sustenta en el procesamiento del lenguaje natural, lo que le permite generar texto de manera autónoma y responder a consultas en diversos contextos comunicativos. La incidencia de la IA en la conformación de textos, supone una solicitud de simulación al lenguaje humano, esta asistencia, es mayormente integrado en el desarrollo de textos académicos y científicos (Kanax et al., 2022).

Desde el punto de vista estructural, ChatGPT se apoya en la arquitectura de los modelos de lenguaje *Generative Pre-trained Transformer* (GPT), este programa formulado a través de códigos permite seguir patrones solicitados mediante redacción teórica o textual, emitiendo respuestas coherentes y ajustando la información según lo señalado (Chih et al., 2023).

La sistematización formulada por la GPT-1 se lanzó en el 2018 con un sistema acortado, centrado en el análisis de 117 millones de parámetros, este sistema, permitía la predicción de la palabra según el análisis de secuencia textual, en este sentido, el primer lanzamiento buscaba comprender el pensamiento del usuario, adaptando conocimientos previos (Verscaj et al., 2024).

Seguidamente, la versión GPT-2, propuesto en el 2019, logró incrementar su capacidad en 1.5 mil millones de parámetros, esta capacidad, favoreció en la integración de normativas éticas, regulando su función, en base a resultados socialmente aceptado, evitando que este factor sea usado para el desarrollo de contenido inadecuado (Verscaj et al., 2024).

La versión publicada, centrada en una versión GPT-3 es un sistema de 175 mil millones de conexiones integradas, la programación diseñada permitió un salto cuántico en la comprensión de lenguaje y el diseño de textos, empleando una versión extendida, favoreciendo en la redacción de textos, traducción y desarrollo de tareas complementadas por distintas solicitudes efectuadas por el usuario (Siddharth et al., 2022).

La plataforma de IA, formuladas a través del sistema *Reinforcement Learning from Human Feedback* (RLHF), optimizó las respuestas haciéndolas más seguras, conversacionales, diseñadas e innovadores, siendo así un texto académico aceptable (Siddharth et al., 2022).

La versión GPT-3.5 no generó nuevos cambios, sino una mejora en base a velocidad y refuerzo en la coherencia, seguidamente, la versión GPT-4, permitió una mejora en el razonamiento múltiples, favoreciendo en el abarcado de distintas fuentes existentes, permitiendo una redacción sintetizada, análisis y elaborada en base a distintos documentos encontrados (Katikapalli, 2024).

El sistema de respuesta generado mediante la IA ChatGPT, se basa en el sistema predeterminado *Transformers*, el cual se encarga de procesar y generar una respuesta de información de acuerdo con las solicitudes formuladas por los usuarios, delimitando su rendimiento a las metas señaladas (Vaswani et al., 2017).

Este sistema se complementó en base a la estructura de códigos *Reinforcement Learning from Human Feedback*, RLHF, el cual permite procesar información deliberada, a través del análisis de distintas fuentes, promoviendo en el desarrollo de textos humanos y prudentes entre las distintas solicitudes de los usuarios (Katikapalli, 2024).

La comprensión lingüística básica, favorece en la capacidad de generar una respuesta genuda ante la solicitud, promoviendo un análisis preciso, legible, poco estructurado, el cual, no se llegaba a observar en versiones pasadas (Gilson et al., 2023).

En este sentido, la coherencia entre temática, fluides, redacción y estilos de lenguaje, favorece en la creación del texto, de manera cualificada, fluida y cercana en base al estilo de redacción humano, empleando una adecuada adaptación al entorno académico y formativo (Brown et al., 2020).

En base a las capacidades, la herramienta “ChatGPT”, aun presenta un desarrollo básico, basado en un análisis sintetizado, guiado y poco innovador, partiendo de patrones lingüísticos previamente establecidos, los cuales ante la estructurada poco flexible, supone más que todo una respuesta, en cambio a un análisis innovador (Kasneci et al., 2023).

Un beneficio notorio es la versatilidad temática, esta permite el abordaje, respuesta y explicación mediante distintas áreas del conocimiento, favoreciendo en el proceso de respuesta, mediante la amplitud de fuentes, procesamiento del aprendizaje y la exposición de información ajustada, promoviendo el contexto comunicativo con el usuario (Verscaj et al., 2024).

Como factor conector, entre distintos países, la capacidad multilingüe, facilita su empleabilidad entre distintas partes del mundo, generando que la captación de

información, sea solicitada para diferentes tareas, instaurando una alimentación autorrenovable en base a actividades educativas (Kanax et al., 2024).

En un sentido más globalizado, la identificación de actividades, revisión de textos, producción de información y abordaje de distintas fuentes académicas, no solo es instaurada para estudiantes, sino también docentes, quienes estarán más cerca en base a especialización, consulta y diseño de estrategias (Kasneci et al., 2023).

Es preciso tomar en cuenta, que los textos formulados por IA en algunos sentidos, puede ser implementado como borradores de trabajos, estos podrán ser empleados de acuerdo a estructura, contenido, autoría y estilo de abordaje de subtemas, favoreciendo en la instauración de un texto coherente en el cual la instauración de un análisis óptimo, recortará el tiempo de producción escrita (Narth et al., 2022). En este sentido, la IA, puede establecerse como una herramienta de autoaprendizaje, que posibilita la interacción entre el estudiante y la captación de fuentes de información previamente seleccionadas, distinguiendo las fuentes más significativas y por ende, dirige la forma de como estudiar la temática de elección (Tlili et al., 2023).

En base a la metodología de enseñanza, para los docentes, la herramienta ChatGPT, plantea la forma de diseño del material de enseñanza, proponiendo metodologías interactivas, así como también la formulación de herramientas que faciliten la obtención de resultados, promoviendo el establecimiento de resultados cuantificables en base a la forma de enseñanza (Susniak, 2022).

Ante lo expuesto los beneficios de la herramienta “ChatGPT”, supone un mayor número en comparación al establecimiento de riesgos, a pesar de ello, es preciso instaurar limitantes éticos, en base a la factibilidad de empleos y la práctica segura en el ámbito educativo (Kasneci et al., 2023).

De esta manera, el empleo de herramientas de inteligencia artificial, suponen beneficios óptimos, pero estos pueden a la larga, complicar la autenticidad educativa, y el esfuerzo del estudiante, este desafío, es un factor significativo a evaluar por parte de los centros educativos, la capacidad de identificar y verificar la autenticidad, resulta preciso para las instituciones académicas (Verscai et al., 2023).

El fundamento teórico observado, presente en estudios antecesores, favoreció para el proceso de verificación a través del registro de patrones de redacción, esta identificación de elementos o criterios existentes, permite en este sentido, la conformación de una plataforma que logra cuantificar el aporte humano y el aporte de IA,

esto con el fin de delimitar el índice de aportación del autor de la investigación (Kasnecci et al., 2023).

Este patrón se emite debido a la presencia de sesgos, la redacción de textos supone con una forma de creación similar, llegando a sí a establecer estereotipos y discriminar elementos implícitos, los cuales, al ser empleado por tesis de forma humana, puede suponer un riesgo significativo (Li et al., 2024).

En este sentido la capacidad de almacenar información mediante Reglamento General de protección de datos (RGPD), si bien son legislaciones delimitadas y poco públicas, la comprensión de patrones, favorece en la precaución y sistema de respuesta de la plataforma (Dwivedi et al., 2023). Este aspecto resulta sustancial en el proceso de educación superior, dado que los principios éticos y los patrones de respuestas, promueven que la plataforma procese los datos de manera más eficiente, competente y coherente, adicionando los tests de respuesta (Taugimené et al., 2019).

En este sentido, la plataforma de ChatGPT al ser propuesta de manera mundial por distintos usuarios, en distintas ramas o ámbitos de educación, favorece en la adaptación de un sistema automatizado, llegando a retroalimentarse por sí mismo, estimando que este sistema puede adaptarse en sí mismo, mediante la solicitud de distintas funciones (Dwivedi et al., 2023).

La educación superior, al ser una formación profesional a futuro corresponde como un elemento esencial para preservar la integridad del aprendizaje profesional, en este sentido, se debe respetar que la información adquirida, y establecida, parta de manera autónoma por los estudiantes, a fin de promover la transparencia y el desarrollo estudiantil (Tauginiené et al., 2019).

El juicio moral, basado en las prácticas o tecnologías a través de principios normativos, resulta un elemento clave para asegurar que las herramientas de inteligencia artificial, parta como una forma de soporte o apoyo educativo, evitando en este sentido, el empleo de una forma irregular (Floridi y Cowls, 2019).

La propuesta que corresponde la herramienta de ChatGPT basada en el sistema de Floridi y Cowls, busca generar un desarrollo de texto, de forma autónoma, evitando posibles complicaciones o daños académicos, buscando garantizar de forma equitativa las decisiones, instaurando un soporte de manera flexible y coherente, pero adaptado a un contexto universitario (Li et al., 2024).

De esta manera, el enfoque de inteligencia artificial, diseñada mediante un estilo humano HCAI, es una tecnología diseñada en el fortalecimiento y estilo confiable, seguro

y ético (Sison et al., 2023). En este sentido, la formulación de la herramienta IA, se basa en la teoría Actor Red, ANT, sintetizando que las interacciones entre actores y humanos, busc asegurar las redes sociotécnicas desde el factor de actor y dinámica, en donde el usuario es el encargado de administrar la alimentación del sistema (Sison et al., 2023).

De esta manera, el Modelo de principios de la ética de la información, se centra en los valores orientados en la creación, uso y difusión de información, en relación a la herramienta de inteligencia artificial produciendo contenidos, basados en la prevención de información falsa e inadecuada (Zhou et al., 2024).

De esta manera la arquitectura tecnológica *Generative Pre-Trained transforme (GPT)*, tiene un sistema autónomo e integrado, en donde los datos solicitados, son comprendidos, aprendidos y reservados a través de la consulta académica, favoreciendo el apoyo del aprendizaje y la capacidad de establecer respuestas (Brown et al., 2020).

Los sistemas computacionales, adaptados en la herramienta ChatGPT, ha sido la interfaz base para un aprendizaje autónomo, abarcando distintas fuentes y estilos de aprendizaje, como educación, salud e industria, promoviendo beneficios y nuevos desafíos éticos, ante el elemento académico (Floridi y Crowls, 2019).

En lo expuesto, se demuestra la incidencia reflexiva y la formulación de distintos elementos técnicos y teóricos, sirviendo como soporte significativo en el desempeño académico, instaurando una valoración sustancial a través de distintos elementos en el desarrollo académico (Beauchamp y Childress, 2013).

## II. METODOLOGÍA

### 2.1. Enfoque, tipo y diseño de investigación

El estudio se generó en base a un enfoque cualitativo, indicando que la recolección de datos se efectuará de manera libre, a través de un análisis percibido por los participantes, de manera abierta y poco estructurada, siendo esta técnica, un elemento mayormente compuesto para el análisis básico de elementos o variables sociales (Hernández et al., 2022).

En este sentido el estudio se diseñó en base a un análisis exploratorio mismo que se centra en buscar la conceptualización, el desarrollo de una variable poco analizada, y sus contribuciones textuales y estructurales en el desarrollo académico de la carrera de Psicología (Giorgi, 2021).

### 2.2. Participantes de la investigación

Se empleó muestreo intencional por criterios propio de la fenomenología descriptiva, orientado a convocar participantes con experiencia directa y reciente en el fenómeno de interés. El cierre muestral se definió por suficiencia informativa, es decir, cuando las nuevas entrevistas dejaron de aportar unidades de significado o variaciones relevantes a los temas esenciales emergentes. Por tanto, se trabajó con 14 estudiantes de psicología de últimos ciclos del grado universitario de Trujillo.

### 2.3. Escenario de estudio

El escenario del estudio, se genera en un contexto virtual, el cual favorece en el acceso del estudiante, siendo flexible y seguro para el desarrollo de respuestas. La participación de estudiantes se conformó en aquellos que se encuentra en los últimos ciclos de una universidad privada.

### 2.4. Técnicas e instrumentos de recojo de datos

La técnica de investigación, es el desarrollo de entrevistas, esta se encuentra semiestructurada, la cual se encuentra basada en la instauración de preguntas abiertas, estructuradas en el análisis de un objetivo específico, previamente establecimiento (Giorgi, 2021).

En este sentido, la entrevista, se basa en el análisis de estudios, percepciones, experiencia y las valoraciones que se perciben en base al empleo de la herramienta de ChatGPT esto permite establecer una grabación de la información ofrecida por parte de

los estudiantes, quienes expondrán lo que conocen sobre el panorama de la IA en el ámbito educativo.

## **2.5. Técnicas de procesamiento y análisis de la información**

La información obtenida mediante entrevistas en profundidad fue transcrita de forma literal, asegurando la fidelidad al discurso y la preservación del tono, ritmo y expresiones propias de los participantes. En este sentido el análisis fenomenológico descriptivo, se orienta en la comprensión de la experiencia vivida, con el objetivo de evaluar unidades significativas y describir el comportamiento de la variable de interés (Lim, 2024).

En este sentido, como un primer proceso del estudio, se pasó a generar el entrevistado hacia los participantes, en donde se empleó la grabación de respuestas, permitiendo en este sentido, señalar de forma certera. Adicionalmente, se estableció la técnica *bracketing*, en donde la investigación buscó prever juicios previos y así asimilar respuestas naturales y sin algún tipo de orientación (Lim, 2024).

Seguidamente, la horizontalización de las respuestas, se centró en la adquisición de respuestas centradas en base al objetivo de estudio, buscando aquellos que cumplen con las respuestas de análisis de manera objetiva y directa (Lim, 2024).

Posteriormente, se efectuaron las descripciones textuales, en donde se estableció de forma estructurada, directa y elaborada, las respuestas, llegando a efectuar en síntesis aquellas respuestas con mayor incidencia de redacción, siendo así un análisis centrado y de aporte significativo (Lim, 2024).

Todo el proceso interactivo y reflexivo, favoreció en la trazabilidad clara de datos originales y directos.

A partir de dichas unidades, se elaboraron las descripciones textuales, referidas a lo que los participantes experimentaron, y las descripciones estructurales, orientadas a comprender cómo se desarrolló dicha experiencia. Ambas dimensiones se integraron en una síntesis final que permitió describir la esencia del fenómeno y el sentido central de las valoraciones éticas sobre el uso de ChatGPT en el contexto universitario (Lim, 2024).

Todo el proceso analítico se desarrolló de manera iterativa y reflexiva, manteniendo una trazabilidad clara entre los datos originales, las unidades de significado y las interpretaciones emergentes. El uso sistemático de memos reflexivos y notas analíticas fortaleció la credibilidad, coherencia y rigor del análisis cualitativo realizado (Lim, 2021).

## **2.6. Aspectos éticos en investigación**

Dado que se recopiló información a través de entrevistas en profundidad, es imprescindible obtener el consentimiento de los participantes antes de la entrevista, el cual incluía: objetivo de estudio, procedimientos a realizar, derechos del participante además de riesgos y beneficios (World Medical Association [WMA], 2013). Otro aspecto importante fue la confidencialidad y anonimato, el cual garantizó que la identidad de los participantes se mantenga en reserva, así como, se buscó en todo momento la minimización del riesgo psicológico, creando un ambiente respetuoso y empático durante las entrevistas, permitiendo las pausas necesarias y ofreciendo contactos de apoyo psicológico en caso fuera necesario (González-Vega et al., 2023)

### III. RESULTADOS

El análisis de las entrevistas permitió comprender cómo las y los estudiantes de Psicología experimentan el uso de ChatGPT en su formación universitaria. En sus relatos, ChatGPT aparece como una herramienta ambivalente: por un lado, representa una fuente inmediata de información, apoyo y organización de ideas; por otro, despierta inquietudes éticas relacionadas con la dependencia tecnológica, la autoría y la veracidad de la información.

**Tabla 1**

*Percepción general sobre ChatGPT en lo académico*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
<b>P1</b>	La IA es útil, pero debe usarse con ética y verificación.
<b>P2</b>	Ayuda, aunque puede generar dependencia si no se regula.
<b>P3</b>	Permite entender temas difíciles, pero hay que validar la información.
<b>P4</b>	Facilita el aprendizaje, aunque debe complementarse con criterio propio.
<b>P5</b>	Es un apoyo académico que exige uso responsable.
<b>P6</b>	Ayuda a organizar ideas, pero requiere revisión constante.
<b>P7</b>	Útil, pero puede dar información inexacta; hay que contrastar.
<b>P8</b>	Facilita tareas, pero no reemplaza el análisis humano.
<b>P9</b>	Permite optimizar tiempo, pero debe acompañarse de reglas éticas.
<b>P10</b>	Buena herramienta, pero falta regulación universitaria sobre su uso.
<b>P11</b>	Apoya, aunque debe usarse como guía y no copia literal.
<b>P12</b>	Es útil en estudio, pero exige que verifiquemos la fuente.
<b>P13</b>	Aporta al aprendizaje, pero depende del criterio ético personal.
<b>P14</b>	Es un recurso académico valioso si no sustituye la reflexión.

**Tabla 2***Beneficios que reconoces en ChatGPT*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
P1	Mejora la organización de ideas y búsqueda de información.
P2	Rapidez para resumir conceptos y apoyar el estudio.
P3	Explicaciones más claras que facilitan la comprensión.
P4	Apoyo para redactar y estructurar tareas académicas.
P5	Optimización del tiempo en trabajos y exposiciones.
P6	Asistencia para organizar contenido académico.
P7	Ayuda en lluvia de ideas y síntesis de textos.
P8	Permite avanzar más rápido en tareas de estudio.
P9	Brinda resúmenes y explicaciones ágiles para repasar.
P10	Es útil para preparar exposiciones y ordenar conceptos.
P11	Facilita construir primeras versiones de trabajos con rapidez.
P12	Ayuda a resumir y entender lecturas de clase.
P13	Apoya en búsqueda y explicación inicial de temas.
P14	Permite redactar mejor y estudiar de manera más eficiente.

**Tabla 3***Limitaciones del uso de ChatGPT*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
P1	Puede generar dependencia si no se usa críticamente.
P2	No es completamente confiable; puede equivocarse.
P3	A veces no da fuentes claras o exactas.
P4	Reduce el esfuerzo personal si se usa en exceso.
P5	Puede dar respuestas incorrectas sin verificación.
P6	Se debe revisar lo que genera porque no todo es válido.
P7	Puede brindar información inventada en algunos casos.
P8	No reemplaza el pensamiento humano ni el análisis.
P9	Lleva a superficialidad si no se contrasta.
P10	Falta regulación sobre su uso en la universidad.
P11	Puede afectar la autoría si se copia literal.
P12	Puede dar información no precisa si no se valida.
P13	Puede sesgar lo académico si no se usa con ética.
P14	Genera respuestas rápidas, pero no siempre profundas.

**Tabla 4***¿Consideras que ChatGPT afecta la autonomía intelectual?*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
P1	Sí, si se usa sin procesamiento propio.
P2	Sí, porque puede reemplazar el pensamiento personal.
P3	Parcialmente, si no se revisa ni interpreta.
P4	Sí, cuando se usa como copia, no como apoyo.
P5	No necesariamente, si se usa con juicio crítico.
P6	Sí podría afectarla si no revisamos lo generado.
P7	Sí, cuando no validamos ni contrastamos fuentes.
P8	Afecta si se usa sin análisis, no si sirve como guía.
P9	Puede afectar si sustituye el esfuerzo intelectual.
P10	Sí, porque algunos lo usan sin criterio propio.
P11	Depende, si se usa para copiar, sí afecta.
P12	Puede afectar cuando se usa sin reflexión propia.
P13	Puede reducirla si no hay autorregulación.
P14	Sí, pero depende de cómo lo gestione el estudiante.

**Tabla 5***¿El uso de ChatGPT debería regularse en la universidad?*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
P1	Sí, para proteger autoría e integridad académica.
P2	Sí, mediante normas claras y formación ética.
P3	Sí, para evitar mal uso y dependencia.
P4	Sí, con orientaciones y capacitaciones.
P5	Sí, para fortalecer uso crítico y ético.
P6	Sí, con reglas sobre citación y uso responsable.
P7	Sí, porque algunos lo usan para hacer trampa.
P8	Sí, para equilibrar apoyo e integridad.
P9	Sí, con lineamientos desde primeros ciclos.
P10	Sí, falta normativa académica sobre IA.
P11	Sí, para evitar plagio y fomentar autonomía.
P12	Sí, con acompañamiento docente.
P13	Sí, con formación en ética tecnológica.
P14	Sí, con políticas que guíen el uso adecuado.

**Tabla 6***¿Has recibido orientación docente sobre uso de ChatGPT?*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
<b>P1</b>	No, debería haber una normativa institucional.
<b>P2</b>	No suficiente, se requiere una guía formal.
<b>P3</b>	Muy poca, falta una regulación didáctica ética.
<b>P4</b>	Casi ninguna, se necesita formación desde la universidad.
<b>P5</b>	No clara, falta pedagogía en su uso.
<b>P6</b>	No, lo hacemos por autorregulación.
<b>P7</b>	No, se necesita orientaciones docentes.
<b>P8</b>	No, solo recomendaciones generales.
<b>P9</b>	No, sería útil tener talleres.
<b>P10</b>	No, creo que la universidad no ha propuesto reglas.
<b>P11</b>	No, hubo indicaciones ligeras, pero no un marco ético.
<b>P12</b>	No, sería bueno que se hable en cursos.
<b>P13</b>	No, solo lo que cada uno intuye.
<b>P14</b>	No, falta guía metodológica docente sobre IA.

**Tabla 7***¿Qué dilemas éticos reconoces en el uso de ChatGPT?*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
<b>P1</b>	Plagio y falta de autoría intelectual.
<b>P2</b>	Dependencia tecnológica y uso acrítico.
<b>P3</b>	Inconsistencia de la información generada.
<b>P4</b>	Plagio involuntario si no se cita y revisa.
<b>P5</b>	Desigualdad de acceso a recursos digitales.
<b>P6</b>	Copia literal sin reflexión o verificación.
<b>P7</b>	Información falsa y poca transparencia de fuente.
<b>P8</b>	Falta de desarrollo crítico si sustituye el análisis.
<b>P9</b>	Reemplazo de responsabilidad académica propia.
<b>P10</b>	Falta de criterios de uso responsable institucional.
<b>P11</b>	Pérdida de voz original en los trabajos.
<b>P12</b>	Sesgo o error si no contrastamos información.
<b>P13</b>	Dependencia y reducción del juicio académico.
<b>P14</b>	Plagio, dependencia y desinformación.

**Tabla 8***Experiencias positivas con ChatGPT*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
P1	Explicaciones que mejoran comprensión.
P2	Rapidez para estructurar trabajos.
P3	Mejora en organización de ideas.
P4	Facilita lluvia de ideas.
P5	Mejora la productividad.
P6	Claridad en resúmenes.
P7	Ayuda a iniciar redacción.
P8	Comprensión más rápida de lecturas.
P9	Optimiza tiempos de estudio.
P10	Apoya preparación de exposiciones.
P11	Clarifica conceptos básicos.
P12	Siento más confianza para redactar.
P13	Ayuda a repasar rápido.
P14	Facilita primeras versiones de tareas.

**Tabla 9***Experiencias negativas con ChatGPT*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
P1	Sensación de dependencia.
P2	Dificultad para confiar en datos.
P3	Respuestas poco profundas si no se ajustan.
P4	Pérdida de tiempo al corregir lo mal generado.
P5	Sesgo o error en textos largos.
P6	Falta de fuentes confiables en algunos casos.
P7	Puede afectar mi estilo propio.
P8	Pensamiento superficial si no reviso.
P9	Temor a usarlo mal sin guía.
P10	Compañeros copian sin análisis.
P11	Siento pérdida de originalidad.
P12	Reduce esfuerzo si no lo controlo.
P13	Distracción cognitiva por facilidad.
P14	Invención de datos si no se verifica.

**Tabla 10***¿Cómo decides usar ChatGPT sin vulnerar la ética?*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
P1	Citando y verificando fuentes.
P2	Usándolo como guía inicial, no copia.
P3	Revisando lo generado antes de entregar.
P4	Parafraseando y citando responsablemente.
P5	Contrastando la información con textos de clase.
P6	No copiando literal, evaluando el contenido.
P7	Buscando confirmación en bases indexadas.
P8	Aplicando juicio crítico personal.
P9	Validando cada dato antes de usar.
P10	Solo como apoyo, no sustituto.
P11	Transformando el texto en palabras propias.
P12	Comparando con lecturas confiables.
P13	Reviso para no usar información falsa.
P14	Depende de mi análisis, no de lo generado.

**Tabla 11***¿Qué condiciones debería tener la universidad?*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
P1	Políticas de integridad académica de IA.
P2	Programas formativos sobre uso ético.
P3	Normas claras y talleres.
P4	Regulación desde cursos y docentes.
P5	Acompañamiento para evitar dependencia.
P6	Capacitación sobre citación de IA.
P7	Reglas contra el uso para fraude.
P8	Integrar ética digital en la malla.
P9	Talleres prácticos de uso formativo.
P10	Normativa institucional actualizada.
P11	Guías para mantener autoría.
P12	Cursos que enseñen contraste de fuentes.
P13	Formación ética para criterio digital.
P14	Orientaciones oficiales sobre IA.

**Tabla 12***¿El uso de ChatGPT es innovación o riesgo?*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
<b>P1</b>	Ambas: innovación si hay ética, riesgo si no hay guía.
<b>P2</b>	Innovación útil, pero arriesga autonomía si no se controla.
<b>P3</b>	Riesgo por veracidad si no se contrasta, innovación si se revisa.
<b>P4</b>	Innovación, pero requiere políticas para no volverse trampa.
<b>P5</b>	Es innovación si no sustituye el juicio crítico.
<b>P6</b>	Riesgo si se usa sin reflexividad, innovación si se regula.
<b>P7</b>	Riesgo por desinformación, apoyo si se usa éticamente.
<b>P8</b>	No es riesgo si acompaña el análisis humano, sí si reemplaza.
<b>P9</b>	Puede ser riesgo si reemplaza esfuerzo, innovación si complementa.
<b>P10</b>	Innovación sí, pero necesitamos reglas claras.
<b>P11</b>	Innovación, pero con prudencia y criterio académico.
<b>P12</b>	Ambas: depende del uso ético y crítico personal.
<b>P13</b>	Es más oportunidad que riesgo si se verifica todo.
<b>P14</b>	Ambas: exige formación ética para sostener innovación.

**Tabla 13***¿Qué propones para un uso formativo?*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
<b>P1</b>	Políticas y talleres éticos.
<b>P2</b>	Educación docente transversal.
<b>P3</b>	Guías institucionales formales.
<b>P4</b>	Integrarlo como curso + ética digital aplicada.
<b>P5</b>	Acompañamiento docente para uso crítico.
<b>P6</b>	Entrenamiento en citación y análisis digital.
<b>P7</b>	Normas claras contra fraude académico.
<b>P8</b>	Cursos de pensamiento crítico con IA.
<b>P9</b>	Reglas de uso formativo por ciclos.
<b>P10</b>	Normativa, más capacitación docente-estudiante.
<b>P11</b>	Talleres sobre parafraseo original evitando plagio.
<b>P12</b>	Matrices y guías para contrastar fuentes.
<b>P13</b>	Educación ética aplicada a IA generativa.
<b>P14</b>	Talleres obligatorios sobre ética tecnológica.

**Tabla 14***Idea central del fenómeno*

<b>Participante</b>	<b>Respuesta</b>
<b>P1</b>	Equilibrio entre utilidad y responsabilidad ética.
<b>P2</b>	Herramienta útil, pero exige control de uso.
<b>P3</b>	Apoyo académico con validación constante.
<b>P4</b>	Innovación mediada por juicio humano.
<b>P5</b>	Oportunidad formativa si no reemplaza pensamiento crítico.
<b>P6</b>	Se necesita regulación para un uso consciente.
<b>P7</b>	Brecha entre uso estudiantil y normativa institucional.
<b>P8</b>	Autonomía intelectual como condición de uso ético.
<b>P9</b>	Conciencia ética como fuente de valor, no la herramienta.
<b>P10</b>	Falta de lineamientos institucionales claros.
<b>P11</b>	El parafraseo propio asegura uso formativo.
<b>P12</b>	La veracidad de datos es dilema central.
<b>P13</b>	La ética digital debe enseñarse formalmente.
<b>P14</b>	Las políticas institucionales deberían guiar el uso crítico.

**Tabla 15***Síntesis categorial emergente*

<b>Códigos agrupados por afinidad</b>	<b>Subcategorías emergentes</b>	<b>Categoría fenomenológica resultante</b>
Organización de ideas, claridad explicativa, apoyo para estudiar	Utilidad pedagógica, aprendizaje autónomo, optimización del tiempo	ChatGPT como apoyo académico
Copia literal, invención de datos, falta de análisis propio, sensación de no pensar por sí mismo	Dependencia tecnológica, desinformación, reducción crítica	Tensiones éticas y pérdida de autonomía
Falta de internet, desigualdad en competencias digitales, ausencia de políticas	Brecha digital, falta de lineamientos, necesidad formativa	Desigualdades y necesidad de regulación
Uso consciente, revisar, no copiar, citar, criterio ético propio	Honestidad académica, autoría intelectual, juicio reflexivo	Responsabilidad y uso ético reflexivo

A partir del análisis fenomenológico se identificaron cuatro categorías esenciales que describen la vivencia ética de los participantes frente al uso de ChatGPT: (1) ChatGPT como apoyo académico, (2) tensiones éticas y pérdida de autonomía, (3) desigualdades y necesidad de regulación, y (4) responsabilidad y uso ético reflexivo.

En base al objetivo general, el análisis fenomenológico permitió comprender los significados y las valoraciones éticas que las y los estudiantes de Psicología atribuyen al uso de ChatGPT en su formación universitaria. Las experiencias evidencian una vivencia ambivalente, en la que la herramienta es reconocida como un recurso de apoyo al aprendizaje, pero también como una fuente de preocupaciones éticas. Por un lado, los estudiantes destacan su utilidad para comprender contenidos complejos y organizar ideas académicas, señalando que “me ayuda a entender mejor los temas difíciles” (P3) y “me permite organizar mis ideas para los trabajos” (P5). A pesar de los beneficios es importante analizar las tensiones involucradas en base a la veracidad y velocidad de proceso de información (P7) de igual manera, se evidencia una costumbre por parte de los estudiantes (P2) el cual afecta en esencia la competencia investigativa en los estudiantes.

En relación al primer objetivo específico, los beneficios de la herramienta de ChatGPT son óptimos en el análisis y el procesamiento de información, pero resulta negativo en base a la comprensión de la herramienta y su facilidad afecta el grado de interacción real del estudiante. En este sentido se expone que es una herramienta práctica de estudio (P6) pero que su capacidad de “síntesis” (P12), reduce el tiempo de evaluación (P9) afectando en este sentido el proceso de estudio, y llegando a generar la consulta de “veracidad” (P4) y confianza (P14) en base al estudio.

En base al segundo objetivo específico, se analizó las experiencias positivas y negativas basadas en el ámbito académico y personal respecto a la narrativa y análisis. Las experiencias positivas favorecen en base a la productividad educativa “exponiendo las fuentes principales” (P8), y generar “explicaciones directas” (P3), consecutivamente, permite una “dependencia de análisis” (P13), usando un estudio analítico (P7) y profundiza en el aprendizaje (P11).

Respecto al tercer objetivo específico, el análisis significativo de tensiones éticas emergentes en la herramienta ChatGPT, permite un estudio o análisis significativo, en base a la equidad, acceso, fiabilidad de fuente de estudio o información, ayudando en el si mismo (P2). Por su parte, se evidencia en algunos sentidos la desigualdad tecnológica, en donde sus limitantes de internet, generan una brecha en algunos estudiantes (P1) lo

que pone en manifiesto que este factor supone un aprovechamiento irregular y una competencia desigual (P6).

En relación al cuarto objetivo específico, la identificación de propuestas orientadas en un empleo responsable, ético y formativo ChatGPT, en la educación superior, promueve en los estudiantes la necesidad de generar un estudio analítico, concreto, poco estructurado, siendo un elemento principal en el empleo del mismo, en este sentido la normativa (P10) la docencia (P7) y su capacidad de estimación (P14) afecta la integración ética digital.

#### IV. DISCUSIÓN

En base al objetivo general propuesto, el análisis de valoraciones éticas en estudiantes de psicología atribuidos a las funciones de la herramienta ChatGPT, se evidencia que es un elemento de interés en la formación universitaria, en este sentido favorece en el desarrollo de información, adquisición de aprendizaje y conjuntamente a ello, promueve, el grado de responsabilidad educativa, siendo así un factor que permite evitar justificaciones de una baja responsabilidad.

Este hallazgo es similar a lo puesto por Caja et al. (2024) quien recalcó que la incorporación de la inteligencia artificial en el contexto educativo, promueve la autonomía, y la capacidad de responsabilidad mayor en el desarrollo académico, promoviendo un estado o sentido de análisis y factorización de elementos prospectivos, a través del elemento pedagógico (Ricon y Camargo, 2024).

En base a la teoría o enfoque que resulta de este análisis, se plantea lo propuesto por Tracy (2020), en donde se plantea que el empleo de tecnología, es preciso tomar un análisis o enfoque totalitario para lograr un análisis prospectivo, en base al grado de estimación fenomenológico, a fin de establece el índice de adecuación y pérdida de autonomía por parte de los estudiantes.

Respecto al primer objetivo específico, basado en la percepción de beneficios y limitaciones respecto a la herramienta ChatGPT, se logró concluir que la herramienta de IA busca mejorar la organización de ideas y optimizar los tiempos de análisis de estudio, reconocimiento aquellas fuentes significativas e ideas de mayor realce en base a una información o tema en específico. El análisis converge con lo señalado por Loayza (2024) y Estrada et al. (2024), en donde se estableció que distintos universitarios, en su mayoría, llegaron a establecer ser un recurso útil y preciso para su análisis.

Así mismo, Soto y Herrera (2023) determinó que la utilidad de la herramienta ChatGPT, se basa en facilitar una escritura académica, regularizando la forma de desarrollar texto, procesar ideas, y promover un estilo o enfoque en específico, favoreciendo el desarrollo en sí mismo, en este sentido facilita el desarrollo del estudiante.

En base al segundo objetivo específico, basado en explorar las experiencias positivas y negativas percibidas a través de la herramienta de IA, la gran mayoría de entrevistados, destacaron aspectos positivos en base a la herramienta IA, siendo estas la productividad académica, comprensión de contenidos, llegando a destacar en base a las experiencias favorables o fortalezas en el desarrollo de los programas o utilidad en la

conformación de textos, facilitando el grado de instauración y desarrollo de actividades prospectivas.

Palacios et al. (2025) analizó a distintos participantes universitarios en Perú, en este sentido el pensamiento obtenido demostró que la herramienta, es un recurso valioso y de amplio reconocimiento. Adicionalmente, lo propuesto por Galarreta et al. (2025) instauraron que la inteligencia artificial, es preciso delimitar la medida en la que puede implementarse para obtener su mejora, siendo este un factor relevante en base a la ética investigativa.

En este sentido teórico, el modelo de ética puede suponer un riesgo en base al empleo de la herramienta de IA, dado que la misma, a pesar de buscar la autonomía moral, resulta impreciso en el estudiante si en caso este no emplea la herramienta de manera correcta u óptima, y la utiliza para fines en los cuales su dependencia podría fomentarse con mayor índice.

En base al tener objetivo específico, basado en las tensiones éticas y la posible pérdida de autonomía asociada a la herramienta IA, los resultados permitieron evidenciar un claro riesgo en base al establecimiento de actividades académicas, siendo un elemento limitante para su adquisición o desarrollo profesional y educativo, por ello es un elemento a analizar.

Este resultado es similar a lo sustentado por Acosta et al. (2024), en donde se llegaron a señalar que la generación Z, basada en una población ligada a herramientas tecnológicas en edades tempranas, promueve una conducta poco honesta al momento de emplear este tipo de herramientas. Adicionalmente Huamantuna y Vidal (2024), plantearon la ausencia de lineamientos institucionales, en donde las personas al no tener un adecuado empleo de herramientas, puede suponer afección en el desarrollo de las actividades.

Esta incidencia en base a la igualdad de oportunidades, capacidades o conocimientos de la herramienta digital, supone un riesgo, en base a la justicia, dado que, en este sentido, la ética educativa, plantea la necesidad de emplear un análisis ético y así mismo una adecuada autonomía de resultados.

En base al último objetivo específico, el cual se encuentra orientado a identificar las propuestas y reflexiones de los estudiantes para un uso responsable y formativo de ChatGPT. Los resultados muestran que los participantes plantean la necesidad de políticas institucionales claras, talleres de formación ética y estrategias pedagógicas que orienten el uso de la inteligencia artificial en la universidad.

Estos hallazgos coinciden con lo reportado por Caja et al. (2024) y Palacios et al. (2025), quienes destacan la educación ética y la regulación institucional como pilares fundamentales para un uso responsable de la IA en la educación superior. De igual manera, Rincón-Arias y Camargo (2024) sostienen que la ética digital debe integrarse de forma transversal en los planes de estudio, promoviendo valores como la honestidad académica y la autoría intelectual.

Desde una perspectiva teórica, estas reflexiones se sustentan en el modelo de alfabetización digital ética, el cual enfatiza la formación de competencias críticas y normativas para el uso de tecnologías emergentes. En consecuencia, la interpretación final sugiere que la ética no debe concebirse únicamente como un mecanismo de control externo, sino como una competencia interiorizada que forma parte de la identidad profesional del estudiante universitario.

En conjunto, los resultados y su contraste con los antecedentes permiten afirmar que la vivencia ética frente a ChatGPT constituye un fenómeno complejo, situado entre la oportunidad académica y la reflexión moral. La convergencia entre estudios previos y los hallazgos actuales evidencia que el principal desafío no radica en la herramienta en sí, sino en la formación ética y crítica del usuario. De este modo, la educación superior enfrenta el reto de incorporar la ética tecnológica como un eje transversal orientado al desarrollo de autonomía, responsabilidad y justicia digital.

Entre las limitaciones del estudio, se reconoce el tamaño reducido de la muestra y su circunscripción a una sola universidad privada de Trujillo, lo que limita la transferibilidad de los hallazgos. Asimismo, el carácter dinámico del uso de ChatGPT implica que los significados atribuidos puedan variar conforme evoluciona la familiaridad tecnológica.

No obstante, el estudio presenta fortalezas metodológicas relevantes, como la profundidad de las entrevistas, la coherencia del enfoque fenomenológico y la pertinencia del tema en la formación ética de futuros psicólogos. Como líneas futuras de investigación, se propone ampliar el estudio a otras disciplinas universitarias, comparar contextos públicos y privados, desarrollar investigaciones mixtas que analicen la relación entre uso ético de la IA y pensamiento crítico, así como explorar la percepción docente y las estrategias institucionales de regulación ética de la inteligencia artificial generativa.

## V. CONCLUSIONES

- Respecto al objetivo general, la investigación permitió comprender los significados y las valoraciones éticas que las y los estudiantes de Psicología de una universidad privada de Trujillo atribuyen al uso de ChatGPT en su formación académica. En este sentido, el fenómeno se configura como una búsqueda constante de equilibrio entre el aprovechamiento pedagógico de la herramienta y la responsabilidad ética, de modo que el uso de ChatGPT adquiere sentido únicamente cuando se realiza con conciencia crítica, discernimiento personal y respaldo institucional.
- Como segunda conclusión se establece que los estudiantes perciben a ChatGPT como un apoyo relevante para su proceso de aprendizaje, especialmente por su contribución a la organización de ideas, la ampliación de información y la optimización del tiempo de estudio. Sin embargo, los participantes reconocen que el valor de la herramienta depende de un uso responsable y complementario al esfuerzo personal, reafirmando que no sustituye la reflexión académica ni la autoría individual.
- En base a una tercera conclusión se identificó que las experiencias positivas se vinculan principalmente con una mayor autonomía y productividad académica, mientras que las experiencias negativas se asocian a sensaciones de dependencia, superficialidad cognitiva y debilitamiento del pensamiento crítico. Estas vivencias contrastantes evidencian que la apropiación de la tecnología está mediada por la capacidad de autorregulación, así como por el juicio ético que cada estudiante desarrolla frente a su uso.
- Se concluye en un análisis permitió identificar diversas tensiones éticas relacionadas con la veracidad de la información, la desigualdad en el acceso a la tecnología y el riesgo de prácticas de plagio. Estos hallazgos ponen de manifiesto la necesidad de fortalecer una formación en ética digital aplicada, que prepare a los futuros profesionales para afrontar de manera reflexiva y responsable los desafíos que implica el uso de la inteligencia artificial en la educación superior.
- Finalmente, se logró concluir que los estudiantes expresan la necesidad de contar con políticas institucionales claras, orientaciones pedagógicas y programas formativos que promuevan un uso ético y consciente de ChatGPT. Esta demanda refleja una conciencia colectiva sobre la importancia de integrar la ética tecnológica como una competencia profesional esencial dentro de la formación universitaria.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda al Vicerrectorado académico y directivos encargados de la planificación educativa que elaboren lineamientos y normativas claras para el uso responsable de herramientas basadas en inteligencia artificial generativa, como ChatGPT.
- Se recomienda al Vicerrectorado académico y a la Dirección de Formación Académica incluir programas de estudio o módulos de talleres permanentes sobre formación en ética profesional y digital.
- Se sugiere a la Oficina de Bienestar Universitario organizar seminarios, foros y conversatorios interdisciplinarios donde docentes y estudiantes discutan y compartan experiencias sobre buenas prácticas en torno al uso de ChatGPT y otras IA.
- Se recomienda a la Dirección de Investigación el promover y financiar proyectos que analicen el impacto ético, psicológico y educativo de la inteligencia artificial generativa en campos profesionales.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alarcón, L., Pasapera, S., & Torres-Mirez, K. (2023). Tha Chatgpt application: initial perceptions of university teachers. *LACCEI*, 1(8). <https://proceedings.laccei.org/index.php/laccei/article/view/2851/2846>
- Arredondo, C. (2021). *Inteligencia artificial en la educación: uso del chatbot en un curso de pregrado sobre investigación académica en una universidad privada de Lima* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/items/4b86b2c0-fad2-4e7d-b604-cfd7978f84b7>
- Baidoo-Anu, D., & Ansah, L. A. (2023). Education in the era of generative artificial intelligence: Understanding the potential benefits of ChatGPT in promoting teaching and learning. *Education and Information Technologies*, 28, 5269–5289. [https://www.researchgate.net/publication/369385210\\_Education\\_in\\_the\\_Era\\_of\\_Generative\\_Artificial\\_Intelligence\\_AI\\_Understanding\\_the\\_Potential\\_Benefits\\_of\\_ChatGPT\\_in\\_Promoting\\_Teaching\\_and\\_Learning](https://www.researchgate.net/publication/369385210_Education_in_the_Era_of_Generative_Artificial_Intelligence_AI_Understanding_the_Potential_Benefits_of_ChatGPT_in_Promoting_Teaching_and_Learning)
- Brown, T. B., Mann, B., Ryder, N., Subbiah, M., Kaplan, J., Dhariwal, P., ... & Amodei, D. (2020). *Language models are few-shot learners*. *Advances in Neural Information Processing Systems*, 33, 1877-1901. <https://arxiv.org/abs/2005.14165>
- Brown, T., Mann, B., Ryder, N., Subbiah, M., Kaplan, J., Dhariwal, P., Neelakantan, A., Shyam, P., Sastry, G., Askell, A., Agarwal, S., Herbert-Voss, A., Krueger, G., Henighan, T., Child, R., Ramesh, A., Ziegler, D., Wu, J., ... & Amodei, D. (2020). Language models are few-shot learners. *Advances in Neural Information Processing Systems*, 33, 1877-1901.
- Caja, S., Gonzáles, J. & Rivera, S. (2024). INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y ÉTICA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS. *HORIZONTE EMPRESARIAL*, 11(2), 47-56. <https://doi.org/10.26495/s6nfyd96>
- Carsten, B. & Eke, D. (2023). The ethics of chatGPT – Exploring the ethical issues of an emergency technology. *International Journal of Information Management*, 74. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2023.102700>
- Charmaz, K. (2014). *Constructing grounded theory* (2nd ed.). SAGE Publications.
- Corbin, J., & Strauss, A. (2015). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory* (4th ed.). SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). *Qualitative inquiry and research design: Choosing*

- among five approaches* (4th ed.). SAGE Publications.
- Cotton, D., Cotton, P., & Shipway, J. (2023). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 60(2), 1–12. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- Dwivedi, Y., Hughes, L., Baabdullah, A., Ribeiro-Navarrete, S., Giannakis, M., Al-Debei, M., Dennehy, D., Metri, B., Buhalis, D., & Paschou, T. (2023). Metaverse beyond the hype: Multidisciplinary perspectives on emerging challenges, opportunities, and agenda for research, practice and policy. *International Journal of Information Management*, 71, 102642. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2022.102542>
- El Cronista. (2023). *Una encuesta reveló que 9 de cada 10 alumnos usan Chat GPT*. Recuperado de <https://www.cronista.com/informacion-gral/chat-gpt-educacion/>
- Farhi, F., Jeljeli, R., Aburezeq, I., Fayez, F., Ali, S. & Slamene, R. (2023). Analyzing the students' views, concerns and perceived ethics about chat GPT usage. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 5 (100180). <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100180>
- Floridi, L., & Cowls, J. (2019). A unified framework of five principles for AI in society. *Harvard Data Science Review*, 1(1). <https://doi.org/10.1162/99608f92.8cd550d1>
- Galarreta, D., Salluca, V., & Ocampo, M. (2025). El impacto del uso de la inteligencia artificial en estudiantes universitarios. *Revista Tribunal*, 5(13), 303-315. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.271>
- García, O. (2023). Uso y percepción de ChatGPT en la educación superior. *Revista De Investigación En Tecnologías De La Información*, 11(23), 98–107. <https://doi.org/10.36825/RITI.11.23.009>
- Gilson, A., Safranek, C. W., Huang, T., Socrates, V., Chi, L., Taylor, R. A., & Chartash, D. (2023). “How well does ChatGPT do when taking the medical licensing exams? The implications of large language models for medical education and knowledge assessment.” “JMIR Medical Education,” 9(1), e45312. <https://doi.org/10.2196/45312>
- Giorgi, A. (2021). Reflexiones sobre ciertos métodos psicológicos cualitativos y fenomenológicos. *Revista de Psicología Fenomenológica*. Doi: 10.1163/15691624-12341393
- González-Vega, A., López, A. & Morua, J. (2023). ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA: UNA REFLEXIÓN DESDE LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES. *Nuevas tendencias en investigación*

- cualitativa*, 17, e808. <https://doi.org/10.36367/ntqr.17.2023.e808>
- Guest, G., Bunce, A., & Johnson, L. (2006). How many interviews are enough? An experiment with data saturation and variability. *Field Methods*, 18(1), 59–82. <https://doi.org/10.1177/1525822X05279903>
- Hagerty, A., & Rubinov, I. (2019). *Global AI Ethics: A review of the social impacts and ethical implications of artificial intelligence*. *Global AI Ethics*, 1-17. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1907.07892>
- Hernández, J. (19 de diciembre de 2024). *ChatGPT ya tiene plaza fija en la universidad: “Desde que lo uso, pienso menos por mí misma”*. <https://elpais.com/tecnologia/2024-12-20/chatgpt-ya-tiene-plaza-fija-en-la-universidad-desde-que-lo-uso-pienso-menos-por-mi-misma.html>
- Hernández-Sampieri, R., Mendoza Torres, C. P., & Mendoza Torres, M. P. (2022). *Metodología de la investigación* (7.a ed.). McGraw-Hill.
- Huamantuna-Sullo, A., & Vidal, E. (2024). ChatGPT: Percepción en estudiantes de Trabajo Social de universidades públicas. *Revista Educación Y Sociedad*, 5(9), 55–65. <https://doi.org/10.53940/reys.v5i9.197>
- Infobae. (2024). “El 73% de universitarios peruanos utiliza inteligencia artificial para hacer tareas: estos son los motivos”. [“https://www.infobae.com/peru/2024/07/23/el-73-de-universitarios-peruanos-utiliza-inteligencia-artificial-para-hacer-tareas-estos-son-los-motivos/”](https://www.infobae.com/peru/2024/07/23/el-73-de-universitarios-peruanos-utiliza-inteligencia-artificial-para-hacer-tareas-estos-son-los-motivos/)
- Jinchuña et al. (2023). “Exploring the ethical considerations of using Chat GPT in university education.” *“Periodicals of Engineering and Natural Sciences,”* 11(4), 105-115. [https://www.researchgate.net/publication/373949976\\_Exploring\\_the\\_ethical\\_considerations\\_of\\_using\\_Chat\\_GPT\\_in\\_university\\_education](https://www.researchgate.net/publication/373949976_Exploring_the_ethical_considerations_of_using_Chat_GPT_in_university_education)
- Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., & Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Khlaif, Z., Mousa, A., Hattab, M., Itmazi, J., Hassan, A., Sanmugam, M., & Ayyoub, A. (2023) *“The Potential and Concerns of Using AI in Scientific Research: ChatGPT Performance Evaluation.” “JMIR Med Educ,”* 9, (e47049), [“https://doi.org/10.2196/47049”](https://doi.org/10.2196/47049)

- Kung, T., Cheatham, M., Medenilla, A., Sillos, C., De Leon, L., Elepaño, C., & Tseng, V. (2023). Performance of ChatGPT on USMLE: Potential for AI-assisted medical education using large language models. *PLOS Digital Health*, 2(2), e0000198. <https://doi.org/10.1371/journal.pdig.0000198>
- Lim, W. (2024). “¿Qué es la investigación cualitativa? Una visión general y directrices.” *Australasian Marketing Journal*, 33 (2), 199-229. <https://doi.org/10.1177/14413582241264619>
- Li, Y., & Zhu, J. (2024). An ethical study of generative AI from the Actor-Network Theory perspective. *International Journal on Cybernetics & Informatics*, 13 (1), 67-78. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2406.11860>
- Li, M., Enkhtur, A., Cheng, F., & Yamamoto, B. (2024). Ethical implications of ChatGPT in higher education. *Journal of Interdisciplinary Studies in Education*, 13(1), 55-68. <https://doi.org/10.32674/jise.v13i1.6072>
- OpenAI. (2022). *Introducing ChatGPT*. <https://openai.com/es-419/index/chatgpt/>
- OpenAI. (2023). *GPT-4 Technical Report*. <https://arxiv.org/abs/2303.08774>
- OpenAI. (2023). *ChatGPT: Optimizing language models for dialogue*. OpenAI. <https://openai.com/research/chatgpt>
- Radford, A., Narasimhan, K., Salimans, T., & Sutskever, I. (2018). “Improving language understanding by generative pre-training.” *“OpenAI.”* [https://cdn.openai.com/research-covers/language-unsupervised/language\\_understanding\\_paper.pdf](https://cdn.openai.com/research-covers/language-unsupervised/language_understanding_paper.pdf)
- Radford, A., Wu, J., Child, R., Luan, D., Amodei, D., & Sutskever, I. (2019). *Language models are unsupervised multitask learners*. OpenAI. [https://cdn.openai.com/better-language-models/language\\_models\\_are\\_unsupervised\\_multitask\\_learners.pdf](https://cdn.openai.com/better-language-models/language_models_are_unsupervised_multitask_learners.pdf)
- Sison, A., Daza, M., Gozalo-Brizuela, R. & Garrido-Merchán. (2023). ChatGPT: More than a Weapon of Mass Deception, Ethical challenges and responses from the Human-Centered Artificial Intelligence (HCAI) perspective. *Computers Science*. <https://arxiv.org/abs/2304.11215>
- Solis Peralta, F. M., Huerta Patraca, G. A., & Hernández Martínez, C. E. (2024). Inteligencia Artificial en Educación: La opinión de estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT. *Revista paraguaya de educación a distancia (REPED)*, 5(4), 55–71. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA2-art6>
- Susnjak, T. (2022). ChatGPT: The end of online exam integrity? *Journal of Applied*

- Learning & Teaching*, 5(3), 1–22. <https://arxiv.org/pdf/2212.09292>
- Steen, M., de Greef, J., de Boer, M. & Veenman, C. (2024). Ethical aspects of ChatGPT: An approach to discuss and evaluate key requirements from different ethical perspectives. *AI and ethics*. <https://doi.org/10.1007/s43681-024-00571-x>
- Tauginienė, L., Gaižauskaitė, I., Razi, S. *et al.* Mejora de las taxonomías relativas a la integridad académica y la mala conducta. *J Acad Ethics* 17, 345–361 (2019). <https://doi.org/10.1007/s10805-019-09342-4>
- Tecnológico Universitario Vida Nueva. (2023). *Ventajas y desventajas del uso de ChatGPT para estudiantes universitarios*. <https://vidanueva.edu.ec/ventajas-y-desventajas-del-uso-de-chatgpt-para-estudiantes-universitarios/>
- Tlili, A., Shehata, B., Adarkwah, M., Bozkurt, A., Hickey, D. T., Huang, R., & Agyemang, B. (2023). What if the devil is my guardian angel? ChatGPT as a case study of using chatbots in education. *Smart Learning Environments*, 10(1), 1–24. <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00237-x>
- Vaswani, A., Shazeer, N., Parmar, N., Uszkoreit, J., Jones, L., Gomez, A., & Polosukhin, I. (2017). Attention is all you need. *Advances in Neural Information Processing Systems*, 30, 5998-6008. <https://arxiv.org/abs/1706.03762>
- Wang, C., Liu, S., Yang, H., Guo, J., Wu, Y. & Liu, J. (2023). Ethical Considerations of Using ChatGPT in Health Care. *J Med Internet Res*, 25, (e48009), 1. <https://doi.org/10.2196/48009>
- World Medical Association. (2013). Declaración de Helsinki: Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. *JAMA*, 310(20), 2191-2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>
- Zhou, J., Müller, H., Holzinger, A., & Chen, F. (2024). Ethical ChatGPT: Concerns, challenges, and commandments. *Electronics*, 13(17), 3417. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2305.10646>

## ANEXOS

### Anexo 1: Cuadro de categorización de variables

Variable	Categorías	Subcategorías	Códigos o unidades de significado
Valoraciones éticas sobre el uso de ChatGPT	ChatGPT como apoyo académico	-Utilidad pedagógica. -Optimización del tiempo	“Me ayuda a entender mejor los temas difíciles. “Lo uso para organizar mis ideas en los trabajos. “Es una herramienta práctica para estudiar y exponer.”
	Tensiones éticas y pérdida de autonomía	Dependencia tecnológica - Desconfianza en la información - Disminución del pensamiento crítico	“Si uno se acostumbra, ya no piensa por sí mismo. “A veces ChatGPT se inventa datos. “Nos vuelve menos analíticos si lo usamos demasiado.”
	Desigualdades y necesidad de regulación	-Brecha digital -Falta de lineamientos institucionales -Formación ética universitaria	“No todos tienen internet o saben usarlo. “Debería haber normas para el uso correcto. “Nos falta orientación de los profesores.”
	Responsabilidad y uso ético reflexivo	Honestidad académica - Autoría intelectual - Prudencia y juicio ético en el uso	“Hay que usarlo con ética, no para hacer trampa. “Siempre reviso lo que dice porque no todo es confiable. “Depende del criterio de cada estudiante.”

## **Anexo 2: Instrumentos de recolección de la información**

### **GUION DE ENTREVISTA PARA VALORACIONES ÉTICAS SOBRE EL USO DE CHATGPT EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS**

#### **Datos Sociodemográficos**

- Edad: \_\_\_\_\_
  - Sexo: \_\_\_\_\_
  - Carrera profesional: \_\_\_\_\_
  - Frecuencia de uso de ChatGPT: Nunca / Ocasional / Frecuente
1. ¿Cómo crees que ChatGPT puede ayudar en tu aprendizaje y desempeño académico?
  2. ¿Puedes contar alguna experiencia positiva que haya tenido usando ChatGPT para tus estudios?
  3. ¿De qué manera consideras que ChatGPT contribuye a tu desarrollo personal o profesional?
  4. ¿Has tenido alguna experiencia negativa o preocupación sobre los posibles daños al usar ChatGPT?
  5. ¿Cree que ChatGPT podría generar dependencia o afectar tu capacidad de aprendizaje?
  6. ¿Qué riesgos éticos crees que existen al usar esta herramienta en la universidad?
  7. ¿Has observado o experimentado situaciones donde el uso de ChatGPT pueda generar ventajas o desventajas injustas entre estudiantes?
  8. ¿Crees que la universidad debe regular o supervisar el uso de ChatGPT para evitar prácticas injustas como el plagio o el uso excesivo?
  9. ¿Cómo influye ChatGPT en la forma en que tomas decisiones o resuelve problemas académicos?
  10. ¿Siente que el uso de ChatGPT afecta tu capacidad para pensar críticamente o de forma independiente?
  11. ¿En qué situaciones crees que es importante mantener el control sobre tu propio aprendizaje, sin depender de ChatGPT?
  12. ¿Qué sabes sobre el funcionamiento de ChatGPT y cómo genera las respuestas que ofrece?
  13. ¿Crees que es importante entender el funcionamiento de esta herramienta para usarla de forma ética? ¿Por qué?
  14. ¿Qué recomendarías a otros estudiantes para que usen ChatGPT de manera responsable y ética?

### Anexo 3: Ficha técnica

<b>Nombre original del instrumento:</b>	Guion de entrevista para valoraciones éticas sobre el uso de ChatGPT en estudiantes universitarios.
<b>Autor y año:</b>	<b>Original:</b> Fernández y Vásquez, 2025
<b>Objetivo del instrumento:</b>	Explorar las valoraciones éticas respecto al uso del ChatGPT en cuanto a cinco dimensiones de la ética de la Inteligencia Artificial (IA) de Floridi y Cowls (2019): beneficencia, no maleficencia, justicia, autonomía y aplicabilidad
<b>Usuarios:</b>	Jóvenes y adultos
<b>Forma de administración o modo de aplicación:</b>	Individual o colectiva
<b>Validez: (validación de expertos)</b>	De manera global, los resultados de la validación provenientes del instrumento obtuvieron un promedio general de 86% y un coeficiente de V de Aiken global igual a 0.88, lo que confirma que el contenido del instrumento cuenta con evidencia sólida de validez.

## Anexo 4: Ficha de validación de instrumento

### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

#### I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: García Polo Judith Virginia
- 1.2 Institución donde labora: I.E LICEO TRUJILLO
- 1.3 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: Guion de entrevista para valoraciones éticas sobre el uso de ChatGPT en estudiantes universitarios.
- 1.4 Autor del instrumento: Fernández y Vásquez, 2025
- 1.5 Título de la Investigación: “Exploración de las valoraciones éticas y del uso de ChatGPT en el contexto académico universitario de Trujillo, 2025”

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	1	1	21	2	3	3	4	4	5	56	61	6	7	7	8	8	9	96
		5	1	1	2	25	3	3	4	4	5	5	60	65	7	7	8	8	9	9	10
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																		X		
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																		X		
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																		X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																	X			
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																		X		
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																		X		
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																		X		
8. COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																		X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																		X		
10. PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																	X			

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Válido para la aplicación

##### I. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 86

Lugar y Fecha: Trujillo, 02 de agosto

Dr. Judith Virginia García Polo  
PSICÓLOGA  
C.Pa.P. 22856

-----  
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

## Ficha de Validación de Instrumento

Trujillo, 02 de agosto del 2025

Ms García Polo Judith Virginia

Presente.-

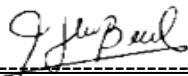
De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarla muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Roy Franco Fernández La Torre y Mariana de los ángeles Paula Milagros Vásquez Cabrera del Programa de maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo. La investigación tiene como título: “Exploración de las valoraciones éticas y del uso de ChatGPT en el contexto académico universitario de Trujillo, 2025”

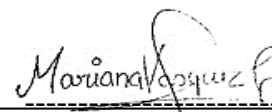
En tal sentido, conocedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como **Juez experto** de la validación del/los Instrumento(s) que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



-----  
Estudiante



-----  
Estudiante

## TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

### INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada Ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

**Las categorías a evaluar son:** Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.

En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

Nº Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
1. ¿Cómo crees que ChatGPT puede ayudar en tu aprendizaje y desempeño académico?		X				
2. ¿Puedes contar alguna experiencia positiva que haya tenido usando ChatGPT para tus estudios?	X					
3. ¿De qué manera consideras que ChatGPT contribuye a tu desarrollo personal o profesional?		X				
4. ¿Has tenido alguna experiencia negativa o preocupación sobre los posibles daños al usar ChatGPT?	X					
5. ¿Cree que ChatGPT podría generar dependencia o afectar tu capacidad de aprendizaje?		X				
6. ¿Qué riesgos éticos crees que existen al usar esta herramienta en la universidad?		X				
7. ¿Has observado o experimentado situaciones donde el uso de ChatGPT pueda generar ventajas o desventajas injustas entre estudiantes?		X				
8. ¿Crees que la universidad debe regular o supervisar el uso de ChatGPT para evitar prácticas injustas como el plagio o el uso excesivo?	X					
9. ¿Cómo influye ChatGPT en la forma en que tomas decisiones o resuelve problemas académicos?		X				
10. ¿Siente que el uso de ChatGPT afecta tu capacidad para pensar críticamente o de forma independiente?		X				
11. ¿En qué situaciones crees que es importante mantener el control sobre tu propio aprendizaje, sin depender de ChatGPT?		X				

12. ¿Qué sabes sobre el funcionamiento de ChatGPT y cómo genera las respuestas que ofrece?	X				
13. ¿Crees que es importante entender el funcionamiento de esta herramienta para usarla de forma ética? ¿Por qué?	X				
14. ¿Qué recomendarías a otros estudiantes para que usen ChatGPT de manera responsable y ética?	X				

### CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

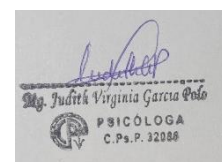
	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems			X	
Amplitud de contenido			X	
Redacción de los Ítems			X	
Claridad y precisión			X	
Pertinencia			X	

### Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Garcia Polo Judith Virginia

COLEGIATURA: 32086

DNI: 48133524



\_\_\_\_\_  
Firma

## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES

- 1.6 Apellidos y nombres del informante: Rossemary Ramírez Gamarra  
 1.7 Institución donde labora: : II.E 100  
 1.8 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: Guion de entrevista para valoraciones éticas sobre el uso de ChatGPT en estudiantes universitarios.  
 1.9 Autor del instrumento: Fernández y Vásquez, 2025  
 1.10 Título de la Investigación: “Exploración de las valoraciones éticas y del uso de ChatGPT en el contexto académico universitario de Trujillo, 2025”

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA					
		0	6	1	16	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9		
		5	1	1	20	1	6	1	6	1	6	1	6	1	6	1	6	1	6	1	6		
“1. CLARIDAD”	“Está formulado con lenguaje apropiado.”																			X			
“2.OBJETIVIDAD”	“Está expresado en conductas observables.”																					X	
“3.ACTUALIDAD”	“Adecuado al avance de la ciencia pedagógica”																			X			
“4.ORGANIZACIÓN”	“Existe una organización lógica”																			X			
“5.SUFICIENCIA”	“Comprende los aspectos en cantidad y calidad”																				X		
“6.INTENCIONALIDAD”	“Adecuado para valorar estrategias utilizadas”																			X			
“7.CONSISTENCIA”	“Basado en aspectos teórico-científicos”																				X		
“8.COHERENCIA”	“Entre dimensiones, índices e indicadores.”																				X		
“9.METODOLOGÍA”	“La estrategia responde al propósito del diagnóstico”																			X			
“10.PERTINENCIA”	“Es útil y funcional para la investigación.”																				X		

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Válido para la aplicación

II. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 86

Lugar y Fecha: Trujillo, 02 de agosto



-----  
 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

## Ficha de Validación de Instrumento

Trujillo, 02 de agosto del 2025

Ms García Polo Judith Virginia

Presente.-

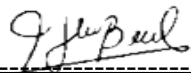
De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarla muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Roy Franco Fernández La Torre y Mariana de los ángeles Paula Milagros Vásquez Cabrera del Programa de maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo. La investigación tiene como título: “Exploración de las valoraciones éticas y del uso de ChatGPT en el contexto académico universitario de Trujillo, 2025”

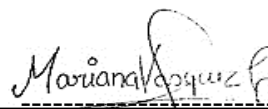
En tal sentido, conocedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como **Juez experto** de la validación del/los Instrumento(s) que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



-----  
Estudiante



-----  
Estudiante

## TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

### INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada Ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

**Las categorías a evaluar son:** Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.  
En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

Nº Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
15.¿Cómo crees que ChatGPT puede ayudar en tu aprendizaje y desempeño académico?	x					
16.¿Puedes contar alguna experiencia positiva que haya tenido usando ChatGPT para tus estudios?	X					
17.¿De qué manera consideras que ChatGPT contribuye a tu desarrollo personal o profesional?		X				
18.¿Has tenido alguna experiencia negativa o preocupación sobre los posibles daños al usar ChatGPT?	X					
19.¿Cree que ChatGPT podría generar dependencia o afectar tu capacidad de aprendizaje?	x					
20.¿Qué riesgos éticos crees que existen al usar esta herramienta en la universidad?		X				
21.¿Has observado o experimentado situaciones donde el uso de ChatGPT pueda generar ventajas o desventajas injustas entre estudiantes?		X				
22.¿Crees que la universidad debe regular o supervisar el uso de ChatGPT para evitar prácticas injustas como el plagio o el uso excesivo?	X					
23.¿Cómo influye ChatGPT en la forma en que tomas decisiones o resuelve problemas académicos?		X				
24.¿Siente que el uso de ChatGPT afecta tu capacidad para pensar críticamente o de forma independiente?	X					

25. ¿En qué situaciones crees que es importante mantener el control sobre tu propio aprendizaje, sin depender de ChatGPT?		X				
26. ¿Qué sabes sobre el funcionamiento de ChatGPT y cómo genera las respuestas que ofrece?	X					
27. ¿Crees que es importante entender el funcionamiento de esta herramienta para usarla de forma ética? ¿Por qué?	X					
28. ¿Qué recomendarías a otros estudiantes para que usen ChatGPT de manera responsable y ética?		X				

### CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems			X	
Amplitud de contenido			X	
Redacción de los Ítems			X	
Claridad y precisión			X	
Pertinencia			X	

### Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Rossemary Ramírez Gamarra  
 COLEGIATURA: Dra en Psicología  
 DNI: 45226903



\_\_\_\_\_

Firma

## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES

- 1.11 Apellidos y nombres del informante: Henry Ely Marquina Uriol  
 1.12 Institución donde labora: : UGEL Sánchez Carrión  
 1.13 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: Guion de entrevista para valoraciones éticas sobre el uso de ChatGPT en estudiantes universitarios.  
 1.14 Autor del instrumento: Fernández y Vásquez, 2025  
 1.15 Título de la Investigación: “Exploración de las valoraciones éticas y del uso de ChatGPT en el contexto académico universitario de Trujillo, 2025”

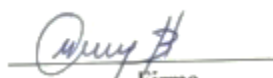
### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				
		0	6	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9	
		5	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9	1	
“1. CLARIDAD”	“Está formulado con lenguaje apropiado.”																			X		
“2.OBJETIVIDAD”	“Está expresado en conductas observables.”																		X			
“3.ACTUALIDAD”	“Adecuado al avance de la ciencia pedagógica”																			X		
“4.ORGANIZACIÓN”	“Existe una organización lógica”																		X			
“5.SUFICIENCIA”	“Comprende los aspectos en cantidad y calidad”																		X			
“6.INTENCIONALIDAD”	“Adecuado para valorar estrategias utilizadas”																			X		
“7.CONSISTENCIA”	“Basado en aspectos teórico-científicos”																			X		
“8.COHERENCIA”	“Entre dimensiones, índices e indicadores.”																		X			
“9.METODOLOGÍA”	“La estrategia responde al propósito del diagnóstico”																			X		
“10.PERTINENCIA”	“Es útil y funcional para la investigación.”																		X			

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Válido para aplicación

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 89

Lugar y Fecha: Trujillo, 02 de agosto



-----  
 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

## Ficha de Validación de Instrumento

Trujillo, 02 de agosto del 2025

Ms García Polo Judith Virginia

Presente.-

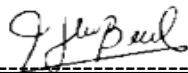
De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarla muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Roy Franco Fernández La Torre y Mariana de los ángeles Paula Milagros Vásquez Cabrera del Programa de maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo. La investigación tiene como título: “Exploración de las valoraciones éticas y del uso de ChatGPT en el contexto académico universitario de Trujillo, 2025”

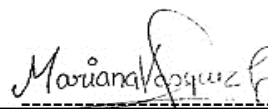
En tal sentido, conocedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como **Juez experto** de la validación del/los Instrumento(s) que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



-----  
Estudiante



-----  
Estudiante

## TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

### INSTRUCCIONES:

*“Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada Ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.”*

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

**Las categorías a evaluar son:** Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.  
En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

N° Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
29.¿Cómo crees que ChatGPT puede ayudar en tu aprendizaje y desempeño académico?		X				
30.¿Puedes contar alguna experiencia positiva que haya tenido usando ChatGPT para tus estudios?	X					
31.¿De qué manera consideras que ChatGPT contribuye a tu desarrollo personal o profesional?		X				
32.¿Has tenido alguna experiencia negativa o preocupación sobre los posibles daños al usar ChatGPT?	X					
33.¿Cree que ChatGPT podría generar dependencia o afectar tu capacidad de aprendizaje?		X				
34.¿Qué riesgos éticos crees que existen al usar esta herramienta en la universidad?		X				
35.¿Has observado o experimentado situaciones donde el uso de ChatGPT pueda generar ventajas o desventajas injustas entre estudiantes?		X				
36.¿Crees que la universidad debe regular o supervisar el uso de ChatGPT para evitar prácticas injustas como el plagio o el uso excesivo?	X					
37.¿Cómo influye ChatGPT en la forma en que tomas decisiones o resuelve problemas académicos?		X				
38.¿Siente que el uso de ChatGPT afecta tu capacidad para pensar críticamente o de forma independiente?		X				

39. ¿En qué situaciones crees que es importante mantener el control sobre tu propio aprendizaje, sin depender de ChatGPT?	X				
40. ¿Qué sabes sobre el funcionamiento de ChatGPT y cómo genera las respuestas que ofrece?	X				
41. ¿Crees que es importante entender el funcionamiento de esta herramienta para usarla de forma ética? ¿Por qué?	X				
42. ¿Qué recomendarías a otros estudiantes para que usen ChatGPT de manera responsable y ética?	X				

### CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

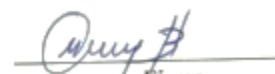
	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems			X	
Amplitud de contenido			X	
Redacción de los Ítems			X	
Claridad y precisión			X	
Pertinencia			X	

### Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Marquina Uriol Henry

COLEGIATURA: Dr. En Educación

DNI: 19559122




---

Firma

### Validez de Contenido

<b>Criterios</b>	<b>J1</b>	<b>J2</b>	<b>J3</b>	<b>Promedio</b>	<b>V de Aiken</b>	<b>Aceptable</b>
Claridad	86	85	90	87	0.90	Sí
<b>Objetividad</b>	86	86	85	86	0.88	Sí
<b>Actualidad</b>	86	85	90	87	0.90	Sí
<b>Organización</b>	85	85	85	85	0.88	Sí
<b>Suficiencia</b>	86	86	85	86	0.88	Sí
<b>Intencionalidad</b>	86	85	90	87	0.90	Sí
<b>Consistencia</b>	86	86	90	87	0.90	Sí
<b>Coherencia</b>	86	86	85	86	0.88	Sí
<b>Metodología</b>	86	85	90	87	0.90	Sí
<b>Pertinencia</b>	85	86	85	85	0.88	Sí

De manera global, los resultados de la validación provenientes del instrumento obtuvieron un promedio general de 86% y un coeficiente de V de Aiken global igual a 0.88, lo que confirma que el contenido del instrumento cuenta con evidencia sólida de validez.

## Anexo 5: Declaración jurada

### DECLARACIÓN JURADA

Los abajo firmantes, autores del trabajo de investigación titulado: “Valoraciones éticas sobre el uso de ChatGPT en estudiantes de psicología de Trujillo en 2025: un estudio fenomenológico”, egresados del programa de estudios de la maestría en INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, declaramos bajo juramento lo siguiente:

Que, conforme a los lineamientos éticos y metodológicos establecidos por la Universidad, y en cumplimiento de las disposiciones establecidas para la presentación de trabajos de investigación, manifestamos que en el presente estudio no se consigna en el título el nombre específico de la institución, empresa u organización en la que se ha desarrollado el estudio de caso o recojo de información.

Por tal motivo, no resulta necesario adjuntar el modelo de consentimiento/asentimiento informado porque el hacerlo público o el presentarlo con los nombres y datos de los participantes delataría la institución/empresa donde se realizó la institución. Sin embargo, declaro que se contó con el consentimiento o asentimiento de todos los participantes, y de esta manera respetamos así el principio de confidencialidad y anonimato de las instituciones o participantes involucrados indirectamente.

Nos comprometemos a mantener la reserva de la información obtenida, utilizándola únicamente con fines académicos y de acuerdo con los principios éticos de la investigación científica establecidos por la UCT.

En constancia de lo declarado, firmamos la presente en la ciudad de Trujillo, a los 7 del mes de diciembre del 2025.

(Roy Franco Fernández La Torre) DNI N.º 46786393.º Firma: 

(Mariana de los Ángeles Paula Milagros Vásquez Cabrera) DNI N.º 72432722  
Firma:



## Anexo 6: Reporte de Turnitin

# Roy Franco Fernández La Torre

## FERNÁNDEZ LA TORRE, ROY FRANCO - VÁSQUEZ CABRERA, MARIANA DE LOS ÁNGELES PAULA MILAGROS

 FASE INFORME 2026

---

### Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:old::3117:563659368

Fecha de entrega

4 mar 2026, 15:16 GMT-5

Fecha de descarga

4 mar 2026, 15:23 GMT-5

Nombre del archivo

FERNÁNDEZ LA TORRE, ROY FRANCO - VÁSQUEZ CABRERA, MARIANA DE LOS ÁNGELES PAULA MI....docx

Tamaño del archivo

464.1 KB

65 páginas

14.272 palabras

83.287 caracteres

# 17% Similitud general




El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

## Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

---

## Fuentes principales

- 15%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 16%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

---




## Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

## Fuentes principales

- 15%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 16%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

## Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

<b>1</b>	Trabajos del estudiante POSGRADO on 2026-03-02	3%
<b>2</b>	Internet repositorio.uct.edu.pe	2%
<b>3</b>	Trabajos del estudiante POSGRADO on 2025-12-09	2%
<b>4</b>	Trabajos del estudiante POSGRADO on 2025-09-08	1%
<b>5</b>	Trabajos del estudiante POSGRADO on 2025-09-10	<1%
<b>6</b>	Trabajos del estudiante POSGRADO on 2025-09-07	<1%
<b>7</b>	Trabajos del estudiante POSGRADO on 2025-09-07	<1%

## Anexo 7: Reporte de escritura de inteligencia artificial

# Roy Franco Fernández La Torre

FERNÁNDEZ LA TORRE, ROY FRANCO - VÁSQUEZ CABRERA,  
MARIANA DE LOS ÁNGELES PAULA MILAGROS

 FASE INFORME 2026

---

### Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::3117:563659368

Fecha de entrega

4 mar 2026, 15:16 GMT-5

Fecha de descarga

4 mar 2026, 15:23 GMT-5

Nombre del archivo

FERNÁNDEZ LA TORRE, ROY FRANCO - VÁSQUEZ CABRERA, MARIANA DE LOS ÁNGELES PAULA ML....docx

Tamaño del archivo

464.1 KB

65 páginas

14.272 palabras

83.287 caracteres

## \*% detectado como IA

La detección de IA incluye la posibilidad de que haya falsos positivos. Aunque cierto texto en esta entrega se generó probablemente con IA, los puntajes inferiores al umbral del 20 % no aparecen porque tienen una mayor probabilidad de falsos positivos.

Precaución: Se necesita revisión.

Es esencial comprender los límites de la detección de IA antes de tomar decisiones acerca del trabajo del estudiante. Te alentamos a obtener más información acerca de las funciones de detección de IA de Turnitin antes de usar la herramienta.

### Aviso legal

Nuestra evaluación de escritura con IA está diseñada para ayudar a los académicos a identificar texto que podrían haberse preparado mediante una herramienta de IA generativa. Es posible que nuestra evaluación de escritura con IA no siempre sea precisa (existe la posibilidad de que identifique erróneamente redacciones probablemente generadas por humanos como generadas por IA, y redacciones probablemente generadas por IA como generadas por humanos), por lo que no debe usarse como único fundamento para aplicar sanciones a un estudiante. Para determinar si es un caso de deshonestidad académica, se necesita de un escrutinio mayor y el juicio humano, junto con la aplicación de las políticas académicas específicas de la organización.

## Preguntas frecuentes

### ¿Cómo debería interpretar los falsos positivos y el porcentaje de escritura con IA de Turnitin?

El porcentaje que se muestra en el reporte de escritura con IA es la cantidad del texto calificado en la entrega que el modelo de detección de escritura con IA de Turnitin determina se generó probablemente con IA desde un modelo de lenguaje de gran tamaño.

Los falsos positivos (que marcan incorrectamente alertas de texto escrito por humanos como generado con IA) son una posibilidad en los modelos de IA.

Los puntajes de detección de IA inferiores al 20 %, que no aparecen en reportes nuevos, tienen una mayor probabilidad de ser falsos positivos. Para reducir la probabilidad de malinterpretación, no se atribuye ningún puntaje o resaltado y se indican con un asterisco en el reporte (\*%).

El porcentaje de escritura con IA no debe ser el único fundamento para determinar si ha ocurrido una mala conducta. El revisor/instructor debería usar el porcentaje como un medio para iniciar una conversación formativa con sus estudiantes o usarlo para examinar el ejercicio entregado según las políticas de la escuela.

### ¿Qué significa 'texto calificado'?

Nuestro modelo sólo procesa texto calificado en la forma de escritura de formato largo. La escritura de formato largo se refiere a los enunciados individuales en párrafos que constituyen una parte más grande del trabajo escrito, como un ensayo, una disertación, un artículo, etc. El texto calificado que se ha determinado que se generó probablemente con IA se resaltarán en color cian en la entrega.

El texto no calificado, como viñetas, bibliografías comentadas, etc., no se procesará y puede crear disparidad entre los puntos destacados de la entrega y el porcentaje mostrado.

