

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO
“BENEDICTO XVI”
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA
UNIVERSITARIA



**FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL
CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA
DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE
MOQUEGUA 2024**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA**

AUTORES

Br. Castro Farfán, Dominga

<https://orcid.org/0000-0002-3950-1289>

Br. Gutiérrez Salazar, Sandra Noelia

<https://orcid.org/0000-0002-1169-4103>

ASESORA

Ms. Aguinaga Doig, Silvia Georgina

<https://orcid.org/0000-0001-6747-5375>

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
Investigación en educación superior

TRUJILLO - PERÚ
2026

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD

Señor Director de la Escuela de Posgrado:

Yo, Ms. Silvia Georgina Aguinaga Doig con DNI N°16712340, como asesora del trabajo de investigación titulado: “FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024”, desarrollada por la egresada Dominga Castro Farfán con DNI N°04414671 y la egresada Sandra Noelia Gutiérrez Salazar con DNI N°44741990 del Programa de maestría en INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA; considero que dicho trabajo reúne las condiciones técnicas y científicas, las cuales están alineadas a las normas establecidas en el Reglamento de Estudiantes y de Grados y Títulos de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI y en la normativa para la presentación de trabajos de titulación de la Escuela de Posgrado. Por tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente para que sea sometido a evaluación por los jurados designados por la mencionada escuela.



Ms. Silvia Georgina Aguinaga Doig

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

EXCMO. MONS. GILBERTO ALFREDO VIZCARRA MORI, S.J.

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Gran Canciller

Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”

DR. MARCOANTONIO PACHERRES TORREJÓN

Rector de la Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”

DRA. SILVIA ANA VALVERDE ZAVALA

Vicerrectora Académica

DRA. GINA GENARA ZAVALA ESPEJO

Vicerrectora de Investigación

DR. LUIS ORLANDO MIRANDA DÍAZ

Director de la Escuela de Posgrado

DRA. TERESA SOFÍA REATEGUI MARÍN

Secretaria General

DEDICATORIA

Este trabajo dedico a Dios, a mi esposo y padres que desde el cielo me guían, a mis hijos: Steve, Jonathan y Bryan, mis nietos Gabriel, Johan, Benjamín y Briana, a mis hijas políticas, a mi familia, por ser el motivo de superación infatigable. Por supuesto, a cada uno de los docentes de la Universidad Católica de Trujillos Benedicto XVI y compañeros de estudio por ser parte de este proyecto emprendido.

Dominga

Este trabajo está dedicado a Dios por esa siempre presente en cada Momento de mi vida, mi compañero, por ser mi apoyo incondicional, a mi hijo por ser mi motivación, en este momento importante de mi formación profesional.

Sandra

AGRADECIMIENTO

Agradecer a Dios por sus bendiciones para alcanzar la meta en esta etapa de mi vida profesional.

A mis hijos, nietos, hermanas y familiares, porque ellos son la inspiración de mi vida para seguir superándome profesionalmente.

Al asesor de tesis Dr. Luís Andrés Barboza Arenas y a los docentes de la Maestría de Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto VI, por su apoyo constante en la culminación de la presente investigación; sin ellos, este logro no hubiera sido posible.

Dominga

A Dios que ha guiado nuestros pasos en todo Momento, por ser el motivo de nuestro existir y de nuestros logros.

A nuestra familia que nos ha brindado comprensión y toda la ayuda posible para hoy ver uno de nuestros sueños hecho realidad. Al asesor de tesis Dr. Luís Andrés Barboza Arenas,

quien nos ha brindado en todo momento sus conocimientos para poder lograr este trabajo.

Sandra

Deseamos expresar nuestro más sincero agradecimiento a nuestra asesora de tesis, Mg. Silvia Georgina Aguinaga Doig, por su orientación, dedicación y constante apoyo durante el desarrollo de esta investigación. Su experiencia, compromiso y valiosas sugerencias contribuyeron de manera significativa a la calidad y culminación exitosa de este trabajo académico.

Dominga y Sandra

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Nosotros, **Dominga Castro Farfán** con DNI N°04414671 y **Sandra Noelia Gutiérrez Salazar** con DNI N°44741990, egresadas del Programa de Estudios de Posgrado de la **Maestría en INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA** de la **Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI**, damos fe que se siguió rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la **Escuela de Posgrado**, para la elaboración y sustentación de la tesis titulado: **“FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024”**, el cual consta de un total de **94 páginas**, incluyendo tablas y figuras, y **42 páginas de anexos**.

Dejo constancia de la **originalidad y autenticidad** de la mencionada investigación y declaro, bajo juramento y en cumplimiento de los principios éticos, que el contenido del documento es **de mi exclusiva autoría** en cuanto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizo que los fundamentos teóricos están debidamente sustentados en fuentes bibliográficas, asumiendo la responsabilidad de cualquier omisión involuntaria en la citación de autores.

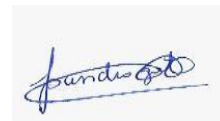
En este sentido, declaro/declaramos que el uso de herramientas de inteligencia artificial en el presente trabajo se ha limitado exclusivamente a la mejora de la redacción y corrección de errores gramaticales y sintácticos, sin que ello haya influido en la generación del contenido, análisis o interpretación de los resultados de la investigación.

Del mismo modo, reconozco que cualquier vulneración a los derechos de autor derivada del presente trabajo será de mi exclusiva responsabilidad, asumiendo las consecuencias académicas y legales que pudieran derivarse conforme a la normativa vigente.

Las autoras



Br. Dominga Castro Farfán
DNI N°04414671



Br. Sandra Noelia Gutierrez Salazar
DNI N°44741990

ÍNDICE

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD	2
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	3
DEDICATORIA.....	4
AGRADECIMIENTO	5
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	6
ÍNDICE.....	7
ÍNDICE DE TABLAS.....	8
ÍNDICE DE FIGURAS	9
RESUMEN.....	10
ABSTRACT	11
I. INTRODUCCIÓN.....	12
II. METODOLOGÍA.....	25
2.1 Enfoque, tipo.....	25
2.2 Diseño de investigación.....	25
2.3 Población, muestra y muestreo	26
2.4 Técnicas e instrumentos de recojo de datos.....	27
2.5 Técnicas de procesamiento y análisis de la información.....	27
2.6 Aspectos éticos en investigación	27
III. RESULTADOS	29
IV. DISCUSIÓN.....	41
V. CONCLUSIONES.....	45
VI. RECOMENDACIONES	47
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	48
ANEXOS	53

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Nivel general de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico.....	29
Tabla 2 Medidas descriptivas de los puntajes de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico.....	30
Tabla 3 Factores determinantes de la producción del conocimiento científico por dimensiones.....	31
Tabla 4 Nivel general de la Divulgación científica.....	33
Tabla 5 Medidas descriptivas de los puntajes de la Divulgación científica.....	34
Tabla 6 Divulgación científica por dimensiones.....	35
Tabla 7 Prueba de normalidad de las variables.....	36
Tabla 8 Correlación entre Factores institucionales y Divulgación científica.....	37
Tabla 9 Correlación entre Factores individuales y Divulgación científica.....	37
Tabla 10 Correlación entre Factores externos y Divulgación científica.....	38
Tabla 11 Correlación entre Factores determinantes de la producción del conocimiento científico y Divulgación científica.....	38
Tabla 12 Prueba de la hipótesis general.....	39

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Nivel general de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico.	29
Figura 2 Medidas descriptivas de los puntajes de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico.	30
Figura 3 Factores determinantes de la producción del conocimiento científico por dimensiones.	32
Figura 4 Nivel general de la Divulgación científica.	33
Figura 5 Medidas descriptivas de los puntajes de la Divulgación científica.	34
Figura 6 Divulgación científica por dimensiones.	35

RESUMEN

La investigación titulada "Factores determinantes de la producción del conocimiento científico y su relación con la divulgación científica en una Universidad de Moquegua, 2024" cuyo objetivo principal es determinar la relación entre los factores que influyen en la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en los docentes de la universidad se enfoca en tres áreas específicas: los factores institucionales, individuales y externos. El diseño de investigación es no experimental, con corte transversal y transeccional, donde se observa y analiza las variables en un solo punto en el tiempo sin manipulación de las mismas. La población está conformada 31 docentes investigadores. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia y juicio, debido a las limitaciones de tiempo y recursos, se empleó una encuesta estructurada como técnica de recolección de datos, con dos cuestionarios diseñados específicamente para medir los factores determinantes y la divulgación científica. Los resultados muestran una correlación significativa de 0,618 entre los factores determinantes y la divulgación científica, con una probabilidad de significancia de 0,000, lo que sugiere una relación positiva y significativa. Asimismo, la relación entre los factores institucionales (Sig.=0,005) y externos (Sig.=0,002) también es significativa. Estos hallazgos indican que la producción y divulgación científica están influenciadas por los factores institucionales, individuales y externos, lo que puede contribuir a mejorar las condiciones de investigación y fortalecer el papel de la universidad en la región.

Palabras clave: Conocimiento científico, Divulgación científica

ABSTRACT

The research entitled "Determining factors of the production of scientific knowledge and its relationship with scientific dissemination at the University of Moquegua, 2024" whose main objective is to determine the relationship between the factors that influence the production of scientific knowledge and scientific dissemination in university teachers focuses on three specific areas: institutional, individual and external factors. The research design is non-experimental, with cross-sectional and cross-sectional sections, where the variables are observed and analyzed at a single point in time without their manipulation. The population is made up of 31 research professors. A non-probabilistic sampling was used for convenience and judgment, due to time and resource constraints, a structured survey was used as a data collection technique, with two questionnaires specifically designed to measure the determining factors and scientific dissemination. The results show a significant correlation of 0.618 between the determining factors and scientific dissemination, with a probability of significance of 0.000, suggesting a positive and significant relationship. Likewise, the relationship between institutional (Sig.=0.005) and external (Sig.=0.002) factors is also significant. These findings indicate that scientific production and dissemination are influenced by institutional, individual and external factors, which can contribute to improving research conditions and strengthening the role of the university in the region.

Keywords: Scientific knowledge, Scientific dissemination

I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional, la producción y divulgación del conocimiento académico han evolucionado significativamente en las últimas décadas, influenciadas por la globalización y el avance tecnológico. Los cambios en el panorama de la investigación, impulsados principalmente por los avances tecnológicos y la globalización, tienen un impacto profundo y multifacético en cómo se lleva a cabo la investigación.

Según lo señalado por el informe de Amador (2023), el acceso abierto representa un cambio fundamental en cómo se produce y se comparte el conocimiento académico, como se indicó anteriormente, declara el aumento del 5% de publicaciones en acceso abierto del 2021 al 2022, llegando a un 30% en el 2022. Esto indica un crecimiento constante en la tendencia. El estudio de Valdés (2022), donde más del 50% de las publicaciones científicas son resultado de colaboraciones internacionales, refleja una tendencia global muy marcada. Organizaciones como la UNESCO están trabajando para fortalecer la capacidad científica de los países en desarrollo a través de programas de formación y desarrollo. Los países desarrollados suelen invertir significativamente más en Investigaciones que los países en desarrollo. Esta inversión se traduce en mejores infraestructuras, equipamiento y financiación para la investigación.

Un informe del Banco Mundial (2023) destaca que las universidades en países en desarrollo enfrentan serias limitaciones en términos de financiamiento para investigación. Solo el 1.7% del PIB en estos países está destinado a investigación y desarrollo, comparado con el 2.4% en países desarrollados.

En Perú, el entorno para la producción y divulgación del conocimiento presenta varios desafíos que afectan la calidad y el impacto de la investigación. El Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2022) informa que la inversión en investigación y desarrollo en Perú es de solo el 0.2% del PIB, una cifra baja en comparación con otros países de la región. Esto limita la capacidad de las universidades para llevar a cabo investigaciones de alta calidad. Según el Informe de la Fundación Gustavo Bueno (2023), la falta de recursos financieros es una barrera significativa para el avance académico en el país.

Sánchez (2022) destaca que, a pesar de los esfuerzos por mejorar, la visibilidad y el impacto de las publicaciones científicas peruanas son limitados. Artigas y Vega (2023) señalan que solo el 15% de las publicaciones peruanas están indexadas en bases de datos internacionales, una cifra baja comparada con la media regional. Es muy

importante reconocer que, si bien el Perú ha realizado esfuerzos para fomentar la investigación, existen desafíos significativos en la implementación efectiva de las políticas. Los informes del Ministerio de Educación del Perú (2023) y de la Oficina de Planificación Universitaria (2023) proporcionan información valiosa sobre esta situación.

En la Universidad de Moquegua, se encuentra en una etapa crucial de su desarrollo, y la mejora continua es esencial para su crecimiento. Se busca fomentar la investigación científica y la innovación tecnológica tanto en docentes como en estudiantes, esto es fundamental para generar conocimiento y desarrollar soluciones a los problemas de la región. Además, en la mencionada casa de estudios, se enfrentan grandes desafíos significativos en su producción y difusión de investigación científica, a pesar de los esfuerzos, solo el 10% de los estudios se publican en revistas indexadas, lo que sugiere posibles problemas con la calidad o el alcance de la investigación y solo el 20% de los científicos utilizan plataformas digitales para difundir su investigación, lo que indica una falta de aprovechamiento de las herramientas modernas de comunicación científica. Además, el 50% de los científicos se encuentran con problemas económicos y el acceso a la formación requerida en investigaciones de gran calidad.

Los desafíos que enfrentan las universidades en esta zona del país, se enmarcan dentro de un contexto amplio, con problemas que se manifiestan a nivel global; la repartición inequitativa de recursos para la investigación a escala global impacta particularmente a naciones en vías de desarrollo. La inaccesibilidad a infraestructuras y tecnologías de vanguardia restringe la habilidad para la investigación, nacional; es esencial la inversión tanto del gobierno como del sector privado en investigación y desarrollo para fomentar la producción de ciencia. Es imprescindible robustecer los sistemas de financiación y fomentar la implicación del sector privado y local; La escasez de laboratorios preparados, el acceso a bases de datos y programas especializados complican la pesquisa. La insuficiente formación en métodos de investigación y recursos digitales restringe la calidad de los estudios. La escasez de fondos económicos, tanto para la institución universitaria como para los científicos

Por lo tanto, formulamos el problema con la siguiente interrogante ¿Existe relación entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en una universidad de Moquegua, 2024?

Indudablemente, la investigación en la generación y difusión del saber científico es un elemento esencial para el avance académico y social. Es claro observar la conexión entre las teorías de administración del conocimiento y la innovación en este escenario.

Nonaka y Takeuchi (2021) destacan la importancia de la interacción entre el conocimiento explícito e implícito. Esta interacción es crucial en el entorno universitario, donde la generación y difusión de conocimiento son centrales.

La relevancia práctica de este tipo de estudios es innegable, especialmente para instituciones como las Universidades de Moquegua. Al profundizar en los factores que influyen en la producción y divulgación del conocimiento científico, se abre la puerta a intervenciones concretas y efectivas.

La elección de una metodología mixta, combinando análisis cuantitativo y cualitativo, es una estrategia sólida para obtener una comprensión profunda y completa del fenómeno en estudio. La combinación de datos cuantitativos y cualitativos permite formular recomendaciones sólidas y basadas en evidencia.

Esta investigación tiene como objetivo, determinar si existe relación entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024. Con respecto a los objetivos específicos se formularon los siguientes: a) establecer si existe relación entre los factores institucionales y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024 b) establecer si existe relación entre los factores individuales y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024 c) establecer si existe relación entre los factores externos y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024.

En cuanto a la hipótesis general se formuló la siguiente: existe relación significativa entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en los docentes en una universidad de Moquegua, 2024. Como hipótesis específicas se plantearon las siguientes: a) existe relación significativa entre los factores institucionales y la divulgación científica en los docentes en una universidad nacional de Moquegua, 2024 b) si existe relación entre los factores individuales y la divulgación científica en los docentes en una universidad nacional de Moquegua, 2024 c) si existe relación entre los factores externos y la divulgación científica en los docentes en una universidad nacional de Moquegua, 2024.

En referencia a investigaciones anteriores a nivel internacional se consideró, en primer lugar, el trabajo de García et al. (2023) analizó cómo las universidades nacionales en Argentina difundieron el conocimiento institucional (IC). Utilizando una estrategia de descripción basada en el análisis de contenido, los científicos han recopilado información disponible públicamente en los sitios web de las siete universidades seleccionadas. Los

resultados han demostrado que el nivel de propagación de IC es bajo. Además, debe recordarse que las universidades a menudo se centran en aspectos intangibles relacionados con las relaciones estructurales y de medición, enfatizando principalmente la descripción de la estructura, los recursos y las herramientas que utilizan para aumentar y construir el conocimiento creado, así como para mejorar sus relaciones ambientales. Estos resultados son adecuados para investigaciones previas en este campo y crean una visión útil del análisis de conocimiento del conocimiento en universidades similares, como la Universidad Nacional Moquegua, creando una base para evaluar cómo estas organizaciones controlan y difunden su conocimiento institucional.

Enseguida, Gonzáles et al. (2022) analizaron la producción científica en América Latina indexada en Scopus durante el periodo 2010-2021. Utilizando un enfoque cuantitativo, los autores obtuvieron los datos a través de la herramienta Scimago Journal & Country Rank. Los resultados evidenciaron diferencias significativas en la frecuencia y el ritmo de publicación entre los países latinoamericanos, lo que repercute en su posicionamiento en los rankings científicos. Asimismo, se observó una clara ventaja del acceso abierto en la difusión del conocimiento. Los autores concluyeron que es necesario fomentar la participación en escenarios científicos y fortalecer la investigación en países como Ecuador, Perú y Colombia. Este estudio aporta una base para comprender cómo los incentivos y modelos de investigación en América Latina pueden orientar estrategias de desarrollo académico en instituciones universitarias de Moquegua.

En esa línea, Beltrán y Castillo (2021) investigaron los factores personales que afectan a científicos de la Universidad de Ciencias Sociales Sonora (unísono). Utilizando el método cuantitativo, eligieron un modelo de 40 científicos designados por el Sistema Nacional de Científicos (SNI). Los resultados del estudio mostraron que la aparición de nuevas prácticas en la producción científica en este campo, la importancia de la capacitación en investigación y los problemas continuos que enfrentan los científicos. Este estudio es una visión valiosa de los factores personales que pueden afectar los resultados científicos en un contexto académico específico.

Asimismo, Blanco y Graffe (2020) se centraron en analizar la gestión de revistas académicas en el contexto venezolano. A través del análisis de datos primarios y secundarios, los autores examinaron la relación entre las universidades y las revistas científicas del país, evidenciando las dificultades que enfrentan estas publicaciones debido a las condiciones económicas y políticas actuales. Los resultados demostraron que la inestabilidad institucional limita la sostenibilidad y calidad de las revistas

especializadas, afectando la difusión del conocimiento científico. Este estudio aporta una perspectiva relevante sobre los desafíos de gestión editorial en contextos adversos, útil para comprender la importancia de fortalecer la producción académica en instituciones universitarias.

Ganga et al. (2020) describieron las actividades de apoyo institucional y la experiencia de docentes con producción científica inicial en una universidad estatal del norte de Chile. El estudio, de enfoque cualitativo, utilizó el análisis documental y entrevistas semiestructuradas para identificar indicadores, interpretaciones y percepciones de los participantes. Los resultados mostraron avances significativos en la producción de artículos científicos y una valoración positiva del acompañamiento institucional. Asimismo, los autores destacaron la importancia de los fondos de apoyo a la investigación como mecanismo de fortalecimiento de la producción académica.

Por último, Kanyengo (2020) desarrolló una investigación cuyo objetivo fue analizar las prácticas de producción y uso del conocimiento en el contexto universitario, específicamente en la Facultad de Medicina de la Universidad de Zambia. El estudio, de enfoque mixto, combinó métodos cuantitativos y cualitativos para examinar cómo se genera, aplica y difunde el conocimiento académico. Los resultados revelaron que solo el 4 % del conocimiento producido se destinaba directamente a la investigación, mientras que el 80,5 % se utilizaba para promover el aprendizaje y la formación profesional. Además, el 73,2 % se vinculó con la mejora de la capacitación, el 61 % con la provisión de evidencia, el 51,2 % con cambios en la práctica profesional y el 41,5 % con la formulación de políticas institucionales. El estudio concluyó que la creación de conocimiento en la Facultad de Medicina mostró un crecimiento sostenido, impulsado por políticas universitarias de apoyo a la investigación. Estos hallazgos ofrecen un marco analítico útil para comprender la relación entre las políticas institucionales y la producción científica, aspecto relevante para analizar el contexto de la Universidad Nacional de Moquegua.

A nivel nacional Surco (2023) analizó el impacto de la gestión del conocimiento en las actitudes y el nivel de conciencia sobre la capacitación de los estudiantes del programa de doctorado en Tecnología Industrial de una universidad estatal peruana. Basado en el modelo de conocimiento espiral de Nonaka y Takeuchi, el estudio empleó un enfoque cuantitativo con una muestra censal de 22 estudiantes. Los resultados mostraron que las actitudes y la conciencia de los estudiantes se relacionan con los procesos de socialización e interiorización del conocimiento, aunque permanecen en

niveles básicos. Se concluyó que, si bien existe un avance en la gestión del conocimiento, aún se requieren estrategias institucionales más efectivas para fortalecer la cultura investigativa. Este estudio aporta un referente nacional sobre cómo la gestión del conocimiento influye en la formación académica, ofreciendo un marco comparativo útil para analizar la situación de la Universidad Nacional de Moquegua.

Por otro lado, Aranibar y Travieso (2022) analizaron la gestión del conocimiento y su influencia en el capital intelectual y la producción científica en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. El estudio, de tipo correlacional y con enfoque mixto, permitió diagnosticar el nivel de desarrollo de la gestión del conocimiento en sus tres dimensiones: creación, comportamiento y difusión. Los resultados evidenciaron una relación significativa entre la gestión del conocimiento y los componentes del capital intelectual (humano, relacional y estructural). No obstante, se identificaron debilidades en las áreas de gestión, conciencia institucional y procesos tecnológicos, así como una limitada experiencia en gestión investigativa, lo que contribuye al bajo nivel de producción académica. En conclusión, los autores destacaron que una gestión del conocimiento eficaz es esencial para fortalecer el capital intelectual y mejorar la competitividad académica. Estos resultados son relevantes para la Universidad Nacional de Moquegua, ya que permiten contrastar las estrategias de gestión institucional orientadas al fortalecimiento de la producción científica.

De manera similar, Livia et al. (2022) realizaron un estudio orientado a evaluar la producción científica de la Universidad de San Martín de Porres (USMP) durante el periodo 1995–2020, mediante un análisis bibliométrico de los artículos indexados en la base de datos Scopus. Se identificaron 880 publicaciones con filiación institucional a la USMP. Los resultados evidenciaron una tendencia creciente en el número de artículos anuales, siendo el área de medicina la más representativa (43.7%), seguida por ciencias sociales (11%) y psicología (7.4%). Los autores con mayor productividad fueron Domínguez de Lara, Merino-Soto y Fujit. Asimismo, el 61.3% de las publicaciones se realizó en inglés, y el 58.2% recibió al menos una cita. En conjunto, el estudio muestra un incremento sostenido en la producción científica, destacando el predominio de publicaciones en inglés y del campo médico. Este análisis aporta una comprensión detallada de las tendencias y características de la producción científica en una institución universitaria peruana, ofreciendo un marco comparativo útil para el análisis de la Universidad Nacional de Moquegua en cuanto a la disciplina, idioma de publicación e impacto de sus investigaciones.

En el desarrollo teórico del estudio se presentan las reflexiones relacionadas con los procesos de generación y difusión del conocimiento científico en el contexto universitario. Cuando se trata de una investigación diferente, hay factores en la creación de conocimientos científicos relacionados con un proceso en el que las organizaciones de educación superior crean nuevos conocimientos, ideas y descubrimientos en diferentes áreas de conocimiento. Este proceso es necesario para los avances científicos, tecnológicos, humanos y sociales, contribuyendo significativamente al desarrollo académico, económico y cultural de la sociedad. Los factores decisivos de la producción de conocimiento son factores que afectan la capacidad de la organización académica para crear nuevas ideas, teoría, investigación y logros científicos. Estos factores incluyen aspectos internos y externos que afectan la efectividad y la efectividad del proceso de investigación (Cervantes, 2016). Actualmente se está implementando en organizaciones en diferentes aspectos de las redes sociales y efectivas, que es la base básica del avance económico y de seguro social (Pérez, 2013) Por lo tanto, las situaciones del entorno empresarial en el que esto ocurrirá en el contexto. En el ámbito académico e intelectual de la institución, es importante considerar la estructura organizacional que apoya las tareas académicas que se realizan (Argüello, 2010).

La implementación de estrategias, políticas y herramientas para la adecuada difusión de productos intelectuales o científicos que permitan el acceso a la información desde cualquier ubicación nacional o internacional, por lo que es necesario utilizar uno o más métodos: Acceso abierto a repositorios, revistas publicadas, libros de texto, acceso a fuentes de datos de bases de datos. Sin embargo, cabe recordar que Internet y las tecnologías de la información y la comunicación juegan un papel importante porque crean nuevas tendencias en la difusión del conocimiento (Gómez & García, 2015). La producción de conocimiento científico asegura el desarrollo intelectual y profesional porque la lógica interna de la investigación científica es la siguiente: cuanto más sabe el investigador sobre el tema en estudio, mayor es el número de aspectos que encuentra en ese tema y las relaciones con los demás crean perspectivas aún más amplias. conocimientos en el campo de la investigación.

Por otro lado, la producción de conocimiento científico apoya el desarrollo de la ciencia profesional porque la investigación científica tiene como objetivo resolver problemas. Por lo tanto, al crear nuevos conocimientos, asegurar la difusión de nuevos resultados de este tipo, el conocimiento de los participantes en la investigación en la comunidad científica y la protección de su propiedad intelectual, la producción de

conocimiento obtendrá un gran reconocimiento y así creará una buena motivación para la producción de conocimiento (Piedra & Martínez, 2007). Asimismo, las Dimensiones de los factores de producción del conocimiento científico se sustenta teórica y conceptualmente, en el resultado científico mencionado por Piedra y Martínez (2007) y CONCYTEC, incluyendo los siguientes aspectos: Primera dimensión Factores Institucionales, se refieren a los elementos y características dentro de las instituciones de investigación que influyen en la capacidad y eficacia para generar conocimiento científico. Incluyen aspectos como el financiamiento, las políticas y estrategias internas, la infraestructura, la gestión administrativa y las colaboraciones institucionales (Albornoz, 2005). También Ávila et al. (2014) son los elementos y mecanismos internos de una institución que determinan el apoyo y las condiciones para la producción de conocimiento científico. Incluyen aspectos como el presupuesto dedicado a la investigación, las políticas de apoyo a los investigadores, y la gestión de recursos y colaboraciones dentro y fuera de la institución.

La dimensión se constituye por los indicadores Presupuesto para Investigación y Desarrollo (I+D), Políticas y Estrategias Institucionales, Infraestructura y Recursos, Colaboraciones y Redes Institucionales y Estructura Administrativa y Gestión. Como segunda dimensión se tiene a Factores individuales que según Ávila et al. (2018) se refieren a las características personales y profesionales de los investigadores que afectan su capacidad para generar conocimiento científico. Esto incluye su formación académica, habilidades técnicas, motivación personal y experiencia en investigación, como también Bensusán y Valentí (2018) enfatizan que son las cualidades y competencias específicas de los investigadores que influyen en la calidad y cantidad de su producción científica. Estos factores abarcan desde el nivel educativo y la experiencia previa hasta la capacidad para mantener redes profesionales y la dedicación al trabajo investigativo. La dimensión se constituye por los indicadores Formación Académica y Experiencia, Habilidades y Competencias, Motivación y Compromiso, Productividad Científica y Redes y Colaboraciones Profesionales. Como tercera dimensión se tiene a la Factores externos, son las influencias externas a la institución de investigación que afectan la producción de conocimiento científico. Esto incluye políticas gubernamentales, condiciones económicas, y tendencias sociales que pueden impactar el financiamiento, la dirección de la investigación y la colaboración internacional.

Según Barros y Turpo (2020) sostienen que las condiciones y presiones del entorno fuera de la institución que influyen en el desarrollo y la realización de proyectos

científicos. La dimensión se constituye por los indicadores Políticas Gubernamentales y Regulaciones, Condiciones Económicas y Financieras, Tendencias y Necesidades Sociales, Competencia y Colaboración Internacional y Cultura y Valoración Social de la Ciencia. Por otro lado, se consideró como base las teorías sobre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico, es fundamental que para entender cómo se genera y difunde el conocimiento científico en el contexto universitario, las teorías, premisas y conceptos desarrollados por diferentes autores a lo largo del tiempo se deben considerar. Una de las figuras clave en esta área es Gibbons et al. (1998), quien junto con sus colaboradores desarrolló la idea de "Modos de Producción de Conocimiento", proponen que el conocimiento científico se produce de diferentes maneras según el contexto social y organizativo en el que se lleva a cabo la investigación.

La producción de conocimiento científico se puede dividir en cuatro modos principales: el régimen 1, caracterizado por una investigación básica centrada en la detección de principios básicos. Este régimen está tradicionalmente relacionado con científicos y universidades, incluida la investigación pura y la creación de teorías científicas como prioridad. Por otro lado, el Modo 2 se refiere a la investigación centrada en resolver problemas específicos e innovación tecnológica. Este tipo de investigación está relacionado con la estrecha cooperación entre los científicos y las entidades externas, como la industria, el gobierno o la sociedad civil. El modo 3 se caracteriza por la integración del conocimiento profesional, no de los expertos en la búsqueda de soluciones complejas y multidimensionales. Este sistema es una característica del entorno en el que la ciencia y la tecnología interactúan con problemas sociales, éticos y políticos, como el desarrollo sostenible, la moral en la investigación o la gestión de riesgos tecnológicos. Finalmente, el modo 4 se refiere al conocimiento creado por la sociedad civil, generalmente en el contexto de la ciudad o básico. Por lo tanto, el énfasis se pone en el conocimiento y la ubicación de los ciudadanos y la comunidad experimentada directamente con los problemas que se han resuelto. Cabe señalar que estos modos no se excluyen y pueden coexistir.

Gibbons (1998) también introdujo el concepto de "conversión", argumentando que el dinamismo entre los diferentes métodos de conocimiento y la producción de tránsito de uno a otro es muy importante para comprender cómo se desarrolla y aplica el conocimiento científico en diferentes contextos sociales y organizacionales. El desarrollo de requisitos y condiciones externas puede afectar este proceso de transición, permitiendo la diferencia en el método de producción por circunstancias.

En el contexto específico de una universidad de Moquegua, la aplicación de la Teoría de la Producción del Conocimiento Científico implicaría analizar cómo la institución organiza y fomenta la investigación, considerando aspectos clave como: 1.- La infraestructura de investigación disponible. 2.- Las políticas institucionales que promueven la investigación. 3.- Los incentivos para la colaboración interdisciplinaria entre facultades y departamentos. 4.- La relación entre la investigación básica y aplicada en el contexto local y regional. 5.- La eficacia de los mecanismos de difusión de resultados científicos hacia la comunidad académica y el público en general.

En resumen, la teoría del conocimiento científico es una base de teoría confiable para comprender cómo las universidades pueden fortalecer su papel en la creación y difusión del conocimiento, adaptándose a las necesidades cambiantes del contexto regional y social. La investigación también se considera importante sobre la base de la base teórica basada en los factores de determinar la distribución científica, en el contexto de la Universidad Moquegua en el proceso de proceso sistemático y estratégico, por lo tanto, estas organizaciones académicas se comunican y se dividen por sus resultados de investigación con diferentes temas. Este proceso no solo es notificado, sino también capacitado, inspirado y promovido debate público sobre importantes cuestiones científicas, tecnológicas, humanas y sociales.

Según Jasanoff (2019), los resultados de la comunicación son ilimitados para notificar a los descubrimientos científicos, pero también implica el contexto de tales descubrimientos en su sentido social, político y ético. Jasanoff (2017) hizo hincapié en la importancia de las universidades para participar activamente en el diálogo público en cuestiones científicas y tecnológicas, no solo participando en la difusión de resultados, sino también en el debate en las políticas estatales, la ética científica y la justicia social. De esta manera, las universidades pueden contribuir a crear conciencia política y responsabilidad.

Por otro lado, Gibbons (1998), en su teoría de "Cómo crear conocimiento", también enfatizó la importancia de los medios y las bases para la comunicación científica. Esto incluye no solo publicaciones académicas tradicionales, sino también la introducción de medios digitales y redes sociales que le permiten incluir un objeto más amplio y diverso. En el campo de la tecnología y la transferencia de conocimiento, Etzkowitz y Leydesdorff (1998) han desarrollado el concepto de "Universidad de Negocios" o "triple tornillo", que enfatiza la cooperación entre universidades, la industria y el gobierno para promover la innovación y la distribución del conocimiento. Esta

cooperación estratégica facilita la aplicación práctica de la investigación y el desarrollo de la tecnología en la sociedad. La teórica y la definición de los autores es una base importante para comprender cómo la Universidad Moquegua puede pensar y cumplir con sus estrategias de distribución científica. Gracias a esta práctica, las organizaciones no solo completan sus tareas de aprendizaje, sino que también contribuyen activamente al desarrollo social, económico y cultural de sus áreas y todo el país.

En cuanto a las dimensiones de los factores determinantes de la divulgación científica, la variable se constituye por las dimensiones como Factores institucionales, estos se refieren a las características y estructuras organizativas propias de las universidades que influyen en la producción y divulgación del conocimiento (De la Cruz & Rodríguez, 2019). Incluyen indicadores como: Políticas y Estrategias Institucionales, las políticas y estrategias adoptadas por las universidades en relación con la investigación, la divulgación y la colaboración interdisciplinaria. Infraestructura y Recursos, la disponibilidad y accesibilidad de laboratorios, bibliotecas, tecnología de información, personal técnico y administrativo especializado, entre otros recursos necesarios para la investigación y la comunicación del conocimiento. También Cultura Organizacional, las normas, valores y prácticas compartidas dentro de la institución que pueden promover o inhibir la colaboración interdisciplinaria, la innovación y la divulgación efectiva del conocimiento. Y apoyo Institucional, la disponibilidad de fondos internos, apoyo administrativo y reconocimiento institucional para actividades de investigación y divulgación.

Como segunda dimensión se encuentra Factores Individuales, estos factores se centran en las características y acciones de los individuos dentro de las universidades que contribuyen a la producción y divulgación del conocimiento (García et al., 2017). Incluyen los indicadores: Capacidades y Motivaciones Individuales, las habilidades, competencias y motivaciones de los investigadores, académicos y estudiantes para participar en proyectos de investigación y actividades de divulgación. Liderazgo Académico, el papel de los líderes académicos y administrativos en la promoción de una cultura de investigación y divulgación, así como en la facilitación de oportunidades para la colaboración y la comunicación del conocimiento. Redes y Colaboraciones Personales, las conexiones personales y profesionales que los individuos establecen dentro y fuera de la universidad para facilitar la colaboración en investigación y la difusión de resultados.

Como última dimensión Factores Externos, estos factores comprenden el entorno más amplio en el que operan las universidades, influenciando tanto la producción como

la divulgación del conocimiento (Aranibar & Travieso, 2022). Incluye los indicadores: Políticas Gubernamentales, las políticas públicas, programas de financiamiento y marcos regulatorios que afectan la investigación, la innovación y la divulgación científica en las universidades. Interacción con la Industria y la Sociedad Civil, la colaboración con sectores industriales, organizaciones no gubernamentales, comunidades locales y otros actores externos para aplicar y comunicar el conocimiento generado. Contexto Socioeconómico y Cultural, las condiciones sociales, económicas y culturales locales y regionales que pueden influir en las prioridades de investigación, la relevancia de los temas abordados y la recepción del conocimiento por parte de la sociedad.

Estos aspectos son proporcionados por una estructura analítica integrada que nos permite comprender los factores que afectan la producción y difusión del conocimiento en la Universidad de Moquegua. Gracias a esta estructura, puede identificar los campos de fortaleza, problemas y oportunidades para mejorar la investigación y su impacto en la sociedad.

En relación con la segunda variable, es importante utilizar la teoría de la distribución científica, centrándose en cómo transmitir conocimiento científico a muchos receptores diferentes, tanto en la comunidad académica como externa. Esta área incluye diferentes enfoques y teorías que explican los procesos, métodos y efectos de la comunicación científica. Uno de los aspectos principales de esta teoría es comprender los mecanismos que los científicos y las organizaciones científicas cooperan con el número total de social. Por ejemplo, Carl Sagan en su libro "Cosmos" (1980) enfatizó la importancia de usar un idioma barato y una historia atractiva para transmitir problemas científicos complejos a la audiencia inestable. Enfatiza la distribución científica que puede afectar la conciencia pública sobre la ciencia y enseñar opiniones sobre temas científicos. El enfoque apropiado relacionado con este tema es el concepto de habilidades científicas introducidas por Miller et al. (1998), esto se centra en mejorar la comprensión social de la ciencia. Este concepto tiene como objetivo enseñar a las personas para que puedan evaluar las críticas a la información científica recibida. Por lo tanto, la distribución científica es ilimitada en la transmisión de datos, pero también tiene como objetivo contribuir a la comprensión profunda y el enfoque que reflexiona sobre la ciencia.

En el contexto de la teoría académica de distribución científica también considera la relación entre los científicos, tanto en los campos como en diferentes áreas de conocimiento. Los logros científicos a menudo se publican en revistas expertas estudiadas por colegas, pero igualmente importante es cómo se presentan estos resultados en

conferencias académicas y simpatía, contribuyendo a intercambiar ideas y promover la cooperación interdisciplinaria (Miller, 1998). Además, la distribución científica puede considerarse como una herramienta para promover la participación de la sociedad en la ciencia y tomar decisiones basadas en problemas científicos y tecnológicos. Investigación sobre distribución pública y debate que afecta las políticas científicas y la gestión científica. En resumen, la teoría de la distribución científica es necesaria para comprender cómo se envía, explica y utiliza el conocimiento científico en la sociedad. Proporciona un marco teórico y práctico para mejorar la comunicación científica, contribuir a las habilidades del conocimiento científico y consolidar la relación entre la ciencia y la sociedad en general.

II. METODOLOGÍA

2.1 Enfoque, tipo

Este estudio empleó los métodos cuantitativos según Hernández et al. (2018) y se centró en recopilar y analizar datos digitales para identificar y medir variables que afectan la producción y difusión del conocimiento académico en la Universidad. Este enfoque busca establecer modelos, relaciones y correlaciones entre variables específicas mediante el uso de métodos estadísticos y matemáticos (Creswell, 2014).

El estudio tuvo un tipo de correlación descriptiva porque se centra en describir y analizar las características y relaciones entre los factores que afectan la producción y la difusión del conocimiento de aprendizaje en la Universidad (Hernández et al., 2018). Esto facilitó la presentación de una imagen panorámica clara de la determinación de los factores en el proceso de distribución de conocimientos, como los recursos disponibles, las políticas institucionales y las comunicaciones académicas. Al recopilar datos precisos y detallados, el estudio propone una idea completa de la situación actual en una universidad de Moquegua.

2.2 Diseño de investigación

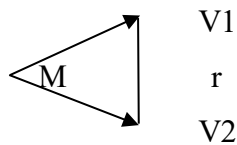
El diseño es correlacional, ya que tuvo en cuenta las relaciones y conexiones entre los factores para determinar las conexiones y dependientes posibles. Bajo un estricto análisis estadístico de datos, la investigación consideró cómo los diferentes factores pueden estar relacionados con la producción y distribución del conocimiento científico.

El estudio se caracteriza por observaciones y análisis de variables en un lugar y en un tiempo determinado, sin operación directa o intervención en variables (Hernández et al., 2018). Es decir, no se realizaron operaciones con variables, ni la intervención de prueba. En cambio, se centró en observar y analizar factores en su condición natural, que tendrá una visión descriptiva y correlación de variables relacionadas con la producción y difusión del conocimiento científico. En este tipo de diseño, el investigador observa los fenómenos tal como ocurren en su entorno natural para luego analizarlos estadísticamente (Arias, 2012).

Cabe mencionar el criterio para estos diseños, llamados de corte transversal. Esto implica la recolección de datos en un único momento temporal y transeccional se refiere a la recopilación de información de diversas áreas o sujetos al mismo tiempo para evaluar las relaciones entre los factores determinantes. Finalmente, esta metodología facilitó la

identificación de patrones y asociaciones en un contexto específico, pero sin establecer causalidad.

Su esquema es:



Es decir:

M: muestra

V1: Factores determinantes de la producción del conocimiento científico V2:
Divulgación científica

r: Relación entre Factores determinantes de la producción del conocimiento científico y Divulgación científica

2.3 Población, muestra y muestreo

La población del presente estudio estuvo compuesta por 31 miembros de la comunidad universitaria que participaron directamente en la producción del conocimiento y divulgación científica.

La muestra fue seleccionada de la población mencionada como docentes ordinarios principales para representar de manera adecuada las características relevantes para el estudio. La muestra estuvo conformada por 31 profesores seleccionados intencionalmente, pero asegurando que representen diferentes facultades y áreas del conocimiento, y que participaron en proyectos de investigación en los últimos dos años e involucrados en la gestión de recursos de investigación.

Seleccionados a través de los criterios de inclusión y exclusión, para ser incluidos en la muestra, los participantes cumplieron con los siguientes criterios: Académicos que se encuentren en funciones en una universidad de Moquegua durante el año 2024 y tener al menos un año de experiencia en la institución que hayan participado, en al menos un proyecto de investigación en los últimos dos años en la universidad y que presenten su confirmación mediante el llenado del consentimiento informado.

En este estudio se empleó un enfoque de muestreo no probabilístico, específicamente muestreo por conveniencia y muestreo por juicio, para seleccionar a los participantes. Este método es adecuado dada la naturaleza exploratoria del estudio y las

limitaciones de recursos y tiempo. El muestreo por conveniencia se utilizó para seleccionar a los participantes que estén disponibles y dispuestos a participar en el estudio en el momento de la recolección de datos.

2.4 Técnicas e instrumentos de recojo de datos

La técnica principal de recolección de datos fue la encuesta estructurada. Se diseñaron dos cuestionarios especialmente adaptados a los objetivos del estudio: uno sobre los factores determinantes de la producción científica y otro sobre la divulgación científica. Ambos instrumentos fueron validados por juicio de expertos y se realizó una prueba piloto para verificar la claridad, coherencia y confiabilidad de los ítems (Hernández et al., 2018).

Los instrumentos para la recolección de datos son dos cuestionarios diseñados específicamente para evaluar los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica que abordarán diferentes aspectos relacionados con las dimensiones clave del estudio.

El primer cuestionario midió a la variable factores determinantes de la producción del conocimiento científico diseñado por las autoras de la investigación, se constituyó en base a 3 dimensiones como Factores institucionales, Factores individuales y factores externos, contendrá 55 ítems con opciones de marcar en escala Likert como: Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Neutral, En desacuerdo y Totalmente en desacuerdo.

El segundo instrumento diseñado se conformó en base a 3 dimensiones como factores institucionales, factores individuales y factores externos, contiene 30 ítems con opciones de marcar en escala Likert como; Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Neutral, En desacuerdo y Totalmente en desacuerdo.

2.5 Técnicas de procesamiento y análisis de la información

Los datos recolectados fueron procesados mediante el software SPSS versión 25 y MS Excel. Se aplicó una prueba de confiabilidad (Alfa de Cronbach) y validación de contenido por expertos. Posteriormente, se elaboraron tablas de distribución de frecuencias, medidas de tendencia central y pruebas de correlación de Pearson para determinar la relación entre las variables (Field, 2013).

2.6 Aspectos éticos en investigación

El estudio se desarrolló bajo los principios éticos de respeto, confidencialidad, consentimiento informado e integridad académica Resnik (2018). Se solicitó a los participantes su consentimiento voluntario, garantizando el anonimato y el uso exclusivo de la información con fines académicos. Asimismo, se respetaron los derechos de autor y

las normas APA (American Psychological Association, 2020). Finalmente, se cumplió con la normativa existente detallada en los lineamientos institucionales y lineamientos establecidos por la Universidad Católica de Trujillo.

III. RESULTADOS

Validados los instrumentos de investigación, se aplicaron a una muestra representativa de la población para luego ser analizados en función de los objetivos de la investigación, utilizando técnicas de estadística descriptiva e inferencial, utilizando el programa estadístico SPSS. Análisis de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico.

Tabla 1

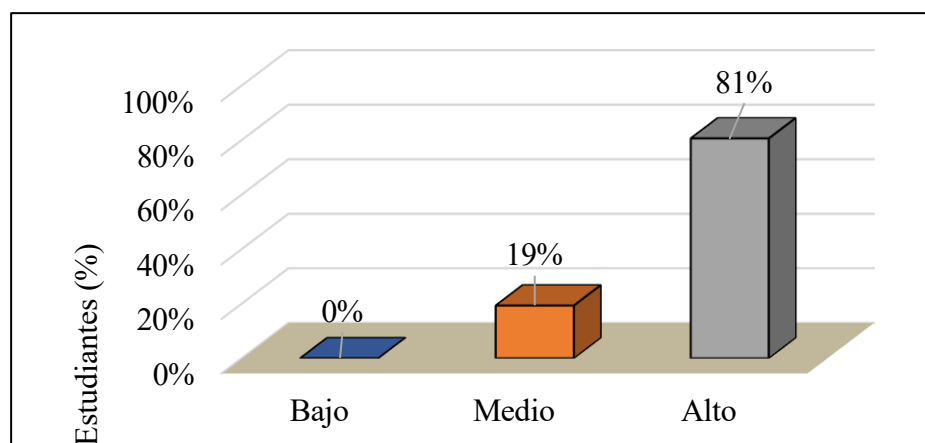
Nivel general de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	0	0%
Medio	6	19%
Alto	25	81%
Total	31	100%

Nota. Muestra de docentes de una Universidad de Moquegua.

Figura 1

Nivel general de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico.



Nota. Muestra de docentes en una Universidad de Moquegua.

La Tabla 1 muestra el nivel general de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico en docentes en una Universidad Nacional de Moquegua. Ningún docente (0%) se encuentra en el nivel bajo, lo que indica que todos superan el umbral mínimo en cuanto a los factores que influyen en la producción científica. 6 docentes, que representan el 19% de la muestra, muestran un nivel medio en estos factores. Esto podría sugerir que tienen ciertas condiciones o habilidades moderadas para

la producción de conocimiento, pero aún podrían mejorar. Por otra parte, 25 docentes, equivalentes al 81%, se ubican en el nivel alto. Esto indica que la gran mayoría cuenta con condiciones favorables para la producción de conocimiento científico, ya sea en términos de recursos, habilidades, motivación o apoyo institucional.

La mayoría de los docentes evaluados presentan un nivel alto en los factores determinantes de la producción de conocimiento científico, lo que refleja un entorno académico propicio para la investigación y generación de conocimiento en la universidad.

Tabla 2

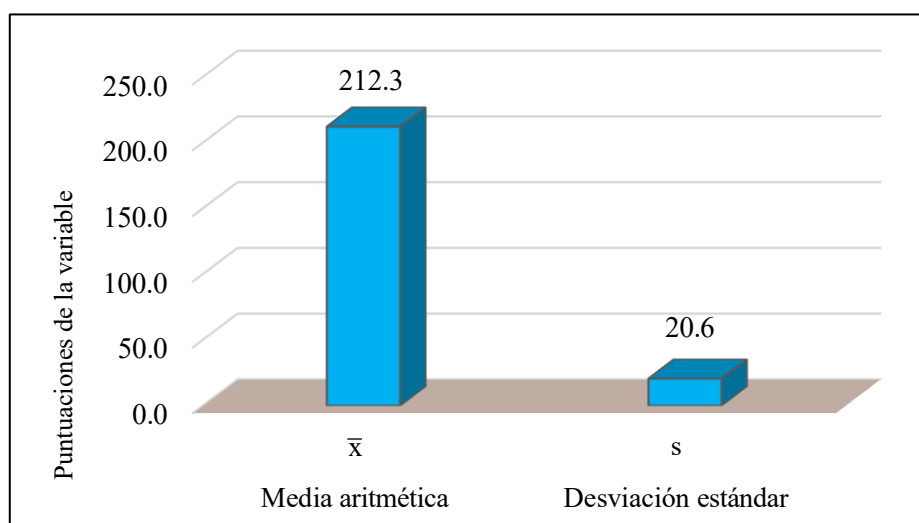
Medidas descriptivas de los puntajes de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico.

Estadístico	Símbolo	Valor	Observación
Media aritmética	\bar{x}	212,3	
Desviación estándar	S	20,6	Alto
Tamaño de muestra	N	31	

Nota. Muestra de docentes en una Universidad de Moquegua.

Figura 2

Medidas descriptivas de los puntajes de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico.



La Tabla 2 muestra las medidas descriptivas de los puntajes relacionados con los factores determinantes de la producción del conocimiento científico en docentes en una Universidad Nacional de Moquegua. La media aritmética 212,3 indica que, en promedio, los docentes obtuvieron un puntaje de 212,3 en los factores que influyen en la producción científica. Este valor refleja el nivel general de dichos factores en la muestra.

La desviación estándar 20,6 es relativamente alta, lo que sugiere que hay una variabilidad considerable en los puntajes de los docentes. Es decir, los resultados están dispersos en torno a la media, lo que implica diferencias notables entre los docentes respecto a los factores que afectan su producción científica.

En promedio, los docentes presentan un puntaje elevado en los factores que determinan la producción de conocimiento científico. Sin embargo, la alta dispersión de los datos indica que existen diferencias significativas entre los docentes: algunos podrían estar muy bien posicionados en estos factores, mientras que otros podrían presentar debilidades. Esto sugiere la necesidad de estrategias personalizadas para potenciar la producción científica de manera más equitativa.

Tabla 3

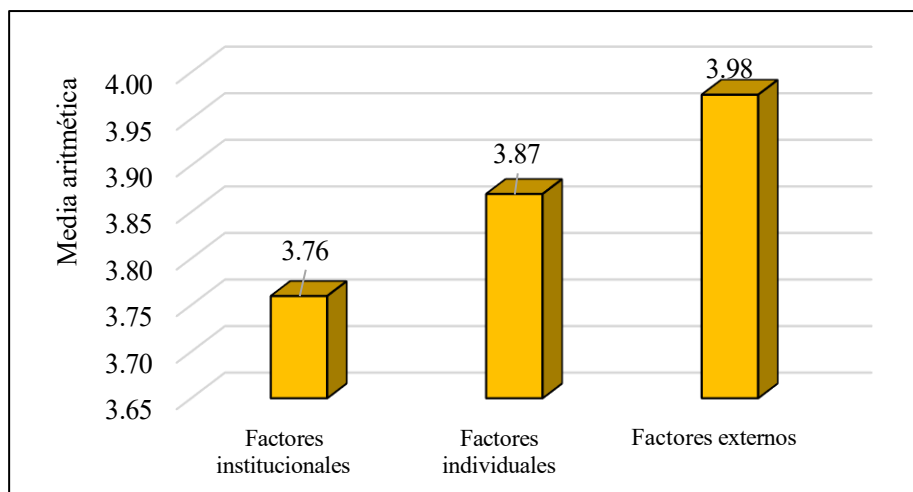
Factores determinantes de la producción del conocimiento científico por dimensiones.

Dimensión	Media aritmética
Factores institucionales	3,76
Factores individuales	3,87
Factores externos	3,98

Nota. Muestra de docentes en una Universidad de Moquegua.

Figura 3

Factores determinantes de la producción del conocimiento científico por dimensiones.



Nota. Muestra de docentes en una Universidad de Moquegua.

La Tabla 3 presenta los resultados de la media aritmética de los factores determinantes de la producción del conocimiento científico desglosados por dimensiones en docentes en una Universidad de Moquegua. La media en Factores institucionales es de 3,76. Esta dimensión evalúa aspectos relacionados con el apoyo y recursos que brinda la institución para la producción científica (infraestructura, financiamiento, políticas de investigación). La media de 3,76 indica un nivel moderadamente alto, lo que sugiere que la universidad ofrece cierto respaldo, pero aún hay margen para mejorar.

La media en Factores individuales es 3,87. Incluye características personales de los docentes como la motivación, formación académica, gestión del tiempo y habilidades investigativas. La media de 3,87 muestra un compromiso ligeramente mayor a los factores institucionales, reflejando que los docentes tienen una disposición personal positiva hacia la producción científica.

La media en Factores externos es 3,98. Engloba influencias externas a la universidad, como redes de colaboración, acceso a financiamiento externo y políticas nacionales de ciencia y tecnología. La media de 3,98 es la más alta entre las tres dimensiones, lo que indica que los factores externos son los que más favorecen la producción de conocimiento científico.

Por lo tanto, los factores externos son los que más contribuyen al desarrollo de la

producción científica de los docentes, seguidos por los factores individuales. Los factores institucionales, aunque en un nivel aceptable, son los que menos impulsan este proceso, lo que sugiere que la universidad podría fortalecer sus políticas, recursos y apoyos internos para equilibrar su impacto positivo.

Análisis descriptivos de la Divulgación científica

Tabla 4

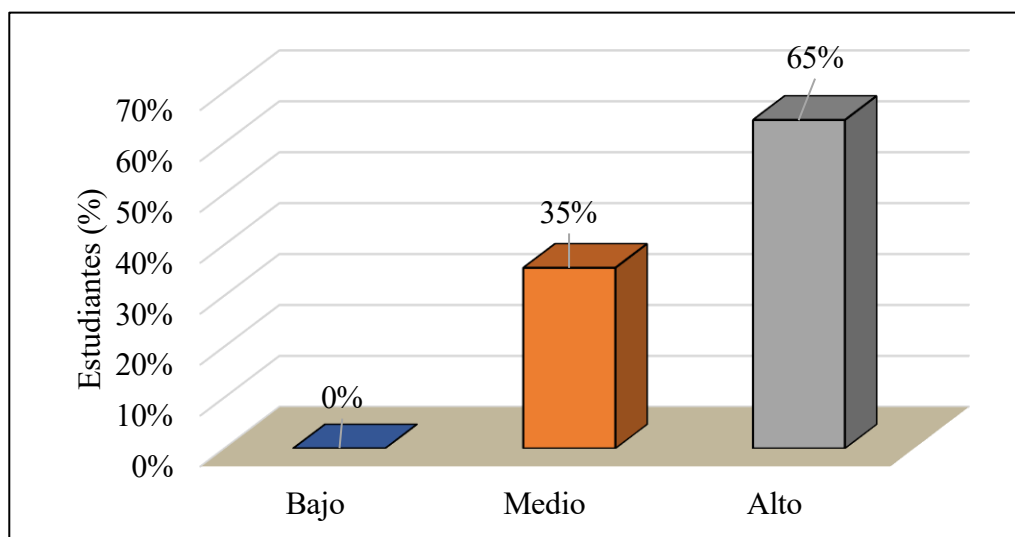
Nivel general de la Divulgación científica.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	0	0%
Medio	11	35%
Alto	20	65%

Nota. Muestra de docentes en una Universidad de Moquegua.

Figura 4

Nivel general de la Divulgación científica.



Nota. Muestra de docentes en una Universidad de Moquegua.

La Tabla 4 presenta el nivel general de divulgación científica entre los docentes en una Universidad de Moquegua, según una muestra de 31 personas.

Ningún docente (0 personas) se encuentra en este nivel, representando el 0% de

la muestra. En tanto que, 11 docentes, lo que equivale al 35% del total, tienen un nivel medio de divulgación científica. Por otro lado, la mayoría de los docentes (20 personas), que constituyen el 65% de la muestra, alcanzan un nivel alto de divulgación científica.

La mayoría de los docentes en una Universidad Nacional de Moquegua están en un nivel alto de divulgación científica, seguido por un porcentaje menor en un nivel medio. Ningún docente se encuentra en un nivel bajo, lo que sugiere un compromiso generalizado con la divulgación científica en esta institución.

Tabla 5

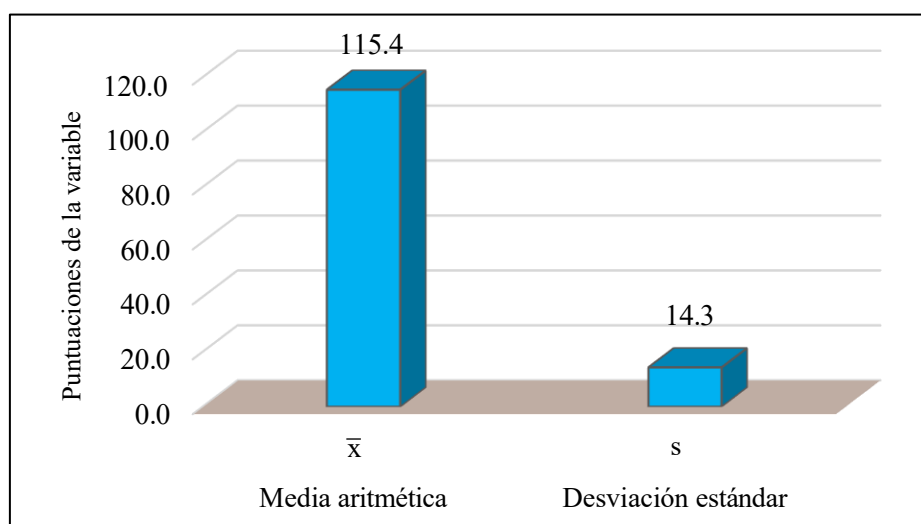
Medidas descriptivas de los puntajes de la Divulgación científica.

Estadístico	Símbolo	Valor	Observación
Media aritmética	\bar{x}	115.4	Alto
Desviación estándar	S	14.3	
Tamaño de muestra	n	31	

Nota. Muestra de docentes en una Universidad de Moquegua.

Figura 5

Medidas descriptivas de los puntajes de la Divulgación científica.



La Tabla 5 presenta las medidas descriptivas de los puntajes relacionados con la Divulgación científica entre los docentes en una Universidad de Moquegua. La interpretación de los datos es la siguiente: La aritmética promedio indica que el maestro

promedio ha recibido 115.4 en los eventos científicos en distribución. Esto refleja el nivel de participación o eficiencia general en este campo.

La desviación estándar 14.3 se considera alta, lo que refleja el cambio significativo de las estimaciones recolectadas. Esto indica que hay una diferencia significativa entre los maestros: algunos muestran un alto nivel de distribución científica, mientras que otros tienen un rendimiento más bajo. Aunque el valor promedio de 115.4 muestra la eficiencia total positiva desde el punto de vista de la propagación científica, el alto cambio muestra que la participación heterogénea. Este fenómeno puede estar relacionado con factores como la diferencia en la capacitación académica, el acceso desigual a los recursos, la carga de trabajo o la motivación personal. En este contexto, se deben implementar estrategias para promover una participación más honesta, brindando apoyo a los maestros con pequeñas actividades en distribución científica.

Tabla 6

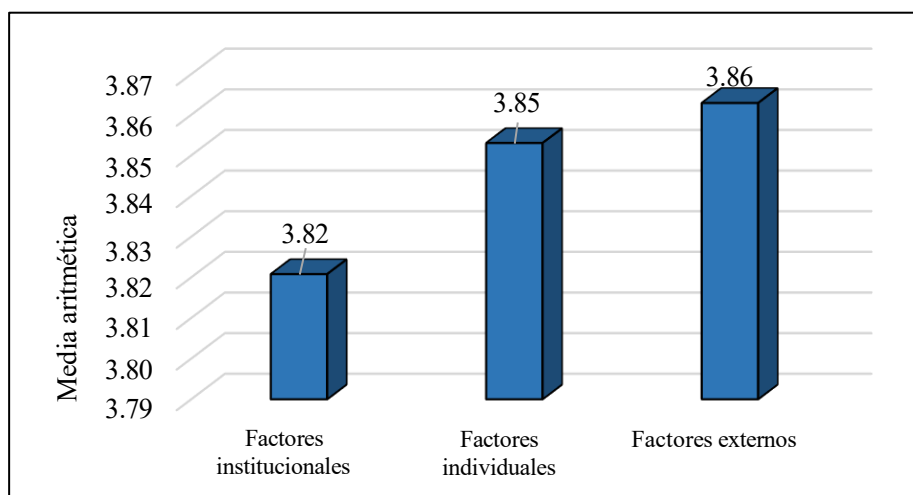
Divulgación científica por dimensiones.

Dimensión	Media aritmética
Factores institucionales	3,82
Factores individuales	3,85
Factores externos	3,86

Nota. Muestra de docentes en una Universidad de Moquegua.

Figura 6

Divulgación científica por dimensiones.



Nota. Muestra de docentes en una Universidad de Moquegua.

La Tabla 6 muestra la media aritmética de la Divulgación científica desglosada por dimensiones en docentes en una Universidad de Moquegua.

En los factores institucionales, la media fue de 3,82. Esta dimensión evalúa el apoyo que brinda la universidad para la divulgación científica, como infraestructura, recursos, políticas institucionales y oportunidades de difusión. La media de 3,82 indica un nivel moderadamente alto, pero sugiere que aún hay espacio para mejorar el respaldo institucional. En los factores individuales la media es 3,85. Refleja aspectos personales de los docentes, como su motivación, habilidades comunicativas, interés por divulgar y tiempo dedicado a estas actividades. La media de 3,85 es ligeramente superior a la institucional, lo que indica un compromiso personal positivo hacia la divulgación científica.

En los factores externos la media es 3,86. Considera elementos externos a la universidad, como redes de colaboración, acceso a medios de comunicación, plataformas digitales y políticas de ciencia y tecnología. Con una media de 3,86, es la dimensión con el valor más alto, aunque la diferencia es mínima respecto a las otras dimensiones. Esto muestra que los factores externos son ligeramente más influyentes en la divulgación científica.

Las tres dimensiones presentan valores similares y altos, lo que indica un equilibrio general en los factores que influyen en la divulgación científica. Sin embargo, los factores externos destacan ligeramente como el elemento que más favorece estas actividades. Esto sugiere que la universidad podría fortalecer su apoyo institucional para igualar o superar el impacto positivo de los factores externos y potenciar la motivación individual de los docentes.

Tabla 7

Prueba de normalidad de las variables

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
• Factores institucionales	,973	31	,602
• Factores individuales	,944	31	,110
• Factores externos	,985	31	,937
• Factores determinantes de la producción del conocimiento científico	,959	31	,273
• Divulgación científica	,979	31	,774

Nota. Cálculos realizados en el programa SPSS 26.0

De acuerdo con el estadístico Shapiro-Wilk, los puntajes de las dimensiones y su total de la variable Factores determinantes de la producción del conocimiento científico, se distribuyen normalmente, puesto que el valor Sig. es mayor a 0,05. Asimismo, el puntaje total de la variable Divulgación científica, también se distribuye normalmente (Sig.=0,774>0,05). Por lo tanto, el análisis correlacional se efectúa con el estadístico paramétrico r de Pearson.

Tabla 8

Correlación entre Factores institucionales y Divulgación científica.

		Factores institucionales	Divulgación científica
Factores institucionales	Correlación de Pearson	1	,491**
	Sig. (bilateral)		,005
	N	31	31
Divulgación científica	Correlación de Pearson	,491**	1
	Sig. (bilateral)	,005	
	N	31	31

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se aprecia que la correlación lineal entre la dimensión Factores institucionales y Divulgación científica es de 0,495, el cual es moderada y positiva, lo que indica que si los factores institucionales son adecuados, la Divulgación científica se produce convenientemente. La probabilidad Sig.=0,005 es muy baja, lo que da indicios de una relación significativa.

Tabla 9

Correlación entre Factores individuales y Divulgación científica.

		Factores individuales	Divulgación científica
Factores individuales	Correlación de Pearson	1	,543**
	Sig. (bilateral)		,002
	N	31	31
Divulgación científica	Correlación de Pearson	,543**	1
	Sig. (bilateral)	,002	
	N	31	31

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se aprecia que la correlación lineal entre la dimensión Factores individuales y la Divulgación científica es de 0,543, el cual es moderada y positiva, lo que indica que si los factores individuales se incrementan, la Divulgación científica se desarrolla eficazmente. La probabilidad Sig.=0,002 es muy baja, lo que da indicios de una relación significativa.

Tabla 10

Correlación entre Factores externos y Divulgación científica.

		Factores externos	Divulgación científica
Factores externos	Correlación de Pearson	1	,536**
	Sig. (bilateral)		,002
	N	31	31
Divulgación científica	Correlación de Pearson	,536**	1
	Sig. (bilateral)	,002	
	N	31	31

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se aprecia que la correlación lineal entre la dimensión Factores externos y la Divulgación científica es de 0,536, el cual es moderada y positiva, lo que indica que, si los factores externos se incrementan, existe mayor Divulgación científica. La probabilidad Sig.=0,002 es muy baja, lo que da indicios de una relación significativa.

Tabla 11

Correlación entre Factores determinantes de la producción del conocimiento científico y Divulgación científica.

		Divulgación científica
Factores determinantes de la producción del conocimiento científico	Correlación de Pearson	,618**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	31
Divulgación científica	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	,002
	N	31

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se aprecia que la correlación lineal entre el total de Factores determinantes de la producción del conocimiento científico la dimensión y la Divulgación científica es de 0,618, el cual es alta y positiva, lo que indica que, si los factores son determinantes, existe mayor Divulgación científica. La probabilidad Sig.=0,000 es mínimo, lo que da indicios de una relación significativa.

Prueba de hipótesis

Formulación de hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en los docentes en una universidad de Moquegua, 2024.

H₁: Existe relación significativa entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en los docentes en una universidad de Moquegua, 2024.

Nivel de significancia: alfa=5%

Estadístico de prueba: R de Pearson

Tabla 12

Prueba de la hipótesis general

		Divulgación científica
Factores determinantes de la producción del conocimiento científico	Correlación de Pearson	,618**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	31
Divulgación científica	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	31

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Regla de decisión

Si el valor de Sig.<0,05, se rechaza H₀ y se acepta H₁

Decisión y conclusión

Como el valor de Sig.=0,000 es menor a 0,05, se rechaza H₀ y se acepta H₁

Se concluye que existe relación significativa entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en los docentes en una universidad de Moquegua, 2024, para un 95% de nivel de confianza.

IV. DISCUSIÓN

Según el objetivo general, determinar si existe relación entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024, los resultados obtenidos en la tabla 11 se encontró una correlación significativa entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en los docentes en una universidad de Moquegua en un nivel alto ($r=0,618$, $\text{Sig.}<0,05$). Estos al ser comparados con otros resultados evidencia en un caso similitud y en otros casos resultados similares.

Los hallazgos guardan similitud con el estudio de Aranibar y Travieso (2022) el estudio subraya que una gestión efectiva del conocimiento, en el contexto del capital intelectual, es fundamental para lograr resultados innovadores y obtener ventajas competitivas.

La gestión del conocimiento se refiere al proceso de crear, compartir, utilizar y administrar el conocimiento dentro de una organización, buscando mejorar la eficacia organizacional. Este proceso se centra en los factores que ayudan a crear conocimiento y transferirlo más fácilmente entre los miembros de la comunidad académica, en este caso, el maestro (Jasanoff, 2019). Mientras que la teoría de la innovación se centra en los procesos en los que las nuevas ideas cambian en productos, procesos o servicios útiles y apropiados. Las innovaciones en el campo de la académica y la ciencia no solo mencionan la creación de nuevos conocimientos, sino también en un uso y distribución efectivos (Miller, 1998).

En el contexto de la Universidad de Moquegua, la teoría del conocimiento y la gestión de la renovación está estrechamente relacionada con los procesos de producción y distribución científica. Los principales factores que afectan la creación de conocimiento, como la cooperación, el uso tecnológico y la capacitación apropiada, son la base para crear un entorno favorable en el que se puede desarrollar la innovación. La innovación, a su vez, transmite la capacidad de gestionar el conocimiento y el intercambio, facilitando los logros científicos para convertir los resultados reales que son beneficiosos para la comunidad académica y social.

En relación al objetivo específico 1, se aprecia que la correlación lineal entre la dimensión Factores institucionales y Divulgación científica es de 0,495, el cual es moderada y positiva, lo que indica que, si los factores institucionales son adecuados, la Divulgación científica se produce convenientemente. La probabilidad $\text{Sig.}=0,005$ es muy

baja, lo que da indicios de una relación significativa.

La gestión del conocimiento se refiere a la organización de la creación, división, uso y gestión del conocimiento. En el contexto de la universidad, los elementos institucionales (infraestructura, política, recursos naturales, cultura organizacional) son la clave para garantizar la efectividad del conocimiento y el intercambio. Si estos factores son apropiados, la distribución científica, es decir, la transferencia y la propagación del conocimiento se implementan de manera efectiva (Artigas & Vega, 2023). La teoría de la investigación de innovación es cómo se crean nuevas ideas, productos o procesos. En este contexto, la innovación en el campo académico no solo mencionó la creación de nuevos conocimientos, sino también una forma de distribuirlos nuevos (Miller, 1998).

Conocimiento y teoría de renovación adicionales en este contexto. Los factores institucionales relacionados con la gestión del conocimiento son la base para crear y difundir un conocimiento efectivo, mientras que las innovaciones en el proceso de distribución aseguran que el conocimiento sea más efectivo y atractivo para la sociedad. Cuando la Universidad controla su conocimiento correctamente, contribuyendo a la cooperación y el acceso a los recursos, un entorno innovador que es favorable en la distribución de la ciencia. Los factores institucionales como la infraestructura tecnológica, los recursos disponibles y las políticas de apoyo son necesarios para promover la innovación en comunicaciones científicas (Amador, 2023).

La gestión del conocimiento en las universidades tiene un impacto directo en la producción y difusión del conocimiento científico. Entorno institucional, que contribuye a la gestión efectiva del conocimiento, establece las condiciones necesarias para promover la innovación en los procesos científicos de distribución.

En relación al objetivo específico 2, se aprecia que la correlación lineal entre la dimensión Factores individuales y la Divulgación científica es de 0,543, el cual es moderada y positiva, lo que indica que, si los factores individuales se incrementan, la Divulgación científica se desarrolla eficazmente. La probabilidad Sig.=0,002 es muy baja, lo que da indicios de una relación significativa.

La gestión del conocimiento se centra en cómo las personas, el equipo y las organizaciones crean, comparten y usan el conocimiento de manera efectiva. En el área académica, los factores personales son muy importantes porque las habilidades y el conocimiento de los maestros afectan directamente la forma en que se encuentran y se propagan. Estos factores incluyen experiencia personal, habilidades de comunicación, motivación para intercambiar conocimiento y compromiso con la distribución científica

(Archambault et al., 2006). Por otro lado, la teoría de la innovación está relacionada con la forma en que provienen las nuevas ideas, procesos, productos o servicios del conocimiento anterior. En el contexto académico de la innovación, no solo implica la creación de nuevos conocimientos, sino también la forma en que se informa y menciona este conocimiento. En este proceso, los factores personales son necesarios, porque los maestros no solo crean nuevas ideas, sino que también encuentran los métodos creativos de su distribución (Miller, 1998).

Tanto la gestión del conocimiento como la teoría de la innovación están de acuerdo en que los factores personales son los factores decisivos para la producción y la difusión del conocimiento científico. Cuando los maestros mejoran sus habilidades, conocimiento y motivación para compartir su trabajo, se refleja en la mejor distribución científica (Aranibar & Travieso, 2022). La gestión del conocimiento contribuye a la línea efectiva de conocimiento en la organización, mientras que las innovaciones aseguran que el conocimiento debe seguir formas creativas y nuevas. Las relaciones muestran que los maestros no solo optimizan la gestión del conocimiento, sino que también introducen innovaciones en el campo de informes de la asociación de informes (Coronado, 2018).

Mejorar los factores personales, como la comunicación científica, las habilidades digitales y la dinámica, tiene un impacto directo en la gestión del conocimiento y los procesos creativos. Esto, a su vez, contribuye a una mejora significativa en la distribución científica. Cuando los maestros son capaces en estas áreas, tienen la capacidad de administrar y compartir el conocimiento de manera efectiva, así como introducir innovaciones en la forma en que transmiten su descubrimiento, aumentando la propagación y el impacto de la ciencia en la sociedad.

Finalmente, en el objetivo específico 3, se aprecia que la correlación lineal entre la dimensión Factores externos y la Divulgación científica es de 0,536, el cual es moderada y positiva, lo que indica que, si los factores externos se incrementan, existe mayor Divulgación científica. La probabilidad Sig.=0,002 es muy baja, lo que da indicios de una relación significativa.

La gestión del conocimiento implica los procesos en los que las organizaciones crean, comparten, usan y administran conocimiento. En este contexto, los factores externos, como la cooperación internacional, la red de investigación, el apoyo institucional y el entorno legal, tienen la importancia principal de facilitar y difundir el conocimiento. Estos factores externos afectan la producción y distribución del conocimiento porque proporcionan recursos, plataformas y la capacidad de lograr conocimiento científico fuera

de la comunidad académica (Amador, 2023). Por otro lado, la teoría de la innovación se centra en cómo se desarrollan, implementan y amplían nuevas ideas y soluciones creativas. En el campo de la innovación, el campo académico, no solo se refiere a crear nuevos conocimientos, sino también nuevas formas de intercambiar este conocimiento con objetos más amplios. Los factores externos juegan un papel básico en la innovación científica de los métodos de distribución porque pueden proporcionar nuevas tecnologías, plataformas de distribución y modelos generales creativos (Miller, 1998).

En este contexto, el conocimiento y la gestión de la renovación están estrechamente relacionadas. Aunque la gestión del conocimiento garantiza que el conocimiento se cree de manera adecuada y efectiva, se necesitan factores externos para crear procesos más efectivos y lograr una mayor influencia (Gómez & García, 2015). Los factores externos, como el acceso a las finanzas y la cooperación internacional, se deben básicamente a la gestión del conocimiento, proporcionando recursos y plataformas necesarias para crear y distribuir, así como la innovación, facilitando el uso de nuevas tecnologías y enfoques para distribuir el conocimiento (Aranibar & Travieso, 2022).

Un entorno externo favorable contribuye a crear un sistema en el que el conocimiento y la gestión de la innovación se fortalezcan mutuamente. Estos factores externos pueden mejorar los métodos de distribución científica, aumentando así las habilidades de los maestros para compartir sus conocimientos con materias más amplias y diversas.

V. CONCLUSIONES

1. Se confirmó la existencia de una relación altamente significativa entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en los docentes de una universidad de Moquegua durante el año 2024 ($p < .005$). El hallazgo evidencia que el desarrollo de la investigación y la difusión de sus resultados constituyen procesos reducidamente vinculados, donde la calidad y el nivel de producción científica inciden de forma directa en las oportunidades y prácticas de divulgación académica, siendo fundamental impulsar políticas integrales de investigación y divulgación científica en las universidades, como acto esencial para consolidar comunidades académicas activas, promover la transferencia del conocimiento a la sociedad y contribuir al desarrollo científico regional y nacional.
2. Se determinó una relación muy significativa entre los factores institucionales y la divulgación científica ($p < .005$), lo que demuestra que las políticas universitarias, la disponibilidad de recursos, los incentivos a la investigación y el soporte institucional son aspectos elementales para fomentar la visibilidad del conocimiento generado por los docentes. Impera entonces, la necesidad de consolidar una cultura organizacional a fin de promover la investigación como función sustantiva y estratégica de la universidad.
3. Los factores individuales también mostraron una relación muy significativa con la divulgación científica ($p < .002$). Esto significa que las competencias investigativas como motivación, formación académica y actitudes personales de los docentes desempeñan un papel determinante en la producción y comunicación del conocimiento científico. En consecuencia, es una prioridad institucional, fortalecer las capacidades investigativas de su personal docente.
4. Así también, los factores externos mostraron una relación muy significativa con la divulgación científica ($p < .002$). Este resultado involucra a la interacción con redes académicas, la colaboración interinstitucional, las políticas nacionales de ciencia y tecnología, así como el acceso a fuentes de financiamiento externo, porque influyen directamente en la proyección y transferencia del conocimiento concebido en la universidad.

En síntesis, se acepta la hipótesis de investigación (H1) que establece la existencia de una relación significativa entre los factores determinantes de la producción del conocimiento

científico y la divulgación científica ($r = 1.000$), y se rechaza la hipótesis nula (H_0). Estos resultados confirman que la producción científica y su divulgación conforman un sistema interdependiente, donde los factores institucionales, individuales y externos actúan de manera articulada para fortalecer la función investigativa universitaria y su impacto social.

VI. RECOMENDACIONES

1. A la administración universitaria, se recomienda desarrollar e implementar políticas específicas que apoyen y fomenten la divulgación científica, como la asignación de recursos (financieros y tecnológicos), la creación de plataformas de comunicación e infraestructura adecuada (salas de conferencias, medios de comunicación institucionales, etc.).
2. A los docentes, se recomienda que los docentes busquen oportunidades de colaboración con otras instituciones y participen en eventos de divulgación científica, como conferencias, webinars, y talleres internacionales. Además, deberían incorporar estrategias innovadoras para presentar su trabajo de investigación, como el uso de medios digitales, blogs, y redes sociales.
3. A los docentes y la administración universitaria, es fundamental integrar el uso de nuevas tecnologías emergentes como la realidad aumentada, inteligencia artificial y plataformas de colaboración en línea para innovar en los métodos de divulgación científica. Además, se deben organizar talleres y seminarios para explorar estas tecnologías.
4. A las futuras investigaciones, explorar el impacto de las políticas institucionales específicas en la divulgación científica a través del estudio de políticas específicas de apoyo institucional (como la asignación de recursos financieros, programas de capacitación, etc.) influyen en la producción y divulgación científica en diferentes contextos universitarios.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albornoz, M. (2005). Estrategias para la Promoción de las Publicaciones Científicas Argentinas. *Acta Bioquím Clín Latinoam*, 40(2).
<https://www.redalyc.org/pdf/535/53540212.pdf>
- Amador, B. (2023). Producción de conocimiento en las universidades. *Trilogía Ciencia Tecnología Sociedad*, 10(19), 27-43. <https://doi.org/10.22430/21457778.1013>
- American Psychological Association. (2020). Publication manual of the American Psychological Association (7th ed.). APA.
- Aranibar, E., & Travieso, D. (2022). Gestión del conocimiento, capital intelectual y producción académico - científica en el posgrado: un estudio diagnóstico. *Universidad Nacional San Agustín de Arequipa*, 1(1).
<http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v42n1/0257-4314-rces-42-01-7.pdf>
- Aranibar, E., & Valdés, D. (2023). Gestión del conocimiento, capital intelectual y producción académico científica en el posgrado: un estudio diagnóstico. *Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior de la Universidad de La Habana. Cuba*, 1(1). <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v42n1/0257-4314-rces-42-01-7.pdf>
- Archambault, E., Vignola, E., Cote, G., Lariviere, V., & Gingras, Y. (2006). Benchmarking scientific output in the social sciences and humanities: The limits of existing databases. *Scientometrics*, 68(3), 329-342.
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-006-0115-z>
- Argüello, L. (2010). El concepto de la producción en la actividad académica del profesor universitario. *Docencia Universitaria*, 11(1).
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7858383>
- Artigas, W., & Vega, L. (2023). Las revistas científicas relegadas: el arduo camino de las revistas peruanas. *E-Ciencias de la Información*, 13(1).
<https://doi.org/10.15517/eci.v13i1.52557>
- Arias, F. (2012). El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica. Episteme.
- Ávila, J., Marengo, A., & Madariaga, C. (2014). Indicadores bibliométricos, redes de coautorías y colaboración institucional en revistas colombianas de psicología. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(1), 167-182.

10.12804/apl32.1.2014.12

- Ávila, J., Romero, I., Saavedra, E., & Marengo, A. (2018). Influencia de la producción de nuevo conocimiento y tesis de postgrado en la categorización de los grupos de investigación en Ciencias Sociales: árbol de decisiones aplicado al modelo científico colombiano. *Revista Española de Documentación Científica*, 41(4). <https://doi.org/10.3989/redc.2018.4.1547>
- Barreras, C., & Castillo, E. (2021). Factores asociados a la producción científica de académicos en Ciencias Sociales de la UNISON. *RECIE. Revista Electrónica Científica De Investigación Educativa*, 5(2). <https://doi.org/10.33010/recie.v5i2.1256>
- Barros, C., & Turpo, O. (2020). Factors influencing the scientific production of university professors: a systematic review. *Rev Pensam Am*, 50(1). 10.30827/50i2.13952.
- Bensusán, G., & Valentí, G. (2018). *La evaluación de los académicos: Instituciones y Sistema Nacional de Investigadores, aciertos y controversias*. FLACSO: <https://www.flacso.edu.mx/libro/la-evaluacion-de-los-academicos-instituciones-y-sistema-nacional-de-investigadores-aciertos-y-controversias/>
- Blanco, C., & Graffe, G. (2020). GESTIÓN DE LA DIVULGACIÓN DE CONOCIMIENTOS: UNIVERSIDAD Y REVISTAS ESPECIALIZADAS EN VENEZUELA. *Mikarimin. Revista Científica Multidisciplinaria*, 6(1). <https://revista.uniandes.edu.ec/ojs/index.php/mikarimin/article/view/1657>
- Cervantes, L. (2016). La producción intelectual: innovación y tecnología Iberoamericana de Contaduría, Economía y Administración. *RICEA Revista*, 5(10). <https://www.ricea.org.mx/index.php/ricea/article/view/70/295>
- CONCYTEC. (2022). *I Censo Nacional de Investigación y Desarrollo a Centros de Investigación*. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica: <http://portal.concytec.gob.pe/index.php/publicaciones/censo-nacional-id>
- Coronado, D. (2018). The role of peruvian universities in research and technological development. *Propós Represent*, 6(1). <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1196232.pdf>

- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). SAGE.
- De la Cruz, J., & Rodríguez, E. (2019). La investigación: Más allá del ranking de las universidades. *Rev Fac Med Hum*, 19(1).
- ETZKOWITZ, H., & LEYDESDORFF, L. (1998). The Triple Helix a Model for Innovation Studies. *Science & Public Policy*, 25(3).
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (4th ed.). SAGE.
- Ganga, F., Garrido, N., Godoy, Y., & Cautin, C. (2020). Acciones tendientes a incrementar la producción científica en la Universidad de Tarapacá-Chile. *Revista de ciencias sociales*, 6(3). *Revista de ciencias sociales*,
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7565483>
- García, G., Ficco, C., Bersía, P., & Sader, G. (2023). La divulgación del capital intelectual de las universidades nacionales argentinas en los sitios web institucionales. *CAPIC REVIEW*, 20(1). <https://doi.org/10.35928/cr.vol20.2022.176>
- García, R., Mera, W., & Villavicencio, N. (2017). Scientific research standards and policies: scientific mobility in America. *Rev Espac*, 38(4). <https://www.revistaespacios.com/a17v38n44/17384404.html>
- Gibbons, M., Limoges, C., & Nowotny, H. (1998). *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*. Barcelona: Pomares- Corredor.
- Gómez, M., & García, M. (2015). Prácticas de gestión del conocimiento en los grupos de investigación: estudio de un caso. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 38(1). http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-09762015000100001
- González, C., Londoño, J., & Giraldo, W. (2022). *Evolución de la producción científica en América Latina indexada en Scopus. 2010-2021*. Biblioteca Nacional de Cuba José Martí: <https://dspace.tdea.edu.co/handle/tdea/3074>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2018). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill: <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Jasanoff, S. (2017). Back from the Brink: Truth and Trust in the Public Sphere. *Issues in Science and Technology*, 33(4). <https://www.jstor.org/stable/44577328>

- Jasanoff, S. (2019). Controversy Studies. *The Blackwell Encyclopedia of Sociology*, 1(1). <https://doi.org/10.1002/9781405165518.wbeosc130.pub2>
- Kanyengo, C. (2020). *Knowledge production practices in higher institutions of learning in Zambia: a case of the University of Zambia*. [Tesis doctoral - OpenUCT]: <https://open.uct.ac.za/items/1bf5a99b-fb00-4ff0-931b-0b3855401e58>
- Lindner, M., Torralba, K., & Khan, N. (2018). Scientific productivity: an exploratory study of metrics and incentives. *PLoS One*, 13(1). 10.1371/journal.pone.0195321
- Livia, J., Merino, C., & Livia, R. (2022). Producción científica en la base de datos Scopus de una Universidad privada del Perú. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 1(1). <http://dx.doi.org/10.19083/10.19083/ridu.2022.1500>
- Miller, J. (1998). The measurement of civic scientific literacy. *Public Understanding of Science*, 7(1).
- Pérez, M. (2013). La producción de conocimiento. *Revista Venezolana de Información Tecnología y Conocimiento*, 10(1). <https://www.redalyc.org/pdf/823/82326270003.pdf>
- Piedra, Y., & Martínez, A. (2007). Producción científica. *Ciencias de la Información*, 38(3). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181414861004>
- Resnik, D. (2018). *The ethics of research with human subjects*. Springer.
- Sánchez, H. (2022). Calidad de las revistas científicas peruanas y su impacto en la investigación. *Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales (ReHuso)*, 7(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.5814057>
- Surco, D. (2023). La gestión del conocimiento en las actitudes y percepciones del aprendizaje en el posgrado de una universidad pública, según la espiral del conocimiento. *Ind. data*, 26(2). <http://dx.doi.org/10.15381/idata.v26i2.24329>
- UNESCO. (2022). *Rumbo a la #CMES2022. Webinar 8: Producción de datos y conocimientos*. Conferencia Mundial de Educación Superior: <https://www.iesalc.unesco.org/2022/02/25/rumbo-a-la-cmes2022-webinar-8-produccion-de-datos-y-conocimientos/>
- Valdés, M. (2022). Visibilidad de la producción de conocimiento. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 11(20), 353-363. <https://www.redalyc.org/journal/5886/588663787021/html/>
- Villasana, L., Hernández, P., & Ramírez, E. (2021). La gestión del conocimiento, pasado,

presente y futuro. Una revisión de la literatura. *Trascender contab. gest*, 6(18).
<https://doi.org/10.36791/tcg.v0i18.128>

Ynalvez, M., & Shrum, W. (2011). Professional networks, scientific collaboration, and publication productivity in resource-constrained research institutions in a developing country. *Res Policy*, 40(1).
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733310002131>

VIII. ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES	METODOLOGÍA
PROBLEMA PRINCIPAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLE 1		
¿Existe relación entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en una universidad de Moquegua, 2024?	Determinar si existe relación entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en una universidad de Moquegua, 2024.	H1: Existe relación significativa entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica de los docentes en una universidad de Moquegua, 2024.	Factores determinantes de la producción del conocimiento Científico	Factores institucionales Factores individuales	ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVO TIPO DE LA INVESTIGACIÓN BÁSICA NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN DESCRIPTIVO CORRELACIONAL MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN Hipotético – deductivo DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN No es experimental Transversal - Transeccional
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS		VARIABLE 2		
¿Existe relación entre los factores institucionales y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024?	Establecer si existe relación entre los factores institucionales y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024	H0: No existe relación significativa entre los factores determinantes de la producción del conocimiento científico y la divulgación científica en los docentes en una universidad de Moquegua, 2024.	Divulgación Científica	Factores institucionales Factores externos	POBLACIÓN 31 docentes de la universidad. MUESTRA 31 docentes de la universidad.
¿Existe relación entre los factores individuales y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024?	Establecer si existe relación entre los factores individuales y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024				
¿Existe relación entre los factores externos y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024?	Establecer si existe relación entre los factores externos y la divulgación científica en docentes en una universidad de Moquegua, 2024.				

Anexo 2: Cuadro de operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones / Categorías	Indicadores	Ítems
Factores determinantes de la producción del conocimiento Científico		La variable de estudio fue medido a través de un cuestionario constituido por las dimensiones Factores institucionales, Factores individuales Factores externos	Factores institucionales	Presupuesto para Investigación y Desarrollo (I+D) Políticas y Estrategias Institucionales Infraestructura y Recursos. Colaboraciones y Redes Institucionales Estructura Administrativa y Gestión	1 - 14
			Factores individuales	Formación Académica y Experiencia Habilidades y Competencias Motivación y Compromiso Productividad Científica Redes y Colaboraciones Profesionales	15 - 48
			Factores externos	Políticas Gubernamentales y Regulaciones Condiciones Económicas y Financieras Tendencias y Necesidades Sociales Competencia y Colaboración Internacional Cultura y Valoración Social de la Ciencia	49 - 55
Divulgación Científica		La variable de estudio fue medido a través de un cuestionario constituido por las dimensiones Factores institucionales, Factores individuales Factores externos	Factores institucionales	Políticas de divulgación Estructuras organizacionales Apoyo institucional	1 – 15
			Factores individuales	Habilidades de comunicación del personal académico Motivaciones para la divulgación Experiencia	16 - 20
			Factores externos	Audiencias objetivo Demandas del mercado y la sociedad	21 – 30

Colaboraciones
con el sector
público
Colaboraciones
con el sector
privado

Anexo 3: Instrumentos de recolección de la información



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI
 ESCUELA DE POSGRADO
 MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA

Cuestionario para evaluar producción del conocimiento científico

Me complace dirigirme a usted para presentar dos instrumentos: el primero, para medir la producción del conocimiento científico y el segundo de divulgación científica. por favor, responda a cada uno de los ítems indicando el grado en el que está de acuerdo con cada afirmación utilizando la escala proporcionada. Su participación es crucial para identificar los factores que influyen en la producción del conocimiento científico en nuestra universidad.

La encuesta utilizará una escala de Likert de 5 puntos para medir las percepciones de los participantes respecto a los ítems de cada dimensión.

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
TD	ED	N	DA	TA

Nº	Ítems	TD	ED	N	DA	TA
1	La institución asigna suficientes recursos financieros a los proyectos.					
2	El presupuesto es adecuado para cumplir con los objetivos de los proyectos.					
3	Los recursos financieros son distribuidos entre las distintas áreas de investigación.					
4	Los recursos financieros permiten el progreso de las investigaciones					
5	La institución tiene políticas claras para apoyar la investigación científica.					
6	Existen mecanismos de evaluación para asegurar el éxito de las políticas investigativas					
7	Las estrategias de la institución fomentan la producción de conocimiento.					
8	Existen mecanismos de evaluación para asegurar la aplicación de las estrategias institucionales.					
9	La infraestructura de investigación, como laboratorios y equipos, es de alta calidad.					
10	La institución invierte continuamente en mejorar la infraestructura para investigar					
11	Los recursos bibliográficos son suficientes para apoyar la investigación científica.					
12	Los recursos tecnológicos son pertinentes para realizar investigación científica.					
13	La institución fomenta colaboraciones con otras organizaciones de investigación					

14	Hay oportunidades para participar en redes científicas nacionales e internacionales					
N°	Ítems	TD	ED	N	DA	TA
15	La institución mantiene alianzas estratégicas con universidades.					
16	La institución mantiene relaciones centros de investigación globales.					
17	El personal administrativo apoya a la ejecución de los proyectos.					
18	Los procesos administrativos agilizan la ejecución de los proyectos.					
19	La gestión de los proyectos permite utilizar los recursos de manera óptima.					
20	La gestión de los proyectos de investigación permite el logro de los objetivos.					
21	Los investigadores cuentan con una formación académica adecuada.					
22	Los investigadores tienen facilidades para estar actualizados					
23	La experiencia contribuye a la producción de conocimiento científico					
24	La experiencia en necesaria para investigar					
25	Los investigadores poseen las habilidades para realizar investigación					
26	Aplican las mejores prácticas y metodologías en sus proyectos de investigación.					
27	Tratan de mejorar sus competencias científicas.					
28	Integran cuestiones de ética en la investigación					
29	Los investigadores están motivados para producir conocimiento científico					
30	La institución promueve un ambiente de trabajo que incentiva la creatividad					
31	Existe compromiso con los objetivos de sus proyectos científicos					
32	Hay un compromiso por solucionar los problemas mediante la investigación.					
33	La cantidad de publicaciones científicas es satisfactoria y de alta calidad.					
34	La producción de patentes y otros resultados de investigación es adecuado.					
35	Los investigadores contribuyen con proyectos innovadores que son reconocidos en el ámbito internacional.					
36	Los investigadores participan activamente en conferencias y eventos científicos					
37	Forman parte de grupos de trabajos con investigaciones afines					
38	Existe una cultura de trabajo colaborativo entre investigadores,					
39	Los investigadores mantienen colaboraciones efectivas con otros científicos.					
40	Las políticas gubernamentales favorecen la investigación científica.					
41	El gobierno promueve incentivos fiscales y financieros a los investigadores					
42	Las regulaciones vigentes no son una barrera para la investigación científica					
43	Las regulaciones garantiza una mayor calidad de las investigaciones					
44	La disponibilidad de fondos externas es adecuada para los proyectos.					
45	La economía actual no afecta la inversión en ciencia y tecnología.					
46	La inversión privada se ha incrementado en los últimos años.					
47	Los recursos financieros en necesario para investigar.					
48	La competencia con investigadores internacionales es un estímulo positivo.					
49	La competencia incentiva a mejorar la calidad de las investigaciones.					

N°	Ítems	TD	ED	N	DA	TA
50	Las oportunidades de colaboración internacional son suficientes y accesibles.					
51	La colaboración internacional se refleja en los estándares de investigación.					
52	Las universidades realizan actividades de divulgación para aumentar la cultura					
53	Existe una cultura de permanente investigación de calidad					
54	La sociedad valora y apoya adecuadamente la investigación científica.					
55	La percepción sobre la investigación fomenta el desarrollo científico.					

Cuestionario de divulgación científica

El cuestionario utilizará una escala de Likert de 5 puntos para medir las percepciones de los participantes respecto a los ítems de cada dimensión.

Nº	Ítems	TD	ED	N	D A	TA
1	La institución tiene una política formal escrita sobre divulgación científica.					
2	La política de divulgación científica es clara y accesible para todo el personal académico.					
3	La política de divulgación científica incluye mecanismos para evaluar su impacto y efectividad.					
4	Existe un departamento encargada de la divulgación científica en la institución.					
5	La estructura organizacional facilita la coordinación efectiva de las actividades de divulgación científica.					
6	Las responsabilidades de divulgación científica están bien distribuidas entre distintos niveles de la institución.					
7	La institución proporciona fondos suficientes para las actividades de divulgación científica.					
8	La alta dirección muestra un apoyo visible y activo hacia las iniciativas de divulgación científica.					
9	La institución organiza eventos y actividades para promover la divulgación científica entre sus miembros.					
10	El personal académico recibe formación adecuada en técnicas de comunicación científica.					
11	El personal académico participa regularmente en talleres o cursos sobre divulgación científica.					
12	El personal académico aplica sus habilidades de comunicación para mejorar la visibilidad de los proyectos de investigación.					
13	El personal académico considera la divulgación científica como una parte importante de su desarrollo profesional.					
14	Las oportunidades de reconocimiento y prestigio son una motivación importante para el personal académico en la divulgación científica.					
15	El personal académico se siente motivado a contribuir a la divulgación científica debido a su impacto social positivo.					
Nº	Ítems	TD	ED	N	D A	TA
16	La experiencia previa en divulgación científica mejora la efectividad en nuevas actividades de divulgación					
17	El personal académico utiliza activamente su experiencia previa para mejorar las actividades de divulgación científica.					
18	La experiencia en divulgación científica aumenta la confianza del personal académico para comunicar sus investigaciones a un público más amplio.					
19	La institución identifica claramente las audiencias objetivo para sus actividades de divulgación científica.					

20	Las estrategias de comunicación de la institución son efectivas para alcanzar y captar a las audiencias objetivo.					
21	La institución realiza encuestas o estudios para evaluar el impacto de sus actividades de divulgación.					
22	La institución adapta sus actividades de divulgación científica para alinearse con las demandas del mercado y la sociedad.					
23	La institución utiliza mecanismos adecuados para identificar las necesidades y demandas actuales de la sociedad.					
24	Las actividades de divulgación científica de la institución responden a los problemas sociales y ambientales más relevantes.					
25	La institución mantiene colaboraciones efectivas con entidades del sector público para la divulgación científica.					
26	Las colaboraciones con el sector público aportan beneficios significativos a las actividades de divulgación científica de la institución.					
27	La institución realiza proyectos conjuntos con el sector público para promover la divulgación científica.					
28	La institución tiene alianzas con el sector privado que favorecen la divulgación científica.					
29	Las colaboraciones con el sector privado generan resultados positivos y mejoran la calidad de las actividades de divulgación científica.					
30	El sector privado apoya financieramente o de manera estratégica las iniciativas de divulgación científica de la institución.					

ANEXO 4: Ficha técnica

Nombre Original del instrumento:	Cuestionario para evaluar Producción del Conocimiento Científico						
Autor y año:	Original: Castro Farfán Dominga (2024) Gutierrez Salazar Sandra Noelia (2024)						
Objetivo del instrumento:	Medir la Producción del Conocimiento Científico						
Usuarios:	Profesoras del Nivel Superior						
Forma de Administración o Modo de aplicación:	Individual, presencial						
Validez: (Presentar la constancia de validación de expertos)	a.- Dr. Gustavo Sebastián Huisachan Soto b.- Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca c.- Mg. Francisco Zapata Carrasco						
Confiabilidad: (Presentar los resultados estadísticos)	<table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="border-top: 3px double black; border-bottom: 1px solid black;">Estadísticos de fiabilidad</th> </tr> <tr> <th style="border-bottom: 1px solid black;">Alfa de Cronbach</th> <th style="border-bottom: 1px solid black;">N de elementos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="border-top: 1px solid black; border-bottom: 3px double black; text-align: center;">,491</td> <td style="border-top: 1px solid black; border-bottom: 3px double black; text-align: center;">55</td> </tr> </tbody> </table>	Estadísticos de fiabilidad		Alfa de Cronbach	N de elementos	,491	55
Estadísticos de fiabilidad							
Alfa de Cronbach	N de elementos						
,491	55						

Nombre Original del instrumento:	Cuestionario para evaluar Divulgación Científica								
Autor y año:	Original: Castro Farfán Dominga (2024) Gutierrez Salazar Sandra Noelia (2024)								
Objetivo del instrumento:	Medir la Divulgación Científica								
Usuarios:	Profesoras del Nivel Superior								
Forma de Administración o Modo de aplicación:	Individual, presencial								
Validez: (Presentar la constancia de validación de expertos)	a.- Dr. Gustavo Sebastián Huisachan Soto b.- Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca c.- Mg. Francisco Zapata Carrasco								
Confiabilidad: (Presentar los resultados estadísticos)	<table style="margin-left: auto; margin-right: auto; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="border-top: 3px double black; border-bottom: 1px solid black; text-align: center;">Estadísticos de fiabilidad</th> </tr> <tr> <th style="border-bottom: 1px solid black; text-align: center;">Alfa de</th> <th style="border-bottom: 1px solid black; text-align: center;">N de elementos</th> </tr> <tr> <th style="border-bottom: 1px solid black; text-align: center;">Cronbach</th> <th style="border-bottom: 1px solid black;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">491</td> <td style="text-align: center;">30</td> </tr> </tbody> </table>	Estadísticos de fiabilidad		Alfa de	N de elementos	Cronbach		491	30
Estadísticos de fiabilidad									
Alfa de	N de elementos								
Cronbach									
491	30								

ANEXO 5: Validación de instrumentos

A. Cuestionario para evaluar la producción del conocimiento

Experto 1: Dr. Gustavo Sebastián Huisachan Soto

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: Dr. Gustavo Sebastián Huisachan Soto
- 1.2 Institución donde labora: Universidades de Moquegua
- 1.3 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: evaluar la producción del conocimiento científico
- 1.4 Autor del instrumento: Castro Farfán Dominga y Gutierrez Salazar Sandra
- 1.5 Título de la Investigación: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA, 2024

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0 5	6 10	11 15	16 20	61 25	26 30	31 35	36 40	41 45	46 50	51 55	56 60	61 65	66 70	71 75	76 80	81 85	86 90	91 95	96 100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																X				
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																X				
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																X				
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																X				
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																X				
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																X				
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																X				
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																X				
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																X				
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																X				

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: El instrumento está bien estructurado con las interrogantes claras y entendibles.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80

Lugar y Fecha: 15 de julio 2024



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI 40113203 Teléfono 997957863

Trujillo, 15 de Julio del 2025

Dr. Gustavo Sebastian Huisacayna Soto

Presente.-

De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo(a) muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Dominga Castro Farfán y Sandra Gutierrez Salazar estudiante del Programa de maestría en Investigación y Docencia Universitaria . El proyecto de investigación tiene como título: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA, 2024.

En tal sentido conoedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como Juez experto de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Docente

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL

INSTRUMENTO INSTRUCCIONES:

Establezca una letra correspondiente al aspecto de calidad de cada escuela para que parezca que todos los elementos y reemplazan la respuesta correspondiente, de acuerdo con los criterios descritos a continuación.

Se deben evaluar los tipos: ortografía, contenido, cumplimiento y significado. Puede proporcionar un cambio o carta del cuadro de observación.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

N° Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01	x					
02	x					
03		x				
04		x				
05		x				
06		x				
07		x				
08		x				
09	x					
10	x					
11		x				
12		x				
13		x				
14		x				
15		x				
16		x				
17		x				
18		x				
19		x				
20		x				
21	x					
22	x					
23	x					
24	x					
25	x					
26		x				
27		x				
28		x				
29		x				
30		x				
31		x				
32		x				

33		x				
34		x				
35		x				
36		x				
37		x				
38		x				
39		x				
40		x				
41		x				
42		x				
43		x				
44		x				
45		x				
46		x				
47		x				
48		x				
49		x				
50		x				
51		x				
52		x				
53		x				
54		x				
55		x				

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems			X	
Amplitud de contenido			X	
Redacción de los Ítems			X	
Claridad y precisión			X	
Pertinencia			X	

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Dr. Gustavo Sebastián Huisachan Soto

COLEGIATURA: 135863

DNI: 40113203



Firma

Fecha: 15/07/2024

A. Cuestionario para evaluar la producción del conocimiento

Experto 2: Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

V. DATOS GENERALES

- 1.6 Apellidos y nombres del informante: Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca
- 1.7 Institución donde labora: Universidad de Moquegua
- 1.8 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: evaluar la producción del conocimiento científico
- 1.9 Autor del instrumento: Castro Farfán Dominga y Gutierrez Salazar Sandra
- 1.10 Título de la Investigación: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024

VI. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	61	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.													X							
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.													X							
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica													X							
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica													X							
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad													X							
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas													X							
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos													X							
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.													X							
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico													X							
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.													X							

VII.OPINIÓN DE APLICABILIDAD: El instrumento está bien estructurado con las interrogantes claras y entendibles.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: Buena

Lugar y Fecha: 15 de julio 2024



CPC. Edher Ivan Martínez Purizaca
GERENTE GENERAL
Módulo 07-407

Trujillo, 15 de Julio del 2025

Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca

Presente.-

De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo(a) muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Dominga Castro Farfán y Sandra Gutierrez Salazar estudiante del Programa de maestría en Investigación y Docencia Universitaria . El proyecto de investigación tiene como título: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024.

En tal sentido conoedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como Juez experto de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



COLEGIO PROFESIONAL DE CONTADORES PÚBLICOS DEL PERÚ
CPC. Edher Ivan Martínez Purizaca
GERENTE GENERAL
Mat. N° 07-207

Docente

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL

INSTRUMENTO INSTRUCCIONES:

Establezca una letra correspondiente al aspecto de calidad de cada escuela para que parezca que todos los elementos y reemplazan la respuesta correspondiente, de acuerdo con los criterios descritos a continuación.

Se deben evaluar los tipos: ortografía, contenido, cumplimiento y significado. Puede proporcionar un cambio o carta del cuadro de observación.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

N° Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01		x				
02		x				
03		x				
04		x				
05		x				
06		x				
07		x				
08		x				
09		x				
10		x				
11		x				
12		x				
13		x				
14		x				
15		x				
16		x				
17		x				
18		x				
19		x				
20		x				
21		x				
22		x				
23		x				
24		x				
25		x				
26		x				
27		x				
28		x				
29		x				
30		x				
31		x				
32		x				

33		x				
34		x				
35		x				
36		x				
37		x				
38		x				
39		x				
40		x				
41		x				
42		x				
43		x				
44		x				
45		x				
46		x				
47		x				
48		x				
49		x				
50		x				
51		x				
52		x				
53		x				
54		x				
55		x				

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems			X	
Amplitud de contenido			X	
Redacción de los Ítems			X	
Claridad y precisión			X	
Pertinencia			X	

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca

COLEGIATURA: 074031

DNI: 44225796



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL TÁCTICO
CPC. Edher Ivan Martínez Purizaca
GERENTE GENERAL
MÓDULO 07-401

Firma

Fecha: 15/07/2024

A. Cuestionario para evaluar la producción del conocimiento
 Experto 3: Mg. Francisco Zapata Carrasco

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

VIII. DATOS GENERALES

- 1.11 Apellidos y nombres del informante: Mg. Francisco Zapata Carrasco
- 1.12 Institución donde labora: Universidad de Moquegua
- 1.13 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: evaluar la producción del conocimiento científico
- 1.14 Autor del instrumento: Castro Farfán Dominga y Gutierrez Salazar Sandra
- 1.15 Título de la Investigación: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024

IX. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	61	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																X				
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																X				
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																X				
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																X				
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																X				
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																X				
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																X				
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																X				
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																X				
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																X				

X. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: El instrumento está bien estructurado con las interrogantes claras y entendibles.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: Buena

Lugar y Fecha: 15 de julio 2024



Mg. Francisco Zapata Carrasco
 ESP. COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA

Trujillo, 15 de Julio del 2025

Mg. Francisco Zapata Carrasco

Presente.-

De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo(a) muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Dominga Castro Farfán y Sandra Gutierrez Salazar estudiante del Programa de maestría en Investigación y Docencia Universitaria . El proyecto de investigación tiene como título: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024.

En tal sentido conoedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como Juez experto de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Francisco Zapata Carrasco
ESP. COMPUTACIÓN E INFORMATICA

Docente

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL

INSTRUMENTO INSTRUCCIONES:

Establezca una letra correspondiente al aspecto de calidad de cada escuela para que parezca que todos los elementos y reemplazan la respuesta correspondiente, de acuerdo con los criterios descritos a continuación.

Se deben evaluar los tipos: ortografía, contenido, cumplimiento y significado. Puede proporcionar un cambio o carta del cuadro de observación.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

N° Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01		x				
02		x				
03		x				
04		x				
05		x				
06		x				
07	x					
08	x					
09	x					
10		x				
11		x				
12		x				
13		x				
14		x				
15		x				
16	x					
17	x					
18	x					
19	x					
20	x					
21	x					
22	x					
23	x					
24	x					
25	x					
26	x					
27		x				
28		x				
29		x				
30		x				
31		x				
32		x				

33		x				
34		x				
35		x				
36		x				
37		x				
38		x				
39		x				
40		x				
41		x				
42		x				
43		x				
44		x				
45		x				
46		x				
47		x				
48		x				
49		x				
50		x				
51		x				
5		x				
25		x				
3		x				
54		x				
55		x				

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems			X	
Amplitud de contenido			X	
Redacción de los Ítems			X	
Claridad y precisión			X	
Pertinencia			X	

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Mg. Francisco Zapata Carrasco

Código Orci : 0000-0002-0933-4221

DNI: 02879015



Mg. Francisco Zapata Carrasco
ESP. COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA

Firma

Fecha: 15/07/2024

B. Cuestionario para evaluar la divulgación científica

Experto 1: Dr. Gustavo Sebastián Huisachan Soto

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

XI. DATOS GENERALES

- 1.16 Apellidos y nombres del informante: Dr. Gustavo Sebastián Huisachan Soto
 1.17 Institución donde labora: Universidades de Moquegua
 1.18 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: evaluar divulgación científica
 1.19 Autor del instrumento: Castro Farfán Dominga y Gutierrez Salazar Sandra
 1.20 Título de la Investigación: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA, 2024

XII. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	61	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.														X						
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.														X						
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica														X						
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica														X						
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad														X						
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas														X						
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos														X						
8. COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.														X						
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico														X						
10. PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.														X						

XIII. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: El instrumento está bien estructurado con las interrogantes claras y entendibles.

XIV. de julio 2024

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 75

Lugar y Fecha: 15


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI 40113203 Teléfono 997957863

Trujillo, 15 de Julio del 2025

Dr. Gustavo Sebastian Huisacayna Soto

Presente.-

De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo(a) muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Dominga Castro Farfán y Sandra Gutierrez Salazar estudiante del Programa de maestría en Investigación y Docencia Universitaria. El proyecto de investigación tiene como título: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA, 2024.

En tal sentido conoedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como Juez experto de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Docente

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL

INSTRUMENTO INSTRUCCIONES:

Establezca una letra correspondiente al aspecto de calidad de cada escuela para que parezca que todos los elementos y reemplazan la respuesta correspondiente, de acuerdo con los criterios descritos a continuación.

Se deben evaluar los tipos: ortografía, contenido, cumplimiento y significado. Puede proporcionar un cambio o carta del cuadro de observación.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

N° Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01		x				
02		x				
03		x				
04		x				
05		x				
06		x				
07		x				
08		x				
09	x					
10	x					
11		x				
12		x				
13		x				
14		x				
15		x				
16		x				
17		x				
18		x				
19	x					
20	x					
21	x					
22	x					
23	x					
24	x					
25	x					
26	x					
27		x				
28		x				
29		x				
30		x				

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems			X	
Amplitud de contenido			X	
Redacción de los Ítems			X	
Claridad y precisión			X	
Pertinencia			X	

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Dr. Gustavo Sebastián Huisachan Soto

COLEGIATURA: 135863

DNI: 40113203



Firma

Fecha: 15/07/2024

B. Cuestionario para evaluar la divulgación científica
 Experto 2: Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

XV. DATOS GENERALES

- 1.21 Apellidos y nombres del informante: Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca
- 1.22 Institución donde labora: Universidad de Moquegua
- 1.23 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: evaluar divulgación científica
- 1.24 Autor del instrumento: Castro Farfán Dominga y Gutierrez Salazar Sandra
- 1.25 Título de la Investigación: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024

XVI. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	61	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																X				
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																X				
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																X				
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																X				
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																X				
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																X				
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																X				
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																X				
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																X				
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																X				

XVII. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: El instrumento está bien estructurado con las interrogantes claras y entendibles.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80

Lugar y Fecha: 15 de julio 2024



CPC. Edher Ivan Martínez Purizaca
 GERENTE GENERAL
 MAF-12-07-2024

Trujillo, 15 de Julio del 2025

Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca

Presente.-

De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo(a) muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Dominga Castro Farfán y Sandra Gutierrez Salazar estudiante del Programa de maestría en Investigación y Docencia Universitaria . El proyecto de investigación tiene como título: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024.

En tal sentido conoedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como Juez experto de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



COLEGIO PROFESIONAL DE INVESTIGADORES ESCRIBAS
CPC. Edher Ivan Martínez Purizaca
GERENTE GENERAL
Mat. N° 07-207

Docente

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL

INSTRUMENTO INSTRUCCIONES:

Establezca una letra correspondiente al aspecto de calidad de cada escuela para que parezca que todos los elementos y reemplazan la respuesta correspondiente, de acuerdo con los criterios descritos a continuación.

Se deben evaluar los tipos: ortografía, contenido, cumplimiento y significado. Puede proporcionar un cambio o carta del cuadro de observación.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

N° Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01		x				
02		x				
03		x				
04		x				
05		x				
06		x				
07		x				
08		x				
09		x				
10		x				
11		x				
12		x				
13		x				
14		x				
15		x				
16		x				
17		x				
18		x				
19		x				
20		x				
21		x				
22		x				
23		x				
24		x				
25		x				
26		x				
27		x				
28		x				
29		x				
30		x				

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems			X	
Amplitud de contenido		X		
Redacción de los Ítems		X		
Claridad y precisión			X	
Pertinencia			X	

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Mg. Edher Ivan Martínez Purizaca

COLEGIATURA: 074031

DNI: 44225796



Edher Ivan Martínez Purizaca
CPC. Edher Ivan Martínez Purizaca
GERENTE GENERAL
Mat. N° 07-4031

Firma

Fecha: 15/07/2024

B. Cuestionario para evaluar la divulgación científica
 Experto 3: Mg. Francisco Zapata Carrasco

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

XVIII. DATOS GENERALES

- 1.26 Apellidos y nombres del informante: Mg. Francisco Zapata Carrasco
- 1.27 Institución donde labora: Universidad de Moquegua
- 1.28 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: Evaluar divulgación científica
- 1.29 Autor del instrumento: Castro Farfán Dominga y Gutierrez Salazar Sandra
- 1.30 Título de la Investigación: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024

XIX. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	61	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.														X						
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.														X						
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica														X						
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica														X						
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad														X						
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas														X						
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos														X						
8. COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.														X						
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico														X						
10. PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.														X						

XX. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: El instrumento está bien estructurado con las interrogantes claras y entendibles.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 70

Lugar y Fecha: 15 de julio 2024



Mg. Francisco Zapata Carrasco
 ESP. COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA

Trujillo, 15 de Julio del 2025

Mg. Francisco Zapata Carrasco

Presente.-

De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo(a) muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Dominga Castro Farfán y Sandra Gutierrez Salazar estudiante del Programa de maestría en Investigación y Docencia Universitaria . El proyecto de investigación tiene como título: FACTORES DETERMINANTES DE LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y SU RELACIÓN CON LA DIVULGACIÓN CIENTÍFICA EN UNA UNIVERSIDAD DE MOQUEGUA 2024.

En tal sentido conoedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como Juez experto de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Francisco Zapata Carrasco
ESP. COMPUTACIÓN E INFORMATICA

Docente

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL

INSTRUMENTO INSTRUCCIONES:

Establezca una letra correspondiente al aspecto de calidad de cada escuela para que parezca que todos los elementos y reemplazan la respuesta correspondiente, de acuerdo con los criterios descritos a continuación.

Se deben evaluar los tipos: ortografía, contenido, cumplimiento y significado. Puede proporcionar un cambio o carta del cuadro de observación.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

N° Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01		x				
02		x				
03		x				
04		x				
05		x				
06		x				
07	x					
08	x					
09	x					
10		x				
11		x				
12		x				
13		x				
14		x				
15		x				
16	x					
17	x					
18	x					
19		x				
20		x				
21		x				
22		x				
23		x				
24		x				
25		x				
26		x				
27		x				
28		x				
29		x				
30		x				

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems		X		
Amplitud de contenido		X		
Redacción de los Ítems		X		
Claridad y precisión		X		
Pertinencia		X		

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Mg. Francisco Zapata Carrasco

Código Orci : 0000-0002-0933-4221

DNI: 02879015



Mg. Francisco Zapata Carrasco
ESP. COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA

Firma

Fecha: 15/07/2024

Anexo 6: Reporte de Turnitin

DOMINGA CASTRO FARFAN

CASTRO FARFÁN, DOMINGA - GUTIÉRREZ SALAZAR, SANDRA NOELIA

 GTITULACION 2026

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::3117:550318377

Fecha de entrega

28 ene 2026, 16:24 GMT-5

Fecha de descarga

28 ene 2026, 16:38 GMT-5

Nombre del archivo

CASTRO FARFÁN, DOMINGA - GUTIÉRREZ SALAZAR, SANDRA NOELIA.docx

Tamaño del archivo

1015.7 KB

94 páginas

18.482 palabras

108.848 caracteres




15% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

- 12%  Fuentes de Internet
- 3%  Publicaciones
- 12%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)




Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 12%  Fuentes de Internet
- 3%  Publicaciones
- 12%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Trabajos del estudiante	POSGRADO on 2026-01-21	2%
2	Trabajos del estudiante	POSGRADO on 2025-12-11	1%
3	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	1%
4	Internet	repositorio.uct.edu.pe	1%
5	Internet	repositorio.upt.edu.pe	<1%
6	Trabajos del estudiante	POSGRADO on 2025-09-11	<1%
7	Trabajos del estudiante	POSGRADO on 2025-09-15	<1%

Anexo 7: Reporte de escritura de inteligencia artificial

DOMINGA CASTRO FARFAN

CASTRO FARFÁN, DOMINGA - GUTIÉRREZ SALAZAR, SANDRA NOELIA

 GTITULACION 2026

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::3117:550318377

Fecha de entrega

28 ene 2026, 16:24 GMT-5

Fecha de descarga

28 ene 2026, 16:38 GMT-5

Nombre del archivo

CASTRO FARFÁN, DOMINGA - GUTIÉRREZ SALAZAR, SANDRA NOELIA.docx

Tamaño del archivo

1015.7 KB

94 páginas

18.482 palabras

108.848 caracteres

24 % detectado como IA

El porcentaje indica la cantidad de texto calificado en la entrega que probablemente se generó usando IA.

Precaución: Se necesita revisión.

Es esencial comprender los límites de la detección de IA antes de tomar decisiones acerca del trabajo del estudiante. Te alentamos a obtener más información acerca de las funciones de detección de IA de Turnitin antes de usar la herramienta.

Aviso legal

Nuestra evaluación de escritura con IA está diseñada para ayudar a los académicos a identificar texto que podrían haberse preparado mediante una herramienta de IA generativa. Es posible que nuestra evaluación de escritura con IA no siempre sea precisa (existe la posibilidad de que identifique erróneamente redacciones probablemente generadas por humanos como generadas por IA, y redacciones probablemente generadas por IA como generadas por humanos), por lo que no debe usarse como único fundamento para aplicar sanciones a un estudiante. Para determinar si es un caso de deshonestidad académica, se necesita de un escrutinio mayor y el juicio humano, junto con la aplicación de las políticas académicas específicas de la organización.

Preguntas frecuentes

¿Cómo debería interpretar los falsos positivos y el porcentaje de escritura con IA de Turnitin?

El porcentaje que se muestra en el reporte de escritura con IA es la cantidad del texto calificado en la entrega que el modelo de detección de escritura con IA de Turnitin determina se generó probablemente con IA desde un modelo de lenguaje de gran tamaño.

Los falsos positivos (que marcan incorrectamente alertas de texto escrito por humanos como generado con IA) son una posibilidad en los modelos de IA.

Los puntajes de detección de IA inferiores al 20 %, que no aparecen en reportes nuevos, tienen una mayor probabilidad de ser falsos positivos. Para reducir la probabilidad de malinterpretación, no se atribuye ningún puntaje o resaltado y se indican con un asterisco en el reporte (*%).

El porcentaje de escritura con IA no debe ser el único fundamento para determinar si ha ocurrido una mala conducta. El revisor/instructor debería usar el porcentaje como un medio para iniciar una conversación formativa con sus estudiantes o usarlo para examinar el ejercicio entregado según las políticas de la escuela.

¿Qué significa 'texto calificado'?

Nuestro modelo sólo procesa texto calificado en la forma de escritura de formato largo. La escritura de formato largo se refiere a los enunciados individuales en párrafos que constituyen una parte más grande del trabajo escrito, como un ensayo, una disertación, un artículo, etc. El texto calificado que se ha determinado que se generó probablemente con IA se resaltarán en color cian en la entrega.

El texto no calificado, como viñetas, bibliografías comentadas, etc., no se procesará y puede crear disparidad entre los puntos destacados de la entrega y el porcentaje mostrado.

