

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO
BENEDICTO XVI**

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA

CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO



**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA
INSTANCIA SOBRE TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS,
EXPEDIENTE N° 05100-2014-0-1801-JR-PE-00, DEL DISTRITO
JUDICIAL DE LIMA**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL
DE ABOGADO**

AUTOR

Br. Luis Santiago Silupu Peña

ASESOR

Dr. Edwin Augusto Navarro Vega

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Administración de justicia en el Perú

TRUJILLO - PERÚ

2021

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Excmo. Mons. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, OFM
Arzobispo Metropolitano de Trujillo
Fundador y Gran Canciller de la
Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

R.P. Dr. Juan José Lydon Mc Hugh. OSA
Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta
Vicerrectora académica

Mg. Pamela Granda Yovera
Decana de la Facultad de Derecho y Ciencia Política

Dr. Carlos Alfredo Cerna Muñoz
Vicerrector de Investigación

R. P. Dr. Alejandro Augusto Preciado Muñoz
Director de la Escuela de Posgrado
Responsable de Estudios no regulares

Mg. José Andrés Cruzado Albarrán
Secretario General

AGRADECIMIENTO

A mi familia, de manera especial,
los amo con todo mi corazón.

Luis Santiago Silupu Peña

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado a aquellos
que creyeron en mí,
aquellos que confiaron en mí,
compartieron logros y frustraciones junto a mí,
y nunca se cansaron de mí,
a ustedes, mil gracias, hijos míos...

Luis Santiago Silupu Peña

RESUMEN

El planeamiento de nuestra investigación enunció el siguiente objetivo determinar la calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre Tráfico Ilícito de Drogas, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales en el expediente N° 05100-2014-0-1801-JR-PE-00, del Distrito Judicial de Lima-Lima, 2020. La metodología utilizada es tipo mixto, (cuantitativo-cualitativo), nivel descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La unidad muestral fue un expediente judicial, seleccionado mediante muestreo por conveniencia; para recolectar los datos se utilizó las técnicas de la observación y el análisis de contenido; y como instrumento una lista de cotejo, validado por especialistas. Los resultados concluyeron en que la calidad de la sentencia emitida en primera instancia, en su parte expositiva, fue de rango mediano por cuanto cumplió solo con cinco parámetros de los diez propuestos, la calidad de la parte considerativa y resolutive tuvieron un rango muy alto cada una, porque si cumplieron todos los parámetros exigidos en su interpretación. En la sentencia de segunda instancia, para la parte expositiva tenemos un rango de calidad bajo, porque solo admitió tres de los diez parámetros, mientras que las partes considerativa y resolutive, el rango de calidad fue muy alto, porque estos si cumplieron los parámetros exigidos para su análisis. En conclusión, determinamos que la calidad de sentencias de primera y segunda instancia en nuestra tesis, tuvieron un **rango muy alto y muy alto**, respectivamente.

Palabras claves: Calidad, Tráfico de drogas y sentencias.

ABSTRACT

The planning of our investigation stated the following objective to determine the quality of first and second instance judgments on Illicit Drug Trafficking, according to the normative, doctrinal and jurisprudential parameters in file N ° 05100-2014-0-1801-JR-PE- 00, of the Judicial District of Lima-Lima, 2020. The methodology used is mixed type, (quantitative-qualitative), descriptive level, and non-experimental, retrospective and cross-sectional design. The sampling unit was a judicial file, selected through convenience sampling; Observation and content analysis techniques were used to collect the data; and as an instrument a checklist, validated by specialists. The results concluded that the quality of the sentence issued in the first instance, in its expository part, was of medium range inasmuch as it fulfilled only five parameters of the ten proposed, the quality of the considering and decisive part had a very high rank each one, because if they met all the parameters required in their interpretation. In the second instance sentence, for the expository part we have a low quality range, because it only admitted three of the ten parameters, while the considering and decisive parts, the quality range was very high, because these did meet the required parameters. for your analysis. In conclusion, we determined that the quality of first and second instance sentences in our thesis had a very high and very high rank, respectively.

Keywords: Quality, Drug trafficking and sentences.

INDICE GENERAL

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	ii
JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESOR.....	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DEDICATORIA	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT.....	vii
INDICE GENERAL	viii
INDICE DE CUADROS	xiv
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Descripción de la realidad problemática.....	2
1.2. Planteamiento del problema.....	6
1.3. Problema de la Investigación	7
1.4. Objetivos de la tesis	7
1.4.1. Objetivo en forma general	7
1.4.2. Objetivos en forma específica.....	7
1.5. Justificación de la investigación.	7
II REVISION DE LA LITERATURA	9
2.1. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL	9
2.1.1. Antecedentes	9
2.1.1.1. Investigaciones Libres	9
2.1.1.2. Investigaciones en Línea.....	11
2.2. Bases Teóricas de la investigación.....	13
2.2.1. Desarrollo de las instituciones jurídicas procesales relacionadas con las sentencias en estudio.....	13
2.2.1.1. La tutela jurisdiccional efectiva.	13
2.2.1.2. El derecho penal y el ius puniendi	13

2.2.1.3. La función jurisdiccional en materia penal.....	14
2.2.1.3.1. Las garantías constitucionales en materia penal.....	14
2.2.1.3.1.1. Del principio en legalidad.....	14
2.2.1.3.1.2. Del principio como Presunción de Inocencia.....	15
2.2.1.3.1.4. El debido proceso como principio.....	16
2.2.1.3.1.5. Del Principio de Motivación.....	16
2.2.1.3.1.6. El derecho a la prueba como principio.....	17
2.2.1.3.1.7. Lesividad como principio.....	17
2.2.1.3.1.8. El principio de Culpabilidad Penal.....	18
2.2.1.3.1.9. Principio de acusación.....	18
2.2.1.3.1.10. Correlación entre acusación y sentencia como principio.....	18
2.2.1.4. La acción penal.....	19
2.2.1.4.1. Clases de acción penal.....	19
2.2.1.4.1.1. Acción Pública.....	19
2.2.1.4.1.2. Acción Privada.....	20
2.2.1.4.2. Las características del derecho de acción.....	20
2.2.1.4.3. Titularidad en el ejercicio de la acción penal.....	21
2.2.1.5. La Jurisdicción.....	21
2.2.1.5.1. Unidad y exclusividad de la jurisdicción.....	21
2.2.1.5.2. Elementos de la jurisdicción.....	22
2.2.1.6. La competencia.....	22
2.2.1.6.1. La regulación de la competencia en materia penal.....	22
2.2.1.6.2. Determinación de la competencia en el caso en estudio.....	23
2.2.1.7. El Proceso Penal.....	23
2.2.1.7.1. Clases de procesos penales en nuestro sistema judicial.....	24
2.2.1.7.1.1. De acuerdo a la legislación anterior.....	24

2.2.1.7.1.2. De acuerdo a la legislación actual.....	25
2.2.1.7.2. La Prueba en el proceso.	29
2.2.1.7.3. Actividad probatoria.	30
2.2.1.7.4. Principios aplicables al proceso.	30
2.2.1.7.4.1. El principio de legalidad.	30
2.2.1.7.4.2. El principio de lesividad.	31
2.2.1.7.4.3. Principio de culpabilidad penal.....	31
2.2.1.7.4.4. principio de proporcionalidad de la pena.	31
2.2.1.7.4.5. Principio acusatorio.	32
2.2.1.7.4.6. El principio de correlación entre acusación y sentencia.	32
2.2.1.7.4.7. Finalidad del proceso penal.	33
2.2.1.8. Los sujetos del proceso	33
2.2.1.8.1. El Ministerio Público	33
2.2.1.8.2. Juez Penal	34
2.2.1.8.3. El Imputado.....	34
2.2.1.8.5. El agraviado.	35
2.2.1.8.6. El Actor Civil.....	36
2.2.1.9. La prueba	36
2.2.1.9.1. El objeto de la prueba	37
2.2.1.9.2. La valoración de la prueba.....	37
2.2.1.9.3. La Prueba Preconstituida	38
2.2.1.9.4. La Prueba anticipada.....	38
2.2.1.9.5. La Prueba Ilícita.....	39
2.2.1.9.6. La Prueba Plena	39
2.2.1.9.7. Pruebas encontradas en el expediente investigado	39
2.2.1.9.7.1. Instructiva	39

2.2.1.9.7.2. La preventiva	40
2.2.1.9.7.3. Documentos	40
2.2.1.9.7.3.1. Clases de documentos.....	41
2.2.1.9.7.3.1.1. Documento público.....	41
2.2.1.9.7.3.1.2. Documento privado.....	41
2.2.1.9.7.4. Inspección Ocular	41
2.2.1.9.7.6. Pericia	42
2.2.1.10. La Sentencia.....	42
2.2.1.10.1. Su estructura.	43
2.2.1.10.1.1. La parte Expositiva	43
2.2.1.10.1.2. La parte Considerativa	44
2.2.1.10.1.2.1. Acuerdo y valoración a la sana crítica.	44
2.2.1.10.1.2.2 Acuerdo y valoración lógica.	45
2.2.1.10.1.2.3. Juicio jurídico	46
2.2.1.10.1.3. Parte resolutive.	47
2.2.1.10.2. Sentencia de segunda instancia.....	48
2.2.1.10.2.1. Parte Expositiva de la sentencia de segunda instancia	48
2.2.1.10.2.2. Parte considerativa de la sentencia de segunda instancia.	49
2.2.1.10.2.3. Parte resolutive de la sentencia de segunda instancia.....	49
2.2.1.10.3. Los criterios normativos para la variable en estudio (calidad de las sentencias).....	51
2.2.1.11. Medios impugnatorios	53
2.2.1.11.1. Medios impugnatorios, clases	53
2.2.1.11.1.1. Recurso de reposición	53
2.2.1.11.1.2. Recurso de apelación	54
2.2.1.11.1.3. Recurso de casación	54
2.2.1.11.1.4. Recurso de queja	55

2.2.1.11.1.5. Recurso de Nulidad.....	55
2.2.1.11.1.6. El recurso impugnatorio utilizado en el presente estudio	56
2.2.2. Instituciones Jurídicas Sustantivas encontradas en el expediente en investigación	56
2.2.2.1. Tráfico ilícito de drogas	56
2.2.2.2. Bien jurídico protegido	56
2.2.2.3 Tipo Objetivo	56
2.2.2.4. Niveles en los que el tid se expresa como amenaza	57
2.2.2.5. El marco legal vigente el Tráfico Ilícito de Drogas en el código penal.....	58
2.2.2.6. Teoría del caso	58
2.2.2.7. Estructura de la teoría del caso	58
2.2.2.8. Teoría del delito	59
2.2.2.8.1. Componentes de la Teoría del Delito.....	60
2.2.2.8.1.1. De la tipicidad.....	60
2.2.2.8.1.2. De la antijuricidad.....	61
2.2.2.8.1.3. De la culpabilidad.....	61
2.2.2.8.1.4. Consecuencias jurídicas del delito.....	62
2.2.2.9. Teoría de la pena	62
2.2.2.10. Teoría de la reparación civil.....	62
2.2.2.11. Delito en el expediente en estudio	63
2.2.2.11.1. Ubicación del delito de Tráfico Ilícito de Drogas en la normativa peruana vigente.....	63
2.2.2.11.2. La pena conminada por el delito de TID.....	64
2.2.2.12. Jurisprudencia relacionada al delito de tráfico ilícito de drogas.....	64
2.3. MARCO CONCEPTUAL	65
III. HIPÓTESIS	68

3.1. Hipótesis General.....	68
3.2. Hipótesis específicas.....	68
IV. METODOLOGÍA.....	69
4.1. Tipo y nivel de la investigación.....	69
4.1.1. Tipo de investigación.....	69
4.1.2. Nivel de investigación.....	69
4.2. Diseño de la investigación.....	70
4.3. Objeto y variable de estudio.....	71
4.4. Definición y operacionalización de la variable e indicadores.....	71
4.5. Técnicas e instrumento de recolección de datos.....	72
4.6. Procedimiento de recolección de datos y plan de análisis de datos.....	72
4.6.1. De la recolección de datos.....	73
4.6.2.1. La primera etapa.....	73
4.6.2.2. Segunda etapa.....	73
4.6.2.3. La tercera etapa.....	73
4.7. Rigor científico.....	74
V. RESULTADOS.....	75
5.1. Resultados.....	75
5.2. Análisis de los resultados.....	79
VI. CONCLUSIONES.....	82
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	83
ANEXO 1: Evidencias del Objeto de estudio Sentencias Penales Condenatorias.....	96
ANEXO 2: Operacionalización de la variable.....	109
ANEXO 3: Instrumento De Recojo De Datos.....	117
ANEXO 4: Procedimiento de recolección de datos.....	127
ANEXO 5: Cuadros Descriptivos para la obtención de resultados.....	144
ANEXO 6: Declaratoria de Autenticidad.....	171
ANEXO 7: Reporte del Turnitin.....	172

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Calidad de la sentencia de Primera Instancia. Segunda Sala Penal para reos en cárcel.....	75
Cuadro 2. Calidad de la sentencia de segunda instancia. Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema.....	77