

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO
BENEDICTO XVI
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA
POLÍTICA
PROGRAMA DE ESTUDIOS DE
DERECHO



**CALIDAD DE SENTENCIA DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA SOBRE
IMPUGNACIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA, EN EL
EXPEDIENTE N° 01134-2012-0-1706-JR-LA-02, DEL DISTRITO JUDICIAL
LAMBAYEQUE-CHICLAYO 2019**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ABOGADO**

**AUTOR
BACH. RAMOS VÁSQUEZ GREGORIO**

**ASESOR
MS. POLO CUEVA MARTIN ERNESTO**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA EN EL PERÚ**

**TRUJILLO – PERÚ
2021**

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Excmo. Mons. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, OFM Arzobispo
Metropolitano de Trujillo
Fundador y Gran Canciller de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto
XVI.

R.P. Dr. Juan José Lydon Mc Hugh. OSA
Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta
Vicerrectora académica

Dr. Carlos Alfredo Cerna Muñoz
Vicerrector de Investigación

Dr. Daniel Antonio Cerna Bazán
Decana de la Facultad de Derecho Ciencias Políticas

Mg. José Andrés Cruzado Albarrán
Secretario General

EQUIPO DE TRABAJO

AUTOR:

Bach. Ramos Vásquez Gregorio

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Estudiante de Pregrado, Trujillo, Perú

ASESOR

Ms. Polo Cueva Martin Ernesto

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Facultad de Derecho y Ciencias
Políticas, Escuela Profesional de Derecho, Trujillo, Perú

JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESOR

Presidente

Miembro

Miembro

Ms. Polo Cueva Martin Ernesto

Asesor

AGRADECIMIENTO

A Dios, porque gracias a su infinita misericordia me brinda el camino correcto y así lograr mi meta, siendo de esta forma el orgullo en la familia, de mis amigos y conocidos.

DEDICATORIA

A mi familia

Por haberme apoyado en todo momento y proveerme las fuerzas que necesite para poder lograr mis sueños, por los valores inculcados y por el esfuerzo que hacen para verme prosperado.

RESUMEN

En nuestro país las sentencias que emiten los órganos jurisdiccionales muchas veces son criticadas; por ende es necesario calificar la calidad de dichas resoluciones mediante indicadores establecidos en la lista de cotejo y paralelamente los que establece Consejo Nacional de la Magistratura; por esa razón nació el interés de estudiar la calidad de sentencias de primera y segunda instancia del expediente N° 01134- 2012-0-1706-JR-LA-02; teniendo el siguiente enunciado del problema: ¿Cuál es la calidad de sentencia de primera y segunda instancia sobre impugnación de resolución administrativa, en el expediente N° 01134- 2012-0-1706-JR-LA-02, del distrito judicial Lambayeque – Chiclayo, 2019? El objetivo fue Determinar la calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre impugnación de resolución administrativa; según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, en el expediente 01134- 2012-0-1706-JR-LA-02, del distrito judicial Lambayeque – Chiclayo, 2019. El tipo de investigación por su enfoque es cuantitativa y cualitativa (Mixta) y se evidencia en el paralelismo del recojo y análisis de datos; sumando a esto la utilidad de las bases teóricas para aseverar la comprensión e interpretación del contenido de la sentencia; el nivel de la investigación es exploratorio – descriptivo; el diseño de la investigación es el no experimental, retrospectiva y transversal; la unidad de análisis fue las sentencias de primera y segunda instancia del expediente estudiado, el cual fue seleccionado mediante el muestreo por conveniencia; se aplicaron las técnicas de la observación y el análisis de contenido para la recolección de datos, y teniendo a la lista de cotejo como instrumento. Los resultados determinaron lo siguiente: En cuanto a la primera instancia, se determinó, que en la parte expositiva: su rango fue muy alta, en vista que cumplió los 10 parámetros procedentes de la introducción y la postura de las partes (cuadro 1); por otro lado en la parte considerativa, se determinó: que su rango fue muy alta, en vista que cumplió con los 10 parámetros referentes a la motivación de: los hechos y del derecho (cuadro2); y por último en la parte resolutive se determinó: que su rango fue muy alta, en vista que cumplió con los 10 parámetros referentes a la aplicación del principio de correlación y la descripción de la decisión (cuadro 3). En la segunda instancia; se determinó: en la parte

expositiva su rango fue muy alta, por cumplir los 10 parámetros procedentes de la introducción y la postura de las partes (cuadro 5); en cuanto a la parte considerativa, su rango muy alta, en vista que cumplió con los 10 parámetros derivados de la motivación de los hechos y la motivación del derecho (cuadro 6); y finalmente la parte resolutive que fue de rango muy alta, porque cumplió con los 10 parámetros derivados del principio de correlación y la descripción de la decisión (cuadro7). En conclusión, se determinó que la calidad de sentencias de primera y segunda instancia sobre impugnación de resolución administrativa; según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales, en el expediente N° 01134- 2012-0-1706-JR-LA-02, del distrito judicial Lambayeque – Chiclayo, 2019, fueron de rango muy alta.

Palabras clave: Calidad, resolución administrativa y sentencia.

ABSTRACT

In our country, judgments issued by jurisdictional bodies are often criticized; therefore it is necessary to qualify the quality of said resolutions by means of indicators established in the checklist and in parallel those established by the National Council of the Magistracy; For this reason, the interest was born to study the quality of first and second instance judgments in file No. 01134-2012-0-1706-JR-LA-02; having the following statement of the problem: What is the quality of the judgment of first and second instance on the challenge of administrative resolution, in file No. 01134- 2012-0-1706-JR-LA-02, of the Lambayeque - Chiclayo judicial district ,2019? The objective was to determine the quality of first and second instance judgments on challenging administrative resolution; according to the normative, doctrinal and jurisprudential parameters, in file 01134- 2012-0-1706-JR-LA-02, of the Lambayeque - Chiclayo judicial district, 2019. The type of research for its approach is quantitative and qualitative (Mixed) and is evidenced in the parallelism of data collection and analysis; adding to this the usefulness of the theoretical bases to assert the compression and interpretation of the content of the sentence; the research level is exploratory - descriptive; the research design is non-experimental, retrospective and cross-sectional; The unit of analysis was the judgments of the first and second instance of the case study, which was selected through convenience sampling; Observation and content analysis techniques were applied for data collection, and taking the checklist as an instrument. The results determined the following: As for the first instance, it was determined that in the expository part: its rank was very high, given that it met the 10 parameters from the introduction and the position of the parties (table 1) ; On the other hand, in the considering part, it was determined: that his rank was very high, in view that he fulfilled the 10 parameters referring to the motivation of: the facts and the law (table 2); and finally, in the operative part, it was determined: that its rank was very high, in view of the fact that it fulfilled the 10 parameters referring to the application of the correlation principle and the description of the decision (Table 3). In the second instance; It was determined: in the expository part its rank was very high, as it met the 10 parameters from the introduction and the position of the parties (table 5); Regarding the considering part,

its very high rank, given that it complied with the 10 parameters derived from the motivation of the facts and the motivation of the law (table 6); and finally the resolution part, which was of a very high rank, because it met the 10 parameters derived from the correlation principle and the description of the decision (table 7). In conclusion, it was determined that the quality of first and second instance judgments on challenge of administrative resolution; According to the normative, doctrinal and jurisprudential parameters, in file N ° 01134- 2012-0-1706-JR-LA-02, of the Lambayeque - Chiclayo judicial district, 2019, they were of very high rank.

Keywords: Quality, administrative resolution and sentence.

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|------|
| CARÁTULA | i |
| AUTORIDADES UNIVERSITARIAS | iv |
| EQUIPO DE TRABAJO | v |
| JURADO EVALUADOR DE TESIS Y ASESOR | vi |
| AGRADECIMIENTO | vii |
| DEDICATORIA..... | viii |
| RESUMEN..... | ix |
| ABSTRACT | xi |
| ÍNDICE GENERAL | xiii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. REVISIÓN DE LA LITERATURA | 5 |
| 2.1. Antecedentes..... | 5 |
| 2.1.1. Internacionales..... | 5 |
| 2.1.2. Nacionales | 9 |
| 2.2. Bases teóricas..... | 12 |
| 2.2.1. Calidad..... | 12 |
| 2.2.2. Sentencia..... | 14 |
| 2.2.2.1. Definición..... | 14 |
| 2.2.2.2. Estructura de la sentencia..... | 16 |
| 2.2.3. Calidad de sentencias | 17 |
| 2.2.4. Criterios para determinar la calidad de sentencias según el Tribunal Constitucional EXP. N.º 04298-2012-PA/TC..... | 19 |
| 2.2.5. Criterios para determinar la calidad de sentencias según el Consejo Nacional de la Magistratura Precedente Administrativo N° 120-2014-PCNM | 22 |
| 2.2.6. Criterios para determinar la calidad de sentencias según la Universidad ULADECH | 25 |
| 2.2.8. Proceso contencioso administrativo..... | 44 |

| | |
|--|-----------|
| 2.2.8.1. Concepto..... | 44 |
| 2.2.8.2. Objeto del proceso contencioso administrativo | 46 |
| 2.2.9. Resolución administrativa | 46 |
| 2.2.9.1. Concepto..... | 46 |
| 2.2.9.2. Impugnación..... | 47 |
| 2.2.9.2.1. Concepto | 47 |
| 2.2.9.2.2. Objeto de la impugnación..... | 48 |
| 2.3. Marco conceptual | 49 |
| III. REALIDAD PROBLEMÁTICA, ENUNCIADO DEL PROBLEMA, OBJETIVOS E HIPÓTESIS | 50 |
| 3.1. Realidad problemática..... | 50 |
| 3.2. Enunciado del problema..... | 52 |
| 3.3. Objetivos | 52 |
| 3.3.1. General..... | 52 |
| 3.3.2. Específico | 52 |
| 3.4. Hipótesis | 53 |
| IV. METODOLOGÍA..... | 53 |
| 4.1. Tipo y nivel de la investigación | 53 |
| 4.1.1. Tipo de investigación..... | 53 |
| 4.1.2. Nivel de investigación..... | 55 |
| 4.2. Diseño de la investigación..... | 56 |
| 4.3. Unidad de análisis..... | 57 |
| 4.4. Definición y operacionalización de variable e indicadores | 58 |
| 4.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 59 |
| 4.6. Procedimiento de recolección de datos y plan de análisis de datos | 60 |
| 4.7. Matriz de consistencia lógica | 63 |
| 4.8. Principios éticos..... | 66 |
| V. RESULTADOS..... | 67 |
| 5.1. Resultados | 67 |
| 5.2. Discusión de resultados..... | 94 |
| VI. CONCLUSIONES | 98 |

| | |
|--|------------|
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 101 |
| ANEXOS | 106 |
| Anexo 1. Evidencia empírica del objeto de estudio: sentencias de primera y segunda instancia del expediente N° 01134-2012-0-1706-JR-LA-02. | 106 |
| Anexo 2: Definición y operacionalización de la variable e indicadores | 118 |
| Anexo 3. Instrumento de recolección de datos (lista de cotejo) | 126 |
| Anexo 4. Procedimiento de recolección, organización, calificación de datos y determinación de la variable | 136 |
| Anexo 5. Declaración de compromiso ético | 146 |

ÍNDICE DE CUADROS

| | |
|-----------------------|-----------|
| CUADRO 1 | 67 |
| CUADRO 2 | 71 |
| CUADRO 3 | 75 |
| CUADRO 4 | 80 |
| CUADRO 5 | 82 |
| CUADRO 6 | 85 |
| CUADRO 7 | 88 |
| CUADRO 8 | 92 |