

UNIVERSIDAD CATOLICA DE TRUJILLO
BENEDICTO XVI
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLITICA
PROGRAMA DE ESTUDIOS DE DERECHO



**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA
INSTANCIA SOBRE DELITO CONTRA EL PATRIMONIO –
ROBO AGRAVADO, EXPEDIENTE N° 03432-2016-0-1801-JR-PE-
09, DISTRITO JUDICIAL DE LIMA, 2019.**

TESIS
PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR

Br. Silva Hinojosa David Eustaquio

ASESOR

Dr. Gálvez Moncada Oscar Esteban

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

La Administración de Justicia en el Perú

TRUJILLO - PERÚ

2021

CONTRA CARATULA.

CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA SOBRE
DELITO CONTRA EL PATRIMONIO – ROBO AGRAVADO, EXPEDIENTE N°
03432-2016-0-1801-JR-PE-09, DISTRITO JUDICIAL DE LIMA, 2019.

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

EXCMO. MONS. HÉCTOR MIGUEL CABREJOS VIDARTE, O.F.M.
Arzobispo Metropolitano de Trujillo Fundador y Gran Canciller de la
Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

R.P. DR. JUAN JOSÉ LYDON Mc HUGH, OSA.
Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

DRA. SILVIA ANA VALVERDE ZAVALA
Vicerrectora Académica

DR. DANIEL ANTONIO CERNA BAZÁN
Decano de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

MG. ANDRÉS CRUZADO ALBARRÁN
Secretario General

Equipo de Trabajo

AUTOR

Silva Hinojosa, David Eustaquio

ORCID:0000-0003-8970-5629

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Estudiante de
pregrado,
Lima - Perú

ASESOR

Dr. Gálvez Moncada Oscar Esteban

ORCID: 0000-0003-1232-9367

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Facultad de Derecho y
Ciencia Política, Escuela Profesional de derecho, Trujillo - Perú

Hoja de Firma del Jurado Evaluador y Asesor

Mg. MUENTE SALDAÑA VICKTOR YEFERSON
Presidente

Mg. HERRERA SOTO RICARDO DENIS
Secretario

Dr. GALVEZ MONCADA OSCAR ESTEBAN
Asesor-Vocal

DEDICATORIA

A mis Padres:

Que “me formaron con valores y ética para afrontar esta sociedad, quienes, a pesar de no estar presentes, siempre son mi apoyo para seguir adelante. Asimismo, como no mencionar a mi hermano quien me ayudo en este camino profesional.”

A mi esposa e hija:

Quienes “se sacrificaron para que yo logre alcanzar este objetivo y de ellas siempre obtuve un apoyo incondicional.”

David Eustaquio Silva Hinojosa

AGRADECIMIENTO

A DIOS:

Por “esta vida, que me lleno de seres queridos, que hicieron de mí un ser agradeció con mi prójimo.”

A LA UCT:

Mi “alma Mater en mi formación profesional, donde adquirí conocimientos de docentes de calidad, que lograron instruir para ser un hombre de bien.”

David Eustaquio Silva Hinojosa

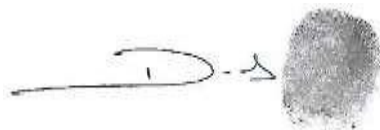
Declaratoria de Autenticidad

Yo, David Eustaquio Silva Hinojosa identificado con DNI 292926322 Bachiller de la Carrera de Derecho, Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, doy fe que he seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, para la elaboración y sustentación del informe de tesis titulado: “Calidad de Sentencias de Primera y Segunda Instancia sobre el delito Contra el Patrimonio - Robo Agravado, Expediente N° 03432-2016-01801-0-JR-PE-09, Distrito Judicial de Lima, Lima, 2021, la misma que consta de un total de 230 páginas.

Dejo constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaro bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho documento, corresponde a mi autoría respecto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de mi entera responsabilidad.

Se declara también que el porcentaje de similitud o coincidencia es de 0%, el cual es aceptado por la Universidad Católica de Trujillo.

El autor



David Eustaquio Silva Hinojosa

DNI 29296322

RESUMEN

La presente investigación tuvo como problema general, determinar la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre, delito contra el Patrimonio – Robo Agravado según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 03432-2016-0-1801-JR-PE-09, del Distrito Judicial de Lima, 2019.

Es de tipo, cuantitativo - cualitativo, nivel exploratorio descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La recolección de datos se realizó, de un expediente seleccionado mediante muestreo por conveniencia, utilizando las técnicas de la observación, y el análisis de contenido, y una lista de cotejo, validado mediante juicio de expertos.

Los resultados revelaron que la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a: la sentencia de primera instancia fue de rango: **mediana, mediana y mediana**; y de la sentencia de segunda instancia: **baja, baja y baja**. Se concluyó, que la calidad de las sentencias de primera y de segunda instancia, fueron de rango **mediana y baja**, respectivamente.

Palabras clave: calidad, robo agravado, sana crítica, tentativa.

ABSTRACT

The purpose of this investigation was to determine the quality of the first and second instance sentences on, crime against Heritage - Aggravated Robbery according to the pertinent normative, doctrinal and jurisprudential parameters, in file No. 03432-2016-0-1801 -JR-PE-09, of the Judicial District of Lima, 2019.

It is of type, qualitative quantitative, descriptive exploratory level, and non-experimental, retrospective and transversal design. Data collection was performed from a file selected by convenience sampling, using observation techniques, and content analysis, and a checklist, validated by expert judgment.

The results revealed that the quality of the expositional part, considered and decisive, belonging to: the first instance sentence were of range: median, median and median; and of the second instance sentence: low, low and low. It was concluded that the quality of the first and second instance sentences were of medium and low range, respectively.

Key words: quality, aggravated robbery, healthy criticism, attempt.

CONTENIDO

CARATULA	i
CONTRA CARATULA	ii
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	iii
EQUIPO DE TRABAJO.....	iv
HOJA DE FIRMA DEL JURADO EVALUADOR Y ASESOR	v
DEDICATORIA.....	vi
AGRADECIMIENTO	vii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
INDICE DE CUADROS	xv
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Descripción de la realidad problemática	1
1.2. El Problema de la investigación.....	6
1.3. Objetivos de la investigación.	6
1.3.1. Objetivos General.	7
1.3.2. Objetivos Específicos.	7
1.4. Justificación de la Investigación	7
II. REVISIÓN DE LA LITERATURA	9
2.1. Antecedentes.....	9
2.2 Bases Teóricas.....	23
2.3.2.9.1. Jurisprudencia	44
2.2.5. Penal en proceso.	44
2.2.6. Documentos.	45
2.2.6.1. Conceptualización.....	45
2.2.6.2. Regulado.....	46
2.2.7.1. Regulado.....	47
2.2.8. Sentencias.....	47
2.2.8.1. Redacción de la sentencia.	49
2.2.8.2. Estructura de la sentencia.	50
2.2.8.3. Con acuerdo a la sana crítica se valora.....	51
2.2.8.4. Valoración de acuerdo lógico.	51
2.2.8.5. Medios impugnatorios.	52

2.2.9. Jurídicamente Instituciones sustantivas en relación con el expediente investigado.	52
2.2.9.1. Delito y Teoría	56
2.2.10.2. Teoría y tipicidad.	57
2.2.10.3. Teoría de la antijuricidad.	57
2.2.10.4. Teoría de la culpabilidad.	57
2.2.10.5. Consecuencias.	58
2.2.10.6. La pena y su teoría.	58
2.2.10.7. Teoría de la reparación civil.	58
2.2.10.8. Del delito investigado en el proceso penal en estudio.	59
2.2.10.9. Identificación del delito investigado.	59
2.2.10.10. Ubicación del delito de Robo Agravado en el Código Penal.	59
2.2.10.11. Regulación	61
2.2.10.12. El Delito Contra el Patrimonio –Robo Agravado.	62
2.2.10.13. Sobre la Tentativa	63
2.2.10.14. Tipicidad	64
2.2.10.15. Criterios para determinar de la culpa.	64
2.2.10.16. Elementos objetiva.	65
2.2.10.17. Bien jurídico protegido.	66
2.2.10.18. Elemento subjetivo.	68
2.2.10.19. Sobre la protección del bien jurídico.	68
2.2.10.20. Tipicidad.	69
2.2.10.21. Características del proceso sumario.	71
2.2.10.22. Sobre el proceso sumarísimo encontramos.	72
2.2.10.23. Decreto Legislativo N°124 y el Proceso Sumario.	72
2.2.10.24. Antijuricidad.	73
2.2.10.25. Culpabilidad.	74
2.2.10.26. Grados de desarrollo del delito	75
2.2.10.27. Ubicación del delito en el Código Penal	75
2.2.10.28. Delito de hurto.	76
2.2.10.29. Delito de robo	77
2.2.10.30. El delito.	77
2.2.10.31. Consecuencias jurídicas del delito.	78
2.2.10.32. Clases de penas en el derecho penal peruano.	79

2.3. Marco Conceptual.....	79
III. HIPÓTESIS.....	82
3.1. Hipótesis general.....	82
3.2. Hipótesis específicas.....	82
IV. METODOLOGÍA.....	83
4.1. Tipo y nivel de investigación.	83
4.1.1. Tipo de investigación: cuantitativo - cualitativo (Mixto).....	83
4.1.2. Nivel de investigación: exploratorio – descriptivo.	83
4.2. Diseño de investigación: no experimental, transversal, retrospectivo.....	83
4.3. Unidad de análisis.....	84
4.4. Definición y operacionalización de la variable e indicadores.	86
4.5. Técnicas e instrumento de recolección de datos.	87
4.6. Procedimiento de recolección de datos y plan de análisis de datos.	88
4.6.1. De la recolección de datos.....	89
4.6.2. Del plan de análisis de datos.	89
4.6.2.1. La primera etapa.....	89
4.6.2.2. Segunda etapa.....	89
4.6.2.3. La tercera etapa.....	89
4.7. Matriz de consistencia lógica.....	90
4.8. Principios éticos.	92
V. RESULTADOS.....	94
5.1. Resultados.....	94
5.2. Análisis de los resultados.....	98
VI. CONCLUSIONES.....	107
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	180
ANEXO 1. Sentencia de primera y segunda instancia.....	184
ANEXO 2. Cuadro de operacionalización de la variable e indicadores.....	203
ANEXO 3. Instrumentos de recolección de datos.....	209
ANEXO 4. Procedimiento de recolección de datos.....	217
ANEXO 5. Cuadros descriptivos de la obtención de resultados de la calidad de las sentencias.....	228
ANEXO 6. Declaración de compromiso ético y no plagio.....	265
ANEXO 7. Cronograma de actividades.....	266
ANEXO 8. Presupuesto.....	267

ANEXO 9. porcentaje del turnitin.....	268
---------------------------------------	-----

INDICE DE CUADROS

Cuadros 1. Calidad de la sentencia de la 1ra Instancia... ..	94
Cuadro 2. Calidad de la sentencia de la 2da Instancia.....	96