

# **UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA  
UNIVERSITARIA**



**PROGRAMA “ASESORANDO” EN LAS CAPACIDADES  
INVESTIGATIVAS DE LOS ESTUDIANTES DE POSGRADO DE UNA  
UNIVERSIDAD DE TRUJILLO - 2020**

**Tesis para obtener el grado académico de  
MAESTRO EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA**

## **AUTORES**

Br. Alan Jhonel Ortiz Castillo

Br. Danitza Karina Robledo Gutiérrez

## **ASESOR**

Dr. Nolberto Leyva Aguilar

## **LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Impacto y calidad de las investigaciones

**TRUJILLO, PERÚ**

**2022**

## **Autoridades universitarias**

Exemo Mons. Dr. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, O.F.M.

Arzobispo Metropolitano de Trujillo  
Rector, Fundador y Gran Canciller de la Universidad  
Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta  
Vicerrectora académica

Dr. Alfredo Rubén Saavedra Rodríguez  
Director de la Escuela de Posgrado

Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo  
Vicerrector de Investigación (e)

Mg. José Andrés Cruzado Albarrán  
Secretario General

## Conformidad del asesor

Yo, Nolberto Arnildo Leyva Aguilar, con DNI N° 19032390 asesor de la Tesis de Maestría titulada:

**PROGRAMA “ASESORANDO” EN LAS CAPACIDADES INVESTIGATIVAS DE LOS ESTUDIANTES DE POSGRADO DE UNA UNIVERSIDAD DE TRUJILLO – 2020;** presentado por los maestrantes Alan Jhonet Ortiz Castillo, con DNI N° 44442064 y Danitza Karina Robledo Gutiérrez con DNI N° 40352877, informo lo siguiente:

En cumplimiento de las normas establecidas en el Reglamento de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, en mi calidad de asesora me permito conceptuar que la tesis reúne los requisitos técnicos, metodológicos y científicos de investigación exigidos por la escuela de posgrado.

Por lo tanto, el presente trabajo de investigación está en condiciones para su presentación y defensa ante un jurado.

Trujillo, 28 de enero del 2022



---

Asesor

Dr. Nolberto Arnildo Leyva Aguilar

## **Dedicatoria**

A Dios por proveer de la sabiduría necesaria.

A mis padres y hermanos por el apoyo brindado durante este recorrido y a mi compañera Danitza por el soporte y ayuda para concretar este trabajo.

Alan

A Dios, por colocar en mi vida a personas maravillosas.

A mi madre por su constante motivación.

A mi esposo por su apoyo incondicional y a mis hijos por ser fuente de mi inspiración para mi crecimiento profesional.

A mi estimado amigo Alan, por compartir esta travesía y consolidación de nuestras metas.

Danitza

## **Agradecimiento**

A la Universidad Católica de Trujillo por la oportunidad de concretizar nuestras metas profesionales en la maestría en Investigación y Docencia Universitaria.

A los maestros por los conocimientos impartidos y las experiencias compartidas que nos han permitido fortalecer nuestras competencias tanto en la investigación como en la docencia universitaria.

A nuestro asesor Dr. Nolberto Leyva Aguilar, por sus orientaciones en la realización de la investigación.

A los estudiantes de posgrado que participaron en la investigación, gracias por colaborar y ser parte del presente trabajo.

Los autores

## Declaratoria legitimidad de autenticidad

Yo, Br. Alan Jhonel Ortiz Castillo con DNI 44442064 y Br. Danitza Karina Robledo Gutiérrez con DNI 40352877, estudiantes de la Escuela de Posgrado, Maestría en la Universidad Católica de Trujillo; declaramos que la investigación académica titulada: Programa “Asesorando” en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de una universidad de Trujillo - 2020, la que consta de un total de 134 páginas, en las que se incluye 18 tablas y 6 figuras, más un total de 70 páginas en apéndices.

Dejamos constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaramos bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho documento corresponde a nuestra autoría respecto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de nuestra entera responsabilidad.

Se declara también que el porcentaje de similitud o coincidencia es de 19%, el cual es aceptado por la Universidad Católica de Trujillo.

*Los autores.*



Br. Alan Jhonel Ortiz Castillo



Br. Danitza Karina Robledo Gutiérrez

## ÍNDICE

|  |      |
|--|------|
| Portada .....  | i    |
| Autoridades universitarias.....  | ii   |
| Conformidad del asesor.....  | iii  |
| Dedicatoria.....   | iv   |
| Agradecimiento.....  | v    |
| Declaratoria legitimidad de autenticidad.....  | vi   |
| ÍNDICE .....   | vii  |
| Índice de tablas.....  | x    |
| Índice de figuras.....   | xi   |
| Resumen.....   | xii  |
| Abstract.....  | xiii |
| Capítulo 1.....  | 14   |
| PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....   | 14   |
| 1.1. Planteamiento del problema.....   | 14   |
| 1.2. Formulación del problema.....   | 16   |
| 1.2.1. Problema general.....   | 16   |
| 1.2.2. Problemas específicos.....  | 16   |
| 1.3. Formulación de objetivos.....   | 17   |
| 1.3.1. Objetivo general.....   | 17   |
| 1.3.2. Objetivos específicos.....  | 17   |
| 1.4. Justificación de la investigación.....  | 18   |
| Capítulo II.....   | 20   |
| MARCO TEÓRICO.....   | 20   |
| 2.1. Antecedentes de la investigación.....   | 20   |
| A Nivel Internacional.....   | 20   |
| 2.2. Bases teórico científicas.....  | 23   |
| 2.2.1. Programa “Asesorando”.....  | 23   |
| Definición.....  | 23   |
| Teorías que fundamentan el programa “Asesorando”.....  | 26   |
| Características del programa “Asesorando”.....   | 27   |
| El programa “asesorando” teniendo en cuenta a Jariot (2005), se destacan las siguientes características de este modelo:..... | 27   |
| Dimensiones del programa “Asesorando”.....   | 28   |
| 2.2.2. Capacidades investigativas.....   | 28   |

|   |    |
|---|----|
| Definición.....   | 28 |
| Teorías que fundamentan las capacidades investigativas..... | 29 |
| Dimensiones de las capacidades investigativas.....          | 30 |
| 2.3. Definición de términos básicos .....                   | 32 |
| 2.4. Formulación de hipótesis .....                         | 33 |
| 2.4.1. Hipótesis general .....                              | 33 |
| 2.4.2. Hipótesis específicas .....                          | 33 |
| 2.5. Operacionalización de variables.....                   | 35 |
| Capítulo III.....   | 38 |
| METODOLOGÍA .....   | 38 |
| 3.1. Tipo de investigación .....                            | 38 |
| 3.2. Métodos de investigación.....                          | 38 |
| 3.3. Diseño de investigación .....                          | 38 |
| 3.4. Población, muestra y muestreo.....                     | 39 |
| 3.5. Técnicas e instrumentos de recojo de datos. ....       | 40 |
| 3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos .....    | 40 |
| 3.7. Ética investigativa .....                              | 40 |
| Capítulo IV.....  | 42 |
| RESULTADOS.....   | 42 |
| 4.1. Presentación y análisis de resultados.....             | 42 |
| 4.2. Prueba de hipótesis.....                               | 50 |
| Prueba de hipótesis general .....                           | 50 |
| Prueba de hipótesis específicas .....                       | 51 |
| Hipótesis específicas 1 .....                               | 51 |
| Hipótesis específicas 2 .....                               | 52 |
| Hipótesis específicas 3 .....                               | 53 |
| Hipótesis específicas 4 .....                               | 54 |
| Hipótesis específicas 5 .....                               | 55 |
| 4.3. Discusión de resultados .....                          | 56 |
| Capítulo V .....  | 59 |
| CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS .....                            | 59 |
| 5.1. Conclusiones .....                                     | 59 |
| 5.2. Sugerencias .....                                      | 60 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....                            | 61 |
| ANEXOS Y/O APENDICES.....                                   | 65 |
| Anexo 1: Instrumentos de medición.....                      | 65 |

|   |     |
|---|-----|
| Anexo 2 Ficha técnica.....                            | 69  |
| Anexo 3: Validez y fiabilidad de instrumentos.....    | 73  |
| Anexo 4: Base de datos.....                           | 78  |
| Anexo 5: Matriz de consistencia.....                  | 82  |
| Anexo 6: PROGRAMA “ASESORANDO”.....                   | 84  |
| Anexo 7: Sesiones de aprendizaje.....                 | 88  |
| Anexo 8: Fotografías del desarrollo del programa..... | 130 |

## Índice de tablas

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1. Operacionalización programa Asesorando.....   | 35 |
| Tabla 2. Operacionalización de la variable capacidades investigativas .....  | 36 |
| Tabla 3. Operacionalización de la variable capacidades investigativas .....  | 39 |
| Tabla 4. Estudiantes de maestría en educación con mención en Gestión y Acreditación. ....  | 39 |
| Tabla 5. Técnicas e Instrumentos .....   | 40 |
| Tabla 6. Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de capacidades investigativas.....                               | 42 |
| Tabla 7. Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para problematizar.....                          | 43 |
| Tabla 8. Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para teorizar.....                               | 44 |
| Tabla 9. Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para usar metodología .....                      | 46 |
| Tabla 10. Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para redacción científica.....                  | 47 |
| Tabla 11. Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para comunicar resultados .....                 | 48 |
| Tabla 12. Prueba de hipótesis capacidades de investigación .....   | 49 |
| Tabla 13. Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidades investigativas pre y post comparación de grupo experimental y control .....       | 51 |
| Tabla 14. Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad de problematizar pre y post comparación de grupo experimental y control .....       | 52 |
| Tabla 15. Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad de teorizar pre y post comparación de grupo experimental y control .....            | 53 |
| Tabla 16. Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad de utiliza metodología pre y post comparación de grupo experimental y control ..... | 54 |
| Tabla 17. Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad redacción científica pre y post comparación de grupo experimental y control .....   | 55 |
| Tabla 18. Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad de comunica resultados pre y post comparación de grupo experimental y control ..... | 56 |

## Índice de figuras

|   |    |
|---|----|
| Figura 1 Estructura del Programa Asesorando.....  | 25 |
| Figura 2 Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidades investigativas.....             | 42 |
| Figura 3 Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según dimensión Capacidad para problematizar..... | 44 |
| Figura 4 Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidad para teorizar.....                | 45 |
| Figura 5 Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidad para usar metodología.....        | 46 |
| Figura 6 Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidad para redacción científica .....   | 47 |
| Figura 7 Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidad para comunicar resultados.....    | 49 |

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo establecer la influencia del Programa “Asesorando” en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de una universidad de Trujillo – 2020, es de nivel explicativa, de tipo aplicada, se utilizó el diseño cuasi experimental con pre y post test. Se contó con una muestra de 40 estudiantes 20 del grupo experimental y 20 de grupo control. Para evaluar las capacidades investigativas se aplicó un cuestionario el cual fue adaptado por los investigadores y sometido al proceso de validación por juicio de expertos y confiabilidad de Alfa de Cronbach de 0.982. Según los resultados se realizó la prueba de hipótesis a través del estadígrafo de U de Mann Whitney con un valor de  $Z=3,491$  con un valor de  $p=0.000$  lo que implica que es significativa. Se concluye que el programa “Asesorando” influye de manera significativa en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de una universidad de Trujillo – 2020.

Palabras clave: Asesoría, capacidades investigativas, gestión de la información

## **Abstract**

The objective of the research was to establish the influence of the “Advising” Program on the research capacities of graduate students from a university in Trujillo - 2020, it is explanatory, applied, the quasi-experimental design was used with pre and posttest . There was a sample of 40 students, 20 from the experimental group and 20 from the control group. To evaluate the investigative capacities, a questionnaire was applied which was adapted by the researchers and subjected to the validation process by expert judgment and reliability of Cronbach's Alpha of 0.982. According to the results, the hypothesis test was carried out using the Mann Whitney U statigraph with a value of  $Z = -3.491$  with a value of  $p = 0.000$ , which implies that it is significant. It is concluded that the “Asesorando” program significantly influences the research capacities of graduate students from a Trujillo university - 2020.

Keywords: Consulting, investigative skills, information management

## PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

### 1.1.Planteamiento del problema

La formación sólida en la universidad constituye uno de las principales responsabilidades y metas que debe cumplir. Sin embargo, garantizar esta situación ha sido muy complicada debido a que se requiere no solo de la inversión de recursos sino del desarrollo de capacidades investigativas. Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2015), con respecto a la inversión de recursos, muchos países han asumido otorgar cantidades significativas a nivel de estudios superiores para realizar investigación; en este sentido (Almeida, 2019) refiere por ejemplo que el orden de inversión expresada en dólares es: Corea del Sur con 73,2 billones, Alemania 109,8 billones, Japón con 170,5 billones, China con 370,6 billones y quien más invierte es Estados Unidos con 476,5 billones.

Otro aspecto importante, una vez garantizada la inversión, es enfocarse en desarrollar las capacidades investigativas en estudiantes de pre y posgrado; para lograrlo, todas las instituciones han desarrollado experiencias curriculares referidas al uso de metodología de investigación, programas, talleres, asesorías, apoyo tutorial, líneas de investigación y procesos administrativos bien definidos; las cuales tienen como propósito lograr la motivación de los estudiantes en el desarrollo de los procesos investigativos y que alcancen los elementos, teóricos y prácticos, referidos a conceptos, técnicas y métodos que usualmente son empleados durante el trabajo de investigación científico. Sin embargo, estos objetivos no se han logrado cumplir en su totalidad, pues aún existen limitaciones diversas para que se logren trabajos orientados a la investigación de estudiantes junto a sus docentes. Es necesario que se aprenda a investigar investigando donde se desarrollen capacidades tales como problematizar, teorizar, utilizar metodología, redacción científica y comunicar resultados. (Moreno, 2011; Numa-Sanjuan et al., 2019)

En países avanzados el 70% del gasto es destinado para el desarrollo tecnológico. Mientras que, en América Latina, existe un 60% del gasto que se destina a la investigación aplicada. Esta situación se da ya que la finalidad de estos países es alcanzar la innovación, pues tienen en claro que así se logra el desarrollo tecnológico, no se puede lograr innovación. Así tenemos que, en América Latina podemos encontrar un investigador, de 5 mil personas, que forman parte de la población, podemos encontrar solo un investigador. El panorama en

los países queda determinado así: (Por cada mil) en Brasil, hay 2.5, en Chile, se tiene a 1.4; y en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (Ocde), por cada mil, hay 3 investigadores. (Concytec, 2016)

En cuanto a capacidades investigativas, en América Latina por lo general encontramos que la investigación es deficiente en la formación básica, dado que la universidad no integra lo académico, lo productivo y lo investigativo, es decir no se tiene en cuenta la problemática del contexto (Poveda & Chirino, 2015)

En relación a la problemática anteriormente descrita, el Perú, respecto a la inversión en investigación, otorga el 0,08 % del PBI, muy por debajo de los países como Chile (0,38 %), Colombia (0,25 %), y Brasil (1,24 %). Es por eso que, el director de Investigación y Estudios del Concytec (Sánchez, 2017), manifiesta que Perú está muy relegado en Investigación y Desarrollo. También manifiesta que la poca inversión, se evidencia en el número de investigadores con los que cuenta el Perú pues, por cada 5 000 habitantes de la PEA, hay 1 investigador. Asimismo, la formación en investigación en el nivel superior no se encuentra en el mismo índice que el resto de países.

A su vez, el plan bicentenario Ceplan (2011) corrobora que, el desarrollo de capacidades investigativas es una de las necesidades que debe trascender en la sociedad.

Por otro lado, en la Ley Universitaria 30220, se norma, que investigar “constituye una función esencial y obligatoria de la universidad, que la fomenta y realiza, respondiendo a través de la producción de conocimiento y desarrollo de tecnologías a las necesidades de la sociedad, con especial énfasis en la realidad nacional”. (Congreso de la República, 2014. p.25)

A pesar de que, en el Perú se normó, a través de la nueva Ley Universitaria, el desarrollo de trabajos de investigación, esta se ha reducido a la obtención de un grado o título. Poniéndose poco énfasis hacia una cultura investigativa por diversos motivos, uno de los cuales es la poca idoneidad de un investigador experto que desarrolle el área, además de contar con limitaciones por la carga horaria para atender una adecuada asesoría que conlleve a internalizar la investigación como parte de su quehacer diario y pueda continuar realizando la misma donde se desempeñe profesionalmente. (Revilla, 2017)

Esta realidad también es visible en los maestrandos de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI que, en su gran mayoría, son docentes de educación básica regular y que, generalmente, en su práctica pedagógica no desarrollan investigaciones y los pocos maestros que pueden hacer investigación no sistematizan dichos trabajos, por el poco tiempo que

disponen y el desconocimiento de los aspectos metodológicos propios de la investigación científica, encontrándose dentro de sus estudios de posgrado con la tarea de realizar investigación como parte de su formación, teniendo muchas dificultades al no haber desarrollado las capacidades de investigación.

Según el estudio realizado por (Malqui y Sánchez, 2019), los maestrandos de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, 2019 se encuentran en los siguientes niveles, con respecto a la actitud de investigación científica que poseen: 72% baja, el 25% nivel moderado y solo el 3% en nivel alto.

Frente a la situación descrita surgió el interés de desarrollar un programa basado en la asesoría desde un aspecto formativo, que le permita a los estudiantes de posgrado no sólo desarrollar trabajos de investigación para obtener el grado académico, sino que desarrollen sus capacidades investigativas y como resultado de ello realicen investigaciones con impacto social.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?

### **1.2.2. Problemas específicos**

¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?

¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?

¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de utilizar metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?

¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de redacción científica de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?

¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de comunicar resultados de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?

### **1.3. Formulación de objetivos**

#### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar la influencia del programa “Asesorando” en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

OE1. Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

OE2. Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020

OE3. Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de utilizar metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

OE4. Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de redacción científica de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

OE5. Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de comunicar resultados de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

## **1.4. Justificación de la investigación**

### Justificación teórica.

Este trabajo investigativo tiene su justificación teórica, con respecto al programa asesorando, en lo que señala Sternberg y Prieto (1991) con su teoría triárquica de la inteligencia, en donde pone de manifiesto la existencia del equilibrio al momento de tratar la información para lo que se tiene que analizar, crear y poner en práctica; y en la teoría estructural de Feuerstein (1997) en el que se desarrollan capacidades en forma individual y grupal, asumiendo el docente su rol de mediador. Para las capacidades investigativas se tiene como premisa la Teoría de Competencias de Tobón (2004), en la que las capacidades implican desempeños conceptuales, procedimentales y actitudinales; así como lo señalado por Delgado et al., (2017) Las capacidades investigativas se entienden como aquellas habilidades organizativas y técnicas necesarias que permiten abordar, emprender y difundir la investigación científica de alta calidad de manera eficaz y eficientemente.

### Justificación práctica.

De acuerdo con los objetivos trazados, el programa “Asesorando” permitió el desarrollo de las capacidades investigativas a través del establecimiento del verdadero rol que debe tener todo investigador al momento de realizar un asesoramiento. Asimismo, resulta benéfica la investigación en la medida que permite a otros investigadores abordar la variable de estudio para favorecer la variable dependiente.

### Metodológica

Se contribuyó con una secuencia didáctica de actividades propuestas en el programa “Asesorando” que permite establecer las bases para la realización de un asesoramiento práctico y formativo que desarrolle las capacidades investigativas.

Tiene su justificación metodológica en la medida de que brinda un instrumento para evaluar las capacidades investigativas el cual es válido y confiable.

### Relevancia social.

Los estudios de posgrado se orientan a la cualificación del profesional, siendo la investigación una herramienta fundamental para el logro de dicho objetivo, en ese sentido resulta indispensable, desarrollar las capacidades investigativas no solo porque representa el

crecimiento del conocimiento sino una proyección de mejora en las condiciones sociales de un país visualizado en mejores condiciones de vida de las personas.

#### Pertinencia

El aplicar un programa que desarrolla las capacidades investigativas logra fortalecer el trabajo de los investigadores que se traduce en elevar el índice de publicaciones en nuestro país que se encuentra muy relegado y por ende la prosperidad del conocimiento individual y colectivo.

#### Viabilidad

El tema de investigación cuenta con la información necesaria tanto en internet, libros y revistas y fue aplicado a estudiantes en un corto plazo no mayor a seis meses con los recursos propios de los investigadores. Es viable en la medida en que se cuenta y se puede acceder a las unidades de análisis, teniéndose como respaldo el soporte tecnológico como la plataforma Moodle.

## Capítulo II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Antecedentes de la investigación

##### A Nivel Internacional

Pástor, et al (2020), consigna en “*Desarrollo de capacidades de investigación para estudiantes universitarios mediante el uso de estrategias instruccionales en entornos virtuales de aprendizaje*”, cuyo tipo de investigación es aplicada desde un enfoque cuantitativo, la muestra fue de 54 estudiantes, a quienes participaron de un pre y post test utilizando un diseño pre experimental y fueron capacitados en un curso virtual y participaron de todas las actividades planificadas. El programa consistió en aplicar cuatro estrategias instruccionales: aprendizaje social, instrucción directa, teoría de elaboración y aprendizaje por descubrimiento, todo ello se implementó en un curso Moodle. Según los resultados mejoran de manera global las capacidades investigativas del 13,49 % de los estudiantes, siendo la capacidad investigativa de estadística descriptiva inferencial la que obtuvo mayor porcentaje de mejora.

Bonilla (2018), con su tesis doctoral denominada “*Desarrollo de las capacidades investigativas en docentes de facultades de Ciencias Administrativas*”, es un trabajo de metodología Mixta, se seleccionó un total de 3 universidades, que agrupa a 267 profesores entre nombrados y contratados, 3 decanos y 3 directores de institutos de investigación para aplicarse en ellos una guía de entrevista semiestructurada y una encuesta sobre la situación investigadora de la facultad, llegando a la conclusión:

Que al proponer un programa metodológico cuyo objetivo es desarrollar las capacidades investigativas, se lograría un incremento de la productividad científica alineados a los requisitos de calidad requeridos a este tipo de trabajos, además del desarrollo de una red de conocimiento y apoyo a la redacción científica.

López et al., (2018), en su trabajo de investigación denominado “*Enseñanza de la Investigación en la Educación Superior. Estado del Arte*”, tuvo como objetivo, identificar aquellas características inherentes evidenciadas a través del proceso en el que se enseñar a hacer investigación en el nivel Educación Superior, empleando una metodología cualitativa de carácter descriptivo interpretativo. Tomó como base de datos artículos sobre habilidades,

capacidades, competencias y cultura investigativa, experiencias en investigación, didáctica, enfoques investigativos, entre otros; concluyendo que la enseñanza de la investigación está basada en un enfoque constructivista con diseño, evaluación, estrategias que permiten comprender y reflexionar sobre la investigación y su importancia en la Educación superior, dado que sin investigación no hay calidad educativa.

### **Nivel Nacional**

Jova (2021), en la investigación titulada “*Programa jóvenes investigadores en el desarrollo de las capacidades investigativas en estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes*”, cuyo propósito determina si la aplicación de este programa tendría influencia en el desarrollo de las capacidades investigativas en estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes. Este programa con diseño de tipo pre experimental, consta de 15 sesiones de aprendizaje, aplicado a 20 participantes pertenecientes a Escuela Profesional de Nutrición y Dietética, los cuales participaron de una evaluación utilizando una guía de observación, en la que se obtuvo 0,98 de validez y mediante Alfa de Cronbach, una confiabilidad de  $\alpha = 0.93$ . recogidos los datos, se analizaron utilizando el SPSS además de aplicar Wilcoxon, obteniendo un puntaje de Z de -4,029 y una  $p=0,000$

Canal (2019), con su tesis denominada “*Proyecto de mejora: la asesoría de tesis desde la investigación formativa, en dos universidades privadas de Lima*”, que es de tipo propositiva con enfoque cualitativo, en la que participaron docentes asesores de investigación y estudiantes de programas de maestría de dos universidades quienes respondieron a un cuestionario sobre asesoramiento y el tipo de investigación formativa, llegó a las siguientes conclusiones:

En la medida en que se establezcan a través de protocolos las funciones de los asesores de investigación se puede otorgar un servicio no solo de orientación sino sobre todo de formación en capacidades investigativas propias y necesarias a nivel de estudiantes de posgrado. Por otro lado, una conclusión importante es la forma en que los estudiantes de maestría esperan ser atendidos por sus asesores de tesis.

Lozano (2016), en la investigación cuyo título es “*Propuesta de talleres para desarrollar capacidades investigativas en los alumnos del viii ciclo de las especialidades de ciencias histórico sociales y filosofía y educación inicial de la escuela profesional de educación de la facultad de ciencias histórico sociales y educación de la Universidad Nacional Pedro*

*Ruiz Gallo – Lambayeque*”. Cuya hipótesis realiza una propuesta y validación de un programa que, a partir de talleres, logrando desarrollar capacidades de investigación en los participantes que estudiaban en la escuela profesional de Educación Inicial además de Ciencias Histórico Sociales y Filosofía en la Facultad de Ciencias Histórico Sociales y Educación de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo Lambayeque 2015 – 2016. En este caso se hizo una evaluación de las habilidades y capacidades investigativas que demuestran los estudiantes en los aspectos relacionados a la cognición, instrumentales y personales, a partir de la aplicación a 28 estudiantes. Concluyendo: Existe en los estudiantes predominancia de las características cognitivas relacionadas con el nivel inferencial del pensamiento, y con el primer nivel referido a procesar información así como la selección y búsqueda de información ; estado que deja en segundo plano la aplicación de los procesos complejos de la cognición que se necesita para el diseñar y ejecutar la investigación científica. Respecto a las capacidades instrumentales relacionadas con el dominio de los procesos de la investigación científica, se identificó que los estudiantes equiparan investigación formativa desarrollada en el proceso de enseñan - aprendizaje con realización de investigación científica , reconocen como importantes los momentos iniciales de la investigación científica, pero muestran déficit en la aplicación rigurosa de la teoría científica, la aplicación de los métodos, técnicas la comunicación de la investigación

### **A Nivel Local**

Trujillo (2018), con la “*Propuesta de un Modelo Didáctico para desarrollar capacidades investigativas en estudiantes de ingeniería de la Universidad Nacional de Trujillo*” utilizando la investigación no experimental, transversal y descriptiva y que tuvo como muestra a estudiantes primer año de ingeniería química, quienes participaron de una evaluación diagnóstica a través de un instrumento denominado “Test para determinar capacidades investigativas en estudiantes universitarios” que consta de 45 preguntas. De allí se pudo elaborar la propuesta, que determinó:

La importancia de aplicar un programa cuyas bases se encuentren en el paradigma constructivista, con una estrategia metodológica a partir de cuatro fases: la problematización, elaboración de hipótesis, estructuración de la teoría y la comunicación de resultados. Estas permiten desarrollar las capacidades investigativas tales como el razonamiento, análisis, interpretación, deducción, organización y evaluación, para luego ejecutar decisiones,

asimismo agiliza el pensamiento crítico-creativo, la comunicación, sistematización, liderazgo, curiosidad y perspectiva.

Cruz (2018), en su trabajo de investigación denominado “*Modelo ABI en el fortalecimiento de las capacidades investigativas en los estudiantes universitarios de una carrera de educación, Trujillo 2017*”, de tipo aplicada, teniendo como muestra a 30 estudiantes pertenecientes a la escuela profesional de educación inicial del VII ciclo, a quienes se les aplicó diferentes técnicas e instrumentos en el desarrollo de sesiones y un cuestionario dirigido a medir el dominio de capacidades investigativas, se pudo concluir que al desarrollarse un aprendizaje fundamentado en la investigación, es decir que se oriente en fortalecer las capacidades investigativas, se produce cambios o mejoras bastante significativas en ellas dentro de su formación y aprendizaje.

Rodríguez (2018), con el “*Aprendizaje basado en proyectos en el nivel de competencias investigativas en estudiantes de Instituto Pedagógico, Trujillo, 2017*”, cuyo propósito es precisar en cuánto influye el ABP (Aprendizaje Basado en Proyectos), sobre el nivel de competencias investigativas con un diseño cuasi experimental, aplicado 158 estudiantes. Se evaluaron las competencias investigativas, a través de un cuestionario, antes de aplicarse el programa, obteniendo los siguientes resultados: quienes no participaron del programa pasaron de un 58% a 68% en nivel medio. En tanto quienes formaron parte del programa pasaron de 44% en nivel medio a 35 % nivel alto. Estos resultados fueron obtenidos a través de la prueba no paramétrica U de Mann- Whitney, además se estableció la significancia estadística  $p = 0.00$  considerando que  $p < 0,05$ ; por lo cual se rechaza  $H_0$  y es aceptada  $H_a$ . Finalmente, se determinó que existe una diferencia bastante significativa entre la puntuación de ambos grupos (control y experimental) a través del post test, ubicándose el nivel de significancia del 5% y en tanto el nivel de confianza fue de 95%. De ahí, se pudo inferir una mejoría significativa en aquellos que participaron del programa.

## **2.2. Bases teórico científicas**

### **2.2.1. Programa “Asesorando”**

#### **Definición**

Respecto al término “programa” no existe una única definición, pues no se ha llegado a un consenso. Así tenemos, por un lado a Morril (1990) que define al programa como aquellas experiencias de aprendizaje, que se planifican, se diseñan y estructuran para

cubrir una necesidad de aprendizaje de los estudiantes. Por otro lado, Rodríguez et al., (1993), incorpora que esa planificación de actividades está orientado al logro de metas, a partir de las necesidades e intereses que pueda tener la comunidad educativa.

Asimismo, tenemos el aporte Álvarez (1996) señalando que un programa educativo no sólo se queda en la planificación, sino que se lleva al nivel de ejecución, la puesta en marcha de actividades en un determinado tiempo, con estrategias, objetivos precisos.

A partir de los referentes señalados, se asume como un programa educativo, aquel conjunto de actividades debidamente organizadas y sistematizadas en las que se establece la metodología, los recursos y el tiempo adecuados para el cumplimiento de que los objetivos trazados sean alcanzados.

Siguiendo esta línea teórica, encontramos que, el programa “Asesorando”, constituye una serie de actividades que se encuentran organizadas y bien estructuradas con el propósito de lograr en base a una asesoría adecuada, pertinente y de acompañamiento constante la formación en capacidades investigativas.

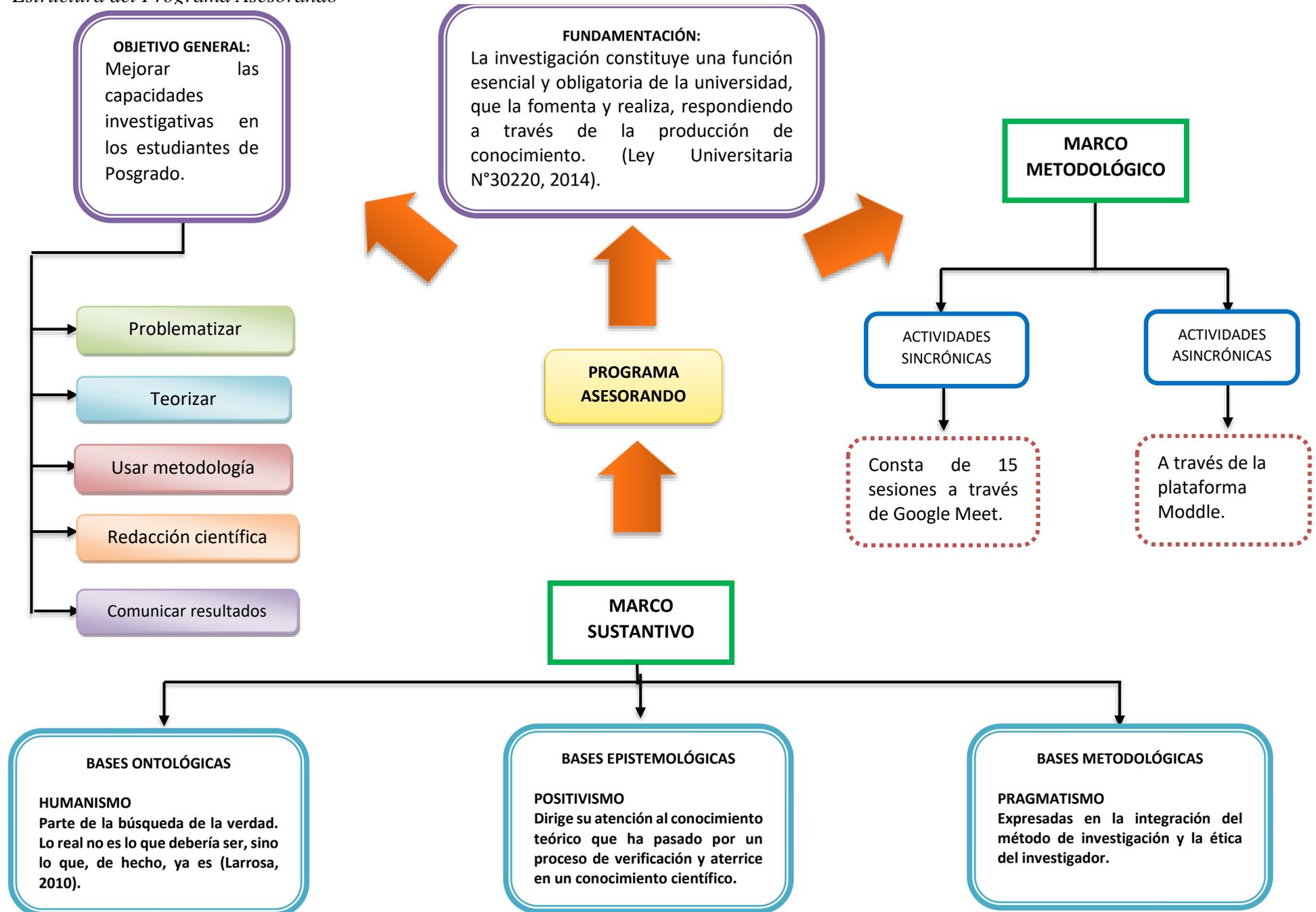
### **Estructura del programa Asesorando**

El programa Asesorando se encuentra dividido en actividades sincrónicas y asincrónicas. En el caso de las primeras, están conformadas por 15 sesiones y para el caso de las segundas, a través de la plataforma Moodle implementada por los investigadores, donde los participantes tendrán acceso a materiales como presentaciones de Power Point, lecturas, videos. Asimismo, esta plataforma, permite a los investigadores llevar el seguimiento de las tareas encomendadas.

Cabe señalar que, el programa incluye asesoría individual, según las necesidades de los participantes.

Figura 1

Estructura del Programa Asesorando



### **Teorías que fundamentan el programa “Asesorando”**

El programa “Asesorando”, tiene su base en las siguientes teorías:

Teoría Triárquica de la Inteligencia de Sternberg & Prieto (1991) concibió la inteligencia teniendo en cuenta los componentes o capacidades individuales y la aplicación de estos en la experiencia individual y contextual. Así pues, si queremos enfatizar la generación de ideas nuevas de gran calidad y pertinentes, entonces realizaremos actividades centradas en la habilidad sintética. Los estudiantes en el programa trabajan principalmente con la parte analítica de la inteligencia prepararemos tareas en las que sea necesario juzgar el valor de las ideas propias y decidir cuál de ellas merece un seguimiento. Finalmente, si es la inteligencia práctica la que deseamos potenciar, entonces elaboran, aplican sus proyectos de investigación, que permitan a los estudiantes aplicar sus capacidades intelectuales en las actividades dentro de una investigación.

Teoría de modificación cognitiva estructural Feuerstein (1997) concibe a la modificación cognitiva estructural como la predisposición que tiene el ser humano para cambiar la estructura de sus funciones cognitivas para adaptarse a las demandas de una situación vital. Es una capacidad de cambio debida a la interacción entre el estudiante y su entorno que se veía enriquecida y potenciada con una experiencia de aprendizaje mediado, en base a esto, propone una metodología organizada en tres fases, inspiradas en las del propio Feuerstein (input-elaboración-output), y dirigidas por el profesor que ejerce de mediador entre el estudiante y la experiencia de aprendizaje. Lo que se pretende con este escenario es crear un entorno adecuado para que se dé la disonancia cognitiva necesaria para la transformación de la información presentada en conocimiento adquirido.

A partir del “Programa de evaluación Dinámica de la Propensión al Aprendizaje”, se establece una propuesta para evaluar, no solo las capacidades, sino los cambios cognitivos que puede experimentar una persona a lo largo del proceso de evaluativo. A partir de aquí se puede anticipar el desempeño que tendrá el sujeto midiendo algunas características estables, para averiguar los cambios de estas. Feuerstein concibe al ser humano como organismo que está predispuesto al cambio, poseedor de inteligencia receptora, flexible, dinámica y a la colaboración de otro ser humano de manera positiva.

### **Características del programa “Asesorando”**

El programa “asesorando” teniendo en cuenta a Jariot (2005), se destacan las siguientes características de este modelo:

Con respecto al rol del orientador en la aplicación por programas surge a partir una gran colaboración e integración de este, teniendo en cuenta sus necesidades y competencias de donde surgen las propuestas de intervención. Enfocándose así en un modelo de consulta donde el orientador es el consultor, es quien brinda asesoría y es formador de formadores. Dentro del programa “asesorando, se han generado los espacios para las consultas individuales y de grupo a través de actividades sincrónicas y asincrónica.

En cuanto a la planificación; se sabe que los programas están direccionados al logro de objetivos. Para este caso, desarrollar capacidades durante el proceso investigativo de los participantes del posgrado.

Para este programa, los recursos han sido diseñados usando la plataforma Moodle, estableciendo en su gran mayoría recursos digitales, donde tenían acceso a información y al desarrollo de las sesiones sincrónicas.

Con respecto al equipo docente, los programas favorecen la cooperación, además del intercambio y el trabajo en equipo. Es necesario mencionar que, con la ejecución de programas se mejoran de manera progresiva el puesto que el equipo y los integrantes conocen.

En lo concerniente a la evaluación, para este caso concreto, se ha tenido en cuenta la evaluación de tipo formativa, para lograr una mejoría de los productos educativos y procesos.

El tipo de intervención que se da de manera frecuente cuando existen necesidades inmediatas. Sin embargo, no se debe esperar a que exista un déficit, sino que debe realizarse de manera preventiva, proactiva, grupal y/o intervención orientada al desarrollo.

El momento en que la colaboración se hace posible cuando los procesos de diagnosticar, programar, poner en práctica y evaluar son claros y se comparten con quienes integran la comunidad educativa.

## **Dimensiones del programa “Asesorando”**

El programa está dimensionado teniendo en cuenta lo propuesto por Montes de Oca & Santos (2017) en:

Para consolidar un marco de referencia del grupo, es necesario que el docente posee los elementos requeridos para lograr interpretar su curso además de estudiar la manera en que los programas forman parte de una estrategia concreta, que hace posible el logro de ciertas metas curriculares, por medio de aprendizajes.

El desarrollo de los objetivos además de los contenidos planteados en unidades de aprendizaje: para lo cual se presenta de manera escrita en qué consiste el curso, dar a conocer los propósitos y su relación con las experiencias curriculares que se desarrollarán a lo largo de su formación universitaria, utilizando un lenguaje claro para el estudiante. Una vez que se han establecido los objetivos terminales del curso, que muestran la totalidad del mismo además de las nociones esenciales que se desarrollarán, es indispensable realizar un despliegue de los contenidos con el objetivo de intentar una mejor organización y estructurar aquellos contenidos contemplados en las unidades temáticas.

Situaciones de aprendizaje presencial o en línea: para la planificación y organización de situaciones de aprendizaje se realice de manera uniforme se debe desarrollar atendiendo las necesidades y demandas educativas que tienen los estudiantes. En este caso, se debe tener en cuenta técnicas, recursos didácticos y el tiempo.

Evaluar los aprendizajes: está referido a la comprensión del proceso de aprendizaje individual y colectivo, partiendo del análisis para la emisión de juicios. Se estableció en el programa “asesorando” la evaluación permanente durante cada una de las sesiones de aprendizaje.

### **2.2.2. Capacidades investigativas**

#### **Definición**

Nápoles (2015) define a las capacidades investigativas como una serie de habilidades, talentos, aptitudes, que de manera independiente, se van adquiriendo a partir del trabajo de investigación haciendo uso de la creatividad para luego comunicarla. Y que además, según Lozano (2016) el desarrollo de estas habilidades logran el proceso de indagación riguroso sobre problemas, del conocimiento y de la realidad social.

Asimismo, Delgado et al., (2017) indica que estas habilidades empoderan a las universidades y que las hace productoras de conocimiento científico de muy alta calidad. Agrega que, en la “Cienciometría, las capacidades de investigación se entienden como las habilidades organizativas y técnicas necesario para abordar, emprender y difundir investigación científica de alta calidad de forma eficaz y eficientemente”. (p.123)

Montalvo (2017) considera las capacidades investigativas como habilidades específicas que están dirigidas a concretizar determinados tipos de actividades que tienen relación con la ciencia y la tecnología (producción de publicaciones científicas, investigación científica, participación en redes de investigación, redacción de textos científicos, así como el manejo de los recursos tecnológicos, etc.), es por eso que están ligadas al proceso mismo del método científico.

Finalmente, tenemos el aporte de Trujillo (2018) quien para hacer referencia a las capacidades investigativas recurre a la propuesta de conjunto de herramientas pertenecientes a un proceso que ayudan al investigador a desenvolverse en el mundo, generando el conocimiento científico.

Por diversos autores que han aportado a la investigación, se asume a las capacidades de investigación como el conjunto de habilidades que se van desarrollando a lo largo del proceso para dar solución a una problemática, haciendo uso del método científico que abarca: problematizar, teorizar, usa metodología, redacción científica y comunicar resultados.

### **Teorías que fundamentan las capacidades investigativas**

Teoría del aprendizaje por competencias de Tobón et al., (2010) la educación debe basarse competencias, que se dirijan hacia la experimentación de estrategias innovadoras, metodologías y sistemas pedagógicos que tienen relación con la realidad de Latinoamérica. Su centro de atención debe ser la formación, una capacidad que perdure y sea creativa dentro del aprendizaje; el desarrollo de la indagación y criticidad; así como tener la capacidad para solucionar problemas y poseer el dominio del método científico a la par de desarrollar valores ético-sociales.

Consideran la necesidad de vincular la universidad con la sociedad, para lo cual los docentes deben lograr que los conocimientos construidos sean realmente significativos y transferidos a una realidad concreta donde ocurre el hecho educativo. Es una

educación que se basa en competencias, que prioriza el principio de la transferibilidad. En este caso el docente debe poseer algunas competencias que les permitan realizar cualquier tarea requerida dentro de lo establecido en la universidad y que además forman parte de sus funciones tales como el ejercicio de la docencia, extensión e investigación.

Teoría de formación para la investigación. Moreno (2005) se considera como un proceso que moviliza la práctica y a diversos actores, donde los formadores como mediadores humanos concretan su quehacer académico promoviendo y facilitando de manera sistematizada no solo el manejo de conocimientos, sino que se incide en desarrollar habilidades, asimismo capacidades, hábitos, sin olvidar las actitudes. Todo esto aunado a la práctica de valores requeridos en el proceso de investigación. Tiene una intención, pero no demarca un tiempo definido ya que no se reduce al periodo en que dure determinado programa o estancia, también se accede a esta formación a lo largo del proceso de investigación y continuamente en todo el trayecto del sujeto como aprendiz ya sea dentro o fuera del sistema educativo y como investigador.

Teoría del procesamiento de información. Sternberg & Prieto (1991). Existen procesos ejecutivos de orden superior, llamados metacomponentes, que están dirigidos a planificar una determinada actividad, además de controlar y evaluar los resultados de la misma. Entre estos metacomponentes están:

Reconocimiento y definición del problema que está centrado en la capacidad para establecer cuál es el procedimiento que más se ajusta para poder ser afrontado. Selección de una cadena de componentes de orden inferior para resolverlo. Definición y selección de una estrategia pertinente para combinar estos componentes. Representación mental de la información recogida u organización de la misma con la finalidad de establecer la eficacia o no de la estrategia que ha sido elegida. Identificación de las fuentes y recursos necesarios para la resolución del problema. Mantener el control de todos los procesos que se ejecutan para llegar a la solución del problema.

### **Dimensiones de las capacidades investigativas**

Basados en Sternberg & Prieto (1991), se han considerado las siguientes dimensiones:

**Problematizar:** consiste en identificar las contradicciones que movilizan o constituyen un obstáculo al objeto de estudio y todo esto es el proceso de investigación. Por

otro lado, según (Sánchez, 1993) para problematizar es importante ver el problema como un conjunto y ubicarlo según las líneas de investigación a trabajar; pero al mismo tiempo delimitar el auténtico problema a investigar y producto del saber hacer y el hacer se establece el problema de investigación.

Se debe considerar a la problematización como el paso básico para generar conocimientos. Dicho proceso de problematización es laborioso y exige del investigador cuestionamientos y desestabilización, generando un conflicto en sus esquemas mentales; además, este proceso permite clarificar los objetivos de investigación.

**Teorizar:** El trabajo de teorizar implica por un lado concebir ideas o intuir conceptos y por otro lado organizar de forma lógica, sistemática, creativa y explicativa; los fundamentos que respaldan el trabajo de la investigación a realizar. (Rodríguez, 2015)

En ese sentido, Martínez (2004), consideran el proceso de teorizar es uno de los aspectos en los que se tiene dificultades, dado que implica procesos formales que van desde percibir, ordenar, añadir, comparar, hacer contrastaciones, determinar relaciones, nexos y llegar a la especulación; por lo tanto, teorizar implica un proceso cognoscitivo que conlleva a la descripción, manipulación de categorías y la relación existente entre dichas categorías.

Asimismo, Morales (2014), plantea que teorizar constituye el aspecto más resaltante dentro del proceso de investigación, pues es ahí donde se pone manifiesto el hacer ciencia, el acto científico, y por fin la generación del conocimiento.

**Utilizar metodología:** implica elegir el procedimiento o determinar la serie de pasos que conlleven a la obtención de conocimientos ordenados. Para ello se establecen las técnicas, métodos, instrumentos que deben ir de acuerdo a los objetivos que se han planteado dentro de la investigación.

Para Baena (2014), la metodología tiene como función ordenar y se apoya en los métodos, como su ruta y éstos en las diferentes técnicas como los pasos para recorrer esos caminos del pensamiento hacia la realidad y viceversa. Éstas funcionan como instrumentos específicos para recoger sus datos.

**Redacción científica:** Consiste en el fortalecimiento de la habilidad de comunicación escrita, razón por la cual se incluye la producción de un informe o un artículo

como parte de los resultados esperados del proceso investigativo.(Serrano et al., 2018) (Reda). La redacción científica no se vale de adornos ni cabida para ellos. Además, abarca el dominio de ciertas normas y reglas que hagan posible el entendimiento del lector por medio de un escrito claro, preciso, coherente y consistente.

**Comunicar resultados:** para comunicar los resultados de un proceso investigativo, es necesario considerar dos aspectos; por un lado, hacer que el receptor perciba el nuevo conocimiento, la nueva información y por otro lado que comprenda a través de un análisis la utilidad que tienen los resultados obtenidos. (Castillo, 2002). Constituye la parte sustancial y el propósito de hacer investigación el cual consiste en realizar aportes a la sociedad mediante publicaciones ya sean de manera escrita como en revistas o en forma oral por medio de conferencias.

### **2.3. Definición de términos básicos**

Programa “Asesorando”: Son actividades sistemáticas, estructuradas con estrategias, recursos y en el tiempo correspondiente. El propósito principal de dicho programa es fortalecer las capacidades investigativas que permitan una formación en investigación. (Rodriguez et al., 1993)

Capacidades investigativas: Conjunto de habilidades, aptitudes, talentos requeridos para realizar el proceso de investigación científica. Asumiendo la investigación desde un punto de vista formativo que implica indagación, reflexión, un uso metodológico riguroso que conlleva a crear un nuevo conocimiento y el establecimiento de soluciones frente a la problemática social. (Nápoles, 2015)

Problematizar: el proceso cuidadoso y analítico que realiza un investigador para definir en pregunta el asunto principal de una investigación. Para ello es fundamental considerar la problemática en su conjunto y delimitar los aspectos a investigar, sabiéndolo ubicar de acuerdo a las líneas de investigación establecidas. (Sánchez, 1993)

Teorizar: Implica la búsqueda, revisión y selección de la bibliografía para la construcción de conceptos y proposiciones teóricas. La capacidad de teorizar está relacionada con habilidades de análisis, organización, sistematización y creatividad al momento de establecer relaciones entre las diferentes concepciones y definiciones de las variables de estudio y tomar decisiones al momento de asumir una posición crítica. (Martínez, 2004)

Utilizar metodología: Es una capacidad necesaria en el proceso investigativo, que consiste en seleccionar y aplicar un conjunto de métodos y técnicas que orientan y permiten

responder al cómo realizar la investigación. Dentro de lo que implica utilizar metodología, se determina el tipo de investigación, así como los métodos a utilizar, el diseño, población, muestra, técnicas además de los instrumentos para recoger y analizar los datos en el proceso de investigación. (Baena, 2014)

**Redacción científica:** Abarca el manejo de habilidades para comunicar de manera escrita tanto el proceso como el resultado de la investigación, para ello se debe hacer uso de las reglas de redacción y normas de citación además de la consistencia y coherencia de la teoría. (Serrano et al., 2018)

**Comunicar resultados:** Es la capacidad que permite realizar el fin del proceso investigativo. Consiste en dar a conocer, además de la comunidad científica, a la sociedad en general, el conocimiento nuevo adquirido como parte del proceso de investigación, con la finalidad de que sea utilizado por quienes lo requieran. (Castillo, 2002)

## **2.4. Formulación de hipótesis**

### **2.4.1. Hipótesis general**

El programa “Asesorando” influye significativamente en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **2.4.2. Hipótesis específicas**

El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020

El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020

El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de utilizar metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020

El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de redacción científica de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de comunicar resultados de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

## 2.5. Operacionalización de variables

**Tabla 1**

*Operacionalización programa Asesorando*

| Variable                          | Definición Conceptual   | Definición operacional  | Dimensiones  | Indicadores   | Ítems  | Instrumento     | Escala de medición |
|-----------------------------------|---|---|--|---|--------|-----------------|--------------------|
| V.I.:<br>Programa<br>“Asesorando” | “Conjunto de acciones sistemáticas, cuidadosamente planificadas y orientadas al logro de metas como respuesta a las necesidades educativas”, en el ámbito de la investigación. (Rodriguez et al., 1993) | El programa Asesorando es evaluado a través de una lista de cotejo en escala nominal. | Marco de referencia  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Justificación</li> <li>• Bases Teóricas</li> </ul> | 1-4    | Lista de cotejo | Escala nominal:    |
| Objetivos y contenidos            |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generales</li> <li>• Terminales</li> <li>• Ejes temáticos</li> </ul>                | 5-10  | Sí     |                 |                    |
| Situaciones de aprendizaje        |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Metodología</li> <li>• Estrategias</li> <li>• Recursos</li> <li>• Tiempo</li> </ul> | 11-14   | No     |                 |                    |
| Evaluar aprendizajes              |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Criterios</li> <li>• Indicadores</li> <li>• Instrumentos</li> </ul>                 | 15-18   | 19 -25 |                 |                    |



|                      |  |         |
|----------------------|--|---------|
|                      | <ul style="list-style-type: none"><li>• Validez y fiabilidad de instrumentos.</li></ul>  |         |
| Redacción científica | <ul style="list-style-type: none"><li>• Reglas ortográficas</li><li>• Redacción del informe</li><li>• Interpretación de resultados.</li><li>• Conclusiones y recomendaciones</li><li>• Normas para citas y referencias</li></ul> | 24 - 30 |
| Comunicar resultados | <ul style="list-style-type: none"><li>• Elaboración de artículo científico.</li><li>• Explicar coherentemente los resultados de la investigación.</li><li>• Publicación en revistas o congresos.</li></ul>                       | 31 - 34 |

---

## Capítulo III

### METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo de investigación

Este trabajo ha sido diseñado desde un enfoque cuantitativo, se ubica en el nivel explicativo y tipo experimental, como señala Cabezas et al (2018), a través de este se logra obtener información donde el investigador intervenga directamente, buscando un cambio en la variable dependiente, a través de un tratamiento o experimento. Esta investigación desde el punto de vista positivista es la más adecuada para generar conocimiento. Este tipo de investigación está orientado a resolver los problemas inmediatos y prácticos para modificar las condiciones productivas además de lograr una mejoraría de la calidad del producto, la variable está relacionada a realidades de hecho, tiene un alcance concreto que permite el uso de técnicas para recoger información, tal como una encuesta.

#### 3.2. Métodos de investigación

Método hipotético deductivo. Fundamental para la metodología científica, implica pasos esenciales como: observar el fenómeno a estudiar, formularse preguntas, plantear las preguntas de investigación, responder a través de la formulación de hipótesis para explicar el fenómeno a estudiar y finalmente se contrasta esa hipótesis para poder arribar a conclusiones. (Hernández et al., 2018)

Método analítico. Según señala Pino (2018), el uso del método analítico en las investigaciones permite descomponer un todo en sus elementos o partes y así poder observar la naturaleza, causas y efectos de las variables de estudio. Se analiza a partir de la observación y tratamiento de fenómenos, lo que conlleva a conocer mejor al objeto de estudio, explicando y comprendiendo su comportamiento, para generar nuevas teorías.

#### 3.3. Diseño de investigación

El diseño cuasi-experimental, con pre y post test.

|    |                |     |                |
|----|----------------|-----|----------------|
| Ge | Y <sub>1</sub> | X   | Y <sub>2</sub> |
| Gc | Y <sub>3</sub> | ... | Y <sub>4</sub> |

Ge = Grupo experimental

$Y_1$  = Pre test (Grupo experimental)

X = Programa “Asesorando”.

$Y_2$  = Pos test (Grupo experimental)

Gc = Grupo control

$Y_3$  = Pre test (Grupo control)

$Y_4$  = Pos test (Grupo control)

### 3.4. Población, muestra y muestreo

Población: participantes de posgrado de la Maestría en Educación con mención en Gestión y Acreditación de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI.

#### Población:

**Tabla 3**

*Operacionalización de la variable capacidades investigativas*

| Grupo                              | Estudiantes |     | Total |
|------------------------------------|-------------|-----|-------|
|                                    | H           | M   |       |
| Maestría en gestión y acreditación | 375         | 382 | 757   |

*Nota:* Portal transparencia UCT

**Tabla 4**

*Estudiantes de maestría en educación con mención en Gestión y Acreditación*

| Mención            | Estudiantes |    | Total |
|--------------------|-------------|----|-------|
|                    | H           | M  |       |
| Grupo experimental | 11          | 8  | 20    |
| Grupo control      | 9           | 12 | 20    |
| Total              | 20          | 20 | 40    |

*Nota:* Estudiantes que solicitaron asesoría.

Muestreo no probabilístico por conveniencia. Muestra seleccionada teniendo en cuenta el acceso del investigador. los estudiantes que solicitaron la asesoría fueron los elegidos.

### 3.5. Técnicas e instrumentos de recojo de datos.

En la siguiente tabla se detallan tanto las técnicas como los instrumentos utilizados hacia la recogida de datos sobre capacidades investigativas:

**Tabla 5**

*Técnicas e Instrumentos*

| Variable  | Técnica      | Instrumento   |
|---|--------------|---|
| Variable independiente.<br>Programa asesorando      | Observación. | Ficha de observación:<br>Programa “Asesorando”              |
| Variable dependiente.<br>Capacidades investigativas | Encuesta     | Pre y post test. Evaluando<br>capacidades<br>investigativas |

*Nota:* Instrumento según la técnica y variable de estudio

Con respecto a la validez, los expertos emitieron su juicio. Fueron ellos quienes contribuyeron a mejorarlos, así como el programa. La confiabilidad a través de coeficiente Alfa de Cronbach, obteniéndose 0,809

### 3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

En un primer momento se trabajó con la prueba piloto para la confiabilidad del cuestionario que permitió medir la variable dependiente, ello se realizó a través de Alfa de Cronbach. Aplicados los instrumentos, los datos fueron procesados con la estadística descriptiva, lo que implicó realizar la codificación, seriación y tabulación de los datos permitiendo al final elaborar la tabla frecuencias y porcentajes con sus respectivas figuras. Se realizó la prueba de normalidad para poder determinar el estadígrafo con el que se pudo realizar la comprobación de hipótesis. En el caso de la prueba de hipótesis, se utilizó la estadística inferencial (U de Mann Whitney). Los datos fueron procesados a través de Excel y SPSS.

### 3.7. Ética investigativa

En la presente investigación se consideró lo siguiente: el desarrollo del Programa “Asesorando” y la aplicación de instrumentos propuestos en la investigación.

Para realizar la citación y referenciar los documentos consultados, se ha respetado la autoría de las consultas realizadas para lo cual fue necesario la gestión de la información a través de Mendeley.

Se mantiene en anonimato la identidad de los participantes del programa “Asesorando.”

La información brindada por los participantes fue usada estrictamente para los objetivos de la investigación.

## Capítulo IV

### RESULTADOS

#### 4.1. Presentación y análisis de resultados

**Tabla 6**

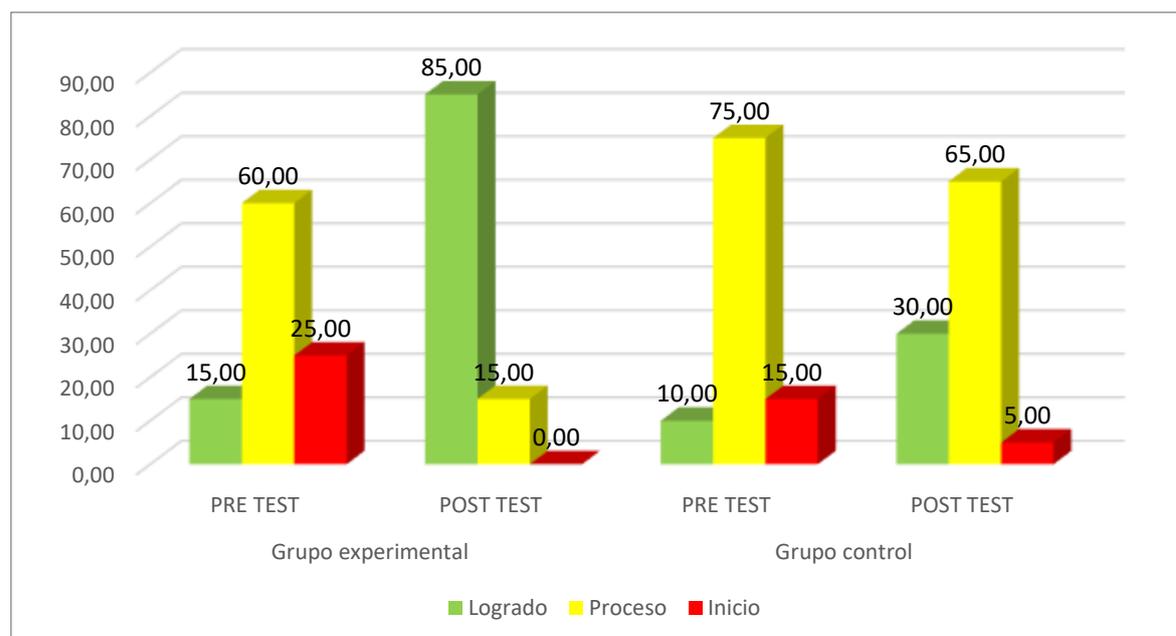
*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de capacidades investigativas*

| Capacidades investigativas | Grupo experimental |        |           |        | Grupo control |        |           |        |
|----------------------------|--------------------|--------|-----------|--------|---------------|--------|-----------|--------|
|                            | Pre test           |        | Post test |        | Pre test      |        | Post test |        |
|                            | F                  | %      | F         | %      | F             | %      | F         | %      |
| <b>Logrado</b>             | 3                  | 15.00  | 17        | 85.00  | 2             | 10.00  | 6         | 30.00  |
| <b>Proceso</b>             | 12                 | 60.00  | 3         | 15.00  | 15            | 75.00  | 13        | 65.00  |
| <b>Inicio</b>              | 5                  | 25.00  | 0         | 0.00   | 3             | 15.00  | 1         | 5.00   |
| <b>TOTAL</b>               | 20                 | 100.00 | 20        | 100.00 | 20            | 100.00 | 20        | 100.00 |

*Nota:* Base de datos pre y post test capacidades investigativas.

**Figura 2**

*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidades investigativas*



*Nota:* Grupo experimental y grupo control con sus diferencias porcentuales.

Interpretación: Se observa, en la tabla 6 y figura 1, respecto a las capacidades investigativas que, el 60 % del grupo experimental, en el pre test se ubicó en nivel proceso, en tanto que el 25% en nivel inicio y el 15% en nivel logrado. Al aplicarse el programa “Asesorando”, cambió de forma sustancial el nivel de las capacidades investigativas, ubicándose un 85% en el nivel logrado y el 15% en el nivel proceso. Por otro lado, el grupo control en el pre test el 75% se ubicó en proceso, 15% en inicio y 10% en nivel logrado mientras que en el post test el 65% está en proceso, 30% logrado y un 5% en inicio. Si bien es cierto se evidencian cambios tanto en el grupo experimental como en el grupo control, después de la aplicación del programa “Asesorando”, el grupo experimental tuvo un incremento de 70% en el nivel logrado frente a un 20% de incremento en ese mismo nivel del grupo control, existiendo un 50% de diferencia entre ambos grupos lo que permite evidenciar la efectividad del programa “asesorando

**Tabla 7**

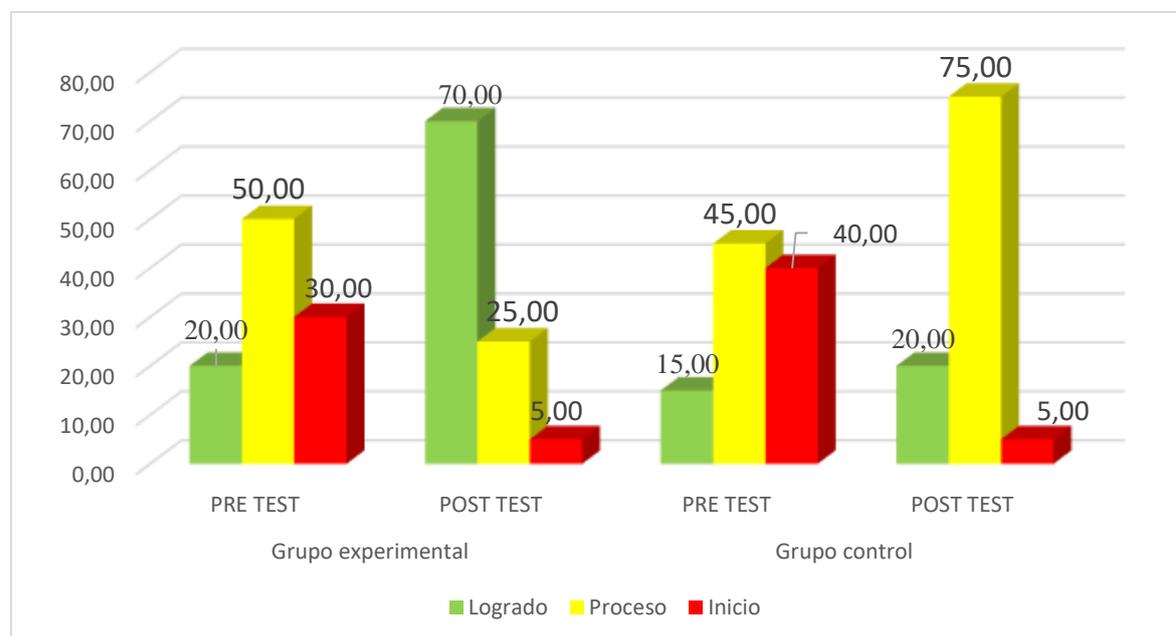
*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para problematizar.*

| <b>Capacidad para teorizar</b> | <b>Grupo experimental</b> |        |           |        | <b>Grupo control</b> |        |           |        |
|--------------------------------|---------------------------|--------|-----------|--------|----------------------|--------|-----------|--------|
|                                | Pre test                  |        | Post test |        | Pre test             |        | Post test |        |
|                                | F                         | %      | F         | %      | F                    | %      | F         | %      |
| <b>Logrado</b>                 | 4                         | 20.00  | 14        | 70.00  | 3                    | 15.00  | 4         | 20.00  |
| <b>Proceso</b>                 | 10                        | 50.00  | 5         | 25.00  | 9                    | 45.00  | 15        | 75.00  |
| <b>Inicio</b>                  | 6                         | 30.00  | 1         | 5.00   | 8                    | 40.00  | 1         | 5.00   |
| <b>TOTAL</b>                   | 20                        | 100.00 | 20        | 100.00 | 20                   | 100.00 | 20        | 100.00 |

*Nota:* Base de datos pre y post test

**Figura 3**

*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según dimensión Capacidad para problematizar*



*Nota.* Grupo experimental y grupo control con sus diferencias porcentuales en pre y post test

Interpretación: Respecto a la dimensión capacidad de problematizar, en la tabla 7 figura 2, se observa que el grupo experimental, en el pre test, se encontró el 50% en nivel proceso, 30% inicio y el 20% logrado, en el post test se ubicó a un 70% en el nivel logrado, 25% en proceso y 5% en inicio. En el grupo control se evidenció en el pre test a un 45% en nivel de proceso, 40% en inicio y un 15% en logrado, en el post test el 75% se ubicó en proceso, 20% en nivel logrado y un 5% en inicio. La diferencia porcentual entre el grupo experimental y el grupo control, en el post test, es de la mitad tanto en el nivel proceso y logrado.

**Tabla 8**

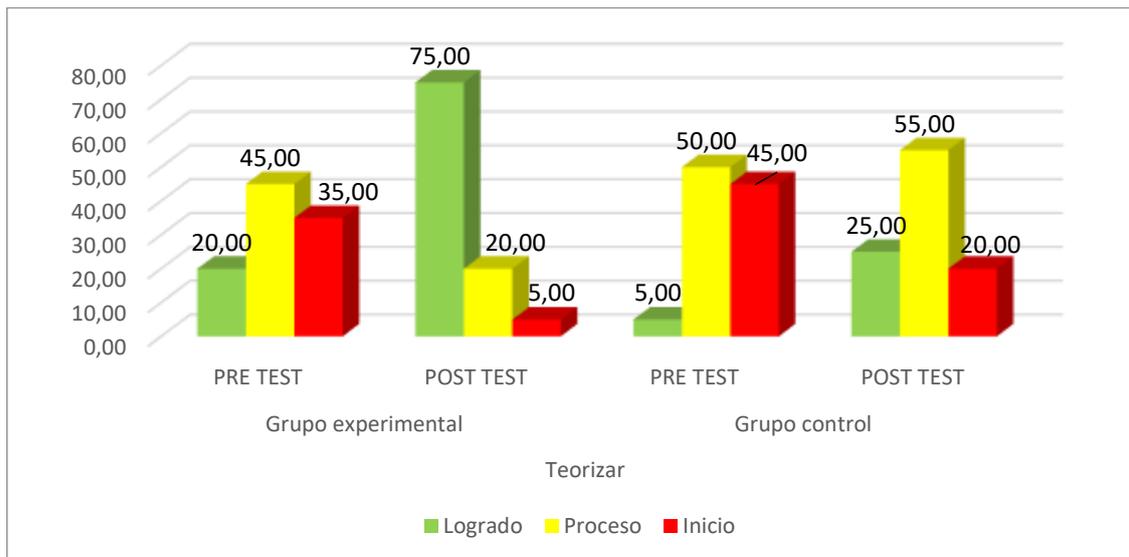
*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para teorizar.*

| Capacidad para teorizar | Grupo experimental |       |           |       | Grupo control |      |           |       |
|-------------------------|--------------------|-------|-----------|-------|---------------|------|-----------|-------|
|                         | Pre test           |       | Post test |       | Pre test      |      | Post test |       |
|                         | F                  | %     | F         | %     | F             | %    | F         | %     |
| <b>Logrado</b>          | 4                  | 20.00 | 15        | 75.00 | 1             | 5.00 | 5         | 25.00 |

|                |    |        |    |        |    |        |    |        |
|----------------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|
| <b>Proceso</b> | 9  | 45.00  | 4  | 20.00  | 10 | 50.00  | 11 | 55.00  |
| <b>Inicio</b>  | 7  | 35.00  | 1  | 5.00   | 9  | 45.00  | 4  | 20.00  |
| <b>TOTAL</b>   | 20 | 100.00 | 20 | 100.00 | 20 | 100.00 | 20 | 100.00 |

**Figura 4**

*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidad para teorizar*



*Nota.* Grupo experimental y grupo control con sus diferencias porcentuales en pre y post test

Interpretación: Se observa, en la tabla 8 y figura 3, respecto a la dimensión capacidad para teorizar que el grupo experimental en el pre test se ubicó con el 45% en proceso, el 35% en inicio y el 20% en logrado pero después de aplicar el programa “Asesorando”, la capacidad de teorizar cambió con un 75% en el nivel logrado y el 20% en el nivel proceso y sólo el 5% en nivel inicio. En la misma dimensión el grupo control en el pre test, se ubicó al 50% en el nivel de proceso, 45% en inicio y 5% en logrado. Con respecto a los resultados del post test tenemos: 55% está en proceso, 25% logrado y 0% en inicio. Los cambios son mayores en el grupo experimental en relación al grupo control, debido a la aplicación del programa “Asesorando”

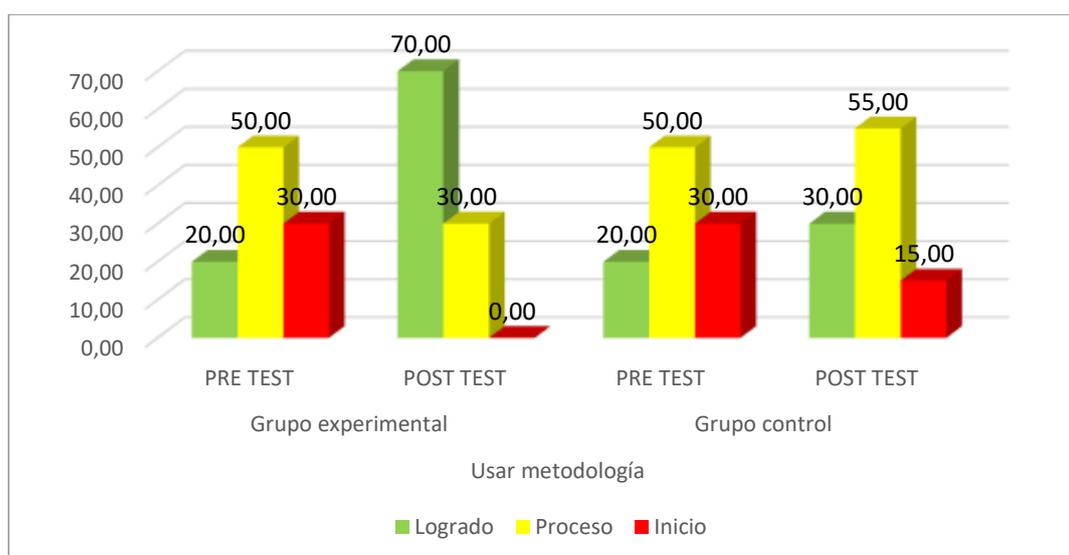
**Tabla 9**

*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para usar metodología*

| Capacidad para usar metodología | Grupo experimental |        |           |        | Grupo control |        |           |        |
|---------------------------------|--------------------|--------|-----------|--------|---------------|--------|-----------|--------|
|                                 | Pre test           |        | Post test |        | Pre test      |        | Post test |        |
|                                 | F                  | %      | F         | %      | F             | %      | F         | %      |
| <b>Logrado</b>                  | 4                  | 20.00  | 14        | 70.00  | 4             | 20.00  | 6         | 30.00  |
| <b>Proceso</b>                  | 10                 | 50.00  | 6         | 30.00  | 10            | 50.00  | 11        | 55.00  |
| <b>Inicio</b>                   | 6                  | 30.00  | 0         | 0.00   | 6             | 30.00  | 3         | 15.00  |
| <b>TOTAL</b>                    | 20                 | 100.00 | 20        | 100.00 | 20            | 100.00 | 20        | 100.00 |

**Figura 5**

*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidad para usar metodología*



*Nota.* Grupo experimental y grupo control con sus diferencias porcentuales en pre y post test

Interpretación: Se observa, en la tabla 9 y figura 4, respecto a la dimensión capacidad para usar metodología, el grupo experimental en el pre test se ubicó con un 50% en nivel proceso, el 30% en nivel inicio y el 20% en nivel logrado pero después de la aplicación del programa “Asesorando”, la capacidad de utilizar metodología cambió con un 70% en el nivel logrado y el 30% en el nivel proceso. En la misma dimensión el grupo control en el pre test, se

ubicó al 50% en el nivel de proceso, 30% en inicio y 20% en nivel logrado mientras que en el post test el 55% está en nivel de proceso, 30% logrado y un 15% en inicio. Los cambios son mayores en el grupo experimental en relación al grupo control, debido a la aplicación del programa “Asesorando”

**Tabla 10**

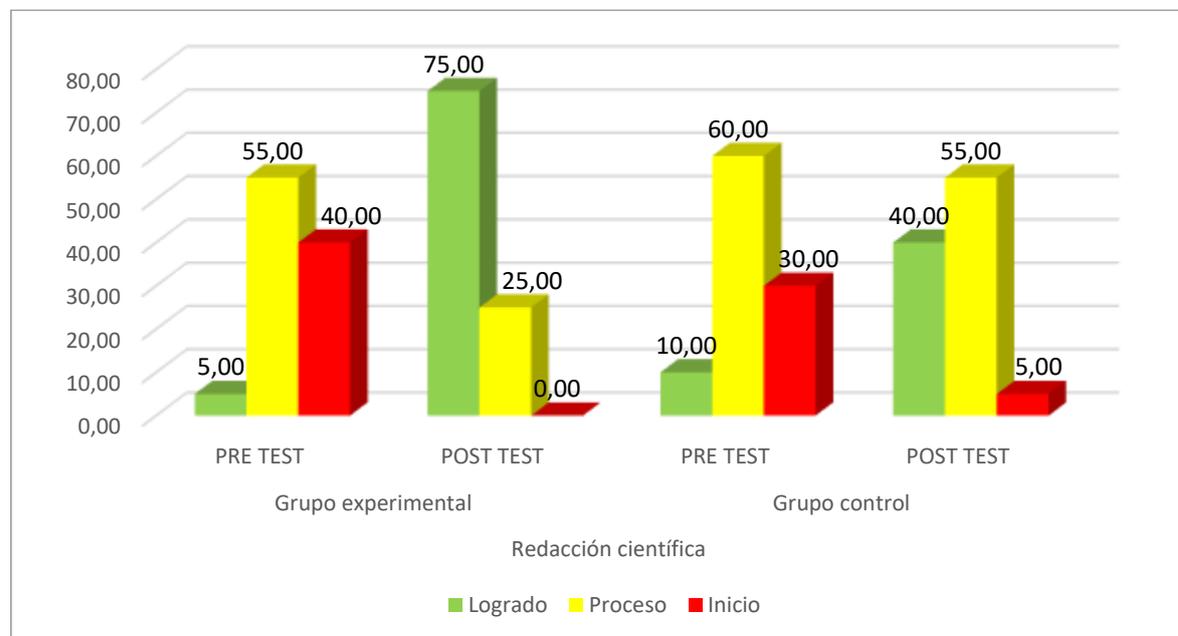
*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para redacción científica*

| Capacidad para redacción científica | Grupo experimental |        |           |        | Grupo control |        |           |        |
|-------------------------------------|--------------------|--------|-----------|--------|---------------|--------|-----------|--------|
|                                     | Pre test           |        | Post test |        | Pre test      |        | Post test |        |
|                                     | F                  | %      | F         | %      | F             | %      | F         | %      |
| <b>Logrado</b>                      | 1                  | 5.00   | 15        | 75.00  | 2             | 10.00  | 8         | 40.00  |
| <b>Proceso</b>                      | 11                 | 55.00  | 5         | 25.00  | 12            | 60.00  | 11        | 55.00  |
| <b>Inicio</b>                       | 8                  | 40.00  | 0         | 0.00   | 6             | 30.00  | 1         | 5.00   |
| <b>TOTAL</b>                        | 20                 | 100.00 | 20        | 100.00 | 20            | 100.00 | 20        | 100.00 |

*Nota:* Base de datos pre y post test

**Figura 6**

*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidad para redacción científica*



*Nota.* Grupo experimental y grupo control con sus diferencias porcentuales en pre y post test

Interpretación: Se observa, en la tabla 10 y figura 5, respecto a la dimensión capacidad para redacción científica que el grupo experimental en el pre test se ubicó con un 55% en nivel proceso, el 40% en nivel inicio y el 5% en nivel logrado pero después de la aplicación del programa “Asesorando”, la capacidad para redacción científica cambió con un 75% en el nivel logrado y el 25% en el nivel proceso. En la misma dimensión el grupo control en el pre test, se ubicó al 60% en el nivel de proceso, 30% en inicio y 10% en nivel logrado mientras que en el post test el 55% está en nivel de proceso, 40% logrado y un 5% en inicio. Los cambios son mayores en el grupo experimental en relación al grupo control, debido a la aplicación del programa “Asesorando”

**Tabla 11**

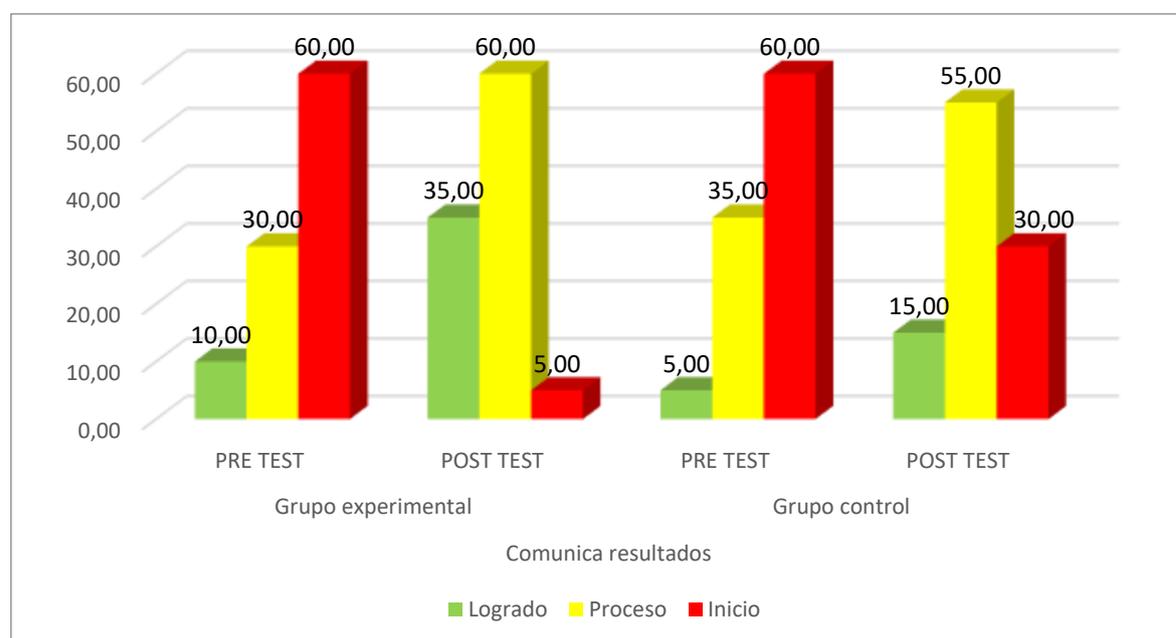
*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según nivel de la capacidad para comunicar resultados*

| <b>Capacidad para comunicar resultados</b> | <b>Grupo experimental</b> |        |           |        | <b>Grupo control</b> |        |           |        |
|--|---------------------------|--------|-----------|--------|----------------------|--------|-----------|--------|
|  | Pre test                  |        | Post test |        | Pre test             |        | Post test |        |
|  | F                         | %      | F         | %      | F                    | %      | F         | %      |
| <b>Logrado</b>                             | 2                         | 10.00  | 7         | 35.00  | 1                    | 5.00   | 3         | 15.00  |
| <b>Proceso</b>                             | 6                         | 30.00  | 12        | 60.00  | 7                    | 35.00  | 11        | 55.00  |
| <b>Inicio</b>                              | 12                        | 60.00  | 1         | 5.00   | 12                   | 60.00  | 6         | 30.00  |
| <b>TOTAL</b>                               | 20                        | 100.00 | 20        | 100.00 | 20                   | 100.00 | 20        | 100.00 |

*Nota.* Base de datos pre y post test

**Figura 7**

*Distribución de estudiantes del grupo experimental y control según capacidad para comunicar resultados*



*Nota.* Grupo experimental y grupo control con sus diferencias porcentuales en pre y post test

Interpretación: Se observa, en la tabla 11 y figura 6, respecto a la dimensión capacidad para comunicar resultados que el grupo experimental en el pre test se ubicó con un 60% en nivel inicio, el 30% en nivel proceso y el 10% en nivel logrado pero después de la aplicación del programa “Asesorando”, la capacidad de comunicar resultados cambió con un 60% en el nivel proceso, el 35% en el nivel logrado y sólo el 5% en nivel inicio. En la misma dimensión el grupo control en el pre test, se ubicó al 60% en el nivel de inicio, 35% en proceso y 5% en nivel logrado mientras que en el post test el 55% está en nivel de proceso, 30% inicio y un 15% en logrado. Los cambios son mayores en el grupo experimental en relación al grupo control, debido a la aplicación del programa “Asesorando”

**Tabla 12**

*Prueba de hipótesis capacidades de investigación*

|                        | Shapiro-Wilk |    |      |
|------------------------|--------------|----|------|
|                        | Estadístico  | gl | Sig. |
| Problematizar pre test | ,800         | 40 | ,000 |

|                                      |      |    |      |
|--------------------------------------|------|----|------|
| Problematizar post test              | ,736 | 40 | ,000 |
| Usa metodología pre test             | ,805 | 40 | ,000 |
| Utiliza metodología pos test         | ,744 | 40 | ,000 |
| Teoriza pre test                     | ,782 | 40 | ,000 |
| Teorizar post test                   | ,757 | 40 | ,000 |
| Redacción pre test                   | ,753 | 40 | ,000 |
| Redacción científica post            | ,687 | 40 | ,000 |
| Comunica resultados pre              | ,701 | 40 | ,000 |
| Comunica resultados post test        | ,792 | 40 | ,000 |
| Capacidades investigativas pre test  | ,742 | 40 | ,000 |
| Capacidades investigativas post test | ,687 | 40 | ,000 |

*Nota.* Corrección de la significación de Lilliefors

Interpretación: Según la prueba de normalidad se consideran los valores de significancia de Shapiro Wilk que son de 0.000 en cada una de las variables y dimensiones por lo que se considera que los datos no son normales por lo tanto el estadígrafo aplicado fue U de Mann Whitney para la prueba de hipótesis siendo el diseño cuasi experimental.

#### **4.2. Prueba de hipótesis**

##### **Prueba de hipótesis general**

**Ho:** El programa “Asesorando” no influye de manera significativa en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

##### **Hipótesis Alternativa:**

**Ha:** El programa “Asesorando” no influye significativamente en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

*Nivel de significancia:*  $\alpha = 0.05$

*Estadística de prueba:* U de Mann Whitney.

**Tabla 13**

*Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidades investigativas pre y post comparación de grupo experimental y control*

|                                   | Capacidades<br>investigativas pre test | Capacidades<br>investigativas post test |
|-----------------------------------|--|---|
| U de Mann-Whitney                 | 190,500                                | 88,500                                  |
| W de Wilcoxon                     | 400,500                                | 298,500                                 |
| Z                                 | -,311                                  | -3,491                                  |
| Sig. asintót. (bilateral)         | ,756                                   | ,000                                    |
| Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)] | ,799 <sup>b</sup>                      | ,002 <sup>b</sup>                       |

*Nota.* a.Variable de agrupación: Grupo b. No corregidos para los empates.

**Conclusión:** Obteniendo un coeficiente de U Mann Whitney =88,500 en el post test, con un valor Z = -3,491 post test lo que implica que hay una influencia significativa del programa “Asesorando” en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, y con un valor de  $p=0.000$  menor a 0.05, por lo que la influencia es significativa.

**Decisión:** Ho se Rechaza, por lo tanto el programa “Asesorando” influye significativamente en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020

### **Prueba de hipótesis específicas**

#### **Hipótesis específicas 1**

Ho: El programa “Asesorando” no influye significativamente en la capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

#### **Hipótesis Alternativa:**

Ha: El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0.05$

**Estadística de prueba:** U de Mann Whitney.

**Tabla 14**

*Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad de problematizar pre y post comparación de grupo experimental y control*

|                                   | Problematizar pre test | Problematizar post test |
|-----------------------------------|------------------------|-------------------------|
| U de Mann-Whitney                 | 177,000                | 105,000                 |
| W de Wilcoxon                     | 387,000                | 315,000                 |
| Z                                 | -,677                  | -2,902                  |
| Sig. asintót. (bilateral)         | ,499                   | ,004                    |
| Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)] | ,547 <sup>b</sup>      | ,009 <sup>b</sup>       |

*Nota.* a. Variable de agrupación: Grupo - b. No corregidos para los empates.

**Conclusión:** Obteniendo un coeficiente de U Maan =105,000 en el post test, con un valor Z = -2,902 post test lo que implica que hay una influencia significativa del programa “Asesorando” influye de manera significativa en las capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, y con un valor de  $p=0.004$  menor a 0.05, por lo que la influencia es significativa.

**Decisión:** Ho se Rechaza, por lo tanto el programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **Hipótesis específicas 2**

Ho: El programa “Asesorando” no influye significativamente en la capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **Hipótesis Alternativa:**

Ha: El programa “Asesorando” influye significativamente en las capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

*Nivel de significancia:*  $\alpha = 0.05$

**Estadística de prueba:** U de Mann Whitney.

**Tabla 15**

*Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad de teorizar pre y post comparación de grupo experimental y control*

|                                   | Teoriza pre test  | Teorizar post test |
|-----------------------------------|-------------------|--------------------|
| U de Mann-Whitney                 | 164,500           | 97,500             |
| W de Wilcoxon                     | 374,500           | 307,500            |
| Z                                 | -1,056            | -3,060             |
| Sig. asintót. (bilateral)         | ,291              | ,002               |
| Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)] | ,341 <sup>b</sup> | ,005 <sup>b</sup>  |

*Nota.* a. Variable de agrupación: Grupo - b. No corregidos para los empates.

**Conclusión:** Obteniendo un coeficiente de U Maan =97,500 en el post test, con un valor Z = -3,060 post test lo que implica que el programa “Asesorando” influencia significativamente en la capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, y con un valor de  $p=0.002$  menor a 0.05, por lo que la influencia es significativa.

**Decisión:** Ho se Rechaza, por lo tanto el programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **Hipótesis específicas 3**

Ho: El programa “Asesorando” no influye significativamente en la capacidad utiliza metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **Hipótesis Alternativa:**

Ha: El programa “Asesorando” influye significativamente en las capacidad de utiliza metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0.05$

*Estadística de prueba:* U de Mann Whitney.

**Tabla 16**

*Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad de utiliza metodología pre y post comparación de grupo experimental y control*

|                                   | Usa metodología pre<br>test | Utiliza metodología<br>pos test |
|-----------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| U de Mann-Whitney                 | 200,000                     | 111,000                         |
| W de Wilcoxon                     | 410,000                     | 321,000                         |
| Z                                 | ,000                        | -2,694                          |
| Sig. asintót. (bilateral)         | 1,000                       | ,007                            |
| Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)] | 1,000 <sup>b</sup>          | ,015 <sup>b</sup>               |

*Nota.* a. Variable de agrupación: Grupo - b. No corregidos para los empates.

### **Conclusión:**

Obteniendo un coeficiente de U Maan =111,000 en el post test, con un valor  $Z = -2,694$  post test lo que implica que programa “Asesorando” influencia significativamente en la capacidad de utiliza metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, y con un valor de  $p=0.002$  menor a 0.05, por lo que la influencia es significativa.

**Decisión:** Ho se Rechaza, por lo tanto el programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de utiliza metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **Hipótesis específicas 4**

Ho: El programa “Asesorando” no influye significativamente en la capacidad redacción científica de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **Hipótesis Alternativa:**

Ha: El programa “Asesorando” influencia significativamente en la capacidad redacción científica de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

*Nivel de significancia:*  $\alpha = 0.05$

*Estadística de prueba:* U de Mann Whitney.

**Tabla 17**

*Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad redacción científica pre y post comparación de grupo experimental y control*

|                                   | Redacción pre test | Redacción científica post |
|-----------------------------------|--------------------|---------------------------|
| U de Mann-Whitney                 | 175,000            | 127,500                   |
| W de Wilcoxon                     | 385,000            | 337,500                   |
| Z                                 | -,772              | -2,270                    |
| Sig. asintót. (bilateral)         | ,440               | ,023                      |
| Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)] | ,512 <sup>b</sup>  | ,049 <sup>b</sup>         |

*Nota.* a. Variable de agrupación: Grupo - b. No corregidos para los empates.

### **Conclusión:**

Obteniendo un coeficiente de U Maan =127,500 en el post test, con un valor  $Z = -2,270$  post test lo que implica que el programa “Asesorando” influye significativamente en las capacidad de utiliza metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, y con un valor de  $p=0.023$  menor a 0.05, por lo que la influencia es significativa.

**Decisión:** Ho se Rechaza, por lo tanto el programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de redacción científica de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **Hipótesis específicas 5**

Ho: El programa “Asesorando” no influye significativamente en la capacidad comunica resultados de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **Hipótesis Alternativa:**

H<sub>a</sub>: El programa “Asesorando” influye significativamente en las capacidad comunica resultados de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

*Nivel de significancia:*  $\alpha = 0.05$

*Estadística de prueba:* U de Mann Whitney.

**Tabla 18**

*Estadístico de contraste U de Mann Whitney capacidad de comunica resultados pre y post comparación de grupo experimental y control*

|                                   | Comunica resultados<br>pre | Comunica resultados<br>post test |
|-----------------------------------|----------------------------|----------------------------------|
| U de Mann-Whitney                 | 196,000                    | 129,500                          |
| W de Wilcoxon                     | 406,000                    | 339,500                          |
| Z                                 | -,125                      | -2,146                           |
| Sig. asintót. (bilateral)         | ,901                       | ,032                             |
| Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)] | ,925 <sup>b</sup>          | ,056 <sup>b</sup>                |

*Nota.* a. Variable de agrupación: Grupo - b. No corregidos para los empates.

### **Conclusión:**

Obteniendo un coeficiente de U Maan =129,500 en el post test, con un valor  $Z = -2,146$  post test lo que implica que el programa “Asesorando” influye de manera significativa en las capacidad de utiliza metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, y con un valor de  $p=0.032$  menor a 0.05, por lo que la influencia es significativa.

**Decisión:** Ho se Rechaza, entonces el programa “Asesorando” tiene influencia significativa en la capacidad de comunica resultados de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

### **4.3. Discusión de resultados**

La investigación es una parte fundamental en las universidades. Haciendo investigación se logra mejorar las capacidades investigativas además no solo de la cantidad sino del nivel de los trabajos de investigación como el desarrollo del conocimiento científico. Los programas de posgrado, esperan una participación plena de los estudiantes en los procesos investigativos, dado que asumen que se ha desarrollado ciertas habilidades a nivel de pre grado, pero frente a ello, los estudiantes también esperan recibir el asesoramiento correspondiente que les permita comprender y desarrollar el proceso

investigativo. En el trabajo realizado se observó que el grupo experimental logró mejorar considerablemente el nivel de las capacidades investigativas, pasando en el nivel logrado de 15% a un 85% en tanto que el grupo control, al aplicarse el pretest pasó del 20% al 30% en el post test de nivel logrado en las capacidades investigativas. Los resultados descritos, se alcanzaron por la aplicación del programa “Asesorando”, dado que las actividades están basadas con lo señalado por Sternberg & Prieto (1991), en que la generación de ideas para la investigación, el análisis de información usando metodología propia del método científico con la colaboración del docente como mediador creando un entorno propicio en la que se transforma la información en conocimiento.

Respecto al objetivo general de investigación, se logró demostrar con un valor de U de Mann-Whitney de 88,500 y un valor de Z de -3,491, la influencia que tiene programa “Asesorando” en el desarrollo que poseen los estudiantes en relación a las capacidades investigativas y  $p=0,000$  que dicha influencia es significativa. Dichos resultados tienen correlato con la investigación de Jova (2021), dado que también logró demostrar que al aplicar un programa, en donde desarrolló 15 sesiones de clase, éste tiene influencia en desarrollar las capacidades investigativas con un Z de -4,029. También los resultados tienen relación con el trabajo de Canal (2019) en la que señalan que en la medida en que los asesores de tesis brinden un servicio que vaya más allá de orientar la realización del trabajo de investigación sino sobre todo busque la formación en capacidades investigativas, entonces las universidades y en especial las escuelas de posgrado cumplirán con la labor formativa en investigación. Así mismo en la investigación permite corroborar la teoría de Feuerstein (1997), con su input-elaboración-output, dado que el programa “asesorando” se desarrolló con la metodología en tres momentos: el input, en la que los estudiantes que participaron del programa realizaban la búsqueda y revisión de información previa, y que al momento del trabajo sincrónico el docente rescataba esos saberes previos, luego se da el proceso de elaboración, los participantes del programa “Asesorando”, analizaban, comparaban y llegaban a inferencias, los estudiantes aplican lo aprendido a sus propios proyectos e informes de investigación, finalmente el output en donde el docente asesor revisa los avances de los trabajos de investigación y realiza el proceso de retroalimentación, permitiendo que los estudiantes logren consolidar sus capacidades investigativas.

En cuanto a los objetivos específicos, los resultados evidencian influencia significativa del programa “Asesorando”, sobre la capacidad de problematizar, con una U de Mann de

Whitney de 105,000, un Z de -2, 902 y un  $p=0,004$ ; en la capacidad de teorizar con una U de Mann Whitney de 97,500, un Z de -3, 069 y un  $p=0,002$ ; en la capacidad utiliza metodología, con una U de Mann de Whitney de 111,000, un Z de -2, 694 y un  $p=0,007$ ; en la capacidad redacción científica con una U de Mann Whitney de 127,500, un Z de -2, 270 y un  $p=0,023$ ; finalmente en la capacidad comunica resultados, con una U de Mann Whitney de 129,500, un Z de -2, 146 y un  $p=0,032$ , a partir del análisis de resultados se puede inferir que las capacidades en la mejores resultados se obtuvieron es en la capacidad de teorizar, siendo una de la capacidades más resaltantes como señala Morales (2014) y a pesar que es una de las capacidades en las que los estudiantes tienen dificultades pues implica procesos cognoscitivos formales que van desde el percibir hasta relacionar y categorizar las variables de estudio como manifiesta Martínez (2004), debido al diseño del programa y las estrategias planteadas se logró evidenciar una mejoría con relación a la capacidad de teorizar en los participantes, con relación de quienes no formaron parte de él. Otra capacidad que se logró mejorar fue la capacidad de problematizar, lo que implicó que los estudiantes que formaron parte del programa “Asesorando” desarrollaron una de las capacidades básicas que implican cierta laboriosidad, así como recalca Sánchez (1993) el problematizar es importante porque el investigador debe cuestionarse al pudo de generar conflicto cognitivo para llegar a delimitar el problema. La capacidad en la que se obtuvo menor influencia fue la capacidad de comunicar resultados, esto se explica en lo que manifiesta Castillo (2002), que siendo la última parte del proceso investigativo muchos aun no lo asumen como necesario, dicha capacidad implica compartir los resultados de la investigación a través de conferencias o publicación en revistas, viéndose muchas universidades obligados a considerar como requisito para la culminación real del proceso investigativo dicha comunicación de los resultados.

Finalmente, los resultados por dimensiones tienen correlato con las investigaciones de Lozano (2016), donde se comprueba que los estudiantes reconocen como importantes los procesos en los momentos iniciales de la investigación científica pero muestran dificultades en la aplicación de la rigurosidad científica, aplicando métodos, técnicas y comunicar los resultados de la investigación. Y la investigación de Rodríguez (2018), en la que también se concluye que, aplicado el programa, se evidencia una mejoría de los participantes con relación a las capacidades investigativas, a diferencia de quienes no formaron parte del programa.

## Capítulo V

### CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

#### 5.1. Conclusiones

**Primera.** Con U de Mann- Whitney de 88,500 y un valor de  $Z = -3,491$ , se evidencia que existe una influencia del programa “Asesorando” en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020 y con un  $p=0,000$  que dicha influencia es significativa.

**Segunda.** Se estableció la influencia significativa que tiene el programa “Asesorando” con relación a la capacidad de problematizar de los estudiantes de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, con una U de Mann de Whitney de 105,000, un valor de  $Z$  de  $-2,902$  y un  $p=0,004$ , existiendo una diferencia porcentual significativa entre el grupo experimental y control.

**Tercera.** Se estableció que el programa “Asesorando” influye en la capacidad de teorizar de los estudiantes de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, con una U de Mann Whitney de 97,500, un  $Z$  de  $-3,069$  y un  $p=0,002$  lo que demuestra que dicha influencia es significativa.

**Cuarta.** Se estableció que el programa “Asesorando” influye en la capacidad utiliza metodología en los estudiantes de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, así lo demuestra el valor de U de Mann de Whitney de 111,000, un valor de  $Z$  de  $-2,694$  y un  $p=0,007$  que implica que la influencia es significativa.

**Quinta.** Se estableció que el programa “Asesorando” influye en la capacidad redacción científica en los estudiantes de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, así lo demuestra el valor de U de Mann de Whitney de 127,500, un valor de  $Z$  de  $-2,270$  y un  $p=0,023$  que implica que la influencia es significativa.

**Sexta.** Se estableció que el programa “Asesorando” influye en la capacidad comunica resultados en los estudiantes de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020, así lo demuestra el valor de U de Mann Whitney de 129,500, un valor de  $Z$  de  $-2,146$  y un  $p=0,032$  que implica que la influencia es significativa.

## 5.2.Sugerencias

**Primera.** A las autoridades universitarias del Perú considerar la aplicación del programa “Asesorando” a fin de lograr que los participantes alcancen el desarrollo de capacidades durante el proceso de investigación y el ejercicio pleno de la asesoría y tutoría de los docentes universitarios en aras de lograr cumplir a cabalidad la misión de las universidades, en la generación del conocimiento en un marco de responsabilidad social.

**Segunda.** A los responsables de los Centros e Institutos que en nuestro país, Perú, están dedicados a realizar investigación, tener en cuenta el programa “Asesorando”, para la formación en investigación, desarrollando capacidades investigativas en los estudiantes que permita arribar hacia una cultura de investigación en nuestro país.

**Tercera.** A docentes universitarios que desarrollan la asesoría de tesis así como la experiencia curricular relacionada a la investigación, tener en cuenta las estrategias planteadas en el programa “Asesorado”, permitiendo tener una mira formativa en investigación y no sólo el cumplimiento de un requisito para obtener el grado y/o título.

**Cuarta.** A los estudiantes universitarios, asumir un rol activo en el logro de capacidades investigativas, desarrollando procesos de autoformación y auto instrucción con actividades planteadas en plataforma virtuales como las actividades propuestas en el programa Asesorando haciendo uso de la plataforma Moodle.

**Quinta.** A otros investigadores, considerar la presente investigación tanto en las variables de estudio, los instrumentos así como el programa Asesorando que permita corroborar los resultados y generalizar las ventajas del uso del programa propuesto en el logro de las capacidades investigativas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Almeida, A. (2019). *Investigación y desarrollo (I+D) en el Perú: ¿invertimos lo suficiente?* Repositorio Institucional - Ulima, June 2019. <http://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/9248>
- Baena, G. (2014). *Metodología de la investigación Serie integral por competencias* (Libro Online) (Issue 2017). <http://www.arje.bc.uc.edu.ve/arj16/art26.pdf>
- Bonilla, E. (2018). *Desarrollo de capacidades investigativas en docentes de facultades de ciencias administrativas* (p. 299).
- Cabezas, E., Naranjo, D., & Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. [http://repositorio.espe.edu.ec/jspui/bitstream/21000/15424/1/Introduccion a la Metodologia de la investigacion cientifica.pdf](http://repositorio.espe.edu.ec/jspui/bitstream/21000/15424/1/Introduccion_a_la_Metodologia_de_la_investigacion_cientifica.pdf)
- Canal, L. (2019). *Proyecto de mejora: La asesoría de tesis desde la investigación formativa, en dos universidades privadas de Lima*.
- Castillo, L. (2002). *Introducción a la información científica y técnica*. In Knowledge Creation Diffusion Utilization (pp. 1–20). <https://www.uv.es/macac/4.pdf>
- Ceplan. (2011). *Plan Bicentenario. El Perú hacia el 2021*. [https://www.ceplan.gob.pe/wp-content/uploads/files/Documentos/plan\\_bicentenario\\_ceplan.pdf](https://www.ceplan.gob.pe/wp-content/uploads/files/Documentos/plan_bicentenario_ceplan.pdf)
- Concytec. (2016). *I Censo Nacional de investigación y Desarrollo a Centros de investigación*. [https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/censo\\_2016/libro\\_censo\\_nacional.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/censo_2016/libro_censo_nacional.pdf)
- Ley Universitaria N°30220, Diario el Peruano 29 (2014).
- Cruz, R., & Torres, C. (2018). *Tesis de Maestría, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI*.
- Delgado, C., Rubiano, O., Rengifo, C. F., & Rojas, E. (2017). *Research Capacities of Universities: Estimation of Parameters and Modeling of the Dynamics of the Research Systems*. *Biotecnología En El Sector Agropecuario y Agroindustrial*, 15(2), 121–133. [https://doi.org/10.18684/BSAA\(15\)121-13](https://doi.org/10.18684/BSAA(15)121-13)
- Feuerstein, R. (1997). *Teoría de la Modificabilidad Cognitiva Estructural. ¿Es Modificable La Inteligencia?*, 11–23.
- Hernández, A., Ramos, M., Placencia, B., Indacochea, B., Quimis, A., & Moreno, L. (2018). *Metodología de la investigación científica. Metodología de La Investigación*

- Científica*. <https://doi.org/10.17993/ccyll.2018.15>
- Jariot, M. (2005). *Designing integrated guidance programs in the formative core. Results of an experiment*. *Educar*, 36(36), 131. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.201>
- Jova, M. (2021). *Psikologi Perkembangan*, 0, 0–35. Escuela De Posgrado Biometría.<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3000/SilvaAcosta.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttps://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1046>
- López, L, Hernández, X & Quinteros, L. (2018). Enseñanza de la investigación en educación superior. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 14(1), 124–149. <https://doi.org/10.17151/rlee.2018.14.1.8>
- Lozano, C. (2016). *Propuesta de talleres para desarrollar capacidades investigativas en los alumnos del VIII ciclo de las especialidades de Ciencias Histórico Sociales y Filosofía y Educación Inicial de la escuela profesional de educación de la Facultad de Ciencias Históric*.
- Malqui, A., & Sánchez, S. (2019). *Nivel de conocimiento del método científico y actitud hacia la investigación científica en estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI – 2019* (Vol. 22).
- Martínez, M. (2004). *El proceso de nuestro conocer postula un nuevo paradigma epistémico*. *Polis, Revista Latinoamericana*, 3(8), 0.
- Montalvo, M. (2017). *Tiahuanaco en el legado cultural y arqueológico andino Trabajo*. In *Jurnal Sains dan Seni ITS* (Vol. 6, Issue 1). Universidad central del ecuador facultad de filosofía, letras y ciencias de la educación carrera de ciencias sociales
- Montes de Oca, R., & Santos, C. (2017). *Guía para la elaboración de programas de estudio no convencionales*. *Perspectivas Docentes*, 9.
- Morales, J. (2014). *La construcción teórica en las tesis doctorales de ciencias sociales-educación*. 8, 233–249.
- Moreno, M. (2005). *Un currículum transversal de formación para la investigación*. REICE-Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación potenciar la educación. (Vol. 3, Issue 1).
- Morril, H. (1990). *Lineamientos para la configuración de un programa de intervención en orientación educativa* Limits for the configuration of a interferation ptoqram in orientation. *Ciências & Cognição*, 12, 40–50.
- Nápoles, P. (2015). *Acciones didácticas para la formación de capacidades investigativas*

- en los estudiantes de la Facultad de Cultura Física, Santiago de Cuba. <https://www.efdeportes.com/efd207/formacion-de-capacidades-investigativas.htm>
- Numa-Sanjuan, N., Alfonso, R., & Delgado, M. (2019). *Los Semilleros como espacios de investigación para el investigador novel The “Incubators” as Research Spaces for the Novice Researcher*. 7, 230–248. <https://doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.289>
- Pástor, D., Arcos, G., & Lagunes, A. (2020). *Developing research capacities for undergraduate students using instructional strategies in virtual learning environments*. *Apertura*, 12(1). <https://doi.org/10.32870/ap.v12n1.1842>
- Poveda, J., & Chirino, M. (2015). *Investigative skills development in law students. Social and academic need*. 61, 1992–8238. <https://www.redalyc.org/pdf/3606/360643422006.pdf>
- Revilla, D. (2017). *Expectativas y tensiones en la asesoría de tesis en la Facultad de Educación de la Pontificia Universidad Católica del Perú*. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 15(1), 277. <https://doi.org/10.4995/redu.2017.6057>
- Rodriguez, M., Echevarría, B., & Marín, M. (1993). *Teoría y Práctica de la Orientación Educativa*.
- Rodríguez, I. (2015). *La teorización del objeto de estudio: una obra de arte en las tesis doctorales*. 9, 463–474. <http://www.arje.bc.uc.edu.ve/arj16/art26.pdf>
- Rodríguez, F. (2018). *Aprendizaje basado en proyectos en el nivel de competencias investigativas en estudiantes de Instituto Pedagógico, Trujillo, 2017*. In *Crescendo*, 9(2), 181–199.
- Sánchez, R. (1993). *Didáctica de la problematización en el campo científico de la educación*. *Perfiles Educativos*, 61. <https://www.redalyc.org/pdf/132/13206108.pdf>
- Sanchez, W. (2017). *Informe PuntoEdu sobre la situación de la investigación y el desarrollo en Perú | Portal de investigación | PUCP*. <https://investigacion.pucp.edu.pe/investigacion/informe-puntoedu-la-situacion-la-investigacion-desarrollo-peru/>
- Serrano, M., Pérez, D., & Solarte, N. (2018). *La redacción científica como herramienta para cualificación del estudiante de pregrado*. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 29(Vol29No56), 208–223. <https://doi.org/10.33255/2956/298>
- Sternberg, R., & Prieto, M. (1991). *La Teoría Triárquica de la Inteligencia: un modelo que ayuda a entender la naturaleza del retraso mental*. *Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 11, 77–93.

- Tobón, S. (2004). *Formación Basada en Competencias*. Ecoe Ediciones, 1–286.
- Tobón, S., Pimienta, J., & García, J. (2010). *Aprendizajes y evaluación por competencias*. PEARSON EDUCACIÓN.
- Trujillo, T. (2018). *Propuesta de un Modelo Didáctico para desarrollar capacidades investigativas en estudiantes de la Ingeniería de la Universidad Nacional de Trujillo*. 82.
- Unesco (2015). *Programa del Foro Mundial sobre la Educación 2015*. Revista Iberoamérica de Educación, 22, 183–192. [chrome-extension://oemmndcbldboiebfnladdacbfdmadadm/https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-110926\\_archivo\\_pdf4.pdf%0Ahttps://rieoei.org/historico/documentos/rie22a09.htm](https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-110926_archivo_pdf4.pdf%0Ahttps://rieoei.org/historico/documentos/rie22a09.htm)
- Valdivieso, C. (2014). *Influencia del programa de gestión “Teco”, basado en el trabajo en equipo, en el clima organizacional del personal de educación primaria - Otuzco*.

## ANEXOS Y/O APENDICES

### Anexo 1: Instrumentos de medición

#### LISTA DE COTEJO

Estimados(as) profesores(as): Esta Lista de Cotejo tiene como objetivo analizar el Programa Asesorando las respuestas de este instrumento sirven únicamente para esta investigación y serán totalmente confidenciales. Agradecemos su colaboración y honestidad al responder. Recuerde que no hay respuesta buena o mala.

Lee cuidadosamente las siguientes afirmaciones y elija la opción que más se aproxime a lo que usted considere, marcando con un X. Gracias, por su colaboración.

|   |   | <b>VARIABLE: PROGRAMA<br/>ASESORANDO</b>   |           |           | OBSERVACIONES |
|---|---|--|-----------|-----------|---------------|
| <b>DIMENSIÓN</b>  | <b>Indicadores</b>  | <b>ITEM</b>  | <b>SÍ</b> | <b>NO</b> |               |
| MARCO DE REFERENCIA   | Justificación   | 1. La justificación está redactada en forma coherente.   |           |           |               |
|   |   | 2. Justifica la necesidad de realizar el programa.   |           |           |               |
|   | Bases teóricas  | 3. Presenta un sustento pedagógico.  |           |           |               |
|   |   | 4. Presenta un sustento psicológico.   |           |           |               |
| OBJETIVOS Y CONTENIDOS  | Generales   | 5. Plantea de forma clara el objetivo general.<br>6. Los objetivos están bien redactados (verbo en infinitivo, son medibles) |           |           |               |
|   | Terminales  | 7. Presenta coherencia interna entre los diversos elementos del programa y de ellos en relación con los objetivos.           |           |           |               |
|   |   | 8. El programa permite el desarrollo de capacidades investigativas.  |           |           |               |
|   | Ejes temáticos  | 9. Se ha organizado los temas de acuerdo a las capacidades priorizadas.  |           |           |               |
| 10. Existe una secuencia lógica en los temas planteados en el programa. |   |  |           |           |               |
| SITUACIONES DE APRENDIZAJE  | Metodología   | 11. El programa está organizado teniendo en cuenta la asesoría individual y grupal.  |           |           |               |
|   |   | 12. Las sesiones de aprendizajes planteadas tienen coherencia con el desarrollo de capacidades investigativas.               |           |           |               |
|   | Estrategias   | 13. Las estrategias propuestas permiten el logro de los objetivos.   |           |           |               |
|   |   | 14. Las estrategias permiten desarrollar las capacidades investigativas.   |           |           |               |
|   | Recursos  | 15. Se han previsto diversidad de recursos para el desarrollo de las sesiones.   |           |           |               |
|   |   | 16. Los recursos propuestos sirven de apoyo a las estrategias planteadas.  |           |           |               |
| Tiempo  | 17. Se ha establecido el tiempo para el desarrollo de las actividades propuestas. |  |           |           |               |

|                         |              |   |  |  |  |
|-------------------------|--------------|---|--|--|--|
|                         |              | 18. Se ha establecido un cronograma de actividades de acuerdo a los objetivos propuestos. |  |  |  |
| EVALUAR<br>APRENDIZAJES | Criterios    | 19. Se ha planteado criterios durante el desarrollo del programa.                         |  |  |  |
|                         |              | 20. Los criterios son coherentes con lo que se desea evaluar.                             |  |  |  |
|                         |              | 21. Los criterios obedecen a los objetivos propuestos.                                    |  |  |  |
|                         | Indicadores  | 22. Los indicadores de evaluación corresponden a los aprendizajes esperados.              |  |  |  |
|                         |              | 23. Los indicadores miden el desarrollo de las capacidades investigativas.                |  |  |  |
|                         |              | 24. Los indicadores obedecen a una evaluación formativa.                                  |  |  |  |
|                         | Instrumentos | 25. Se han planteados los instrumentos de evaluación.                                     |  |  |  |

**a. Escala general.**

| <b>Escala</b>         | <b>Intervalo</b> |
|-----------------------|------------------|
| Adecuado              | <b>[16-25]</b>   |
| Medianamente Adecuado | <b>[8-16&gt;</b> |
| Para mejorar          | <b>[0-8&gt;</b>  |

## TEST: EVALUANDO CAPACIDADES INVESTIGATIVAS

Estimado estudiante, a continuación, te presentamos el siguiente test, con la finalidad de conocer el nivel de tus capacidades en investigación. No existe pregunta correcta ni incorrecta, por lo que te pedimos respondas con veracidad para poder utilizar los resultados como parte de una investigación. Aseguramos que la información brindada se mantiene en reserva y confidencialidad.

Instrucciones: Leer cada uno de las preguntas y marcar con una X según corresponda.

| Preguntas                                   |   | Valoración |              |         |       |
|---|---|------------|--------------|---------|-------|
| N.º   | Indicadores de evaluación   | Siempre    | Casi siempre | A veces | Nunca |
| <b>I. Capacidad para problematizar</b>      |   |            |              |         |       |
| 1   | Puedo plantear un problema de investigación sobre un tema de interés.                     |            |              |         |       |
| 2   | Planteo preguntas específicas de investigación que ayude a resolver un problema.          |            |              |         |       |
| 3   | Puedo analizar criterios para justificar un problema de investigación.                    |            |              |         |       |
| 4   | Puedo crear la estructura de un marco teórico en la investigación.                        |            |              |         |       |
| 5   | Puedo formular objetivos a partir de un problema de investigación.                        |            |              |         |       |
| 6   | Puedo formular hipótesis de investigación.  |            |              |         |       |
| <b>II. Capacidad para teorizar</b>          |   |            |              |         |       |
| 7   | Hago búsqueda de información en libros, revistas electrónicas u otras fuentes confiables. |            |              |         |       |
| 8   | Utilizo gestores de información.  |            |              |         |       |
| 9   | Selecciono la información pertinente al trabajo de investigación.                         |            |              |         |       |
| 10  | Puedo distinguir teorías de conceptos en una información revisada.                        |            |              |         |       |
| 11  | Sé utilizar fichas de trabajo en revisión de fuentes bibliográficas.                      |            |              |         |       |
| 12  | Puedo diseñar un soporte de referencias para fuentes consultadas.                         |            |              |         |       |
| 13  | Soy capaz organizar mediante un esquema el marco teórico.                                 |            |              |         |       |
| 14  | Soy capaz de construir un marco teórico.  |            |              |         |       |
| 15  | Puedo seleccionar las teorías que sustentan la investigación                              |            |              |         |       |
| 16  | Utilizo los métodos teóricos utilizados en la investigación.                              |            |              |         |       |
| 17  | Puedo realizar la discusión de resultados en base al marco teórico                        |            |              |         |       |
| <b>III. Capacidad para usar metodología</b> |   |            |              |         |       |
| 18  | Identifico algunos tipos y diseños de investigación que existen.                          |            |              |         |       |
| 19  | Puedo seleccionar la prueba de hipótesis correspondiente a la investigación.              |            |              |         |       |
| 20  | Puedo realizar la comprobación de la hipótesis  |            |              |         |       |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| 21  | Puedo seleccionar una muestra representativa de estudio.                                 |  |  |  |  |
| 22  | Puedo seleccionar la técnica e instrumento pertinente para la investigación.             |  |  |  |  |
| 23  | Comprendo el proceso de validación y confiabilidad de los instrumentos.                  |  |  |  |  |
| <b>IV. Capacidad para la redacción científica</b> |  |  |  |  |  |
| 24  | Uso reglas ortográficas al escribir el reporte de una investigación.                     |  |  |  |  |
| 25  | Soy capaz de redactar con coherencia el proyecto e informe de investigación.             |  |  |  |  |
| 26  | Interpreto información contenida en tabla, gráfico o figura estadística.                 |  |  |  |  |
| 27  | Puedo elaborar conclusiones derivadas de resultados obtenidos.                           |  |  |  |  |
| 28  | Puedo elaborar recomendaciones a partir de conclusiones obtenidas.                       |  |  |  |  |
| 29  | Conozco las normas establecidas para citar y referenciar un trabajo investigación.       |  |  |  |  |
| 30  | Aplico normas de citación y referencia en trabajos de investigación.                     |  |  |  |  |
| <b>V. Capacidad para comunicar resultados</b>     |  |  |  |  |  |
| 31  | Conozco los criterios básicos para hacer un artículo científico.                         |  |  |  |  |
| 32  | Puedo explicar coherentemente los resultados de la investigación.                        |  |  |  |  |
| 33  | Conozco las revistas científicas y sus criterios para la publicación de investigaciones. |  |  |  |  |
| 34  | Publico en revistas o congresos los resultados de la investigación.                      |  |  |  |  |

---

**FICHA TÉCNICA**

---

|  |  |
|--|--|
| <b>Nombre Original del instrumento:</b>              | <b>TEST: EVALUANDO CAPACIDADES INVESTIGATIVAS</b>  |
| <b>Autor y año:</b>                                  | <b>Original:</b><br>Cruz Aguilar, Reemberto<br>Villavicencio, Torres Anita Cecilia<br>2018   |
| <b>Objetivo del instrumento:</b>                     | <b>Adaptación:</b><br>Ortiz Castillo, Alan Jhonel<br>Robledo Gutiérrez, Danitza Karina<br>Evaluar las capacidades para la investigación en referencia a cinco dominios básicos que son pertinentes para el uso del estudiante en su proceso de aprendizaje |
| <b>Usuarios:</b>                                     | Estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo – Benedicto XVI.  |
| <b>Forma de Administración o Modo de aplicación:</b> | La forma de aplicación es individual, cada docente participante podrá acceder al cuestionario a través de un enlace que le permite responder el formulario de acuerdo a su disponibilidad y en el tiempo que considere conveniente.                        |

Se realizó a través de juicio de expertos, siendo tres expertos en la investigación y en la docencia universitaria los que revisaron el instrumento de evaluación de las capacidades investigativas.

JUEZ 1:

| Criterios evaluados                | Valoración positiva |        |       | Valoración negativa |    |
|------------------------------------|---------------------|--------|-------|---------------------|----|
|                                    | MA (3)              | BA (2) | A (1) | PA                  | NA |
| Calidad de redacción de los ítems. | X                   |        |       |                     |    |
| Amplitud del contenido a evaluar.  | X                   |        |       |                     |    |
| Congruencia con los indicadores.   | X                   |        |       |                     |    |
| Coherencia con las dimensiones.    | X                   |        |       |                     |    |

**Apreciación total:**

Muy adecuado (x) Bastante adecuado ( ) A= Adecuado ( ) PA= Poco adecuado ( )  
No adecuado ( ) No aporta: ( )

Trujillo, a los 23 días del mes de septiembre del 2020

Apellidos y nombres: Cecilia Eugenia Mendoza Alva DNI: 18120004

**Validez:**  
**(Presentar la constancia de validación de expertos)**

JUEZ 2:

| Criterios evaluados                | Valoración positiva |        |       | Valoración negativ |    |
|------------------------------------|---------------------|--------|-------|--------------------|----|
|                                    | MA (3)              | BA (2) | A (1) | PA                 | NA |
| Calidad de redacción de los ítems. | 3                   |        |       |                    |    |
| Amplitud del contenido a evaluar.  | 3                   |        |       |                    |    |
| Congruencia con los indicadores.   | 3                   |        |       |                    |    |
| Coherencia con las dimensiones.    | 3                   |        |       |                    |    |

**Apreciación total:**

Muy adecuado (X) Bastante adecuado ( ) A= Adecuado ( ) PA= Poco adecuado ( )  
No adecuado ( ) No aporta: ( )

Trujillo, a los 22 días del mes de setiembre del 2020

Apellidos y nombres: MERINO SALAZAR TERESITA DEL ROSARIO DNI:  
17903361

JUEZ 3:

| Criterios evaluados                | Valoración positiva |        | Valoración negativ |    |    |
|------------------------------------|---------------------|--------|--------------------|----|----|
|                                    | MA (3)              | BA (2) | A (1)              | PA | NA |
| Calidad de redacción de los ítems. | 3                   |        |                    |    |    |
| Amplitud del contenido a evaluar.  | 3                   |        |                    |    |    |
| Congruencia con los indicadores.   | 3                   |        |                    |    |    |
| Coherencia con las dimensiones.    | 3                   |        |                    |    |    |

**Apreciación total:**

Muy adecuado ( X ) Bastante adecuado ( ) A= Adecuado ( ) PA= Poco adecuado ( )  
 No adecuado ( ) No aporta: ( )

Trujillo, a los 22 días del mes de setiembre del 2020

Apellidos y nombres: Mg. YOLANDA INÉS ALFARO ABANTO DNI: 18028792

**Confiabilidad:  
 (Presentar los  
 resultados  
 estadísticos)**

Se hizo a través de una prueba piloto y aplicando el estadístico de Alfa de Cronbach, obteniéndose como coeficiente 0,982. Interpretándose los resultados que ese coeficiente según Vellis (1991), implica que el instrumento es altamente confiable.

**Tabla 1.**

*Estructura del Test Capacidades Investigativas*

| VARIABLE DEPENDIENTE       | DIMENSIONES | ÍTEMS    | PUNTUACIÓN       |
|----------------------------|-------------|----------|------------------|
| CAPACIDADES INVESTIGATIVAS | D1          | 1 al 6   | NUNCA = 0        |
|                            | D2          | 7 al 17  | AVECES = 1       |
|                            | D3          | 18 al 23 | CASI SIEMPRE = 2 |
|                            | D4          | 24 al 30 | SIEMPRE = 3      |
|                            | D5          | 31 al 34 |                  |
| <b>TOTAL</b>               |             | 34       |                  |

**Calificación**

**Tabla 2.**  
*Niveles de las capacidades investigativas en los estudiantes de posgrado de una universidad de Trujillo - 2020*

| <b>Niveles</b>    | <b>Dimensión 1</b> | <b>Dimensión 2</b> | <b>Dimensión 3</b> | <b>Dimensión 4</b> | <b>Dimensión 5</b> | <b>General</b> |
|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------|
| <b>Logrado</b>    | 19 – 24            | 34 – 44            | 19 – 24            | 22 – 28            | 13 – 16            | 103 – 136      |
| <b>En proceso</b> | 13 – 18            | 23 – 33            | 13 – 18            | 15 – 21            | 9 – 12             | 69 – 102       |
| <b>Inicio</b>     | 6 – 12             | 11 – 22            | 6 – 12             | 7 – 14             | 4 – 8              | 34 – 68        |



## UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

### CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Cecilia Eugenia Mendoza Alva con Documento Nacional de Identidad N° 18120004, de profesión Docente, grado académico Doctora , con código de colegiatura A1669295 , labor que ejerzo actualmente como Docente, en la Universidad Particular Cesar Vallejo.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado Evaluando Capacidades Investigativas, cuyo propósito es medir el dominio de las capacidades investigativas, a los efectos de su aplicación a estudiantes de postgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI .

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

| Criterios evaluados                | Valoración positiva |        |       | Valoración negativa |    |
|------------------------------------|---------------------|--------|-------|---------------------|----|
|                                    | MA (3)              | BA (2) | A (1) | PA                  | NA |
| Calidad de redacción de los ítems. | X                   |        |       |                     |    |
| Amplitud del contenido a evaluar.  | X                   |        |       |                     |    |
| Congruencia con los indicadores.   | X                   |        |       |                     |    |
| Coherencia con las dimensiones.    | X                   |        |       |                     |    |

**Apreciación total:**

Muy adecuado ( x ) Bastante adecuado ( ) A= Adecuado ( ) PA= Poco adecuado ( )  
No adecuado ( ) No aporta: ( )

Trujillo, a los 23 días del mes de septiembre del 2020

Apellidos y nombres: Cecilia Eugenia Mendoza Alva

DNI: 18120004

Firma:



## UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

### CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, MERINO SALAZAR TERESITA DEL ROSARIO, con Documento Nacional de Identidad N.º 17903361, de profesión DOCENTE, grado académico DOCTORA, con código de colegiatura 1517903361, labor que ejerzo actualmente como DOCENTE UNIVERSITARIA, en la Institución UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO .

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado **TEST: EVALUANDO CAPACIDADES INVESTIGATIVAS**, cuyo propósito es medir LA CAPACIDAD INVESTIGATIVA, a los efectos de su aplicación a estudiantes de MAESTRÍA.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

| Criterios evaluados                | Valoración positiva |        |       | Valoración negativ |    |
|------------------------------------|---------------------|--------|-------|--------------------|----|
|                                    | MA (3)              | BA (2) | A (1) | PA                 | NA |
| Calidad de redacción de los ítems. | 3                   |        |       |                    |    |
| Amplitud del contenido a evaluar.  | 3                   |        |       |                    |    |
| Congruencia con los indicadores.   | 3                   |        |       |                    |    |
| Coherencia con las dimensiones.    | 3                   |        |       |                    |    |

**Apreciación total:**

Muy adecuado (X) Bastante adecuado ( ) A= Adecuado ( ) PA= Poco adecuado ( )  
No adecuado ( ) No aporta: ( )

Trujillo, a los 22 días del mes de setiembre del 2020

Apellidos y nombres: MERINO SALAZAR TERESITA DEL ROSARIO DNI:  
17903361

Firma:



## UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

### CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, YOLANDA INÉS ALFARO ABANTO, con Documento Nacional de Identidad N.º 18028792, de profesión DOCENTE, grado académico MAGÍSTER, con código de colegiatura 2118028792, labor que ejerzo actualmente como DOCENTE UNIVERSITARIA, en la Institución UNIVERSIDAD CATÒLICA DE TRUJILLO.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado **TEST: EVALUANDO CAPACIDADES INVESTIGATIVAS**, cuyo propósito es medir LA CAPACIDAD INVESTIGATIVA, a los efectos de su aplicación a estudiantes de MAESTRÌA.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

| Criterios evaluados                | Valoración positiva |        |       | Valoración negativa |    |
|------------------------------------|---------------------|--------|-------|---------------------|----|
|                                    | MA (3)              | BA (2) | A (1) | PA                  | NA |
| Calidad de redacción de los ítems. | 3                   |        |       |                     |    |
| Amplitud del contenido a evaluar.  | 3                   |        |       |                     |    |
| Congruencia con los indicadores.   | 3                   |        |       |                     |    |
| Coherencia con las dimensiones.    | 3                   |        |       |                     |    |

**Apreciación total:**

Muy adecuado ( X ) Bastante adecuado ( ) A= Adecuado ( ) PA= Poco adecuado ( )  
No adecuado ( ) No aporta: ( )

Trujillo, a los 22 días del mes de setiembre del 2020

Apellidos y nombres: Mg. YOLANDA INÉS ALFARO ABANTO DNI: 18028792

Firma:

  
Mg. Yolanda Ynés Alfaro Abanto

Confiabilidad del test evaluando capacidades investigativas

Estadísticos de fiabilidad

|                  |                |
|------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,982             | 34             |

Estadísticos total-elemento

|          | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|----------|--|---|--------------------------------------|--|
| VAR00001 | 93,3571                                      | 525,016   | ,791                                 | ,981                                       |
| VAR00002 | 93,3571                                      | 524,247   | ,813                                 | ,981                                       |
| VAR00003 | 93,7143                                      | 527,297   | ,672                                 | ,982                                       |
| VAR00004 | 93,7143                                      | 533,297   | ,685                                 | ,982                                       |
| VAR00005 | 93,2857                                      | 526,374   | ,835                                 | ,981                                       |
| VAR00006 | 93,4286                                      | 527,187   | ,762                                 | ,981                                       |
| VAR00007 | 93,2857                                      | 526,527   | ,726                                 | ,982                                       |
| VAR00008 | 93,7143                                      | 518,066   | ,827                                 | ,981                                       |
| VAR00009 | 93,2143                                      | 530,335   | ,695                                 | ,982                                       |
| VAR00010 | 93,4286                                      | 518,879   | ,891                                 | ,981                                       |
| VAR00011 | 94,2143                                      | 535,258   | ,549                                 | ,982                                       |
| VAR00012 | 94,0714                                      | 518,687   | ,821                                 | ,981                                       |
| VAR00013 | 93,6429                                      | 520,093   | ,808                                 | ,981                                       |
| VAR00014 | 93,6429                                      | 523,478   | ,806                                 | ,981                                       |
| VAR00015 | 94,0000                                      | 525,077   | ,839                                 | ,981                                       |
| VAR00016 | 93,7857                                      | 515,720   | ,794                                 | ,981                                       |
| VAR00017 | 93,7857                                      | 520,643   | ,817                                 | ,981                                       |

|          |         |         |      |      |
|----------|---------|---------|------|------|
| VAR00018 | 93,6429 | 523,632 | ,802 | ,981 |
| VAR00019 | 93,6429 | 520,093 | ,808 | ,981 |
| VAR00020 | 94,0000 | 527,846 | ,757 | ,981 |
| VAR00021 | 93,8571 | 527,670 | ,624 | ,982 |
| VAR00022 | 93,8571 | 519,670 | ,751 | ,981 |
| VAR00023 | 93,7143 | 512,835 | ,878 | ,981 |
| VAR00024 | 93,2143 | 524,797 | ,861 | ,981 |
| VAR00025 | 93,2857 | 525,143 | ,873 | ,981 |
| VAR00026 | 94,0000 | 517,385 | ,730 | ,982 |
| VAR00027 | 93,6429 | 513,632 | ,887 | ,981 |
| VAR00028 | 93,4286 | 518,571 | ,899 | ,981 |
| VAR00029 | 93,9286 | 523,764 | ,785 | ,981 |
| VAR00030 | 93,7857 | 517,412 | ,899 | ,981 |
| VAR00031 | 94,2143 | 522,797 | ,731 | ,982 |
| VAR00032 | 93,7143 | 514,527 | ,913 | ,981 |
| VAR00033 | 94,2143 | 520,489 | ,722 | ,982 |
| VAR00034 | 95,0714 | 530,841 | ,531 | ,982 |

Anexo 4: Base de datos

| Problematiza |              |   |   |   | teoriza |   |   |   |    |    |    |    |    |    | Usa metodología |    |    |    |    |    |    | Redacción |    |    |    | Comunicación |    |    |    |    |    |    |    |   |  |  |  |  |
|--------------|--------------|---|---|---|---------|---|---|---|----|----|----|----|----|----|-----------------|----|----|----|----|----|----|-----------|----|----|----|--------------|----|----|----|----|----|----|----|---|--|--|--|--|
| TEMS         | EXPERIMENTAL |   |   |   |         |   |   |   |    |    |    |    |    |    |                 |    |    |    |    |    |    |           |    |    |    |              |    |    |    |    |    |    |    |   |  |  |  |  |
| 1            | 2            | 3 | 4 | 5 | 6       | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16              | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23        | 24 | 25 | 26 | 27           | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |   |  |  |  |  |
| 2            | 2            | 2 | 2 | 3 | 3       | 3 | 2 | 3 | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 1  | 1  | 3  | 3  | 2  | 1  |   |  |  |  |  |
| 2            | 2            | 2 | 2 | 3 | 3       | 3 | 2 | 3 | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2  | 1  |   |  |  |  |  |
| 2            | 2            | 2 | 2 | 2 | 2       | 2 | 2 | 2 | 3  | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2         | 3  | 2  | 3  | 3            | 3  | 2  | 2  | 3  | 2  | 2  |    |   |  |  |  |  |
| 3            | 3            | 3 | 3 | 3 | 3       | 3 | 3 | 3 | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3               | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  | 3  | 4         | 2  | 1  | 2  | 3            | 2  | 2  | 1  | 4  | 4  | 4  | 1  |   |  |  |  |  |
| 4            | 3            | 2 | 3 | 3 | 4       | 4 | 4 | 4 | 4  | 2  | 3  | 2  | 4  | 4  | 4               | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  | 3         | 4  | 2  | 4  | 3            | 2  | 3  | 2  | 2  | 3  | 2  | 1  |   |  |  |  |  |
| 3            | 2            | 2 | 3 | 3 | 3       | 3 | 3 | 3 | 2  | 3  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3               | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3         | 1  | 2  | 3  | 2            | 1  | 3  | 1  | 3  | 3  | 3  | 3  |   |  |  |  |  |
| 4            | 2            | 3 | 2 | 4 | 3       | 2 | 3 | 2 | 1  | 1  | 1  | 2  | 2  | 1  | 2               | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3         | 3  | 2  | 2  | 3            | 3  | 1  | 2  | 1  | 2  | 2  | 1  |   |  |  |  |  |
| 3            | 4            | 3 | 3 | 3 | 3       | 4 | 3 | 4 | 4  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 3               | 3  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4         | 4  | 4  | 3  | 4            | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 3  | 3  |   |  |  |  |  |
| 1            | 2            | 2 | 3 | 2 | 2       | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 2  | 2  | 2  | 1  | 1               | 1  | 2  | 2  | 2  | 4  | 2  | 4         | 4  | 4  | 2  | 1            | 1  | 4  | 4  | 1  | 2  | 2  | 1  |   |  |  |  |  |
| 3            | 3            | 3 | 4 | 4 | 4       | 4 | 3 | 4 | 4  | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 3               | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 4  | 4         | 4  | 3  | 2  | 3            | 3  | 3  | 2  | 3  | 2  | 1  |    |   |  |  |  |  |
| 3            | 3            | 3 | 3 | 3 | 3       | 4 | 3 | 4 | 4  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2               | 3  | 4  | 3  | 3  | 4  | 3  | 4         | 1  | 2  | 1  | 3            | 3  | 2  | 1  | 1  | 3  | 1  | 1  |   |  |  |  |  |
| 4            | 3            | 3 | 3 | 3 | 3       | 4 | 4 | 4 | 4  | 3  | 2  | 4  | 3  | 3  | 3               | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 2  | 2         | 4  | 4  | 3  | 3            | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  |   |  |  |  |  |
| 2            | 2            | 2 | 2 | 2 | 2       | 2 | 2 | 2 | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 1  | 1               | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 1         | 2  | 2  | 2  | 1            | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 1  |   |  |  |  |  |
| 1            | 2            | 2 | 2 | 2 | 2       | 3 | 3 | 3 | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3         | 3  | 3  | 2  | 2            | 2  | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 1  |   |  |  |  |  |
| 3            | 3            | 2 | 2 | 3 | 3       | 2 | 2 | 2 | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 3  | 3  | 3  | 1            | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 2  |   |  |  |  |  |
| 3            | 3            | 3 | 3 | 3 | 3       | 4 | 3 | 4 | 3  | 2  | 3  | 3  | 3  | 3  | 2               | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 2         | 3  | 3  | 3  | 2            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  |   |  |  |  |  |
| 3            | 2            | 2 | 2 | 2 | 2       | 2 | 2 | 2 | 2  | 1  | 1  | 2  | 2  | 1  | 2               | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 2  | 2  | 1  | 1            | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 2  | 1  | 1 |  |  |  |  |
| 2            | 2            | 3 | 2 | 2 | 1       | 3 | 2 | 2 | 1  | 2  | 2  | 3  | 1  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2         | 2  | 2  | 1  | 2            | 1  | 2  | 2  | 1  | 2  | 1  | 1  |   |  |  |  |  |
| 3            | 2            | 2 | 3 | 3 | 3       | 2 | 2 | 3 | 2  | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 2               | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2         | 2  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 2  | 3  | 1  | 2  | 2  |   |  |  |  |  |
| 2            | 2            | 2 | 2 | 2 | 2       | 2 | 2 | 1 | 2  | 2  | 2  | 1  | 2  | 1  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 3  | 1  | 1  | 2            | 1  | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  |   |  |  |  |  |

| Problematiza  |   |   |   |   | teoriza |   |   |   |    |    |    |    |    |    | Usa metodología |    |    |    |    |    |    | Redacción |    |    |    |    | Comunicación |    |    |    |    |    |    |
|---------------|---|---|---|---|---------|---|---|---|----|----|----|----|----|----|-----------------|----|----|----|----|----|----|-----------|----|----|----|----|--------------|----|----|----|----|----|----|
| ÍTEMS CONTROL |   |   |   |   |         |   |   |   |    |    |    |    |    |    |                 |    |    |    |    |    |    |           |    |    |    |    |              |    |    |    |    |    |    |
| 1             | 2 | 3 | 4 | 5 | 6       | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16              | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23        | 24 | 25 | 26 | 27 | 28           | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |
| 3             | 3 | 2 | 2 | 3 | 2       | 3 | 2 | 3 | 3  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2  | 2               | 2  | 2  | 3  | 2  | 3  | 2  | 1         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 2  | 2  | 2  | 2  | 1  | 1  |
| 3             | 3 | 3 | 3 | 3 | 3       | 4 | 4 | 3 | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 4  | 2  | 2  | 2  | 2            | 4  | 4  | 2  | 2  | 2  | 1  |
| 2             | 2 | 2 | 2 | 2 | 2       | 2 | 2 | 2 | 3  | 1  | 1  | 3  | 2  | 2  | 2               | 1  | 2  | 3  | 3  | 2  | 3  | 2         | 1  | 1  | 2  | 1  | 3            | 2  | 3  | 4  | 3  | 3  | 2  |
| 4             | 4 | 2 | 1 | 4 | 4       | 4 | 3 | 4 | 2  | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 2               | 4  | 2  | 3  | 1  | 2  | 2  | 4         | 4  | 3  | 3  | 2  | 3            | 2  | 2  | 2  | 1  | 1  |    |
| 2             | 2 | 2 | 1 | 2 | 2       | 4 | 3 | 4 | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 1               | 2  | 2  | 2  | 1  | 2  | 2  | 4         | 3  | 2  | 2  | 2  | 2            | 2  | 2  | 1  | 1  | 1  |    |
| 2             | 2 | 2 | 2 | 2 | 2       | 3 | 3 | 3 | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3         | 2  | 2  | 2  | 2  | 2            | 2  | 2  | 2  | 2  | 1  | 1  |
| 2             | 2 | 2 | 3 | 2 | 2       | 4 | 4 | 4 | 3  | 3  | 2  | 3  | 3  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 4         | 3  | 2  | 2  | 2  | 2            | 3  | 3  | 2  | 3  | 1  |    |
| 2             | 2 | 2 | 1 | 2 | 2       | 3 | 2 | 3 | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2               | 2  | 3  | 2  | 3  | 3  | 3  | 2         | 1  | 1  | 2  | 2  | 2            | 3  | 1  | 2  | 3  | 2  | 1  |
| 3             | 2 | 1 | 2 | 1 | 1       | 2 | 2 | 2 | 2  | 1  | 1  | 1  | 2  | 1  | 1               | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 3         | 2  | 2  | 2  | 2  | 1            | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  |    |
| 3             | 3 | 2 | 2 | 3 | 3       | 4 | 2 | 3 | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2  | 3               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2         | 4  | 3  | 2  | 2  | 3            | 2  | 3  | 2  | 2  | 1  | 1  |
| 2             | 2 | 1 | 3 | 3 | 3       | 2 | 1 | 2 | 2  | 2  | 1  | 3  | 2  | 2  | 1               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 1  | 1         | 2  | 2  | 1  | 2  | 2            | 2  | 1  | 2  | 1  | 1  |    |
| 2             | 3 | 3 | 3 | 3 | 3       | 4 | 3 | 4 | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2               | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3         | 3  | 3  | 2  | 2  | 3            | 2  | 2  | 3  | 2  | 3  | 1  |
| 4             | 4 | 4 | 3 | 4 | 4       | 1 | 3 | 2 | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3               | 1  | 3  | 4  | 3  | 4  | 3  | 3         | 4  | 4  | 4  | 4  | 4            | 4  | 4  | 2  | 4  | 2  | 2  |
| 2             | 2 | 3 | 2 | 2 | 1       | 2 | 2 | 2 | 1  | 1  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2               | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 4         | 1  | 1  | 1  | 1  | 2            | 2  | 3  | 3  | 4  | 2  | 1  |
| 2             | 2 | 2 | 2 | 3 | 2       | 2 | 2 | 1 | 2  | 1  | 2  | 1  | 2  | 2  | 3               | 2  | 3  | 3  | 2  | 3  | 3  | 3         | 3  | 3  | 2  | 2  | 2            | 2  | 2  | 2  | 2  | 1  | 1  |
| 1             | 2 | 2 | 2 | 2 | 3       | 4 | 3 | 4 | 3  | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 4               | 4  | 3  | 3  | 2  | 2  | 2  | 3         | 2  | 2  | 2  | 3  | 3            | 2  | 3  | 2  | 3  | 2  | 1  |
| 3             | 3 | 3 | 3 | 3 | 3       | 3 | 2 | 1 | 1  | 2  | 1  | 2  | 1  | 2  | 1               | 2  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  | 4         | 4  | 1  | 1  | 2  | 2            | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 2             | 2 | 2 | 1 | 2 | 2       | 2 | 1 | 3 | 2  | 1  | 2  | 1  | 1  | 2  | 1               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 3  | 3  | 2  | 2  | 2            | 2  | 1  | 2  | 2  | 1  |    |
| 3             | 3 | 3 | 3 | 3 | 3       | 3 | 2 | 2 | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2               | 1  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3         | 3  | 3  | 2  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 2  | 1  |
| 4             | 3 | 3 | 3 | 3 | 4       | 3 | 3 | 3 | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3               | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 4  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 1  |

|         | Problematiza |   |   |   |   |   |   | teoriza |   |    |    |    |    |    | Usa metodología |    |    |    |    |    |    | Redacción |    |    |    | Comunicación |    |    |    |    |    |    |    |    |   |
|---------|--------------|---|---|---|---|---|---|---------|---|----|----|----|----|----|-----------------|----|----|----|----|----|----|-----------|----|----|----|--------------|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| POSTEST |              |   |   |   |   |   |   |         |   |    |    |    |    |    |                 |    |    |    |    |    |    |           |    |    |    |              |    |    |    |    |    |    |    |    |   |
| CÓDIGO  | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8       | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15              | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22        | 23 | 24 | 25 | 26           | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |   |
| 1       | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4       | 4 | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4               | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4         | 4  | 3  | 4  | 4            | 4  | 4  | 3  | 3  | 2  | 4  | 2  | 2  |   |
| 2       | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3       | 3 | 4  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4               | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4         | 4  | 3  | 4  | 4            | 4  | 4  | 3  | 3  | 2  | 4  | 2  | 2  |   |
| 3       | 3            | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4       | 4 | 3  | 3  | 2  | 3  | 3  | 3               | 3  | 2  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 2  | 2  | 3  | 4  | 4  | 4  |   |
| 4       | 3            | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3       | 3 | 3  | 4  | 3  | 2  | 4  | 3               | 3  | 2  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3         | 2  | 4  | 3  | 2            | 3  | 3  | 4  | 4  | 2  | 3  | 3  | 1  |   |
| 5       | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4       | 4 | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4               | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4         | 4  | 4  | 4  | 4            | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 2  |   |
| 6       | 3            | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4       | 4 | 3  | 4  | 3  | 4  | 3  | 4               | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 4  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3            | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  |   |
| 7       | 4            | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4       | 4 | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4               | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4         | 4  | 3  | 3  | 3            | 3  | 4  | 4  | 4  | 2  | 3  | 3  | 1  |   |
| 8       | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4       | 4 | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4               | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4         | 4  | 4  | 4  | 4            | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 2 |
| 9       | 2            | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4       | 3 | 2  | 1  | 1  | 2  | 2  | 1               | 1  | 1  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2         | 2  | 3  | 1  | 2            | 3  | 3  | 4  | 3  | 4  | 2  | 4  | 1  |   |
| 10      | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3       | 3 | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 2               | 2  | 3  | 4  | 3  | 4  | 4  | 3         | 4  | 3  | 3  | 2            | 3  | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 3  | 3  |   |
| 11      | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4       | 4 | 4  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4               | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 4         | 4  | 4  | 4  | 4            | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 3  | 4  |    |   |
| 12      | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4       | 4 | 4  | 3  | 3  | 4  | 4  | 3               | 3  | 4  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4         | 3  | 4  | 4  | 4            | 4  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 3  | 1  |   |
| 13      | 3            | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3       | 3 | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3               | 2  | 3  | 3  | 2  | 2  | 3  | 3         | 3  | 4  | 3  | 4            | 3  | 4  | 3  | 4  | 3  | 4  | 2  | 1  |   |
| 14      | 4            | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2       | 4 | 2  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4               | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 4  | 2         | 4  | 3  | 4  | 3            | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  |   |
| 15      | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3       | 4 | 4  | 4  | 3  | 3  | 4  | 3               | 3  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 4         | 3  | 4  | 3  | 3            | 3  | 3  | 4  | 3  | 2  | 2  | 4  | 4  |   |
| 16      | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3       | 4 | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3               | 3  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  | 2  | 4  |   |
| 17      | 3            | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4       | 3 | 4  | 3  | 4  | 3  | 4  | 3               | 4  | 3  | 3  | 2  | 2  | 2  | 3         | 4  | 4  | 3  | 3            | 2  | 3  | 2  | 3  | 3  | 2  | 2  | 2  |   |
| 18      | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2       | 3 | 3  | 2  | 2  | 3  | 4  | 2               | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 3         | 4  | 4  | 4  | 3            | 3  | 2  | 4  | 3  | 2  | 3  | 3  | 3  |   |
| 19      | 3            | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3       | 4 | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 2               | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3         | 3  | 2  | 3  | 4            | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  |   |
| 20      | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3       | 4 | 3  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3               | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 4         | 3  | 3  | 4  | 3            | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 2  | 2  | 1  |   |

|         | Problematiza |   |   |   |   |   | Teorizar |   |   |    |    |    | Usa metodología |    |    |    |    |    | Redacción |    |    |    |    |    | Comunicar |    |    |    |    |    |    |    |    |    |   |
|---------|--------------|---|---|---|---|---|----------|---|---|----|----|----|-----------------|----|----|----|----|----|-----------|----|----|----|----|----|-----------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| POSTEST |              |   |   |   |   |   |          |   |   |    |    |    |                 |    |    |    |    |    |           |    |    |    |    |    |           |    |    |    |    |    |    |    |    |    |   |
| CÓDIGO  | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7        | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13              | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19        | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25        | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |   |
| 1       | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3        | 3 | 3 | 3  | 3  | 3  | 3               | 3  | 3  | 2  | 2  | 2  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3         | 2  | 3  | 3  | 4  | 3  | 1  | 3  | 3  | 2  |   |
| 2       | 4            | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1        | 2 | 2 | 1  | 2  | 2  | 2               | 1  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4         | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 3  |   |
| 3       | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4        | 4 | 4 | 3  | 3  | 3  | 3               | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3         | 3  | 4  | 4  | 3  | 4  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3  | 1  |   |
| 4       | 2            | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3        | 2 | 3 | 2  | 2  | 2  | 2               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3         | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 1  |   |
| 5       | 3            | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3        | 2 | 2 | 2  | 2  | 1  | 2               | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2         | 2  | 3  | 2  | 3  | 3  | 2         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 2  | 3  | 2  | 1  |   |
| 6       | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4        | 3 | 4 | 4  | 4  | 4  | 4               | 4  | 3  | 3  | 4  | 4  | 3         | 4  | 4  | 3  | 4  | 2  | 2         | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 3  | 1  |   |
| 7       | 4            | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2        | 2 | 3 | 2  | 3  | 2  | 2               | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 2  | 2         | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 2  |   |
| 8       | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4        | 4 | 2 | 2  | 4  | 2  | 2               | 2  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3         | 4  | 3  | 3  | 3  | 1  | 1         | 2  | 3  | 2  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 1  |   |
| 9       | 3            | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4        | 3 | 4 | 4  | 3  | 3  | 4               | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3         | 3  | 4  | 2  | 3  | 4  | 4         | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  |   |
| 10      | 3            | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2        | 2 | 3 | 1  | 2  | 2  | 2               | 3  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3         | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2         | 2  | 2  | 3  | 2  | 1  | 1  | 1  | 2  | 2  |   |
| 11      | 2            | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4        | 3 | 3 | 2  | 3  | 2  | 3               | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3         | 2  | 2  | 3  | 2  | 3  | 3         | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2  | 2  | 2  | 1  |   |
| 12      | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4        | 3 | 3 | 1  | 2  | 1  | 2               | 2  | 1  | 1  | 2  | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 2  | 2  |   |
| 13      | 4            | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4        | 3 | 3 | 3  | 3  | 3  | 3               | 3  | 2  | 3  | 3  | 3  | 4         | 3  | 4  | 4  | 3  | 4  | 3         | 2  | 2  | 3  | 3  | 4  | 3  | 4  | 3  | 3  |   |
| 14      | 3            | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4        | 4 | 4 | 4  | 2  | 2  | 3               | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 4         | 3  | 2  | 4  | 4  | 3  | 3  | 2  | 2  | 2  | 1 |
| 15      | 3            | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3        | 2 | 2 | 2  | 2  | 1  | 2               | 2  | 2  | 1  | 2  | 3  | 3         | 2  | 2  | 3  | 2  | 2  | 2         | 3  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2  | 2  | 2  |   |
| 16      | 2            | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3        | 3 | 2 | 2  | 1  | 2  | 2               | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2         | 2  | 2  | 2  | 2  | 4  | 3         | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2  | 3  | 1  |   |
| 17      | 4            | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2        | 2 | 4 | 2  | 4  | 3  | 3               | 3  | 2  | 2  | 2  | 4  | 4         | 3  | 3  | 4  | 3  | 3  | 4         | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |   |
| 18      | 3            | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1        | 1 | 1 | 3  | 3  | 3  | 3               | 4  | 2  | 3  | 3  | 3  | 1         | 2  | 2  | 1  | 1  | 3  | 2         | 2  | 1  | 1  | 2  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  |   |
| 19      | 3            | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4        | 2 | 3 | 2  | 2  | 2  | 2               | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 2         | 2  | 2  | 3  | 2  | 4  | 3         | 2  | 2  | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 1  | 1  |   |
| 20      | 4            | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3        | 3 | 3 | 3  | 3  | 3  | 4               | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3         | 4  | 4  | 3  | 4  | 3  | 4         | 3  | 4  | 4  | 3  | 3  | 2  | 3  | 3  | 1  |   |

Anexo 5: Matriz de consistencia

| TÍTULO  | FORMULACIÓN DEL PROBLEMA   | HIPÓTESIS  | OBJETIVOS   | VARIABLES   | DIMENSIONES   | METODOLOGÍA   |
|---|--|--|---|---|---|---|
| PROGRAMA “ASESORANDO” EN LAS CAPACIDADES INVESTIGATIVAS DE LOS ESTUDIANTES DE POSGRADO DE UNA UNIVERSIDAD DE TRUJILLO - 2020. | <p>Problema General:</p> <p>¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?</p> <p>Preguntas específicas</p> <p>¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?</p> <p>¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de utilizar metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?</p> <p>¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de redacción científica de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?</p> | <p>Hipótesis General:</p> <p>El programa “Asesorando” influye significativamente en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020</p> <p>Hipótesis específicas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020</li> <li>- El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020</li> <li>- El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de utilizar metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020</li> <li>- El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de redacción</li> </ul> | <p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la influencia del programa “Asesorando” en las capacidades investigativas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de problematizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.</p> <p>Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de teorizar de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020</p> <p>Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de utilizar metodología de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.</p> <p>Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de redacción</p> | <p>VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>PROGRAMA “ASESORANDO</p> <p>VARIABLE DEPENDIENTE</p> <p>CAPACIDADES INVESTIGATIVAS</p> | <p>Marco de referencia</p> <p>Objetivos y contenidos</p> <p>Situaciones de aprendizaje</p> <p>Evaluar aprendizajes</p> <p>Problematizar</p> <p>Teorizar</p> <p>Utilizar metodología</p> <p>Redacción científica</p> <p>Comunicar resultados</p> | <p>Tipo: explicativa, experimental</p> <p>Métodos:</p> <p>Hipotético deductivo</p> <p>Diseño:</p> <p>Cuasi experimental</p> <p>Población y muestra:</p> <p>Estudiantes de maestría</p> <p>Grupo experimental: 20</p> <p>Grupo control: 20</p> <p>Técnicas e instrumentos de recolección de datos:</p> <p>Encuesta</p> <p>Pre y post test</p> <p>Métodos de análisis de investigación:</p> |

¿En qué medida influye el programa “Asesorando” en la capacidad de comunicar resultados de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020?

científica de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.  
- El programa “Asesorando” influye significativamente en la capacidad de comunicar resultados de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

científicas de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.  
Establecer la influencia del programa “Asesorando” en la capacidad de comunicar resultados de los estudiantes de posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI- 2020.

Estadística descriptiva: tablas y figuras.

Prueba de normalidad.

Estadística inferencial: U de Mann Whitney para prueba de hipótesis

## Anexo 6: PROGRAMA “ASESORANDO”

### I. DENOMINACIÓN

Programa “ASESORANDO”, para desarrollar las capacidades investigativas en los estudiantes de Postgrado de la Universidad Católica de Trujillo, 2020 - 2021.

### II. DATOS INFORMATIVOS

- 2.1.Ciudad** : Trujillo
- 2.2.Tipo de Gestión** : Privada
- 2.3.Postgrado** : Maestría en Educación con mención en Gestión y Acreditación Educativa
- 2.4.Duración del Programa** : 15 semanas
- 2.5.Responsables del Programa** : ORTIZ CASTILLO, Alan Jhonel  
ROBLEDO GUTIÉRREZ, Danitza Karina

### III. FUNDAMENTACIÓN

En el Artículo N° 40 de la Ley Universitaria señala que la investigación constituye una función esencial y obligatoria de la universidad, que la fomenta y realiza, respondiendo a través de la producción de conocimiento. (Ley Universitaria N°30220, 2014). Es por ello necesario que, tanto docentes como estudiantes participen activamente en la actividad investigadora pero no con el propósito de cumplir con lo establecido para obtener el grado o título universitario sino con el fin de potencializar sus competencias y habilidades académicas.

En este sentido, la asesoría de tesis debe contribuir a predisponer a los estudiantes a la resolución de problemáticas de su contexto, a través del método científico. Para lograrlo, Revilla (2019) propone que el asesor debe ser motivador, orientador y evaluador.

### IV. OBJETIVOS Y CONTENIDOS

#### 1.1. OBJETIVOS

##### 1.1.1. GENERAL

Mejorar las capacidades investigativas en los estudiantes de Postgrado de la Universidad Católica de Trujillo, 2020 – 2021, a través del Programa “Asesorando”.

##### 1.1.2. ESPECÍFICOS

- a. Potenciar las capacidades investigativas con la finalidad de que los estudiantes de postgrado puedan formular y aplicar sus proyectos de investigación
- b. Fomentar la utilización de recursos tecnológicos en la indagación y gestión de información para sus trabajos de investigación.
- c. Aplicar los aspectos metodológicos para la realización del informe de investigación.

## V. MARCO METODOLÓGICO

### 5.1. ACTIVIDADES SINCRÓNICAS

| <b>CAPACIDAD<br/>PRIORIZADA</b>     | <b>ACTIVIDAD</b>  | <b>FECHA</b> |
|-------------------------------------|---|--------------|
| Capacidad para problematizar        | Establecemos idea, tema y problema de investigación y formulamos el título de investigación.        | 23/11/2020   |
| Capacidad para teorizar             | Buscamos información y utilizamos gestores.   | 30/11/2020   |
| Capacidad para problematizar        | Aprendemos a operativizar las variables.  | 07/12/2020   |
| Capacidad para teorizar             | Utilizamos estrategias para la construcción del marco teórico: antecedentes y teorías.              | 14/12/2020   |
| Capacidad para problematizar        | Formulamos, problema, objetivos e hipótesis de investigación  | 21/12/2020   |
| Capacidad para usar metodología     | Identificamos el tipo, diseño, y método de investigación.   | 04/01/2021   |
| Capacidad para usar metodología     | Aplicamos los aspectos básicos de población, muestra y muestreo.                                    | 11/01/2021   |
| Capacidad para usar metodología     | Elaboramos instrumentos de acuerdo a la técnica de investigación.                                   | 18/01/2021   |
| Capacidad para usar metodología     | Realizamos la validez y confiabilidad de los instrumentos.  | 25/01/2021   |
| Capacidad para comunicar resultados | Analizamos las normas de redacción científica, APA, revisión general del proyecto de investigación. | 01/02/2021   |

|                                     |   |                          |
|-------------------------------------|---|--------------------------|
| Capacidad para comunicar resultados | Realizamos el procesamiento y análisis de datos para llegar a resultados. | 08/02/2021<br>15/02/2021 |
| Capacidad para redacción científica | Redactamos el informe final y el artículo de investigación.               | 22/02/2021<br>01/03/2021 |
| Capacidad para redacción científica | Conocemos los criterios y revistas para publicar un artículo.             | 08/03/2021               |

---

## 5.2. ACTIVIDADES ASINCRÓNICAS

A través de la plataforma Moodle, en el siguiente enlace:  
<http://aulantic.com/course/view.php?id=35>

## VI. MARCO SUSTANTIVO

El Programa “Asesorando”, se sustenta en:

6.1. Bases ontológicas: Parte de la búsqueda de la verdad. Lo real no es lo que debería ser, sino lo que, de hecho, ya es (Larrosa, 2010). La ontología responde las preguntas ¿qué es la realidad? y ¿qué es la representación?. En ese sentido, el programa asesorando busca determinar esa realidad existe producto de las acciones que se tomen al momento de acompañar el proceso del desarrollo de las capacidades investigativas. Existen al menos dos corrientes de interpretación de la realidad: una de tipo positivista, natural, materialista u objetivista, y otra que es subjetiva, social, constructivista o intersubjetivista. Para el primer caso de corriente de interpretación de la realidad, los profesores argentinos Walter Carrizo y Silvia León (2011) sostienen que “existe un mundo real y objetivo, independiente de los seres humanos, con una naturaleza o entidad propia, susceptible de ser cognoscible” (p. 21). Por su parte, para Marco Antonio Machado (2011), la realidad corresponde a la sustitución del objeto ausente, es decir: a la acción de dar presencia o confirmar la usencia del objeto (p. 156). En cuanto a la segunda corriente de interpretación de la realidad, Carrizo y León (2011) postulan que esta es creada y recreada de manera constante y subjetivamente, lo cual deriva en una realidad de tipo social. En esa dirección, los autores coinciden en que “la realidad social se construye gracias a la intervención del lenguaje y la interpretación de lo medido o descrito” (p. 21).

6.2. Bases epistemológicas: dirige su atención a obtener la certeza del nuevo conocimiento teórico, el mismo que ha pasado por un proceso práctico para ser verificado, y se concluya en un conocimiento científico o verdad científica. Como teoría del conocimiento estudia problemas

relacionados a las circunstancias históricas, psicológicas y sociológicas que llevan a obtener el conocimiento y los criterios en que justifica o invalida.

6.3. Bases metodológicas: considerando al pragmatismo que sustenta una filosofía orientada a la experiencia y hacia lo útil. Valora la verdad de las ideas conforme a su posibilidad de verificación empírica y sus consecuencias. Para lograr la verificación, es necesario pasar por la aplicación del método científico llamado método experimental (Bunge 2006; Westfall 2007). Mario Bunge coincide con Hempel en que es imposible plantear un procedimiento mecánico para la totalidad de la práctica científica, dejando claro que “lo que hoy se llama «método científico» no es ya una lista de recetas para dar con las respuestas correctas a las preguntas científicas”

## **VII. EVALUAR APRENDIZAJES**

La evaluación es permanente y tiene un enfoque formativo con el fin de realizar un acompañamiento adecuado y oportuno.

En cada sesión personalizada, permite la retroalimentación con intervención de los participantes, generando una mejora continua de los aprendizajes y el afianzamiento de las capacidades investigativas.

## Anexo 7: Sesiones de aprendizaje

### “ESTABLECEMOS IDEA, TEMA Y PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y FORMULAMOS EL TÍTULO DE INVESTIGACIÓN”

#### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 23/11/2020
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonet Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

#### II. DIMENSIÓN PRIORIZADA

Capacidad para problematizar

#### III. PROGRAMACIÓN

| <b>RESULTADO DEL APRENDIZAJE</b>  | <b>CONTENIDOS/ TEMÁTICA</b>   | <b>EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE</b>           |
|---|---|--|
| Establece las diferencias entre idea, tema y problema de investigación, proponiendo el título de investigación. | ✓ Idea, tema y problema de investigación<br>✓ Título de investigación | Planteamiento del título de investigación. |

#### IV. ACTITUDES

- a. Muestra responsabilidad individual y socialmente
- b. Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- c. Muestra actitud proactiva y competitiva.
- d. Es crítico y reflexivo.

## V. SECUENCIA METODOLÓGICA

| ACTIVIDADES DE INICIO  | MEDIOS Y MATERIALES  | TIEMPO |
|--|--|--------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.</li> <li>✓ Se les da a conocer el uso de la plataforma “Asesorando” a la cual tendrán acceso y donde encontrarán diversos recursos como videos, artículos, entre otros que les servirán para acompañar su proceso de investigación.</li> <li>✓ Reciben el pretest para evaluar capacidades investigativas.</li> <li>✓ Se precisa la dinámica de trabajo del programa asesorando.</li> <li>✓ Los participantes observan tres ejemplos de idea, tema y problema de investigación.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿Qué características tienen cada uno de los ejemplos presentados?</li> <li>✓ ¿En qué se diferencian?</li> <li>✓ Se apertura el diálogo para que los participantes establezcan diferencias entre ellos.</li> </ul>                     | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |        |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>  |  |        |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se fundamentan a través de sustentos teóricos en qué consisten idea, tema y problema de investigación.</li> <li>✓ Los participantes proponen algunos ejemplos.</li> <li>✓ Observan un ejemplo de título de investigación.</li> <li>✓ Participan mencionando los elementos que encuentran en un título de investigación.</li> <li>✓ Comparten las ideas que tienen acerca de un título de investigación.</li> <li>✓ Se les da a conocer el marco teórico del título de investigación.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ Con base a lo explicado, ¿Cómo podemos formular el título de investigación?, ¿Qué debemos tener en cuenta?</li> <li>✓ Mencionan al menos dos variables para que a partir de ellas puedan construir un título de investigación, teniendo en cuenta el marco teórico y los criterios requeridos.</li> </ul> | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |        |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>   |  |        |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Socializan sus propuestas de títulos de investigación.</li> <li>✓ Los participantes dan a conocer sus sugerencias para mejorar el título de investigación.</li> <li>✓ Presentan su título de investigación final.</li> <li>✓ El docente modera las participaciones, retroalimenta y concluye</li> </ul>   | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |        |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- Arias, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. 6ª Edición. Caracas: Episteme, C.A.
- Balliache, D. (2015). *El problema y su delimitación*. Recuperado de <https://prezi.com/gxhx3tvyygq4/el-problema-y-su-delimitacion>
- Barboza M., Ventura J., & Gaycho T. (2018). *Consideraciones en relación con el problema de la investigación*. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 29(1), 89-91. Recuperado de <http://www.acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/1198>
- Comas, R., Medina, R., Nogueira, D., & Sosa, T. (2013). *Propuesta metodológica para la formulación del problema científico*. *Ing. Ind*, 34(2). Recuperado de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-59362013000200008](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362013000200008)
- Corona, M., Fonseca, H. M., & Corona, F. (2017). *Algunos apuntes generales sobre el problema de investigación*. *Medisur*, 15 (3), 426-431. Recuperado de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S1727-897X2017000300018](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1727-897X2017000300018)
- Gómez del Río, G. (2017). *Tesis: ejemplos de redacción del problema de investigación*. Recuperado de <http://www.tesiscomosehace.com/2017/06/tesis-ejemplos-de-redaccion-problema.html>
- Hernández, S., Fernández, C. & Baptista, L. (1991). *Metodología de la investigación*. México: Mc-GrawHill.
- Iglesias, M., Cortés, M., Pérez Maya, C., & Cortés Iglesias, M. (2016). *Propuesta de pasos de la investigación en los proyectos científicos en el proceso de formación y gestión del conocimiento en las universidades*. *Revista de cooperacion.com*, 9. Recuperado de <http://revistadecooperacion.com/numero9/09-03.pdf>

## “BUSCAMOS INFORMACIÓN Y UTILIZAMOS GESTORES”

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 30/11/2020
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonet Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

### II. DIMENSIÓN PRIORIZADA

Capacidad para teorizar

### III. PROGRAMACIÓN

| RESULTADO DEL APRENDIZAJE   | CONTENIDOS/ TEMÁTICA   | EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE                      |
|---|--|--|
| Busca información relevante en repositorios, revistas indexadas y base de datos, utilizando el gestor Mendeley. | <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Búsqueda de información.</li><li>✓ Gestor de información Mendeley.</li></ul> | Gestiona información haciendo uso de Mendeley. |

### IV. ACTITUDES

- Muestra responsabilidad individual y socialmente
- Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- Muestra actitud proactiva y competitiva.
- Es crítico y reflexivo.

### V. SECUENCIA METODOLÓGICA

| ACTIVIDADES DE INICIO  | MEDIOS Y MATERIALES                                 | TIEMPO |
|--|---|--------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.</li><li>✓ Los participantes proponen parte de la teoría de su investigación.</li><li>✓ Verificamos: ¿En qué medida la teoría recogida tiene relación con las variables y en qué ayuda</li></ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |        |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>en la fundamentación del problema e hipótesis de investigación?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Comentan de manera voluntaria</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿Qué información es más pertinente a mi investigación?</li> <li>✓ ¿Conocen algún gestor de información? ¿Cuáles?</li> <li>✓ Se apertura el diálogo para que los participantes expresen sus ideas.</li> </ul>  |   |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>  |   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se les indica cómo descargar y utilizar el gestor Mendeley</li> <li>✓ Con ayuda de los participantes se realizan ejemplo de cómo utilizar Mendeley, haciendo uso de ppt.</li> <li>✓ Se orienta a recurrir a fuentes confiables como Scopus, Google Académico, entre otros; para empezar el proceso de selección de información adecuada al tema de investigación tratado.</li> <li>✓ Analizamos la información recogida teniendo en cuenta las fuentes de donde ha sido extraída para verificar si son confiables o no.</li> <li>✓ A partir del análisis depuramos la información.</li> </ul> | <p>Recursos digitales,<br/>Plataformas Meet y<br/>“Asesorando”<br/>Mendeley</p> |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>   |   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Realizan preguntas para esclarecer dudas.</li> <li>✓ Los participantes continúan con la búsqueda de información haciendo uso del gestor Mendeley, recurriendo a fuentes confiables.</li> <li>✓ El docente modera las participaciones, retroalimenta y concluye.</li> </ul>  | <p>Recursos digitales,<br/>Plataformas Meet y<br/>“Asesorando”</p>              |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

Abad, F. (2005) *Evaluación de la calidad de los sistemas de información*. Madrid. Síntesis.

Grasso, L. (2012). *Sugerencias para ayudar a superar las frecuentes dificultades en la elaboración de proyectos de trabajos de investigación y trabajos finales*. Revista Tesis, 1, 136-156.

Botta, M. (2002) *Tesis, monografías e informes: nuevas normas y técnicas de investigación y redacción*. Buenos Aires: Biblios.

Scarano, E. (2004) *Manual de redacción de escritos de investigación*. 1ª ed. Buenos Aires: Macchi,

## “APRENDEMOS A OPERATIVIZAR LAS VARIABLES”

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 07/12/2020
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonet Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

### II. DIMENSIÓN PRIORIZADA

Capacidad para problematizar.

### III. PROGRAMACIÓN

| RESULTADO DEL APRENDIZAJE  | CONTENIDOS/ TEMÁTICA                     | EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE        |
|--|--|----------------------------------|
| Identifica las variables de investigación y realiza su operacionalización. | ✓ Las variables y su operacionalización. | Operacionalización de variables. |

### IV. ACTITUDES

- a. Muestra responsabilidad individual y socialmente
- b. Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- c. Muestra actitud proactiva y competitiva.
- d. Es crítico y reflexivo.

### V. SECUENCIA METODOLÓGICA

| ACTIVIDADES DE INICIO  | MEDIOS Y MATERIALES                                    | TIEMPO |
|--|--|--------|
| ✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.<br>✓ Observan lo siguiente: | Recursos digitales,<br>Plataformas Meet y “Asesorando” |        |

| Conceptos   | Variables  |  |             |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|-------------|-------------|-----------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------|-------|--------------------|--------------------|--------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Efectividad</li> <li>• Satisfacción</li> <li>• Impacto</li> <li>• Excelencia</li> <li>• Éxito</li> <li>• Amor propio</li> <li>• Riqueza</li> <li>• Violencia Doméstica</li> <li>• etc.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sexo (Masc/fem)</li> <li>• Actitud</li> <li>• Edad</li> <li>• Ingresos</li> <li>• Peso</li> <li>• Altura</li> <li>• Religión</li> <li>• etc.</li> </ul> | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |             |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
| <p>✓ Responden:<br/>         ✓ ¿Qué diferencias existen entre estos dos grupos de palabras?</p>   |  |  |             |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>   |  |  |             |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
| <p>✓ ¿Qué diferencias hay entre variables y conceptos?<br/>         ✓ Se indica:</p> <p>Quando se hace referencia a la cualidad de medición de las cualidades de las variables, es la asignación de valores a los sujetos y/o eventos de acuerdo a reglas de medición. Pero no medimos a los sujetos sino a sus propiedades. Ejemplo:</p> <table border="1" data-bbox="363 925 1050 1216"> <thead> <tr> <th>Sujetos</th> <th>Propiedades</th> <th>Indicadores</th> <th>Valor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Niños y niñas de preescolar</td> <td rowspan="3">Ansiedad</td> <td>• Se come las uñas</td> <td>✓</td> </tr> <tr> <td>• Se chupa el dedo</td> <td>✓</td> </tr> <tr> <td>• Lloro al irse la madre o encargado</td> <td>✓</td> </tr> </tbody> </table> |  | Sujetos  | Propiedades | Indicadores | Valor                 | Niños y niñas de preescolar | Ansiedad           | • Se come las uñas | ✓     | • Se chupa el dedo | ✓                  | • Lloro al irse la madre o encargado | ✓ |  |  |  |  |  |  |
| Sujetos   | Propiedades  | Indicadores  | Valor       |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
| Niños y niñas de preescolar   | Ansiedad   | • Se come las uñas   | ✓           |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
|   |  | • Se chupa el dedo   | ✓           |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
|   |  | • Lloro al irse la madre o encargado                       | ✓           |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
| <p>✓ ¿Qué implica medir? Se comenta acerca de las preguntas realizadas<br/>         ✓ Utilizando ejemplos se da a conocer los tipos de variables que existen.</p>   |  |  |             |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
|   |  |  |             |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
| <p>✓ Se determina que:<br/>         La identificación de las dimensiones está relacionada con los conceptos que se han empleado para definir al objeto de estudios y los indicadores se relacionan con las dimensiones establecidas, estos últimos es la cuantificación de la investigación.<br/>         ✓ Con la colaboración de los participantes, realizan la operacionalización de las variables, a partir del siguiente esquema:</p>  |  |  |             |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
| <table border="1" data-bbox="363 1877 1034 1993"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Definición Conceptual</th> <th>Definición operacional</th> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> <th>Items</th> <th>Instrumento</th> <th>Escala de medición</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> </tr> </tbody> </table>   |  |  |             | Variable    | Definición Conceptual | Definición operacional      | Dimensiones        | Indicadores        | Items | Instrumento        | Escala de medición |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
| Variable  | Definición Conceptual  | Definición operacional                                     | Dimensiones | Indicadores | Items                 | Instrumento                 | Escala de medición |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |
|   |  |  |             |             |                       |                             |                    |                    |       |                    |                    |                                      |   |  |  |  |  |  |  |

| ACTIVIDADES FINALES  |  |  |
|--|--|--|
| ✓ Realizan la operacionalización de las variables de su investigación. |  |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

Doupovec, M. (2010). *Conceptos básicos de Metodología de La investigación*. Tomado de [http://metodologia02.blogspot.com/p/operacionalizacion-devariable\\_03.html](http://metodologia02.blogspot.com/p/operacionalizacion-devariable_03.html)

Frances, F. (s,f). *Tema 3: Las técnicas distributivas el diseño de la investigación cuantitativa: la encuesta*. Tomado de: [http://personal.ua.es/es/franciscofrances/materiales/tema3/seleccin\\_de\\_los\\_casos\\_muestreos\\_probabilsticos.html](http://personal.ua.es/es/franciscofrances/materiales/tema3/seleccin_de_los_casos_muestreos_probabilsticos.html)

Repiso, R. (2013). *Tema 5: Identificación de variables*. Tomado de <http://es.slideshare.net/rrepiso/identificacin-de-variables-tema-5>

Vadenumero. (s.f). *Estadística cuantitativa y cualitativa*. Tomado de <http://www.vadenumeros.es/sociales/estadistica-descriptiva.htm>

**“UTILIZAMOS ESTRATEGIAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL MARCO TEÓRICO:  
ANTECEDENTES Y TEORÍAS”**

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria  
 1.2. **Fecha** : 14/12/2020  
 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonel Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

**II. DIMENSIÓN PRIORIZADA**

Capacidad para problematizar.

**III. PROGRAMACIÓN**

| <b>RESULTADO DEL APRENDIZAJE</b>   | <b>CONTENIDOS/ TEMÁTICA</b>   | <b>EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE</b>     |
|--|---|--------------------------------------|
| Utiliza estrategias para construir el marco teórico: Antecedentes y teorías. | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Antecedentes</li> <li>✓ Teorías</li> </ul> | Avance de antecedentes y de teorías. |

**IV. ACTITUDES**

- a. Muestra responsabilidad individual y socialmente
- b. Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- c. Muestra actitud proactiva y competitiva.
- d. Es crítico y reflexivo.

**V. SECUENCIA METODOLÓGICA**

| <b>ACTIVIDADES DE INICIO</b>   | <b>MEDIOS Y MATERIALES</b>                          | <b>TIEMPO</b> |
|--|---|---------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.</li> <li>✓ Responden:<br/>¿Por qué es importante confirmar primero el marco teórico, antes del planteamiento del problema? y ¿Cómo se utilizan las variables en un problema de investigación? y ¿Qué es una hipótesis?</li> <li>✓ Se les da a conocer el uso de la plataforma “Asesorando” a la cual tendrán acceso y donde</li> </ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |               |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>encontrarán diversos recursos como videos, artículos, entre otros que les servirán para acompañar su proceso de investigación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se apertura el diálogo para que los participantes comenten sobre las preguntas.</li> <li>✓ Los investigadores, con ayuda de diapositivas, hacen referencia al proceso de construcción del conocimiento y como su sistematización hace posible la existencia de diversas disciplinas científicas que explican los diferentes hechos o fenómenos que ocurren en la realidad.</li> <li>✓ Los participantes responden a interrogantes, centrando su atención en el reconocimiento de la autoría de los aportes científicos.</li> <li>✓ Se enuncia el tema de la clase y declara los elementos de competencia a desarrollar.</li> </ul>  |  |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se explica los Componentes del Marco Teórico Conceptual: Antecedentes de la Investigación, Base teórico conceptual, Marco histórico, Marco Contextual; se plantean pautas para la elaboración del Marco teórico de la investigación y presenta las Normas para la elaboración de citas y referencias bibliográficas de acuerdo al APA.</li> <li>✓ Los participantes, reunidos en equipos de investigación se ejercitan en la elaboración de citas y referencias bibliográficas.</li> <li>✓ Responden: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ¿Qué entienden por antecedentes?</li> <li>✓ ¿Qué tipos de antecedentes conocen?</li> </ul> </li> <li>✓ Los investigadores, a través de diapositivas muestran en qué consisten los antecedentes y qué bibliotecas virtuales pueden consultar.</li> <li>✓ Con ayuda de los participantes se trabajan los antecedentes de un trabajo de investigación a modo de ejemplo.</li> </ul> | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>   |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los participantes realizan el avance de sus antecedentes, marco teórico y teorías.</li> </ul>   | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

Asociación de Psicólogos Americanos. (2010). *Normas de Redacción*. Sexta Edición.

Fanning, M. y Vásquez, M. Compiladoras. (2009). *Seminario de Investigación Científica*.  
Módulo de Lecturas Básicas. Lambayeque – Perú: UNPRG.

Hernández, R. (2006). *Metodología de la Investigación*. 4ta Ed. México: Mac. Graw. Hill.

Méndez, C. (2001). *Metodología: Diseño y Desarrollo del Proceso de Investigación*. 3era.ed,  
Colombia; Mc. Graw Hill.

Sánchez, H. (2000). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. 2da, ed; Lima;  
Editorial Mantaro.

Sierra, V. (1998). *Metodología de la Investigación Científica*. Santiago de Cuba: Centro de  
*Estudios de Educación Superior*. Manuel F. Graw. Universidad de Oriente.

## “FORMULAMOS PROBLEMA, OBJETIVOS E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN”

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 21/12/2020
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonel Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

### II. DIMENSIÓN PRIORIZADA

Capacidad para problematizar.

### III. PROGRAMACIÓN

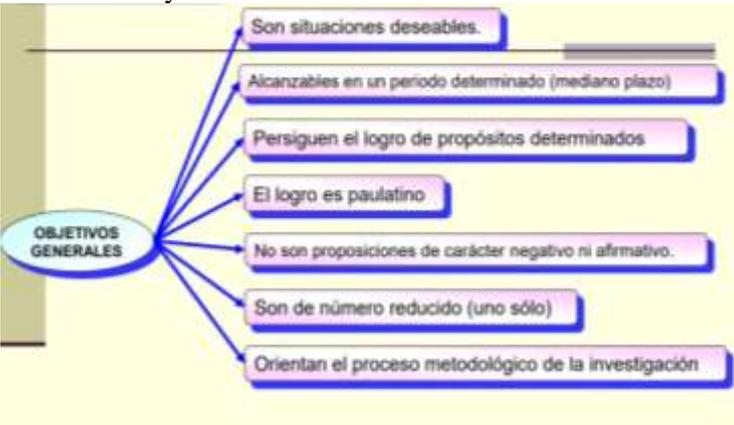
| RESULTADO DEL APRENDIZAJE   | CONTENIDOS/ TEMÁTICA  | EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE   |
|---|---|---|
| Formula el problema, objetivos e hipótesis, teniendo en cuenta la consistencia interna de la investigación. | <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Problema de investigación</li><li>✓ Objetivos</li><li>✓ Hipótesis</li></ul> | Formulación del problema, objetivos e hipótesis de investigación. |

### IV. ACTITUDES

- Muestra responsabilidad individual y socialmente
- Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- Muestra actitud proactiva y competitiva.
- Es crítico y reflexivo.

### V. SECUENCIA METODOLÓGICA

| ACTIVIDADES DE INICIO   | MEDIOS Y MATERIALES                                 | TIEMPO |
|---|---|--------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.</li><li>✓ Observamos un ejemplo de formulación de problema.</li><li>✓ Responden:</li><li>✓ ¿Qué características debe tener el problema de investigación?</li></ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |        |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ¿Qué criterios tiene el problema de investigación?</li> <li>✓ Se apertura un debate sobre las preguntas realizadas.</li> </ul>  |  |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Volvemos a analizar el ejemplo de problema de investigación.</li> <li>✓ Se definen los requisitos básicos de la estructura del problema de investigación.<br/>Adoptar la forma de interrogante.<br/>Ser expresado en lenguaje claro y preciso, sin ambigüedades. Expresar una relación entre variables, ámbito de estudio y población.<br/>Posibilidad de que pueda ser probado empíricamente (observado en la realidad).<br/>Debe sugerir el método a utilizar</li> <li>✓ Se orienta a que todo problema de investigación debe poseer: Originalidad, significatividad, pertinencia y viabilidad.</li> <li>✓ Participantes voluntarios muestran su primer borrador de problema de investigación.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿Qué debemos tener en cuenta para formular los objetivos de la investigación?</li> <li>✓ Comentan sobre la pregunta planteada.</li> <li>✓ Se concluye los pasos para la formulación de los objetivos:<br/>Tener en cuenta la formulación del problema.<br/>Suprimir los signos de interrogación y la palabra pregunta. Por ejemplo: ...Cuál es la situación<br/>A cambio de la palabra suprimida añadir un verbo.<br/>Quedaría así: Describir la situación...<br/>Luego se aumenta o suprime algunas palabras, de tal manera que tenga sentido lógico la proposición.<br/>Ejemplo: Objetivo general, Objetivo específico</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿En qué consisten los objetivos generales y específicos?</li> <li>✓ Se concluye:</li> </ul> | <p>Recursos digitales,<br/>Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |  |
|  <p>El diagrama muestra un círculo central etiquetado como 'OBJETIVOS GENERALES' conectado por líneas a siete recuadros que listan sus características:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Son situaciones deseables.</li> <li>Alcanzables en un periodo determinado (mediano plazo)</li> <li>Persiguen el logro de propósitos determinados</li> <li>El logro es paulatino</li> <li>No son proposiciones de carácter negativo ni afirmativo.</li> <li>Son de número reducido (uno sólo)</li> <li>Orientan el proceso metodológico de la investigación</li> </ul>   |  |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
|  <p>✓ Con ayuda de los participantes se realiza la formulación de las hipótesis de una investigación. Del mismo modo, se indica la manera de cómo formular las hipótesis.</p> |  |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>  |  |  |
| <p>✓ Los participantes realizan la formulación del problema, objetivos e hipótesis de investigación.</p>  | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- Abreu, J (2012). *Hipótesis, Método y Diseño de Investigación*. International Journal of Good Conscience, 7(2), 187-197.
- Alústiza, J., Salvador, E. & Castiella, A. (2012). *¿Cómo establecer la hipótesis y los objetivos de un proyecto de investigación en Radiología?* Revista Radiología, 54(1). Recuperado a partir de <http://www.elsevier.es/es-revistaradiologia-119-pdfS0033833811003018-S300>
- Castillo, R. (2009). *La hipótesis en investigación*. Contribuciones a las Ciencias Sociales. Recuperado a partir de <http://www.eumed.net/rev/cccs/04/rcb2.htm>
- Irela Perla, A. C. (2013). *Metodología de la Investigación*. En: La hipótesis de Sampieri. Capítulo 5. Recuperado a partir de <https://www.scribd.com/doc/7130771/SAMPIERI-Capitulo-5>
- Martínez-González, A. & Sánchez, M. (2015). *La pregunta de investigación en educación médica*. Revista Investigación en Educación Médica, 4, 42-49.

## “IDENTIFICAMOS EL TIPO, DISEÑO, Y MÉTODO DE INVESTIGACIÓN”

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 04/01/2021
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonel Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

### II. DIMENSIÓN PRIORIZADA

Capacidad para usar metodología

### III. PROGRAMACIÓN

| <b>RESULTADO DEL APRENDIZAJE</b>  | <b>CONTENIDOS/ TEMÁTICA</b>   | <b>EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE</b>                        |
|---|---|---|
| Identifica el tipo, diseño y método de investigación a partir de los objetivos. | <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Tipo de investigación</li><li>✓ Diseño de investigación</li><li>✓ Método de investigación</li></ul> | Determina el tipo, diseño y método de su investigación. |

### IV. ACTITUDES

- Muestra responsabilidad individual y socialmente
- Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- Muestra actitud proactiva y competitiva.
- Es crítico y reflexivo.

### V. SECUENCIA METODOLÓGICA

| <b>ACTIVIDADES DE INICIO</b>  | <b>MEDIOS Y MATERIALES</b>                          | <b>TIEMPO</b> |
|---|---|---------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.</li><li>✓ Se les da a conocer el uso de la plataforma “Asesorando” a la cual tendrán acceso y donde encontrarán diversos recursos como videos, artículos, entre otros que les servirán para acompañar su proceso de investigación.</li><li>✓ Reciben el pretest para evaluar capacidades investigativas.</li></ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |               |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se precisa la dinámica de trabajo del programa asesorando.</li> <li>✓ Los participantes observan tres ejemplos de idea, tema y problema de investigación.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿Qué características tienen cada uno de los ejemplos presentados?</li> <li>✓ ¿En qué se diferencian?</li> <li>✓ Se apertura el diálogo para que los participantes establezcan diferencias entre ellos.</li> </ul>   |  |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>   |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se fundamentan a través de sustentos teóricos en qué consisten idea, tema y problema de investigación.</li> <li>✓ Los participantes proponen algunos ejemplos.</li> <li>✓ Observan un ejemplo de título de investigación.</li> <li>✓ Participan mencionado los elementos que encuentran en un título de investigación.</li> <li>✓ Comparten las ideas que tienen acerca de un título de investigación.</li> <li>✓ Se les da a conocer el marco teórico del título de investigación.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ Con base a lo explicado, ¿Cómo podemos formular el título de investigación?, ¿Qué debemos tener en cuenta?</li> <li>✓ Mencionan al menos dos variables para que a partir de ellas puedan construir un título de investigación, teniendo en cuenta el marco teórico y los criterios requeridos.</li> </ul> | <p>Recursos digitales,<br/>Plataformas Meet y<br/>“Asesorando”</p> |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Socializan sus propuestas de títulos de investigación.</li> <li>✓ Los participantes dan a conocer sus sugerencias para mejorar el título de investigación.</li> <li>✓ Presentan su título de investigación final.</li> <li>✓ El docente modera las participaciones, retroalimenta y concluye</li> </ul>  | <p>Recursos digitales,<br/>Plataformas Meet y<br/>“Asesorando”</p> |  |

## **VI. BIBLIOGRAFÍA**

Barrantes, R. (2013). *Métodos de estudio a distancia e investigación: módulo de investigación: a la búsqueda del conocimiento científico*. San José, EUNED.

Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. Colombia. Pearson.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). México: McGraw-Hill.

Kerlinger, F. & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales*. México. McGraw Hill

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. & Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación: cuantitativa-cualitativa y redacción de tesis*. Bogotá: Ediciones de la U.

## “APLICAMOS LOS ASPECTOS BÁSICOS DE POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO”

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 11/01/2021
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonel Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

### II. DIMENSIÓN PRIORIZADA

Capacidad para usar metodología

### III. PROGRAMACIÓN

| RESULTADO DEL APRENDIZAJE   | CONTENIDOS/ TEMÁTICA  | EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE  |
|---|---|--|
| Identifica el tipo, diseño y método de investigación a partir de los objetivos. | <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Aspectos básicos: Inclusión – exclusión, determinación de fórmula para establecer la muestra representativa.</li><li>✓ Población</li><li>✓ Muestra</li><li>✓ Muestreo</li></ul> | Define el tipo, diseño y métodos de su trabajo de investigación. |

### IV. ACTITUDES

- Muestra responsabilidad individual y socialmente
- Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- Muestra actitud proactiva y competitiva.
- Es crítico y reflexivo.

### V. SECUENCIA METODOLÓGICA

| ACTIVIDADES DE INICIO | MEDIOS Y MATERIAL ES | TIEMPO |
|-----------------------|----------------------|--------|
|-----------------------|----------------------|--------|

|  |  |  |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.</li> <li>✓ Observan y responden:</li> </ul> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 45%;">  <p><b>Población de niños indígenas</b><br/>Desnutrición y anemia en niños menores de 5 años de hogares indígenas del Perú.</p> </div> <div style="width: 45%;">  <p><b>Población de estudiantes de secundaria</b><br/>Rendimiento académico y estado nutricional en escolares peruanos del nivel primario.</p> </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> <div style="width: 45%;">  <p><b>Población de trabajadores</b><br/>Clima organizacional y desempeño laboral en los trabajadores de una empresa.</p> </div> <div style="width: 45%; text-align: right;">  </div> </div> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿Quiénes conforman una población?</li> <li>✓ ¿Qué entienden por muestra?</li> <li>✓ ¿Qué diferencia existe entre muestreo y muestra?</li> <li>✓ ¿Por qué es importante definir la muestra? ¿Cómo podemos definirla?</li> </ul> | <p>Recursos digitales,<br/>Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se da apertura al debate de los participantes.</li> <li>✓ Con la participación voluntaria, se define:</li> </ul> <div style="text-align: center; margin: 20px 0;"> <p><b>POBLACION</b> Conjunto grande de datos o de unidades de análisis.<br/>Indicadores desconocidos = <b>Parámetros</b></p> <p><b>Técnica del Muestreo</b></p> <p><b>MUESTRA</b> Parte representativa de la Población (con las mismas características)</p> <p>Obtención de Variables e Indicadores: <b>Estadígrafos (Estimadores)</b></p> </div> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Establecemos compasión entre población y muestra:</li> </ul>  | <p>Recursos digitales,<br/>Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>✓ Los participantes proponen algunos ejemplos de población y muestra.</p> <p>✓ Responden:</p> <p>✓ ¿Qué tipo de muestreo conocen?</p> <p>✓ Se concluye:</p> <h3 style="text-align: center;">Tipos de Muestreo</h3> <p>✓ Se realizan ejemplos de los diferentes tipos de muestreo</p> |  |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>  |  |  |
| <p>✓ Los participantes determinan la población y muestra, haciendo uso del conocimiento adquirido.</p>  | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |  |

## **VI. BIBLIOGRAFÍA**

Barrantes, R. (2013). Métodos de estudio a distancia e investigación: módulo de investigación: a la búsqueda del conocimiento científico. San José, EUNED.

Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación. Colombia. Pearson.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. (6ta ed.). México: McGraw-Hill.

Kerlinger, F. & Lee, H. (2002). Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales. México. McGraw Hill

Ñaupas, H., Mejia, E., Novoa, E. & Villagómez, A. (2014). Metodología de la investigación: cuantitativa-cualitativa y redacción de tesis. Bogotá: Ediciones de la U.

**“ELABORAMOS INSTRUMENTOS DE ACUERDO A LA TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN”**

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 18/01/2021
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonet Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

**II. DIMENSIÓN PRIORIZADA**

Capacidad para usar metodología

**III. PROGRAMACIÓN**

| <b>RESULTADO DEL APRENDIZAJE</b>  | <b>CONTENIDOS/ TEMÁTICA</b>     | <b>EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE</b>                                |
|---|---------------------------------|---|
| Elabora los instrumentos de su investigación en relación a la técnica de investigación. | ✓ Instrumentos de investigación | Elaboración de los instrumentos a utilizar en su investigación. |

**IV. ACTITUDES**

- a. Muestra responsabilidad individual y socialmente
- b. Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- c. Muestra actitud proactiva y competitiva.
- d. Es crítico y reflexivo.

**V. SECUENCIA METODOLÓGICA**

| <b>ACTIVIDADES DE INICIO</b>  | <b>MEDIOS Y MATERIALES</b>                          | <b>TIEMPO</b> |
|---|---|---------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.</li> <li>✓ Se realiza una revisión de definición conceptual y operacional del trabajo de investigación.</li> <li>✓ Responden: ¿Qué debemos tener en cuenta al momento de elaborar el instrumento de nuestra investigación?</li> </ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |               |

| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Realizan sus aportes.</li> <li>✓ Se indica que conocerán los pasos y criterios para elaborar el instrumento de evaluación.</li> </ul>   |   |             |                        |            |              |           |         |  |  |
|--|---|-------------|------------------------|------------|--------------|-----------|---------|--|--|
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>  |   |             |                        |            |              |           |         |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se define a partir de sus intervenciones los pasos a tener en cuenta para elaborar el instrumento:             <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Determinar cuál es la variable que se desea medir. Definir la variable.</li> <li>2. Determinar indicadores válidos de la variable.</li> <li>3. Seleccionar una muestra de esos indicadores. Estructurar el Instrumento.</li> <li>4. Determinar la validez confiabilidad del instrumento.</li> </ol> </li> <li>✓ Se indica que, en la presente sesión se llegará a elaborar el instrumento.</li> <li>✓ Una vez que se tiene en claro la variable a medir, se procede a extraer las dimensiones de las variables, para ello, los participantes revisan la bibliografía.</li> <li>✓ Ejemplo:</li> </ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |             |                        |            |              |           |         |  |  |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variable</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="vertical-align: middle;">Gestión administrativa</td> <td style="text-align: center;">Planeación</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Organización</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Dirección</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Control</td> </tr> </tbody> </table>  | Variable  | Dimensiones | Gestión administrativa | Planeación | Organización | Dirección | Control |  |  |
| Variable   | Dimensiones   |             |                        |            |              |           |         |  |  |
| Gestión administrativa   | Planeación  |             |                        |            |              |           |         |  |  |
|  | Organización  |             |                        |            |              |           |         |  |  |
|  | Dirección   |             |                        |            |              |           |         |  |  |
|  | Control   |             |                        |            |              |           |         |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se realiza un análisis de las variables según si son simples o compuestas, asimismo las dimensiones para poder determinar los indicadores adecuados.</li> <li>✓ Ejemplo:</li> </ul>   |   |             |                        |            |              |           |         |  |  |

|  |                    |  |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
|--|--------------------|--|---|-----------|-------|--|------|--------------------|----------|-------------|-----------|-------|--|--|---------------------------|------------|---|--------------|--|-----------|--|---------|---|--|--|
| <p><i>Ejemplo de indicador para variable simple.</i></p> <hr/> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">Variable</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">Indicador</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><hr/></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Peso</td> <td style="text-align: center;">Cantidad de gramos</td> </tr> </table> <hr/> <p><i>Nota: La variable peso es de escala de razón</i></p> <hr/> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 30%; text-align: center;">Variable</td> <td style="width: 30%; text-align: center;">Dimensiones</td> <td style="width: 40%; text-align: center;">Indicador</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><hr/></td> </tr> <tr> <td rowspan="4" style="vertical-align: middle;">Gestión<br/>administrativa</td> <td style="text-align: center;">Planeación</td> <td style="text-align: center;">Socialización del plan<br/>Nivel de participación del plan</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Organización</td> <td style="text-align: center;">Sinergia laboral<br/>Nivel de cooperación entre áreas</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Dirección</td> <td style="text-align: center;">Nivel de motivación laboral<br/>Nivel de compromiso directivo</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Control</td> <td style="text-align: center;">Evaluación de resultados<br/>Retroalimentación</td> </tr> </table> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Establecida la técnica a utilizar se empieza con la elaboración del o los instrumentos para medir la variable.</li> <li>✓ Se dan las pautas de cómo elaborarlo utilizando también el formulario de Google.</li> <li>✓ Se disipan dudas y se integran los aportes de los participantes.</li> </ul> |                    |  | Variable  | Indicador | <hr/> |  | Peso | Cantidad de gramos | Variable | Dimensiones | Indicador | <hr/> |  |  | Gestión<br>administrativa | Planeación | Socialización del plan<br>Nivel de participación del plan | Organización | Sinergia laboral<br>Nivel de cooperación entre áreas | Dirección | Nivel de motivación laboral<br>Nivel de compromiso directivo | Control | Evaluación de resultados<br>Retroalimentación |  |  |
| Variable   | Indicador          |  |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
| <hr/>  |                    |  |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
| Peso   | Cantidad de gramos |  |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
| Variable   | Dimensiones        | Indicador  |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
| <hr/>  |                    |  |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
| Gestión<br>administrativa  | Planeación         | Socialización del plan<br>Nivel de participación del plan    |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
|  | Organización       | Sinergia laboral<br>Nivel de cooperación entre áreas         |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
|  | Dirección          | Nivel de motivación laboral<br>Nivel de compromiso directivo |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
|  | Control            | Evaluación de resultados<br>Retroalimentación                |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>   |                    |  |   |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Elaboran su instrumento de evaluación.</li> <li>✓ Los investigadores moderan las participaciones, retroalimentan y concluyen.</li> </ul>  |                    |  | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |           |       |  |      |                    |          |             |           |       |  |  |                           |            |   |              |  |           |  |         |   |  |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- Ángeles, L. (1996). *Métodos y técnicas de investigación (3ra ed.)*. México: Editorial Trillas.
- Arias, J. (2020). *Metodos de investigación online, herramientas digitales para recolectar datos (1ra ed.)*. Arequipa. Perú
- Bunge, M. (2004). *La investigación científica (3ra ed.)*. Barcelona: Siglo XXI.
- Campbell, D., & Stanley, J. (2005). *Diseños experimentales y cuasi experimentales en la investigación social (9na ed.)*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Garcés, R. & Garcés, J. (2015). *Diseño y construcción de instrumentos de evaluación de aprendizaje y competencias*. Colombia: Editorial Redipe
- Soto, S. (2018). *Variables, dimensiones e indicadores en una tesis*. Recuperado de: <https://tesisciencia.com/2018/08/20/tesis-variables-dimensiones-indicadores>

## “REALIZAMOS LA VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS”

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria  
1.2. **Fecha** : 25/01/2021  
1.3. **Docentes Responsables** :  
  - Alan Jhonel Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

### II. DIMENSIÓN PRIORIZADA

Capacidad para usar metodología

### III. PROGRAMACIÓN

| RESULTADO DEL APRENDIZAJE   | CONTENIDOS/ TEMÁTICA  | EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE   |
|---|---|---|
| Realiza la validez y confiabilidad de los instrumentos a partir de los tipos de validación y formas de realizar la confiabilidad según el tipo de instrumento y la escala de medición de la variable. | ✓ Validez de instrumentos<br>✓ Confiabilidad de instrumentos. | Aplicación de técnicas para la validez y confiabilidad de los instrumentos. |

### IV. ACTITUDES

- Muestra responsabilidad individual y socialmente
- Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- Muestra actitud proactiva y competitiva.
- Es crítico y reflexivo.

### V. SECUENCIA METODOLÓGICA

| ACTIVIDADES DE INICIO  | MEDIOS Y MATERIALES | TIEMPO |
|--|---------------------|--------|
| ✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores. | Recursos digitales, |        |

|  |   |                        |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |
|--|---|------------------------|---|--------------|-------------|-------------|--------------------|--------------------|-----------|-------------|-------------|-----|---------------|-------------------------|------------------------|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Retomamos el tema sobre el instrumento de evaluación.</li> <li>✓ A partir de un instrumento seleccionado al azar se realizan los ajustes, teniendo en cuenta los criterios para su elaboración.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿Qué es medir?</li> <li>✓ ¿Qué requisitos debe cumplir un instrumento de medición?</li> <li>✓ Se da inicio a la participación y se determina que un instrumento debe cumplir con confiabilidad, validez y objetividad.</li> </ul>  | Plataformas Meet y “Asesorando”                     |                        |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>  |   |                        |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿En qué consiste la confiabilidad?</li> <li>✓ Se determina:</li> <li>✓ La confiabilidad responde a la pregunta ¿con cuánta exactitud los ítems, reactivos o tareas representan al universo de donde fueron seleccionados?</li> <li>✓ “Un cuestionario, es confiable cuando su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto, produce los mismos resultados y es operativo cuando su vocabulario es entendido en un sentido unívoco, o sea exactamente con el significado definido por el diseñador del instrumento.”</li> <li>✓ Los parámetros de confiabilidad:</li> </ul>  | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |                        |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |
| <p><b>Según Oseda (2011):</b></p>  <table border="1" style="margin: auto; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="padding: 5px;">0</td> <td style="padding: 5px;">0,5</td> <td style="padding: 5px;">1</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">0,53 a menos</td> <td style="padding: 5px;">0,54 a 0,59</td> <td style="padding: 5px;">0,60 a 0,65</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Confiabilidad nula</td> <td style="padding: 5px;">Confiabilidad baja</td> <td style="padding: 5px;">Confiable</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">0,66 a 0,71</td> <td style="padding: 5px;">0,72 a 0,99</td> <td style="padding: 5px;">1,0</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Muy Confiable</td> <td style="padding: 5px;">Excelente confiabilidad</td> <td style="padding: 5px;">Confiabilidad perfecta</td> </tr> </table> | 0   | 0,5                    | 1 | 0,53 a menos | 0,54 a 0,59 | 0,60 a 0,65 | Confiabilidad nula | Confiabilidad baja | Confiable | 0,66 a 0,71 | 0,72 a 0,99 | 1,0 | Muy Confiable | Excelente confiabilidad | Confiabilidad perfecta |  |  |
| 0  | 0,5   | 1                      |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |
| 0,53 a menos   | 0,54 a 0,59   | 0,60 a 0,65            |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |
| Confiabilidad nula   | Confiabilidad baja                                  | Confiable              |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |
| 0,66 a 0,71  | 0,72 a 0,99   | 1,0                    |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |
| Muy Confiable  | Excelente confiabilidad                             | Confiabilidad perfecta |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Comentan si conocen los procedimientos de confiabilidad.</li> <li>✓ Se indican los procedimientos más utilizados.</li> </ul> <p>Test-retest (Medida de Estabilidad) Un mismo instrumento es aplicado dos o más veces a un mismo grupo de personas en condiciones similares. Si la correlación entre los resultados de las diferentes aplicaciones es altamente positiva, el instrumento se considera confiable.</p> <p>Medidas paralelas o formas equivalentes (Dos versiones diferentes pero equivalentes, se administra a un mismo grupo de personas).</p>  |   |                        |   |              |             |             |                    |                    |           |             |             |     |               |                         |                        |  |  |

|  |  |              |             |              |             |        |             |            |             |                   |     |                  |  |  |
|--|--|--------------|-------------|--------------|-------------|--------|-------------|------------|-------------|-------------------|-----|------------------|--|--|
| <p>División por mitades o mitades partidas (Una prueba fragmentada en dos partes equivalentes).<br/>Alfa de Cronbach y Kuder Richarson</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se realiza un ejemplo de confiabilidad, aplicando el SPSS.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿En qué consiste la validez?</li> <li>✓ Se determina a la validez como el grado en el que un instrumento en verdad mide la variable que se busca medir.</li> <li>✓ Se tiene en cuenta los intervalos de validez:</li> </ul> <div data-bbox="327 593 954 1146" style="border: 1px solid black; padding: 5px; background-color: #f08080;"> <p style="text-align: center;"><b>Según Oseda (2011):</b></p>  <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 2px;">0,53 a menos</td> <td style="padding: 2px;">Validez nula</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">0,54 a 0,59</td> <td style="padding: 2px;">Validez baja</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">0,60 a 0,65</td> <td style="padding: 2px;">Válida</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">0,66 a 0,71</td> <td style="padding: 2px;">Muy válida</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">0,72 a 0,99</td> <td style="padding: 2px;">Excelente validez</td> </tr> <tr> <td style="padding: 2px;">1.0</td> <td style="padding: 2px;">Validez perfecta</td> </tr> </table> </div> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Para el caso correspondiente se aplicará la validez por juicio de tres expertos, aplicando la ficha propuesta por la universidad.</li> <li>✓ Se despejan las dudas.</li> </ul> | 0,53 a menos   | Validez nula | 0,54 a 0,59 | Validez baja | 0,60 a 0,65 | Válida | 0,66 a 0,71 | Muy válida | 0,72 a 0,99 | Excelente validez | 1.0 | Validez perfecta |  |  |
| 0,53 a menos   | Validez nula   |              |             |              |             |        |             |            |             |                   |     |                  |  |  |
| 0,54 a 0,59  | Validez baja   |              |             |              |             |        |             |            |             |                   |     |                  |  |  |
| 0,60 a 0,65  | Válida   |              |             |              |             |        |             |            |             |                   |     |                  |  |  |
| 0,66 a 0,71  | Muy válida   |              |             |              |             |        |             |            |             |                   |     |                  |  |  |
| 0,72 a 0,99  | Excelente validez  |              |             |              |             |        |             |            |             |                   |     |                  |  |  |
| 1.0  | Validez perfecta   |              |             |              |             |        |             |            |             |                   |     |                  |  |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>   |  |              |             |              |             |        |             |            |             |                   |     |                  |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Inician el proceso de validez y confiabilidad de sus instrumentos.</li> <li>✓ El docente modera las participaciones, retroalimenta y concluye</li> </ul>  | <p>Recursos digitales,<br/>Plataformas Meet y<br/>“Asesorando”</p> |              |             |              |             |        |             |            |             |                   |     |                  |  |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- Garcés, R. & Garcés, J. (2015). *Diseño y construcción de instrumentos de evaluación de aprendizaje y competencias*. Colombia: Editorial Redipe
- Gonzaga, L. (2016). *Más allá de la calificación. Instrumentos para evaluar el aprendizaje*. Concepción: Unidad de investigación y Desarrollo Docente (UnIDD)
- Kerlinger, F. (1975). *Investigación del comportamiento, técnicas y metodología*. México D.F.: Nueva Editorial Interamericana.
- Kerlinger, F., y Lee, H. (2001). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en las Ciencias Sociales* (3ra edición ed.). México DF, España: McGraw-Hill
- Mejia, E. (2005). *Técnicas e instrumentos de investigación* (Primera ed.). Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

**“ANALIZAMOS LAS NORMAS DE REDACCIÓN CIENTÍFICA, APA, REVISIÓN GENERAL DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN”**

**I. DATOS INFORMATIVOS:**

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 01/02/2021
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonet Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

**II. DIMENSIÓN PRIORIZADA**

Capacidad para comunicar resultados

**III. PROGRAMACIÓN**

| <b>RESULTADO DEL APRENDIZAJE</b>  | <b>CONTENIDOS/TEMÁTICA</b>   | <b>EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE</b>                   |
|---|--|--|
| Analiza las normas de redacción científica según APA realizando una revisión general del proyecto de investigación. | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Normas de redacción científica</li> <li>✓ Normas APA</li> <li>✓ Revisión general del proyecto de investigación</li> </ul> | Aplicación de normas de redacción científica, APA. |

**IV. ACTITUDES**

- a. Muestra responsabilidad individual y socialmente
- b. Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- c. Muestra actitud proactiva y competitiva.
- d. Es crítico y reflexivo.

**V. SECUENCIA METODOLÓGICA**

| <b>ACTIVIDADES DE INICIO</b>   | <b>MEDIOS Y MATERIALES</b>      | <b>TIEMPO</b> |
|--|---------------------------------|---------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.</li> <li>✓ Se inicia el dialogo con las siguientes preguntas:</li> </ul> | Recursos digitales, Plataformas |               |

|   |   |                            |  |   |  |  |
|---|---|----------------------------|--|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ¿En qué consiste la redacción científica?</li> <li>✓ ¿Cuál es el propósito de la redacción científica?</li> <li>✓ ¿Qué criterios se deben tener en cuenta al momento de redactar?</li> <li>✓ Se indica que revisaremos los criterios para la redacción científica y las normas APA.</li> </ul>   | <p>Meet y “Asesorando”</p>  |                            |  |   |  |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>   |   |                            |  |   |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ A partir de la estructura que propone la universidad, se revisa lo que debe contener su redacción científica.</li> <li>✓ Partimos de la premisa que la redacción científica debe ser:<br/><b>El estilo de la comunicación científica</b><br/><i>(...) el estilo es eso; el estilo no es nada. El estilo es escribir de tal manera que quien lea piense: esto no es nada, esto lo hago yo. Y que sirva para que no pueda hacer eso tan sencillo –quien así lo crea–; y que eso que no sea lo más difícil, lo más trabajoso, lo más complicado.”</i></li> </ul> <table border="0" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="vertical-align: top; width: 50%;"><b>Cualidades del estilo científico</b></td> <td style="vertical-align: top; width: 50%;"><b>Técnicas expresivas</b></td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Claridad</li> <li>- Unidad</li> <li>- Sencillez</li> <li>- Brevedad</li> <li>- Concisión</li> <li>- Precisión</li> <li>- Transparencia / objetividad</li> </ul> </td> <td style="vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción</li> <li>- Exposición</li> </ul> </td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Revisamos algunas normas como la redacción de párrafos: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Una idea por párrafo, un párrafo por idea.</li> <li>• Unidad constructiva y argumentativa fundamental de un texto.</li> <li>• Compuesto de oraciones y proposiciones.</li> <li>• Tamaño adecuado, ni muy largos ni muy cortos (párrafos frase).</li> </ul> </li> </ul> <div style="text-align: center; margin: 10px 0;"> </div> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Con la participación de voluntarios realizamos la redacción de algunos párrafos de una investigación.</li> <li>✓ Revisamos las normas APA y realizamos algunos ejemplos de citas, referencias, bibliografía, tablas; según los diferentes casos.</li> </ul> | <b>Cualidades del estilo científico</b>   | <b>Técnicas expresivas</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Claridad</li> <li>- Unidad</li> <li>- Sencillez</li> <li>- Brevedad</li> <li>- Concisión</li> <li>- Precisión</li> <li>- Transparencia / objetividad</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción</li> <li>- Exposición</li> </ul> | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |  |
| <b>Cualidades del estilo científico</b>   | <b>Técnicas expresivas</b>  |                            |  |   |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Claridad</li> <li>- Unidad</li> <li>- Sencillez</li> <li>- Brevedad</li> <li>- Concisión</li> <li>- Precisión</li> <li>- Transparencia / objetividad</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción</li> <li>- Exposición</li> </ul> |                            |  |   |  |  |

Número y nombre de la tabla

Tabla 1

El título debe ser breve, pero claro y explicativo

| Categoría  | Categoría | Categoría | Categoría |
|------------|-----------|-----------|-----------|
| Variable 1 | xx        | xx        | xx        |
| Variable 2 | xx        | xx        | xx        |
| Variable 3 | xx        | xx        | xx        |
| Variable 4 | xx        | xx        | xx        |
| Variable 5 | xx        | xx        | xx        |

Solamente se ubican estas líneas horizontales

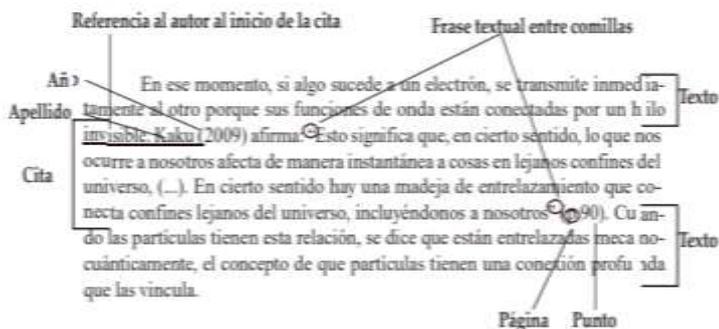
Hillutet aut ut fugit, optatiam velibus voluptate aliquost, tem as dita corit, sum nonserum est litiberatist labo. Nem. Ut poremquias dollabo. Ut quam

Nota de la tabla

### 2.1.1 Citas de menos de 40 palabras

Cuando la cita tiene menos de 40 palabras se escribe inmersa en el texto, entre comillas y sin cursiva. Se escribe punto después de finalizar la cita y todos los datos.

#### Cita basada en el autor

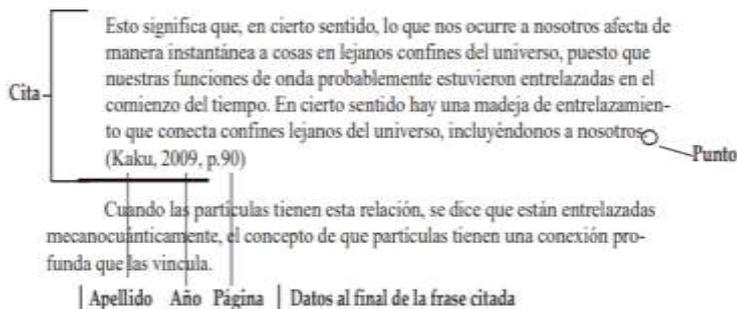


### 2.1.2 Cita de más de 40 palabras

Las citas que tienen más de 40 palabras se escriben aparte del texto, con sangría, sin comillas y sin cursiva. Al final de la cita se coloca el punto **antes** de los datos -recuerde que en las citas con menos de 40 palabras el punto se pone después-. De igual forma, la organización de los datos puede variar según donde se ponga el énfasis, al igual que en el caso anterior.

#### Cita basada en el texto

En ese momento, si algo sucede a un electrón, se transmite inmediatamente al otro porque sus funciones de onda están conectadas por un hilo invisible.



|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>Cita basada en el autor</b>   |  |  |
| <p>Referencia al autor al inicio de la cita</p> <p>Año</p> <p>Apellido</p> <p>Cita</p> <p>En ese momento, si algo sucede a un electrón, se transmite inmediatamente al otro porque sus funciones de onda están conectadas por un hilo invisible. Kaku (2009) refiere que las cosas que nos afectan pueden tener repercusiones en otros sitios del universo porque hay un entrelazamiento que conecta nuestras funciones de onda en sus confines lejanos. Cuando las partículas tienen esta relación, se dice que están entrelazadas mecánicamente, el concepto de que las partículas tienen una conexión profunda que las vincula.</p> <p>Texto</p> <p>Texto</p>   |  |  |
| <p><b>NOTA:</b> La Biblia y el Corán, y las comunicaciones personales se citan dentro del texto pero no se incluyen en la lista de referencias.</p>  |  |  |
| <h3>2.3 Reglas según número de autores</h3>  |  |  |
| <h4>Dos autores</h4> <p>Cuando son dos autores sus apellidos van separados por “y”, si se publica en inglés por “&amp;”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rosenblum y Kuttner (2010) afirman que es posible (...).</li> <li>- (...) es necesario hacer esas consideraciones (Rosebun y Kuttner, 2010).</li> </ul>  |  |  |
| <h4>Tres a cinco autores</h4> <p>Cuando son de tres a cinco autores, la primera vez que se citan se indican los apellidos de todos. Posteriormente se cita solo el primero y se agrega et al, seguido de punto (et al.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Reimers, Mckemish, McKenzie y Mark (2009) aseguran que se ha podido evidenciar en varios experimentos (...). Reimers et al. (2009) refieren que es importante (...)</li> <li>-Se ha podido evidenciar esa circunstancia en varios experimentos (Reimers, Mckemish, McKenzie y Mark, 2009). (...) sin embargo no se plantean otros caminos posibles (Reimers et al., 2009).</li> </ul> <p>✓ Con ejemplos e intervención de los participantes se despejan dudas sobre las normas APA.</p> |  |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>   |  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se procede a realizar un ejercicio sobre lo aprendido.</li> <li>✓ Exponen su trabajo.</li> <li>✓ El docente modera las participaciones, retroalimenta y concluye</li> </ul>   | <p>Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando”</p> |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- Castelló, M. (2007) *Escribir y comunicarse en contextos científicos y académicos*. Barcelona: Graó.
- Ibáñez, B. (1999) *Manual para la elaboración de tesis*. México: Trillas
- León, O. (2016). *Cómo redactar textos científicos y seguir las normas APA 6ª (para los trabajos de fin de Grado, de fin de Máster, tesis doctorales y artículos)*. (4ª ed.). Madrid: Ibergarceta Publicaciones, S.L.
- Rios, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción (Primera edición ed.)*. Málaga: Servicios Académicos intercontinentales S.L.
- Ruvalcaba, J. (2008). *¿Cómo hacer un proyecto de investigación? Propuesta de un modelo*. En *Ética, compromiso y metodología: el fundamento de las ciencias sociales* (pp. 83-113). México: Casa Chata.
- Sánchez, H.; Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma Departamento de Investigación.

## **“REALIZAMOS EL PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS PARA LLEGAR A RESULTADOS”**

### **I. DATOS INFORMATIVOS:**

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 08/02/2021 - 15/ 02/2021
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonel Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

### **II. DIMENSIÓN PRIORIZADA**

Capacidad para comunicar resultados

### **III. PROGRAMACIÓN**

| <b>RESULTADO DEL APRENDIZAJE</b>                                       | <b>CONTENIDOS/ TEMÁTICA</b>          | <b>EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE</b>                  |
|--|--------------------------------------|---|
| Realiza el procesamiento y análisis de datos para llegar a resultados. | ✓ Procesamiento y análisis de datos. | Resultados del procesamiento y análisis de datos. |

### **IV. ACTITUDES**

- a. Muestra responsabilidad individual y socialmente
- b. Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- c. Muestra actitud proactiva y competitiva.
- d. Es crítico y reflexivo.

### **V. SECUENCIA METODOLÓGICA**

| <b>ACTIVIDADES DE INICIO</b>  | <b>MEDIOS Y MATERIALES</b>                          | <b>TIEMPO</b> |
|---|---|---------------|
| ✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.<br>✓ Se les da a conocer el uso de la plataforma “Asesorando” a la cual tendrán acceso y donde encontrarán diversos recursos como videos, artículos, entre otros que les servirán para acompañar su proceso de investigación.<br>✓ Reciben el pretest para evaluar capacidades investigativas. | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |               |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se precisa la dinámica de trabajo del programa asesorando.</li> <li>✓ Los participantes observan tres ejemplos de idea, tema y problema de investigación.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿Qué características tienen cada uno de los ejemplos presentados?</li> <li>✓ ¿En qué se diferencian?</li> <li>✓ Se apertura el diálogo para que los participantes establezcan diferencias entre ellos.</li> </ul>   |   |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>   |   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se fundamentan a través de sustentos teóricos en qué consisten idea, tema y problema de investigación.</li> <li>✓ Los participantes proponen algunos ejemplos.</li> <li>✓ Observan un ejemplo de título de investigación.</li> <li>✓ Participan mencionado los elementos que encuentran en un título de investigación.</li> <li>✓ Comparten las ideas que tienen acerca de un título de investigación.</li> <li>✓ Se les da a conocer el marco teórico del título de investigación.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ Con base a lo explicado, ¿Cómo podemos formular el título de investigación?, ¿Qué debemos tener en cuenta?</li> <li>✓ Mencionan al menos dos variables para que a partir de ellas puedan construir un título de investigación, teniendo en cuenta el marco teórico y los criterios requeridos.</li> </ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>  |   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Socializan sus propuestas de títulos de investigación.</li> <li>✓ Los participantes dan a conocer sus sugerencias para mejorar el título de investigación.</li> <li>✓ Presentan su título de investigación final.</li> <li>✓ El docente modera las participaciones, retroalimenta y concluye</li> </ul>  | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- Lancaster, W. & Pinto, M. (2001). *Procesamiento de la información científica*. S. 1: Arco/Libros.
- Notario, Á. (1999). *Apuntes para un compendio sobre metodología de la investigación científica*. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es>.
- Pérez, C. (2005). *Técnicas estadísticas con SPSS 12: aplicaciones al análisis de datos*. Madrid: Pearson Alambra.
- Rodríguez, C.; Pozo, T. y Gutiérrez, J. (2007). *Fundamentos conceptuales y desarrollo práctico con SPSS de las principales pruebas de significación estadística en el ámbito educativo*. Granada: Grupo Editorial Universitario.
- Visauta, B. (2007). *Análisis estadístico con SPSS 14: estadística básica*. Madrid: McGraw-Hill

## “REDACTAMOS EL INFORME FINAL Y EL ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN”

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 22/02/2021 – 01/03/2021
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonel Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

### II. DIMENSIÓN PRIORIZADA

Capacidad para redacción científica.

### III. PROGRAMACIÓN

| RESULTADO DEL APRENDIZAJE  | CONTENIDOS/ TEMÁTICA   | EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE                |
|--|--|--|
| Redacta el informe de investigación y el artículo teniendo en cuenta los resultados obtenidos y las normas establecidas. | ✓ Normas para redactar el informe y artículo de investigación. | Informe final Artículo de investigación. |

### IV. ACTITUDES

- Muestra responsabilidad individual y socialmente
- Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- Muestra actitud proactiva y competitiva.
- Es crítico y reflexivo.

### V. SECUENCIA METODOLÓGICA

| ACTIVIDADES DE INICIO  | MEDIOS Y MATERIALES                                 | TIEMPO |
|--|---|--------|
| ✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.<br>✓ Responden:<br>✓ ¿Qué trascendencia puede tener la realización de una investigación si no se publica? | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |        |

|   |   |  |
|---|---|--|
| ✓ Comentan sobre la importancia de llegar a redactar el informe de la investigación para luego realizar la publicación de un artículo científico.   |   |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>   |   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se revisa la estructura del informe de investigación que proponen la universidad.</li> <li>✓ Elegimos un proyecto de investigación para tomarlo de ejemplo al dar las indicaciones de redacción del informe.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿Alguno de ustedes tiene experiencia al realizar un informe de investigación?</li> <li>✓ ¿Qué se debe tener en cuenta al momento de redactar un informe de investigación?</li> <li>✓ Comentan sobre las preguntas realizadas.</li> <li>✓ Se inicia el avance de redacción del informe de investigación con aporte de los participantes.</li> <li>✓ Se presentan algunos ejemplos de artículos de investigación indexados en revistas.</li> <li>✓ Reconocemos los distintos criterios que se tienen al momento de redactar un artículo científico en las diferentes revistas.</li> <li>✓ Realizan el ejercicio de redactar un párrafo consultando diversos autores.</li> <li>✓ Disipan sus dudas y aportan con la bibliografía consultada.</li> </ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>  |   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Redactan su informe final para luego hacer lo mismo con su artículo con apoyo de los investigadores.</li> <li>✓ Los investigadores moderan las participaciones, retroalimenta y concluye.</li> </ul>   | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- Bobenrieth-Astete M. (1994). *El artículo científico original. Estructura, estilo y lectura crítica*. Granada: EASP.
- Day, R. & Gastel, B. (2008). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos* (4ª Ed. En español). Washington, D.C., Estados Unidos: Organización Panamericana de Salud.
- León, O. (2005). *Cómo redactar textos científicos en psicología y educación*. La Coruña, España: Netbiblo.
- López C. (2013) *Publicaciones científicas: El artículo de revisión*. *Rev. Med. Vet. (B. Aires)*, 94, 1: 17 – 20
- Ramírez, F., De León, N., Cansino, R., Arellano, D. & Ochoa A. (2009). *¿Cómo redactar un artículo científico de revisión?* *Revista Médica*, 1(2), pp. 21-22.
- Ramón y Cajal, S. (2007). *Reglas y consejos sobre investigación científica*. (20ª ed.). Madrid, España: Espasa Calpe.

## “CONOCEMOS LOS CRITERIOS Y REVISTAS PARA PUBLICAR UN ARTÍCULO”

### I. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. **Maestría en Educación** : Investigación y Docencia Universitaria
- 1.2. **Fecha** : 08/03/2021
- 1.3. **Docentes Responsables** :
- Alan Jhonet Ortiz Castillo
  - Danitza Karina Robledo Gutiérrez

### II. DIMENSIÓN PRIORIZADA

Capacidad para redacción científica.

### III. PROGRAMACIÓN

| RESULTADO DEL APRENDIZAJE   | CONTENIDOS/TEMÁTICA   | EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE                                  |
|---|---|--|
| Conoce los criterios para publicar un artículo teniendo en cuenta las principales revistas indexadas. | <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Criterios para publicar un artículo</li><li>✓ Principales revistas indexadas.</li></ul> | Manejo de los criterios para la publicación de un artículo |

### IV. ACTITUDES

- Muestra responsabilidad individual y socialmente
- Es respetuoso con las personas y practica la democracia.
- Muestra actitud proactiva y competitiva.
- Es crítico y reflexivo.

### V. SECUENCIA METODOLÓGICA

| ACTIVIDADES DE INICIO   | MEDIOS Y MATERIALES                                 | TIEMPO |
|---|---|--------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>✓ Los participantes reciben la bienvenida por parte de los investigadores.</li><li>✓ Responden:</li><li>✓ ¿Alguno de ustedes ha realizado alguna publicación en revistas?</li><li>✓ En el caso que alguien ha realizado alguna publicación, comenta su experiencia.</li></ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |        |

|   |   |  |
|---|---|--|
| ✓ Se explica la importancia de realizar una publicación en revista y el aporte que significa a la sociedad.   |   |  |
| <b>ACTIVIDADES DE PROCESO</b>   |   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Observamos algunos ejemplos de publicaciones en revistas.</li> <li>✓ A partir de los ejemplos, identificamos las diferentes características que tienen.</li> <li>✓ Responden:</li> <li>✓ ¿Qué criterios podemos identificar en los ejemplos al momento de elaborar un artículo?</li> <li>✓ Con participación voluntaria definimos los criterios para elaborar un artículo en una revista.</li> <li>✓ Identifican revistas en las que podrían realizar la publicación de su artículo.</li> <li>✓ Analizan los pro o preferencias para publicar en cierta revista.</li> <li>✓ Realizan los ajustes necesarios para presentar su artículo en la revista elegida.</li> </ul> | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |  |
| <b>ACTIVIDADES FINALES</b>  |   |  |
| ✓ Con asesoría de los investigadores realizan revisiones de sus artículos para presentarlos.  | Recursos digitales, Plataformas Meet y “Asesorando” |  |

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- Albert T. (1994) *Cómo escribir artículos científicos fácilmente*. Gac Sanit. 2002;16:354-7. Bobenrieth-Astete MA. El artículo científico original. Estructura, estilo y lectura crítica. Granada: EASP.
- Day, R. & Gastel, B. (2008). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos* (4ª Ed. En español). Washington, D.C., Estados Unidos: Organización Panamericana de Salud.
- León, O. (2005). *Cómo redactar textos científicos en psicología y educación*. La Coruña, España: Netbiblo.
- López C. (2013) *Publicaciones científicas: El artículo de revisión*. Rev. Med. Vet. (B. Aires), 94, 1: 17 – 20
- Ramón, S. (2007). *Reglas y consejos sobre investigación científica*. (20ª ed.). Madrid, España: Espasa Calpe.
- Vera O. (2009). *Artículo de revisión-Actualizaciones*. En *ABC de la redacción y publicación*. La Paz-Bolivia. Elite impresiones. Pág. 115-21



## Actividades asincrónicas



This screenshot shows a navigation menu for a course. The menu is organized into sections:

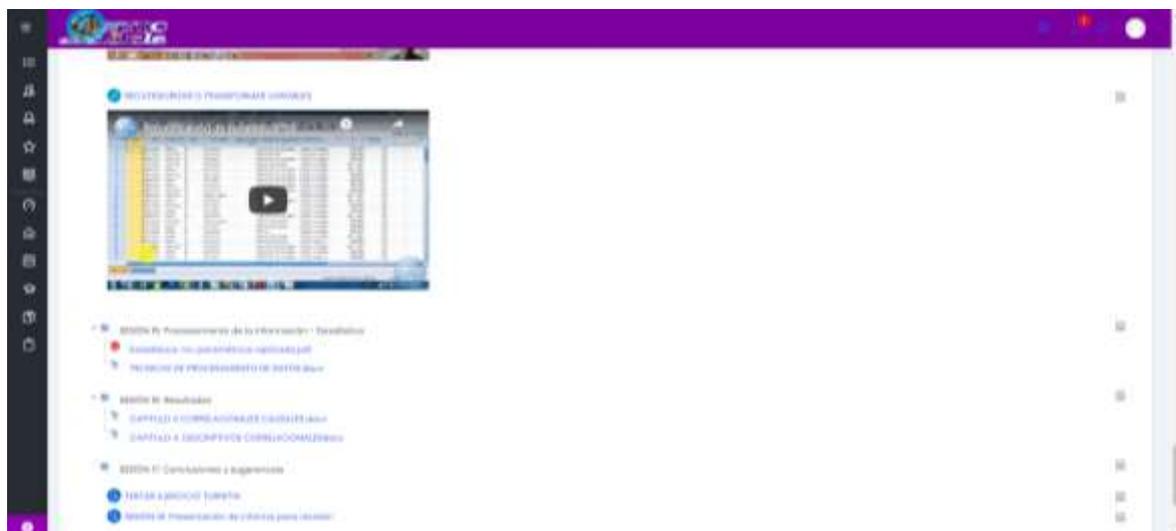
- SECCIÓN 6: Metodología**
  - 1. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS DEL CURSO.pdf
  - 2. COMPETENCIAS DEL CURSO
  - 3. Estado Normativo del Español
  - 4. Estado Normativo del Inglés
  - 5. ESTADO NORMATIVO DEL FRANCÉS
  - 6. Historia de la Lengua Castellana
- SECCIÓN 7: Aspectos administrativos**
  - Asesoría preinscripción
  - Asesoría inscripción y preinscripción
- SECCIÓN 8: Referencias**
  - SECCIÓN 8: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS
- SECCIÓN 9: Anexos**
  - 1. PLAN TÉCNICO.pdf
  - 2. ANEXO DE COMERCIALIZACIÓN
  - 3. PROYECTO DE CALIFICACIÓN.pdf
  - 4. ANEXO 10: Presentación de proyectos para revisión



This screenshot shows a page titled "INFORME DE INVESTIGACIÓN". The page contains a navigation menu with the following items:

- SECCIÓN 1: Español de idioma - Unidades generales**
  - 1.1. DESCRIPCIÓN DE UNIDAD DE IDIOMA - CUANTITATIVO Y CUALITATIVO - PUNTAJE
  - 1.2. PLAN DE UNIDADES
- SECCIÓN 2: Programa de investigación**
  - 2.1. EL PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN
- SECCIÓN 3: Marco teórico**
  - 3.1. MARCO TEÓRICO
  - 3.2. MARCO DE REFERENCIAS
- SECCIÓN 4: Metodología**
  - 4.1. METODOLOGÍA Y MATERIALES
  - 4.2. DESCRIPCIÓN DE MATERIALES
  - 4.3. PLAN DE INVESTIGACIÓN Y PLAN DE UNIDADES

Below the menu, there is a video player showing a document titled "PLAN DE UNIDADES".



This screenshot shows a course page with a video player and a navigation menu. The video player displays a document titled "ANEXO 10: Presentación de proyectos para revisión". The navigation menu includes:

- SECCIÓN 10: Presentación de proyectos para revisión**
  - 10.1. ANEXO 10: PRESENTACIÓN DE PROYECTOS PARA REVISIÓN.pdf
  - 10.2. PROYECTO DE CALIFICACIÓN
- SECCIÓN 11: Resultados**
  - 11.1. ANEXO 11: RESULTADOS DE CALIFICACIÓN
  - 11.2. ANEXO 12: RESULTADOS DE CALIFICACIÓN
- SECCIÓN 12: Conclusiones e sugerencias**
  - 12.1. ANEXO 13: CONCLUSIONES E SUGERENCIAS
  - 12.2. ANEXO 14: PRESENTACIÓN DE UNIDADES PARA REVISIÓN







## Asesoría por medio de grupo de WhatsApp

