

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN GESTIÓN Y ACREDITACIÓN EDUCATIVA



GESTIÓN PEDAGÓGICA Y DESEMPEÑO DOCENTE EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LA LIBERTAD, 2018

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN GESTIÓN Y ACREDITACIÓN
EDUCATIVA.**

AUTORES

Br. Orlando Yubani De La Cruz Villacorta
Br. Alfonso Clemente Valles Cruz

ASESOR.

Dr. Carlos Alfredo Cerna Muñoz

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión educativa

**TRUJILLO - PERÚ
2019**

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Exemo Mons. Dr. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, O.F.M.
Arzobispo Metropolitano de Trujillo
Fundador y Gran Canciller de la Universidad
Católica de Trujillo Benedicto XVI

R.P. Fray Dr. Juan José Lydon Mc Hugh, OSA
Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta
Vicerrectora académica

Pbro. Dr. Alejandro Augusto Preciado Muñoz
Director de la Escuela de Posgrado

Dedicatoria

A nuestros familiares por su
apoyo incondicional.

Orlando y Alfonso.

Agradecimiento

A Dios por el don de la perseverancia para alcanzar nuestras metas.

A la Universidad Católica de Trujillo, que abrió sus puertas para ser mejores personas y buenos profesionales.

A cada uno de los profesores de dicha Universidad que son ejemplo a seguir.

A nuestros compañeros, que con ellos vivimos los buenos y malos momentos que sólo se viven en la universidad y que con algunos más que compañeros fuimos buenos amigos.

Los autores

Declaratoria de autenticidad

Yo, Br. De La Cruz Villacorta, Orlando Yubani con DNI 19076556 y Br. Valles Cruz, Alfonso Clemente con DNI 19086069, estudiantes de la Escuela de Postgrado, Maestría en la Universidad Católica de Trujillo; declaramos que la investigación académica titulada: **Gestión pedagógica y desempeño docente en una Institución Educativa de La Libertad 2018**

Por lo tanto, se afirma lo siguiente:

- Hemos mencionado todas las Notas empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras Notas, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No hemos utilizado ninguna otra Nota distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico previo o título profesional.
- Somos conscientes de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su Nota o autor, me someto a las sanciones que determine el procedimiento disciplinario.

Trujillo, 18 de enero del 2022.

Índice

PORTADA	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad	iv
Índice	v
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
Capítulo I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1 Planteamiento del problema	12
1.2 Formulación del problema	15
1.2.1 Problema general	15
1.2.2 Problemas específicos (si es necesario)	15
1.3 Formulación de objetivos	15
1.3.1 Objetivo general	15
1.3.2 Objetivos específicos	15
1.4 Justificación de la investigación	16
Capítulo II: MARCO TEÓRICO	18
2.1 Antecedentes de la investigación	18
2.2 Bases teórico científicas	21
2.3 Marco conceptual	30
2.4 Identificación de dimensiones	31
2.5 Formulación de hipótesis	31
2.5.1 Hipótesis general	31
2.5.2 Hipótesis específicas	32
2.6 Variables	32
2.6.1 Definición operacional	32

2.6.2 Operacionalización	32
Capítulo III: METODOLOGÍA	36
3.1 Tipo de investigación	36
3.2 Método de investigación	36
3.3 Diseño de investigación	36
3.4 Población y muestra	37
3.5 Técnicas e instrumentos de recojo de datos	37
3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos	38
3.7 Aspectos éticos	38
Capítulo IV: RESULTADOS	39
4.1 Presentación y análisis de resultados	39
4.2 Prueba de hipótesis	44
4.3 Discusión de resultados	49
Capítulo V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
5.1 Conclusiones	51
5.2 Recomendaciones	53
Referencias bibliográficas	54
APÉNDICES Y ANEXOS	58
Apéndice 1: Matriz de consistencia.	58
Apéndice 2: Instrumentos de investigación	61
Fichas Validación	72

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	33
<i>Operacionalización variable Gestión pedagógica.</i>	
Tabla 2	34
<i>Operacionalización variable desempeño docente.</i>	
Tabla 3.	37
<i>Población de docentes de los niveles de la I.E. N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda Julcán.</i>	
Tabla 4.	38
<i>Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.</i>	
Tabla 5.	39
<i>Distribución según gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.</i>	
Tabla 6:	40
<i>Distribución de docentes según la dimensión personal de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.</i>	
Tabla 7:	41
<i>Distribución de docentes según la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.</i>	
Tabla 8:	42
<i>. Distribución de docentes según la dimensión institucional del desempeño de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincial de Julcán, 2018.</i>	

Tabla 9.	43
<i>. Distribución de docentes según la dimensión entorno de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincial de Julcán, 2018.</i>	
Tabla 10.	44
Correlaciones Gestión pedagógica y desempeño docente	
Tabla 11.	45
Correlaciones gestión pedagógica y personal	
Tabla 12.	46
Correlaciones gestión pedagógica y dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje	
Tabla 13	47
Correlación gestión pedagógica con aula con institucional.	
Tabla 14.	48
Correlaciones gestión pedagógica y dimensión entorno	

ÍNDICE DE FIGURAS

- Figura 1.** **39**
Distribución de docentes por gestión pedagógica y desempeño docente Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018
- Figura 2.** **40**
Gestión pedagógica y dimensión personal de los docentes de la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincial de Julcán, 2018.
- Figura 3.** **41**
Distribución por gestión pedagogía y dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.
- Figura 4.** **42**
Gestión pedagógica y dimensión institucional del desempeño de los docentes de la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.
- Figura 5.** **43**
Gestión pedagógica y dimensión entorno de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación “Gestión pedagógica y desempeño docente en una Institución Educativa de La Libertad 2018”

Esta investigación es de tipo descriptiva, correlacional, se usó el método hipotético deductivo, diseño correlacional, con una muestra de 50 docentes, se utilizó el cuestionario como instrumento para la variable gestión pedagógica y una escala para la evaluación del desempeño docente y Rho sperman para la comprobación de la hipótesis y el uso de SPSS para procesar los datos.

Se concluyó que existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018, demostrado por el valor de $Rho=0.948$, con $p=0.000$ es decir con un nivel altamente significativo.

Palabras clave: Gestión pedagógica, desempeño docente.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the relationship "Pedagogical management and teaching performance in an Educational Institution of La Libertad 2018"

This research is descriptive, correlational, the hypothetical deductive method was used, correlational design, with a sample of 50 teachers, the questionnaire was used as an instrument for the pedagogical management variable and a scale for the evaluation of teaching performance and Rho sperman for the verification of the hypothesis and the use of SPSS to process the data.

It was concluded that there is a direct and significant relationship between pedagogical management and teaching performance in the Educational Institution N ° 80249 "Luis Felipe De La Puente Uceda" of the Provincia de Julcán, 2018, demonstrated by the value of Rho = 0.948, with p = 0.000 ie with a highly significant level.

Keyword; Pedagogical management, teaching performance.

Capítulo I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

La gestión pedagógica entendida como estrategia de impacto en la calidad de los sistemas de enseñanza, recoge la función que debe asumir cada institución educativa en su conjunto para incorporar, propiciar y desarrollar acciones tendientes a mejorar las prácticas educativas.

Vaillant (2004). Países de América Latina, como Chile, Argentina, Brasil, entre otros, han iniciado nuevas legislaciones relacionados a educación, con una sorprendente similitud de lenguajes y postulados. Poniendo énfasis a la gestión pedagógica, pues de no propiciar una mejor gestión a nivel institucional, no se orienta bien el trabajo del docente, no se alcanzan los resultados esperados, no se obtienen los aprendizajes básicos en los estudiantes, y las brechas de desigualdad se acrecentarán. En este sentido el desempeño de los docentes es uno de los problemas más difíciles de enfrentar por los gobiernos y las sociedades, en América latina existen pocas propuestas sistemáticas exitosas en torno a la evaluación de los desempeños profesionales de los maestros. Por ello es de suma importancia realizar investigaciones para conocer que variables se relacionan con mayor incidencia al desempeño docente. Según informe de la OCDE (2016) se establece que en América latina sólo el 35% de los docentes tiene desempeños sobresalientes, el 23% se ubica en el desempeño esperado y un 22% está en proceso de lograr los desempeños esperados y un 20% en inicio.

En esa perspectiva en el Perú, el Ministerio de Educación(2012), viene impulsado lentamente la gestión pedagógica en las instituciones educativas, como parte de sus políticas educativas; debido a que se evidencia poca planificación e innovación de las acciones educativas para el desarrollo de las capacidades de los estudiantes; se observa mínima influencia de la gestión pedagógica para el buen desempeño docente, tales como; las capacitaciones y la diversificación curricular, muestran debilidades e improvisaciones, notando que dichas acciones han sido a destiempo e impertinentes, incurriendo en muchos casos en imitaciones de otros modelos, sin considerar el

diagnóstico de su contexto, ni mostrando resultados reales de acciones tomadas como prototipo.

Por ello la gestión pedagógica, debe constituir una herramienta fundamental para los objetivos institucionales.

Casassus (2000), La gestión es un concepto genérico de administración, donde la práctica de la gestión va mucho más allá de la ejecución de instrucciones, de ello que las personas que tienen responsabilidades de conducción, tienen que planificar y ejecutar el plan. La administración, como ejecución de las instrucciones de un plan, independientes de los contextos, no ve lo que ocurre la realidad de las Instituciones Educativas. La gestión pedagógica no sólo es la capacidad de organizar y poner en marcha el Proyecto Pedagógico de la Instituciones Educativas, sino ver los propósitos de la educación, de planificar, contextualizar y diversificar contenidos proponiendo; qué se debe enseñar y qué deben aprender los estudiantes, cuyo fin es su formación integral u holística

Carrasco (2002), manifiesta que la perspectiva profesional de los docentes de las Instituciones Educativas es mínima y reducida, porque supone concebir a los docentes como actores sociales de cambio, como intelectuales transformadores y eficaces que conocen su materia y que poseen herramientas profesionales adecuadas para cumplir con cualquier objetivo que sea sugerido o impuesto desde el sistema, implicando definir verdaderamente el real desempeño de los docentes.

Teniendo en cuenta los resultados presentados por la UMC (2017), en el nivel inicial el 98% de los docentes aprobaron la evaluación ordinaria de desempeño docente, en el nivel primaria se está iniciando el proceso de evaluación del desempeño. En el diagnóstico general de la docencia en el Perú se tiene que el 6% de docente se ubica en un nivel insatisfactorio de desempeño, el 67% en nivel destacado de desempeño y un 18% en un nivel satisfactorio, finalmente, un 9% en nivel de proceso.

La Dirección Regional de Educación La Libertad, La Unidad de Gestión Educativa local, como entes responsables, muestran poca seriedad en la perspectiva de proponer medidas de calidad de gestión pedagógica, improvisando supervisiones y sin ningún alcance como alternativa a mejorar la calidad educativa, a ello se suma el desinterés de los docentes demostrando rechazo a las capacitaciones e innovaciones educativas,

observando al mismo tiempo la inadecuada diversificación curricular. Estas acciones no permiten alcanzar resultados efectivos en la formación de los estudiantes y por ende se tiene una baja calidad educativa.

La Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la provincia de Julcán, región La Libertad, es una Institución Educativa que cuenta con un total de 625 alumnos en los niveles de primario, secundario y Educación Básica a Distancia y un promedio de 50 docentes y administrativos, organizados dentro del ámbito de la Ley General de Educación N° 28044 y otras normas.

En la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la provincia de Julcán, se percibe una cierta carga de improvisación y empirismo en la dirección, y de igual manera las actividades educativas no son sometidas a una investigación sistemática que permita evaluar permanentemente los resultados con el fin de proponer las formas más adecuadas para resolver algunos inconvenientes que aun existan.

Al respecto podemos decir que esto es muy perjudicial puesto que los directores educativos son los encargados de velar que la inversión que se haga en educación de un país, obtenga los objetivos y alcance las metas propuestas.

También se puede ver que el control administrativo de la Institución Educativa está enmarcado en patrones tradicionales, recursos humanos poco capacitados, la mayoría del personal gerencial no conoce a fondo los principios del proyecto de administración y Educación Básica.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “¿Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018?

1.2.2 Problemas específicos

¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y la dimensión personal de los docentes en la Institución Educativa N° 80249 “¿Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018?

¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje, en la Institución Educativa N° 80249 “¿Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018?

¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y la dimensión institución, en la Institución Educativa N° 80249 “¿Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018?

¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y la dimensión entorno, en la Institución Educativa N° 80249 “¿Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018?

1.3 Formulación de objetivos

1.3.1 Objetivo general

Establecer la relación de la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018

1.3.2 Objetivos específicos

Determinar la relación de la gestión pedagógica y la dimensión personal, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

Determinar la relación de la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

Determinar la relación de la gestión pedagógica y la dimensión institución, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

Determinar la relación de la gestión pedagógica y la dimensión entorno y la identidad docente, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

1.4 Justificación de la investigación

Teórico:

El resultado de esta investigación podrá sistematizarse para luego ser incorporado al campo de la ciencia de la investigación, y el aporte a la educación en la solución del problema cuya relación será constante como muestra aleatoria entre las variables de la Gestión pedagógica y desempeño docente de las Instituciones Educativas Públicas del Perú

Práctica:

La presente investigación se justifica en el aspecto práctico, pues permitirá compartir con el docente y otros investigadores los instrumentos válidos y confiables, tanto para la variable gestión pedagógica como desempeño docente. Así mismo los resultados de la investigación contribuirá a que los miembros de la comunidad educativa de la institución educativa donde se realizó la investigación pueda asumir propuestas y tomar decisiones para mejorar sustancialmente tanto la gestión pedagógica como el desempeño de los docentes.

Relevancia:

Asimismo, este estudio es relevante porque los resultados obtenidos servirán de guía al personal directivo, al personal docente, entre otros; para lograr el desarrollo de una efectiva gestión pedagógica y por ende un efectivo desempeño docente, ya que eso conlleva a una educación de calidad, lo cual es muy cuestionado hoy en día por el hecho de ser elemental para transformar nuestra sociedad.

Pertinencia:

En consecuencia, esta investigación puede beneficiar a directivos, docentes, estudiantes y comunidad en general, dado que permitirá conocimientos sobre la relación que existe entre la gestión pedagógica y el desempeño docente.

Metodológico:

Los métodos, procedimientos y técnicas e instrumentos son de mucha importancia, que serán empleados en la presente investigación y servirán para demostrar la verdad o no verdad de la unidad de análisis de la variable, así como su validez y confiabilidad.

Capítulo II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

A nivel internacional

Martín (2017), en su tesis “Formación pedagógica para la acción docente y gestión del aula”. Es una tesis doctoral de la Universidad de Granada. Desde un enfoque metodológico mixto, integrando procedimientos de investigación cuantitativa y cualitativa. Desde la primera, empleando la estrategia de Encuesta a fin de recoger, a través cuestionario, información de 295 profesores de la provincia de Granada y de 207 estudiantes del Máster FPES. Desde la segunda, por medio de preguntas abiertas de cuestionario y entrevistas a 13 profesores con larga y media experiencia profesional en Educación Secundaria, 2 gestores del Máster FPES y 5 expertos en formación docente a nivel nacional.

Los datos fueron analizados mediante procedimientos estadísticos cualitativos, derivando un bloque extenso de resultados que muestran las aportaciones sobre las temáticas abordadas, entre las principales conclusiones:

Una mejora global de todos ellos que lleve a valorar la importancia del conocimiento pedagógico. De estas, se derivan un conjunto de implicaciones y recomendaciones dirigidas a orientar las actuaciones de aquellos agentes que tienen en sus manos la posibilidad de mejorar la formación inicial pedagógica.

A nivel nacional

Vargas (2016), “Gestión Pedagógica del trabajo docente a través de grupos cooperativos”. Tesis para optar el grado de Magíster en Educación con mención en Gestión de la Educación. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, la tesis tuvo como objetivo caracterizar el trabajo docente en grupo de una institución educativa encontrando diferentes niveles de cooperación en los grupos conformados en la escuela: coordinación, cooperación y colaboración reconociendo la dinámica del trabajo de los docentes en grupos cooperativos cuyos resultados fueron logros significativos de relevancia.

Concluyendo:

- Las dificultades de la gestión pedagógica del trabajo de los grupos docentes se expresan en: las limitaciones a la ejecución del proceso de evaluación y monitoreo a los docentes por las autoridades; el uso indebido del tiempo destinado a horas efectivas de aprendizaje en la preparación de numerosas actividades institucionales; la falta de iniciativa en el desarrollo de la investigación, limitaciones a la investigación y la falta de comunicación de resultados de estas investigaciones.

- La reflexión sobre el clima y la cultura contribuyen al mejoramiento del desempeño docente y de los grupos de trabajo promoviendo el desarrollo progresivo del clima favorable al aprendizaje y de la cultura de mejoramiento continuo de la gestión pedagógica del trabajo docente. Los grupos que logran el nivel de coordinación asumen los objetivos, la visión-misión, los valores, los procesos de gestión pedagógica y la dinámica grupal por presión de grupo; los grupos de trabajo docente que alcanzan el nivel de cooperación responden a los objetivos, la visión-misión, los valores, los procesos de gestión pedagógica y la dinámica grupal definidos por la institución educativa; los grupos de trabajo que se aproximan al nivel de colaboración asumen como suyos los objetivos, la visión-misión, los valores, los procesos de gestión pedagógica y la dinámica grupal compartiendo responsabilidades y compromisos con acciones que guardan coherencia con los valores para un desarrollo humano sostenible.

Olmedo (2015). En su tesis de maestría denomina “Gestión directiva y el desempeño docente” por la Universidad Marcelino Champagnat. Cuyo objetivo fue determinar la relación entre la gestión directiva y el desempeño docente. El método empleado en la investigación fue el hipotético-deductivo. Esta investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental de nivel correlacional de corte transversal. Concluyendo:

Que existe relación directa fuerte entre la gestión directiva y el desempeño de los docentes, los docentes que obtuvieron mejores desempeños son aquellos que fueron acompañados y respaldados por una gestión directiva participativa, mientras que los docentes que casi nunca o muy pocas veces fueron asesorados y monitoreados por el equipo directivo obtuvieron menores desempeños.

Gutiérrez (2015). “Gestión pedagógica y desempeño docente en la Institución Educativa N° 6091 César Vallejo del distrito de Chorrillos”. Tesis de maestría Universidad César Vallejo. El método empleado en la investigación fue el hipotético-deductivo. Esta investigación utilizó para su propósito el diseño no experimental de nivel correlacional de corte transversal. La investigación concluye:

Existe evidencia para afirmar que las gestiones pedagógicas se relaciona significativamente con el desempeño docente en la IE N° 6091 Cesar Vallejo del distrito de Chorrillos 2012, siendo que el coeficiente de correlación Rho de Sperman de 0.712, represento una alta asociación entre la variable.

Yataco (2015). En su trabajo denominado “Gestión pedagógica y desempeño docente en la Institución Educativa N° 7057 “Soberana Orden Militar de Malta” Villa María del Triunfo. Tesis para obtener de maestría el grado de maestría Universidad César Vallejo. La investigación realizada fue de enfoque cuantitativo, de tipo básica, de nivel correlacional, con un diseño no experimental, de corte transversal. La población estuvo conformada por 100 docentes, quienes nos brindaron información sobre las dos variables, y la muestra fue censal. Se utilizó la encuesta como técnica de recopilación de datos de las variables y se empleó como instrumento un cuestionario de 26 ítems para la variable Gestión pedagógica y 15 ítems para el desempeño docente.

Concluyendo:

Los resultados obtenidos señalan que existe una relación positiva con un nivel de correlación moderada a un nivel estadística significativa ($r= 0.561$ y $p<0.05$) entre la gestión pedagógica y desempeño docente, en docentes de la I.E. 7057, V.M.T, 2013. Es decir, el director ejerce liderazgo pedagógico para mejorar la calidad educativa y cuantificar la profesión docente.

A nivel Local

Dávalos y Rojas (2018). “El desempeño docente y su relación con la gestión pedagógica de la I.E.P. Divina Misericordia de Cartavio”. Tesis de maestría de la Universidad César Vallejo. Es un trabajo de tipo descriptivo correlacional, se utilizó el método hipotético deductivo. Con una muestra de 35 docentes a quienes se aplicó dos cuestionarios, una para cada variable.

Concluyendo:

- Los resultados indican que el desempeño docente se relaciona significativamente con la dimensión pedagógica curricular de la I.E.P. Divina Misericordia de Cartavio - 2017, porque el valor obtenido mediante el coeficiente R de Spearman es ($R = 0.846$).

2.2 Bases teórico científicas

2.2.1. Gestión pedagógica

Definición de gestión pedagógica

Fajardo y Cervantes, (2002) según dichos autores, la gestión pedagógica tiene que ver con aquel conjunto de acciones en el ámbito educativo de las que hace uso el docente con la finalidad que pueda realizar las tareas de planificar, organizar, ejecutar y evaluar las diversas acciones correspondientes a su competencia didáctica.

Por su parte Cortez (2004), define a la gestión pedagógica, con el progreso en el campo académico, es decir la real formación demostrada en la aplicación específicamente en la tarea educativa como docente, lo que se refleja en los documentos que van desde la programación a nivel de centro, programación anual, de unidad y sesiones de aprendizaje, dichas programaciones deben lograr los propósitos de la institución, siendo sistemático y coherente al desarrollo académico.

Un aspecto importante en la gestión pedagógica es el referente al calendario escolar, que va más allá de eventos cívicos, sociales, culturales y deportivos, se va hacia la planificación, la organización, la ejecución de ferias de cultura productiva.

El último aspecto de la gestión pedagógica, se refiere a la evaluación académica que tiene el propósito de verificar el nivel de avance del programa experimental a fin de programar si fuera necesario o reformular de acuerdo con los resultados.

Lubo (2007), La gestión pedagógica:

La gestión pedagógica emerge de la práctica docente, tiene su propio cuerpo de conocimientos y prácticas sociales, históricamente construidas en función de la misión específica de las instituciones de enseñanza en la sociedad, en ese sentido es posible definirla

como el “campo teórico y radiológico en función de la peculiar naturaleza de la educación como práctica política y cultural comprometida con la promoción de valores éticos que orientan el pleno ejercicio de la ciudadanía en la sociedad democrática” (Sander Benno 2002). Trata de la acción humana, por ello, la definición que se dé la gestión está siempre sustentada en una teoría implícita o explícita de la acción humana. Puede apreciarse entonces las distintas maneras de concebir la gestión pedagógica que como su etimología la identifica siempre buscando conducir al niño o joven por la senda de la educación, según sea el objeto del cual se ocupa y los procesos involucrados, de no ser así traerían consecuencias negativas dentro de estas el que el educador, que es el que está en contacto directo con sus educandos después de la familia, posea poco grado de conocimiento de las características psicológicas individuales de los alumnos.(p, 05).

El Ministerio de Educación (MINEDU) (2009), La Gestión pedagógica:

Es aquel conjunto de actividades que tienen que ver con la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje que llevan a cabo docentes y estudiantes. Esto implica ir más allá de la gestión de las realidades presentes para rediseñarlas en función de dichas metas. En esa medida el liderazgo pedagógico aboca a una labor “transformadora”, pues no se limita a trabajar en las condiciones existentes y con las metas dadas, sino en ir las alterando para que mejoren la educación y las prácticas docentes en el aula. (p, 10).

Ramos (2013), la gestión pedagógica:

Es el conjunto de procesos, de toma de decisiones y ejecución de acciones que permiten llevar a cabo las prácticas pedagógicas, su ejecución y evaluación se entiende por gestión pedagógica la fijación de prioridades y estrategias y la obtención, organización, distribución y utilización de los recursos curriculares orientados a garantizar una educación de calidad para todos (p.24).

Teorías de la gestión pedagógica

Teoría de la autogestión pedagógica y la pedagogía institucional, que ha sido trabajada por Lobrot (2007) Sostiene que el docente sea un monitor dentro del aula, para que los niños

aprendan por ellos mismos. La gestión pedagógica permite que el alumno se autogestione y el docente debe ser un facilitador del aprendizaje.

Su propuesta pedagógica es la pedagogía institucional. Comenzar por la escuela porque la sociedad de mañana será consecuencia de la escuela. Cambiar la educación tradicionalista burocrática por una escuela institucional en donde toda la institución tiene el mismo valor. Preparar al alumno al sistema social en que vive. Que el enseñante haga un trabajo no enojoso y mejore al tradicionalismo en todo.

Dimensiones de la gestión pedagógica

Teniendo en cuenta el manual de gestión escolar del Ministerio de Educación (2016)

a) Dimensión 1: La planificación curricular

Roque (2010), la planificación curricular:

La planificación curricular es el proceso de previsión de las acciones que deberán realizarse en la institución educativa con la finalidad de vivir, construir e interiorizar experiencias de aprendizaje deseables en los estudiantes. Orientar sus esfuerzos al diseño y elaboración del Plan Curricular, en el cual están estructurados todos los componentes (campos) que debieran ser considerados. Los elementos que intervienen en el proceso educativo son: objetivos y/o competencias, capacidades, contenidos, actividades, métodos, procedimientos y técnicas, medios y materiales educativos, escenario educativo, tiempo y diseño (propuesta) de evaluación. Asimismo, en el proceso de Planificación curricular intervienen los sujetos de la educación en una acción dinámica y permanente. (p. 56)

También definimos a la planificación Curricular: como el acto de anticipar, organizar y decidir cursos variados y flexibles de acción que propicien determinados aprendizajes en nuestros estudiantes. (Minedu, 2014, p.26)

Esto sólo es posible considerando sus aptitudes, contextos y diferencias, así como la naturaleza de los aprendizajes fundaméntale, sus competencias y capacidades a lograr. También es necesario tener en cuenta las múltiples exigencias y posibilidades que propone la pedagogía estrategias didácticas y enfoques en cada caso.

Huertas (2007), Programar:

Es un proceso dinámico durante el cual debemos relacionar las necesidades e interés de nuestros alumnos y alumnas, la problemática del entorno, las competencias y capacidades distribuidas en el proyecto Curricular Institucional (PCI), además, nos exige reflexionar sobre nuestras actitudes, buscar sentido a lo que hacemos y tomar una serie de decisiones para favorecer el logro de aprendizajes en las niñas y niños a nuestro cargo. Para programar debemos utilizar la experiencia, la intuición, el sentido común, y basarnos en sustentos y trabajo en equipo, teniendo en cuenta. (p.162).

El MINEDU (2014) Programar:

Es responder a las siguientes preguntas: ¿qué van a aprender (competencias, capacidades indicatoras) ?, ¿quiénes son los que van a aprender?, ¿cómo vamos a conseguir que aprendan?, ¿con qué recursos?, ¿en cuánto tiempo?, ¿dónde ocurrirá (escenarios)?, ¿cómo verificaremos los progresos y dificultades de los estudiantes, así como sus logros?, ¿cómo atenderemos las diferencias?, ¿qué haremos para que nadie se quede atrás? Es importante tener en cuenta que la programación anual señala el número y la calendarización de las unidades, y que las unidades señalan el número de sesiones, así como el tiempo que tomarán. (p,12)

b) Dimensión 2: Organización curricular

Roque (2010), La organización del curricular:

Comprende aquellas medidas que toma el docente para que el currículo construido se lleve a la práctica. Aquí hay diversas decisiones que tomar, tales como el modo en que los componentes curriculares han de llegar a los estudiantes; la manera cómo el currículo hará uso del tiempo disponible; la calendarización escolar, distribución de los componentes los horarios de clase, las áreas de desarrollo personal (ADP. Asignaturas) del plan de estudio (que establece las áreas y el número de horas de cada área), coordinadamente entre los profesores para que las organicen y las implementen; Además la

dirección establece el número de secciones; el número de alumnos por sección; el número de horas que se asigna a cada profesor, etc. (p.143)

c) Dimensión 3: Ejecución curricular

Ramos (2013), es la puesta en práctica del desarrollo del currículo o de realización del diseño curricular. En esta etapa se desarrollan todos los contenidos programáticos, con los respectivos elementos curriculares, además de establecer la relevancia, alcance, duración y eficiencia del plan curricular de acuerdo con las innovaciones que el proceso educativo y social exige en el momento actual.

DCN. (2008) La evaluación de los aprendizajes es un proceso pedagógico continuo sistemático participativo flexible, que forma parte del proceso de enseñanza – aprendizaje, en el confluyen y se entrecruzan dos funciones distintas una pedagógica y otra social que tienen dos finalidades formativa e informativa”

Ramos (2013), la propuesta curricular es por competencia, el enfoque de la evaluación es medir los logros a nivel de competencias. La evaluación es un proceso interactivo, consustancial a la enseñanza aprendizaje destinado a valorar continuamente a las necesidades de aprendizaje y el nivel del logro alcanzado por el niño o niña en el desarrollo de competencias con el propósito de tomar decisiones que conlleven a mejorar la práctica docente, se evalúa a través de los indicadores de evaluación y la aplicación de instrumentos de evaluación.

d) Dimensión 4: Evaluación curricular

Zambrano (2010), evaluación curricular es aquel proceso continuo y organizado que permite mejorar cada fase del proceso curricular, desde la planificación hasta la evaluación misma.

2.2.2. Teorías sobre desempeño docente

Definición desempeño docente

Sobre el desempeño docente, para muchos, el docente es un trabajador de la educación. Para otros, la mayor parte de los docentes son esencialmente servidores públicos.

Bretel (2002), Señala: Por otra parte, entenderlo como educador, puede resultarnos además de también genérico y poco claro, ya que en principio todos educamos y todos somos educados, sino que puede hacer referencia a la mítica imagen del docente “apóstol de la educación”, con una misión que al trascender lo mundano pierde una característica propia de todo servicio profesional, a saber, la rendición mundana y social de cuentas por la calidad del servicio prestado.

La profesionalidad de la docencia hace referencia no sólo al tipo de actividad económica que realiza, al tipo de servicio público que presta, a la relevancia de este servicio en relación al desarrollo de la sociedad y del género humano, sino también a la necesaria calificación y calidad profesional con la que se espera que lo realice.

Pavez (2001), Manifiesta que: “El docente es un profesional que debe poseer dominio de un saber específico y complejo (el pedagógico), que comprende los procesos en que está inserto, que decide con niveles de autonomía sobre contenidos, métodos y técnicas, que elabora estrategias de enseñanza de acuerdo a la heterogeneidad de los alumnos, organizando contextos de aprendizaje, interviniendo de distintas maneras para favorecer procesos de construcción de conocimientos desde las necesidades particulares de cada uno de sus alumnos”. Por ello debe superarse el rol de técnicos y asumirse como profesionales expertos en procesos de enseñanza y aprendizaje. Esta perspectiva profesional, supone concebir a los docentes como actores sociales de cambio, como intelectuales transformadores y no sólo como ejecutores eficaces que conocen su materia y que poseen herramientas profesionales adecuadas para cumplir con cualquier objetivo que sea sugerido o impuesto desde el sistema. Esto implica definir el campo de trabajo docente como una práctica investigativa. Y ello requiere contar con la capacidad de construir y evaluar sistemáticamente sus prácticas pedagógicas.

Abrile (1994) Para responder a los requerimientos de una educación de calidad para todos es indispensable promover la profesionalización de los docentes. El proceso de conversión del rol docente en profesional es una exigencia no sólo de las transformaciones acaecidas en la

organización del trabajo, sino que es una consecuencia de los procesos de descentralización, de la autonomía en la gestión de las escuelas y de los cambios que están ocurriendo en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

El buen desempeño profesional de los docentes, así como de cualquier otro profesional, puede determinarse tanto desde lo que sabe y puede hacer, como desde la manera cómo actúa o se desempeña, y desde los resultados de su actuación. Obviamente no es posible calificar al buen profesional, y menos al docente, sólo desde alguno de estos aspectos.

Valdéz (2000) Manifiesta: En la historia del desarrollo educativo del siglo pasado, la literatura que habla sobre factores escolares que tienen algún grado de asociación con los resultados del aprendizaje de los alumnos y con otros elementos de su desarrollo personal, es realmente reciente. Durante varias décadas se trabajó en el sector educacional bajo el supuesto de que el peso de las condiciones socioeconómicas y culturales externas al sistema educativo sobre las posibilidades de éxito de los escolares era tan fuerte, que muy poco podía hacerse en el interior de las escuelas para contrarrestarlas, si estas no eran adecuadas.

Teorías que fundamentan el desempeño docente

Teoría Cognoscitiva; en este contexto, Good y Brophy (1996) afirman lo siguiente:

El docente debe desarrollar su trabajo pedagógico de tal manera que permita a los estudiantes la adquisición y reorganización de las estructuras cognoscitivas por medio de los cuales se almacena y se procesa la información. Estos teóricos sostenían que el ingreso de información del ambiente es activo y lleno de significado en lugar de pasivo y controlado por estímulos discriminativos

Es decir que es el docente, el que debe generar un ambiente de trabajo participativo, cubriendo las demandas cognitivas de los estudiantes y teniendo siempre altas expectativas.

En este sentido Rodríguez (1999) expresa lo siguiente:

El docente pretende es que se modifiquen las ideas con las que los alumnos llegan a la escuela, es decir sus saberes previos, haciendo que el aprendizaje sea significativo a partir de los intereses y necesidades de aprendizaje de los estudiantes.

Teoría constructivista:

El Construtivismo, basada en las teorías de Piaget (1952), Vygostsky (1978) y Ausbel (1963), es considerada una epistemología, porque a través de esta teoría se pretende explicar la naturaleza del conocimiento humano.

Desde esta teoría, el docente desarrolla un rol de mediador, que permite que el estudiante participe de manera activa en la construcción del aprendizaje. Por lo tanto, el docente genera el conflicto cognitivo para que el estudiante, analice, reflexione y modifique sus esquemas mentales.

Para que el docente desarrolle verdaderos aprendizajes significativos y funcionales se deba considerar el aprendizaje previo es importante para poder generar un nuevo aprendizaje, los hechos se manifiestan dentro de un sistema teórico-conceptual constructo desde la intimidad y significado personal, en un contexto determinado. En este sentido ningún conocimiento está concluido, acabado, sino que es cambiante en una relación dialéctica entre sujeto y realidad, en dicha relación dialéctica es el docente el que permite el logro de aprendizaje, pero es el estudiante en quien en realidad lo construye.

Dimensiones Desempeño Docente

Montenegro (2007), considera las dimensiones: Personal, aula y demás ambientes de aprendizaje, institucional y entorno, las cuales hemos considerado conveniente acorde con este trabajo de investigación y detallamos a continuación:

Como primera dimensión tenemos: El aspecto personal, el cual es la base sobre la cual se exige el profesional: primero es persona y luego profesional. Se pueden distinguir dos grandes aspectos: la organización de la vida personal y la formación y cualificación profesional. Ambos hacen parte de la esfera de lo privado, en especial, la organización de la vida personal. Una vida privada en la cual las necesidades básicas se hallen satisfechas, es lo ideal, el aspecto profesional se incluye en este campo, porque es el propio docente el responsable de su formación y además, beneficiario del ejercicio. Se distinguen dos fases: la formación profesional y la cualificación. La formación profesional se expresa como el conjunto de estudios que el docente ha realizado a nivel de pregrado y postgrado, relacionados de manera directa con su desempeño.

Por cualificación se entiende el conjunto de estudios informales o no formales que el docente realiza a diario para actualizarse y visualizar nuevos enfoques y prácticas educativas de

mayor eficacia. El aspecto profesional es lo que permite al docente fundamentar su trabajo educativo y llevarlo a cabo de la mejor manera posible. (Montenegro, 2007 p.50)

Como segunda dimensión tenemos al aula y demás ambientes de aprendizaje, la dimensión anterior constituye la base para que el docente ejerza su labor en el aula y otros ambientes de aprendizaje. Este campo es el que reviste mayor importancia porque es ahí donde se ven los resultados directos de su labor. El profesional se caracteriza porque fundamenta su acción desde lo teórico, lo metodológico y lo tecnológico. En sentido práctico el trabajo del aula incluye tres grandes fases: las actividades previas, el desarrollo de las experiencias de aprendizaje y las actividades posteriores. Las actividades previas son todas aquellas que se realizan antes de las experiencias de aprendizaje y que garanticen que estas se orienten hacia la consecución de objetivos educacionales. Si no existieran esas actividades, el desempeño docente estaría basado en la improvisación. Las experiencias de aprendizaje son todas aquellas acciones que de manera estructurada se orientan hacia la adquisición de logros en el proceso educativo de los niños y jóvenes. Esta es la parte central, la puesta en escena de todo lo planeado, en la cual se justifican las actividades de preparación y organización. La actividad del docente no culmina al salir del aula o al despedirse de sus estudiantes. Después de interactuar con ellos, necesita consolidar información para efectuar un seguimiento sistemático al proceso de desarrollo. Por ello revisa pruebas, establece balances entre logros y dificultades y elabora los registros correspondientes. Finalmente, reconstruye lo realizado y valora las estrategias metodológicas empleadas. (Montenegro, 2007)

Como tercera dimensión tenemos lo institucional, el objetivo del desempeño docente en el campo institucional es realizar su gestión en concordancia con los objetivos del proyecto educativo, contribuyendo a su desarrollo. El docente forma parte de una rica red de relaciones con sus compañeros, las directivas, los demás trabajadores, y los padres de familia. Así su desempeño se puede ubicar en dos aspectos generales el enriquecimiento del ambiente y el apoyo al proyecto educativo. (Montenegro, 2007)

Como cuarta dimensión tenemos el entorno, la relación con el entorno es todo tipo de actividad realizada por el docente que trasciende el marco de la institución. El objeto de esta relación es la contribución al desarrollo social y cultural. Algunas de ellas las realiza en representación de la Institución Educativa, otras no. El desempeño docente en este campo se

puede ubicar en dos aspectos: Las relaciones interinstitucionales y la interacción cultural. (Montenegro, 2007)

2.3 Marco conceptual

Desempeño

Aplicación de capacidades y competencias adquiridas, en un determinado momento o circunstancia. El desempeño un saber actuar, poniendo de manifiesto sus habilidades para un mejor resultado. López (2001)

Desempeño Docente.

Montenegro (2007), define que, “Mientras la competencia es un patrón general de comportamiento, el desempeño es un conjunto de acciones concretas, para la presente investigación se asume el concepto que el desempeño del docente se entiende como el cumplimiento de sus funciones; éste se halla determinado por factores asociados al propio docente, al estudiante y al entorno”

Evaluación curricular:

Es aquel proceso sistemático y continuo, en el que a partir de una referencia se emiten juicios de valor en cada uno de los procesos de la gestión pedagógica.

Gestión

El conjunto de caminos mediante los cuales se consigue la calidad. Modo en que la dirección planifica el futuro implanta los programas y controla los resultados de la función calidad con vistas a su mejora permanente (Udaondo, 1992)

Gestión pedagógica.

Sander (2005), considera aquel proceso a través del cual se crean condiciones suficientes para que los alumnos sean artífices de su proceso de aprendizaje y arquitectos de su proyecto de vida.

Organización curricular:

Es aquella selección y ordenamiento de los elementos del currículo para que sean llevados a la práctica en la labor docente.

Planificación curricular:

Es un proceso sistemático y organizado en las que se plantean todas aquellas acciones que permitirán alcanzar los aprendizajes esperados en los estudiantes.

2.4 Identificación de dimensiones.

Identificación de dimensiones (si corresponde)

2.4.1. Variable Gestión pedagógica

- Planificación curricular
- Organización curricular
- Ejecución curricular
- Evaluación curricular

2.4.2. Variable desempeño docente.

- Personal
- Aula y demás ambientes de aprendizaje
- Institucional
- Entorno

2.5 Formulación de hipótesis

2.5.1 Hipótesis general

Hi: Existe relación directa entre la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Jucán, 2018.

H0: No existe relación directa entre la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

2.5.2. Hipótesis específicas

H1: Existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la dimensión personal, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

H2: Existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

H3: Existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la dimensión institución, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

H4: Existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la dimensión entorno, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

2.6 Variables.

2.6.1 Definición operacional

- **Variable 1: Gestión pedagógica**

Está organizada por las dimensiones: Planificación curricular, organización curricular, ejecución curricular y evaluación curricular. Se evalúa aplicando un cuestionario con 30 ítems.

- **Variable 2: Desempeño docente**

Tiene en cuenta el aspecto personal, aula y demás ambientes, institucional y entorno. Para la evaluación se aplicó una escala valorativa, que está diseñado según las dimensiones e indicadores de la variable, con 34 ítems, con escala valorativa, nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

2.6.2 Operacionalización

Tabla 1.
Operacionalización variable Gestión pedagógica

Definición conceptual variable 1: GESTIÓN PEDAGÓGICA	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas y valores
Cortez (2004), “La gestión pedagógica se refiere al desarrollo académico, que es la verdadera consistencia del trabajo del profesional docente en la educación, La unidad de aprendizaje, la sesión de aprendizaje y el proyecto de producción son los instrumentos básicos, para lograr que el desarrollo académico sea coherente y sistemático” (P. 12)	Está compuesta por las dimensiones: Planificación, organización, ejecución y evaluación curricular	1. Planificación curricular	Programación Unidades	9	Ordinal Nunca Casi nunca A veces Siempre Casi siempre
		2. Organización curricular	Distribución del trabajo curricular.	9	
		3. Ejecución curricular	Sesiones de aprendizaje	8	
		4. Evaluación curricular	Formativa Sumativa		

Tabla 2

Operacionalización variable desempeño docente

Definición variable docente	conceptual desempeño	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas y Valores
<p>Abdón (2003, p. 18), el desempeño es un conjunto de acciones concretas. El desempeño del docente se entiende como el cumplimiento de sus funciones; éste se halla determinado por factores asociados al propio docente, al estudiante y al entorno”.</p>		<p>Está compuesta por las dimensiones: Personal, aula y demás ambientes de aprendizaje, institucional y entorno.</p>	1. Personal	<p>1.1 Organización de la vida personal</p> <p>1.2 Formación y cualificación profesional</p>	<p>1-8</p> <p>9-19</p>	<p>Escala ordinal</p> <p>1. Nunca</p> <p>2. Casi nunca</p> <p>3. A veces</p> <p>4. Casi siempre</p> <p>5. Siempre</p>
			2. Aula y demás ambientes de aprendizaje	<p>2.1 Actividades previas</p> <p>2.2 Realización de las experiencias de aprendizaje</p>	20-27	

a	2.3 Actividades posteriores	28-34
3. Institucional	3.1 Enriquecimie nto del ambiente institucional 3.2 Aportes al proyecto educativo	
4. Entorno	4.1 Relaciones interinstitucio nales 4.2 Interacción cultura	

Capítulo III METODOLOGÍA

3.1 Tipo de investigación

Investigación Descriptiva correlacional, según Best (2007) la investigación Correlacional básicamente mide dos o más variables, estableciendo su grado de correlación, pero sin pretender dar una explicación completa (de causa y efecto) al fenómeno investigado, sólo investiga grados de relación de las variables.

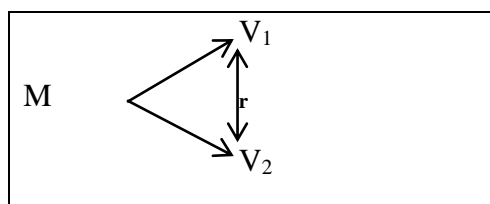
3.2 Método de investigación

En la presente investigación se utilizó el método deductivo, pues se parte de lo general, en este caso de las variables gestión pedagógica y desempeño docente pasando a centrarnos en las hipótesis que nos permitan sustentar conclusiones finales. En dicho método se pone énfasis en las teorías recolectadas de las variables, se parte de una premisa (hipótesis) y concluir la situación de estudio, deduciendo el camino a tomar para implementar las soluciones

3.3 Diseño de investigación

Según Sánchez (2013), el tipo de diseño descriptivo correlacional.

Su esquema es:



Dónde:

M: muestra docentes. V₁: Gestión pedagógica

V₁, V₂: variables V₂: Desempeño docente

r: relación de las variables

3.4 Población y muestra

La población objeto de estudio está constituida por 50 docentes de institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la provincia de Jalcán

Tabla 3.

Población de docentes de los niveles de la I.E N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda Jalcán

Docentes	Varones	Mujeres	Total
Primaria	8	11	19
Secundaria	10	21	31
TOTAL	18	32	50

Fuente: CAP de la I.E

Muestra: Estará conformada por todos los 50 docentes de Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la provincia de Jalcán. Es una población maestra.

Muestreo no probabilístico por conveniencia. Es decir, las muestras son seleccionadas porque son accesibles para la investigación. Los sujetos son elegidos simplemente porque son fáciles de reclutar.

3.5 Técnicas e instrumentos de recojo de datos

3.5.1. Técnicas

Para la variable gestión pedagógica se utilizó un cuestionario, que consta de con 30 ítems con escala tipo Likert con valoraciones 1 al 5 que van desde nunca hasta siempre.

Mientras que la variable desempeño docente se utilizó un cuestionario con 34 ítems, con las mismas escalas que el cuestionario de la variable 1.

Tabla 4.

Técnicas e Instrumentos de recolección de datos:

Variable	Técnica	Instrumento
Variable 1. Gestión pedagógica	Encuesta.	cuestionario: Gestión pedagógica
Variable 2. Desempeño docente	Encuesta	Cuestionario de desempeño docente

Los instrumentos fueron validados por juicio de expertos y se realizó su confiabilidad a través del coeficiente de Alfa de cron Bach.

3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Los datos que se obtuvieron a través de los instrumentos que se aplicaron se procesaron utilizando una prueba no paramétrica que es la Rho sperman por la naturaleza de las variables, con la finalidad de verificar la existencia de relación entre las variables, así mismo se hizo uso de tablas y figuras para expresar la distribución de frecuencias. Para procesar la información se utilizó el programa informático Excel y el Spss.

3.7 Aspectos éticos

Se tuvo en cuenta las siguientes acciones:

Respetar la autoría de la información, parafraseando y dando nuestro punto de vista sin salir de la intención del autor.

Procesar datos fidedignos que se han recogido de la muestra.

No vulnerar la población y la muestra.

Evitar publicar datos personales de la muestra, estos debe ser siempre anónimo.

Capítulo IV RESULTADOS

4.1. Presentación y análisis de resultados

Tabla 5:

Distribución según gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

		Gestión pedagógica		
			Regular	Bueno
Desempeño	Regular	Recuento	37	1
		% del total	74,0%	2,0%
Docente	Bueno	Recuento	0	12
		% del total	0,0%	24,0%
Total		Recuento	37	13
		% del total	74,0%	26,0%

Fuente: Base de datos gestión pedagógica y el desempeño docente

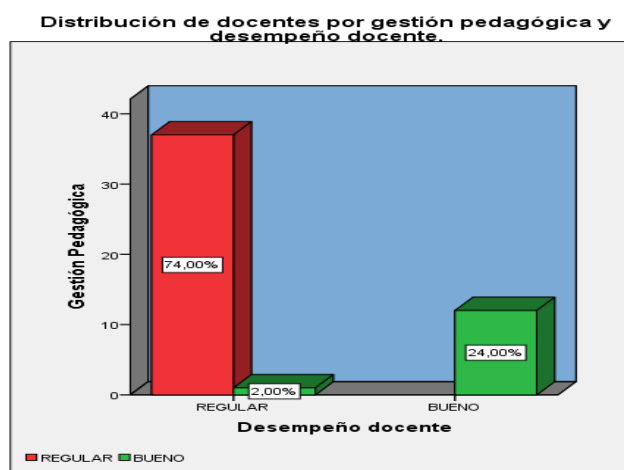


Figura 1: Distribución de docentes por gestión pedagógica y desempeño docente Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda, 2018.

Nota: **Tabla 5**

Descripción:

Del 100% de los docentes con respecto a la gestión pedagógica con el desempeño docente, encontramos en un nivel regular; un 74% con un regular desempeño. Mientras en el nivel bueno; a un 24% con un buen desempeño y un 2% con regular desempeño.

Tabla 6:

Distribución de docentes según la dimensión personal de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

			Gestión pedagógica	
			Regular	Bueno
Personal	Regular	Recuento	32	1
		% del total	64,0%	2,0%
	Bueno	Recuento	5	12
		% del total	10,0%	24,0%
Total		Recuento	37	13
		% del total	74,0%	26,0%

Fuente: Base de datos gestión pedagógica y el desempeño docente.

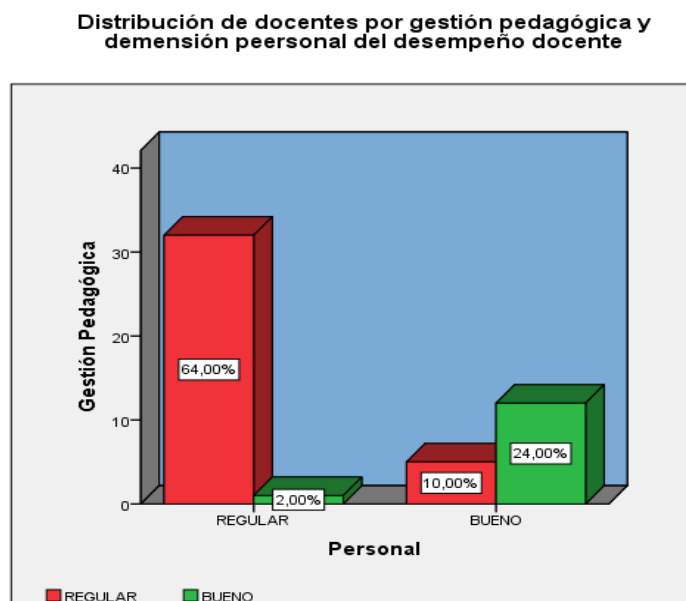


Figura 2: Gestión pedagógica y dimensión personal de los docentes

Nota: Tabla 6

Descripción: Del 100% de los docentes con respecto a la programación curricular y la dimensión personal del desempeño docente, se encontró que el 64% de docentes con una gestión pedagógica y desempeño regular, mientras que un 10% de regular gestión pedagógica con un buen desempeño docente. En un nivel bueno de gestión, a un 24% con buen desempeño y un 2% con nivel regular de desempeño.

Tabla 7:

Distribución de docentes según la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

		Gestión pedagógica	
		Regular	Bueno
Aula y demás	Regular	Recuento	32
		% del total	64,0%
	Bueno	Recuento	5
		% del total	10,0%
Total	Recuento	37	
	% del total	74,0%	

Fuente: Base de datos gestión pedagógica y el desempeño docente

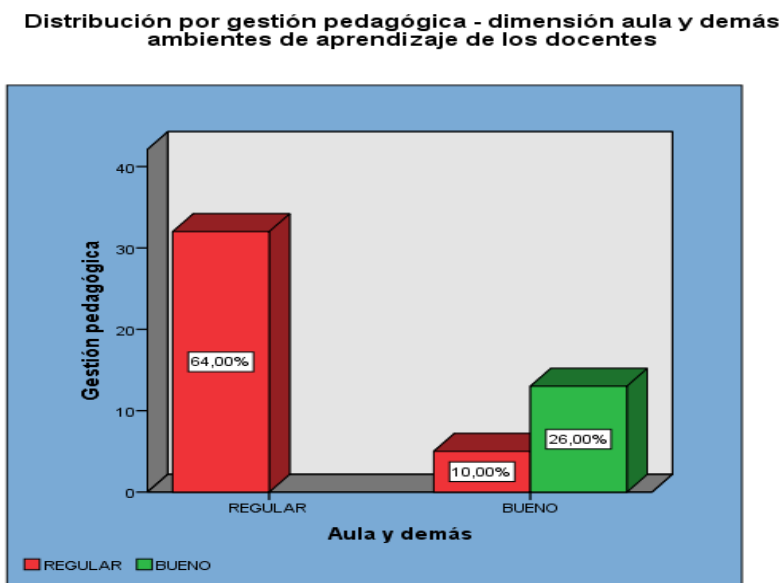


Figura 3: Distribución por gestión pedagógica y dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje de los docentes

Nota: Tabla 7.

Descripción: Del 100% de los docentes con respecto a la gestión pedagógica y el desempeño docente en la dimensión aula y demás ambientes. El 64% se ubica en un nivel regular de gestión con regular en aula y demás; el 10% en regular en gestión y bueno en aula y demás ambientes. Así también encontramos al 26% en un nivel bueno tanto en gestión como en aula y demás.

Tabla 8:

Distribución de docentes según la dimensión institucional del desempeño de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

		Gestión pedagógica	
		Regular	Bueno
Institucional	Regular	Recuento	21
		% del total	42,0%
	Bueno	Recuento	16
		% del total	32,0%
Total	Recuento	37	
	% del total	74,0%	

Fuente: Base de datos gestión pedagógica y el desempeño docente.

Gestión pedagógica y dimensión institucional del desempeño de los docentes

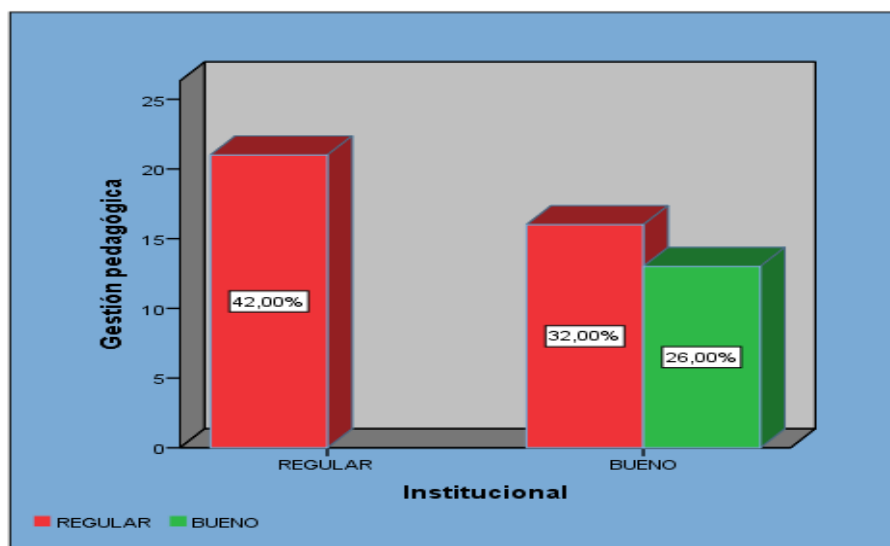


Figura 4. Gestión pedagógica y dimensión institucional del desempeño de los docentes

Nota: Tabla 8

Descripción: Del 100% de los docentes con respecto a la gestión pedagógica y el desempeño docente en la dimensión institucional. El 42% se ubica en un nivel regular de gestión con regular en institucional; el 32% en regular en gestión y bueno institucional. Así también encontramos al 26% en un nivel bueno tanto en gestión como institucional.

Tabla 9:

Distribución de docentes según la dimensión entorno de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

		Gestión pedagógica	
		Regular	Bueno
Entorno	Regular	Recuento	25
		% del total	50,0%
	Bueno	Recuento	12
		% del total	24,0%
Total	Recuento	37	
	% del total	74,0%	

Fuente: Base de datos gestión pedagógica y el desempeño docente

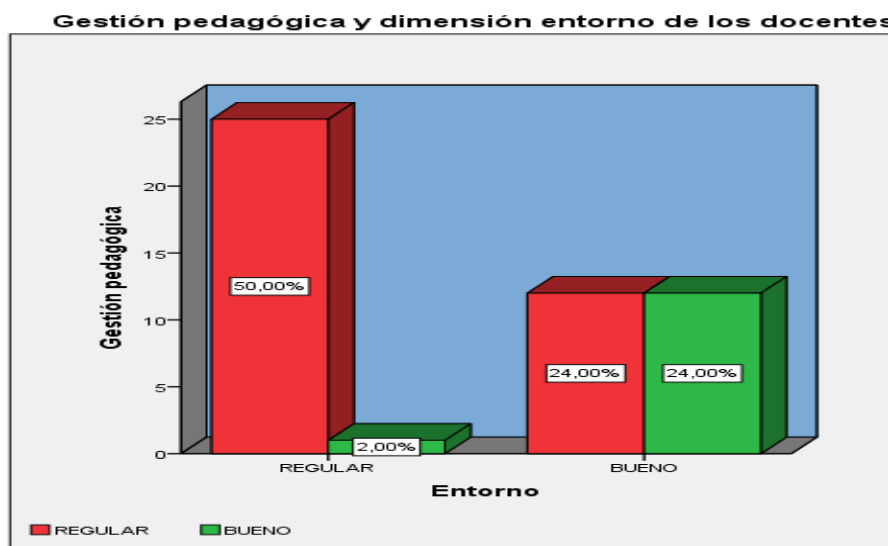


Figura 5. Gestión pedagógica y dimensión entorno de los docentes de la la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

Nota: Tabla 9

Descripción: Del 100% de los docentes con respecto a la gestión pedagógica y el desempeño docente en la dimensión entorno. El 50% se ubica en un nivel regular de gestión con regular en entorno; el 24% en regular en gestión y bueno en entorno. Así también encontramos al 24% en un nivel bueno tanto en gestión como en entorno y sólo el 2% en buena gestión y regular entorno.

4.2. Prueba de hipótesis

Hipótesis general:

Hipótesis Nula.

Ho: No existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

Hipótesis Alternativa:

Ha: Existe relación directa entre la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

NIVEL DE SIGNIFICANCIA: $\alpha = 0.05$

ESTADÍSTICA DE PRUEBA: Rho de Serman

Tabla 10.

Correlaciones Gestión pedagógica y desempeño docente.

		GESTIÓNPEDA GÓGICA	DESEMPEÑO DOCENTE
Rho de sperman	Coeficiente de correlación	1,000	,948
	GESTIÓNPEDAGÓGICA Sig. (bilateral)	.	,000
	N	50	50
	Coeficiente de correlación	,948**	1,000**
	DESEMPEÑODOCENTE Sig. (bilateral)	,000	.
	N	50	50

Conclusión: Siendo el valor de $Rho=0.948$, lo que implica una relación directa y fuerte entre la gestión pedagógica y el desempeño docente, con $p=0.000$ menor a 0.05 es decir con un nivel altamente significativo.

Decisión: H_0 se Rechaza, existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018, mediante la prueba estadística Normal (Rho de Spearman) a un nivel de significancia del 5%.

Prueba de Hipótesis específica 1

Hipótesis Nula.

H_0 : No existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la dimensión personal, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

Hipótesis Alternativa:

H_a : Existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la dimensión personal, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

NIVEL DE SIGNIFICANCIA: $\alpha = 0.05$

ESTADÍSTICA DE PRUEBA: Rho de Spearman

Tabla 11.

Correlaciones gestión pedagógica y personal

Correlaciones		GESTIÓN PEDAGÓGICA
	Coefficiente de correlación	1,000
	Sig. (bilateral)	.
Rho de Spearman	N	50
	Coefficiente de correlación	,730**
	Sig. (bilateral)	,000

Conclusión: Siendo el valor de $Rho=0.730$, lo que implica una relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión personal, con $p=0.000$ menor a 0.05 es decir con un nivel altamente significativo.

Decisión: H_0 se Rechaza, existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión personal, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018, mediante la prueba estadística Normal (Rho de Spearman) a un nivel de significancia del 5%.

Prueba de Hipótesis específica 2

Hipótesis Nula.

H_0 : No existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

Hipótesis Alternativa:

H_a : Existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

NIVEL DE SIGNIFICANCIA: $\alpha = 0.05$

ESTADÍSTICA DE PRUEBA: Rho de Spearman

Tabla 12

Correlación gestión pedagógica y dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje.

		GESTIÓNPEDAGÓGICA
Rho de Spearman		
		Coeficiente de correlación
	GESTIÓNPEDAGÓGICA	Sig. (bilateral)
		N
	AULAYDEMÁS	Coeficiente de correlación

	Sig. (bilateral)	,000
	N	50

Conclusión: Siendo el valor de $Rho=0.790$, lo que implica una relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje, con $p=0.000$ menor a 0.05 es decir con un nivel altamente significativo.

Decisión: H_0 se Rechaza, existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018., mediante la prueba estadística Normal (Rho de Spearman) a un nivel de significancia del 5%.

Prueba de Hipótesis específica 3

Hipótesis Nula.

H_0 : No existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión institución, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

Hipótesis Alternativa:

H_a : Existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión institución, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

NIVEL DE SIGNIFICANCIA: $\alpha = 0.05$

ESTADÍSTICA DE PRUEBA: Rho de Spearman

Tabla 13.

Correlaciones gestión pedagógica con aula con institucional

			GESTIÓN PEDAGÓGICA
		Coefficiente de correlación	1,000
Rho de Spearman	GESTIÓN PEDAGÓGICA	Sig. (bilateral)	.
		N	50
	INSTITUCIONAL	Coefficiente de correlación	,504**

Sig. (bilateral)	,000
N	50

Conclusión: Siendo, el valor de $Rho=0.504$ lo que implica una relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión institucional, con $p=0.000$ menor a 0.05 es decir con un nivel altamente significativo.

Decisión: H_0 se Rechaza, existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión institución, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018, mediante la prueba estadística Normal (Rho de Spearman) a un nivel de significancia del 5%.

Prueba de Hipótesis específica 4

Hipótesis Nula.

H₀: No existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión entorno, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

Hipótesis Alternativa:

H_a: Existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión entorno, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.

NIVEL DE SIGNIFICANCIA: $\alpha = 0.05$

ESTADÍSTICA DE PRUEBA: Rho de Spearman

Tabla 14.

Correlaciones gestión pedagógica y dimensión entorno

		GESTIÓN PEDAGÓGICA	
Rho de Spearman	GESTIÓN	Coefficiente de correlación	1,000
	PEDAGÓGICA	Sig. (bilateral)	.
		N	50
	ENTORNO	Coefficiente de correlación	,526**

Sig. (bilateral)	,000
N	50

Conclusión: Siendo el valor de $Rho=0.526$, lo que implica una relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión entorno, con $p=0.000$ menor a 0.05 es decir con un nivel altamente significativo.

Decisión: Ho se Rechaza, existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión entorno, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018., mediante la prueba estadística Normal (Rho de Spearman) a un nivel de significancia del 5%.

4.3 Discusión de resultados.

A partir de los resultados obtenidos, respecto a la gestión pedagógica con el desempeño docente, se ubican en un nivel regular; un 74% con un regular desempeño. Mientras en el nivel bueno; a un 24% con un buen desempeño y un 2% con regular desempeño. Lo mismo se evidencia con las demás dimensiones del desempeño docente. A la luz de estos resultados podemos afirmar que los docentes que tienen buenos desempeños son los que realizan una buena gestión pedagógica; es decir realizan bien su planificación, organización, ejecución y evaluación curricular a través de la programación de unidades, distribución del trabajo curricular, desarrollo de sesiones de aprendizaje y desarrollando una evaluación formativa.

A si mismo existe relación directa, muy fuerte entre la gestión pedagógica y el desempeño docente con valor de $Rho= 0.948$ y significativa con un valor de $p=0.000$. Lo que se evidencia en relación con las demás dimensiones de desempeño docente. Lo que implica que los docentes que tienen desempeño regular han evidenciado una regular gestión pedagógica, así mismo los de buen desempeño realizaron una buena gestión pedagógica.

Los resultados concuerdan con los presentados por Gutiérrez (2015). “Gestión pedagógica y desempeño docente en la Institución Educativa N° 6091 César Vallejo del distrito de Chorrillos” Dicha investigación concluye en que existe evidencia para afirmar que las gestiones pedagógicas se relaciona significativamente con el desempeño docente en la IE N° 6091 Cesar Vallejo del distrito de Chorrillos 2012, siendo que el coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.712 , representó una alta asociación entre las variables. Lo que se

evidencia con nuestros resultados con un valor de $Rho=0.948$. Teniendo en cuenta que el desempeño docente implica: En el aspecto personal; en el aula y demás ambientes de aprendizaje, aspecto institucional y el entorno.

Así mismo existe relación Yataco (2015), en su trabajo denominado “Gestión pedagógica y desempeño docente en la Institución Educativa N° 7057 “Soberana Orden Militar de Malta” Villa María del Triunfo. Los resultados obtenidos señalan que existe una relación positiva con un nivel de correlación moderada a un nivel estadística significativa entre la gestión pedagógica y desempeño docente, siendo el equipo directivo a partir de un buen acompañamiento y monitoreo constante que garantice a través del trabajo colegiado una gestión pedagógica pertinente que conlleve a mejores desempeños en la praxis pedagógica, alcanzando los objetivos institucionales.

Finalmente, Olmedo (2015) con su trabajo “Gestión directiva y el desempeño docente”. Al igual que comprobaran que existe relación directa fuerte entre la gestión directiva y el desempeño de los docentes, los docentes que obtuvieron mejores desempeños son aquellos que fueron acompañados y respaldados por una gestión directiva. Nuestros resultados comprueban que la relación existe entre las variables de estudio es directa y muy fuerte.

Por otro lado, los resultados concuerdan con las Teoría de la autogestión pedagógica y la pedagogía institucional, que ha sido trabajada por Lobrot (2007). Sostiene que el docente sea un monitor dentro del aula, para que los niños aprendan por ellos mismos. La gestión pedagógica permite que el alumno se autogestione y el docente debe ser un facilitador del aprendizaje. Y la teoría constructivista del desempeño docente Desde esta teoría el docente asume un rol de mediador, que permite que el estudiante participe de manera activa en la construcción del aprendizaje. Por lo tanto, el docente genera el conflicto cognitivo para que el estudiante, analice, reflexione y modifique sus esquemas mentales.

Capítulo V.

Conclusiones y Recomendaciones

5.1 Conclusiones

Primera:

Existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018, demostrado por el valor de $Rho=0.948$, con $p=0.000$ es decir con un nivel altamente significativo. Por ello, los docentes que logran autorregular su gestión pedagógica llegan a tener mejores desempeños. La autorregulación permite que el docente, reflexione sobre su planificación, organización, ejecución y evaluación curricular tome decisiones y mejore constantemente lo que lo conlleva a mejores desempeños.

Segunda:

Existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión personal, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018, demostrado por el valor de $Rho=0.730$, con $p=0.000$, es decir con un nivel altamente significativo. Los docentes que ejercen adecuada gestión pedagógica, en el aspecto personal de su desempeño, tienen una buena organización de la vida personal y su formación y cualificación profesional.

Tercera:

Existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018, demostrado por el valor de $Rho=0.790$, con $p=0.000$, es decir con un nivel altamente significativo. La gestión pedagógica incide en las actividades previas de aprendizaje, la realización de experiencias de aprendizaje y las actividades posteriores.

Cuarta:

Existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión institucional, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018, demostrado por el valor de $Rho=0.790$, con $p=0.000$, es decir con un nivel altamente significativo. La gestión pedagógica que realice el docente se relaciona con el enriquecimiento del ambiente institucional y los aportes al proyecto educativo de la institución.

Quinta:

Existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión entorno, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018, demostrado por el valor de $Rho=0.526$, con $p=0.000$, es decir con un nivel altamente significativo. Con lo que podemos concluir, que la gestión pedagógica que realiza el docente, se relación en la interacción de la cultura y las relaciones interinstitucionales.

5.2 Recomendaciones.

Primera: El director de la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda”, debe considerar dentro del trabajo colegiado con sus docentes, el aspecto de la gestión pedagógica pues está muy relacionado con el desempeño que alcancen sus docentes.

Segunda: A los docentes, considerar como aspecto relevante en su formación continua y la auto capacitación, lo relacionado a la gestión pedagógica para poder así tener mejores desempeños en el trabajo diario con sus estudiantes.

Tercera: A las autoridades educativas de la provincia de Julcán, tener en cuenta la capacitación de los maestros en el aspecto de gestión pedagógica, para que los docentes fortalezcan sus capacidades y desempeños en su quehacer educativo.

Cuarta: A otros investigadores, considerar las variables de estudio como son gestión pedagógica y desempeño docente para poder establecer mayores referentes en cuanto a la relación de dichas variables.

Referencias Bibliográficas.

- Abrile, M (1994) Nuevas demandas a la educación y a la institución escolar y la profesionalización de los docentes. Revista iberoamericana de educación N°5. Calidad de la educación
- Ausbel, D (1963) *Psicología educativa: un punto de vista cognoscitivo*. México, Editorial Trillas. Traducción al español de Roberto Helier D., de la primera edición de Educational psychology: a cognitive view.
- Best, J (2007). *Cómo investigar en educación*. Madrid: Morata Ediciones S.A.
- Bretel, L. (2002). *Propuesta para el diseño de un sistema de evaluación del desempeño docente en el marco de una definición de la carrera pública magisterial*. Santiago de Chile: Ed. MINEDU.
- Carrasco, S. (2002). *Gestión educativa y calidad de formación profesional en la facultad de educación de la Unsaca*. Tesis doctoral. Perú: Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión
- Casassus, J. (2000) *Problemas de la gestión educativa en América Latina. La tensión entre los paradigmas de tipo A y el tipo B*. UNESCO. Disponible en: http://www.unesco.cl/pdf/publicadcasassus_problemas.pdf
- Cortez J. (2004) *Plan estratégico para el desarrollo del programa experimenta*. CEAVROR-UNE. Chosica –Perú.
- Dávalos, L y Rojas, K (2018). *El desempeño docente y su relación con la gestión pedagógica de la I.E.P. Divina Misericordia de Cartavio*. (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo.
- Ezpeleta, J (2003). *La gestión pedagógica de la escuela frente a las nuevas tendencias de la política educativa en américa latina*.
- Fajardo. R. y Luque E. (2002) *Cultura pedagógica y gestión institucional*. CESDEPCIPSE. Editorial. "OMAN.E.I.R.L. Lima. Perú."

- García, A (2016). *Relación entre la ejecución curricular y el desempeño docente según los estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villareal*. (Tesis de maestría). Universidad Federico Villareal.
- Good, T. y Brophy, J. (1996). *Introducción a la Psicología del Aprendizaje*. Psicología Educativa Contemporánea. España: McGrawHill.
- Gutiérrez (2015). *Gestión pedagógica y desempeño docente en la Institución Educativa N° 6091 César Vallejo del distrito de Chorrillos*. (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo. Lima Perú.
- Huertas, K (2007). *La planificación educativa*. Lima - Perú: San Marcos.
- Lobrot, M. (2007). *La pedagogie institutinnelle*. París: Gauthier`Villars.
- Lubo, L. (2007). *La gestión pedagógica del docente en la integración de la escuela y comunidad/universidad-Mérida/Caracas/Venezuela*. Caracas - Venezuela: Buena vista.
- López, R. (2001) *Formación pedagógica y desempeño laboral del docente de educación básica* Universidad Rafael Urdaneta.
- Martín, A (2017) *Formación pedagógica para la acción docente y gestión del aula*. (Tesis doctoral) Universidad de Granada.
- Ministerio de Educación (2008) *Diseño curricular nacional de la educación básica regular*. Segunda edición.
- Ministerio de Educación (2009) *Manual de Gestión pedagógica*.
- Ministerio de Educación (2006). *Taller Macro Regional de Asesoría Pedagógica, Elaboración del Proyecto Curricular de Centro*
- Ministerio de educación (2013). *Marco del buen desempeño docente*. Lima: Minedu
 Disponible en http://www.minedu.gob.pe/DelInteres/xtras/marco_buen_desempeno_directivo.pdf.

- Montenegro, I. (2007). *Evaluación y desempeño docente*. Fundamentos, modelos e instrumentos. Bogotá: Ed. Cooperativa Magisterio.
- OCDE/CEPAL/CAF (2016), *Perspectivas económicas de América Latina 2017: Juventud, competencias y emprendimiento*, OECD Publishing, Paris.
<http://dx.doi.org/10.1787/leo-2017-es>
- Olmedo (2015). *La gestión directiva y el desempeño docente en el Liceo Salvadoreño* (Tesis de Maestría inédita) Universidad Marcelino Champagnat, Lima – Perú.
- Pavez, J (2001) Presidente Colegio de Profesores de Chile. Seminario Perspectiva del Colegio de Profesores sobre el Profesionalismo Docente., Internacional Profesionalización docente y calidad de la educación. Santiago de Chile, 8 y 9 de mayo.
- Piaget, J (1952). *Discours du directeur du Bureau international d'éducation*. En: *Quinzième Conférence internationale de l'instruction publique: procès-verbaux et recommandations*. Ginebra, Oficina Internacional de Educación.
- Ramos, L (2013) *Planificación Educativa*. Universidad de Oriente Núcleo de Bolívar Ciudad de Bolívar – Venezuela.
- Restrepo, G. (1998) *A partir de los conceptos de gestión y tecnología se presenta el de gestión tecnológica*. Editorial McGraw-Hill, 11^a. edición, México.
- Rodríguez, I (1999) *El desempeño de los docentes de las Escuelas Básicas del Distrito Escolar N° 4 del Estado Aragua*. Trabajo de grado de maestría no publicado. Universidad de Carabobo
- Roque, W. (2010). *“Pedagogía y Currículo”* Puno: ©Roque.
- Sánchez, A. (2013). *Orientación educativa y profesional. Estudio de casos*. Barcelona: ISEP. 122 páginas. ISBN: 978-84-95647-85-6.

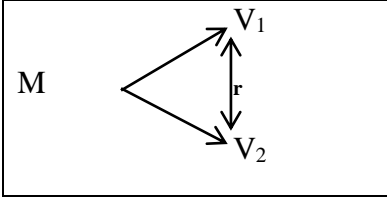
- Sanders, M. (2005). Building School-Community Partnerships: Collaboration for Student Success. *Harvard Educational Review*, 75, 133-173.
- Sander Benno (2002) *Administración de la educación y relevancia cultural*. 6 Recuperado de: http://bennosander.com/textos_detalle.php?cod_texto=21
- Udaondo, M. (1992). *Gestión y calidad. España: Ediciones Díaz de Santos*
- UMC (2017) *Informe de resultados de evaluación censal de estudiantes*. Unidad de medición de la calidad. Med. Lima Perú
- Vaillant, D (2004). *Formación de formadores. Estado de la práctica, en cuadernos de Preal* N° 25. Santiago de Chile: PREAL
- Valdéz, H (2000) *La evaluación del desempeño del docente: un pilar del sistema de evaluación de la calidad de la educación en Cuba*. Disponible en http://www.opech.cl/bibliografico/calidad_equidad/Valdes%20-%20Evaluacion%20del%20desempeno%20del%20docente.pdf
- Vargas, D (2016) *Gestión Pedagógica del trabajo docente a través de grupos cooperativos*. (Tesis de Maestría). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú
- Vargas, F. (1999) *Planeación y gestión estratégica. Teoría – metodología*. 4ta. Edición. Editorial RAM Bogotá Colombia.
- Vygotsky, L (1978). *Pensamiento y lenguaje*. Buenos Aires, Pléyade.
- Yataco, Y (2015). *Gestión pedagógica y desempeño docente en la Institución Educativa N° 7057 “Soberana Orden Militar de Malta” Villa María del Triunfo*. (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo. Lima Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/7060/Yataco_VJM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Zambrano, G (2010) *La Evaluación Formativa en la Enseñanza- Aprendizaje del Inglés*?. Tarragona: Universitat Rovira i Virgili. Tesis Doctoral.

APÉNDICES

Apéndice 1: Matriz de consistencia

Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en una I.E de La libertad, 2018.

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
Problema general: ¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018?	Objetivo general: Establecer la relación de la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018	Hipótesis general Existe relación directa entre la gestión pedagógica y el desempeño docente en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018	Variable 1: Gestión pedagógica	1. Planificación curricular 2. Organización curricular 3. Ejecución curricular	Programación de Unidades Distribución del trabajo curricular Sesiones de aprendizaje	Tipo de investigación: Descriptivo-correlacional. Diseño: Correlacional Transversal

Problemas específicos	Objetivos Específicos.	Hipótesis específicas				
¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y la dimensión personal de los docentes en la Institución Educativa N° 80249 “¿Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018?	Determinar la relación de la gestión pedagógica y la dimensión personal, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.	Existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión personal, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.	<u>Variable 2:</u> Desempeño docente	6. Evaluación curricular	Formativa Sumativa	Población y muestra Población =50 Muestra =50
¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás entornos de aprendizaje, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, ¿2018?	Determinar la relación de la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.	Existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión aula y demás ambientes de aprendizaje, en la Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.		Aula y demás ambientes de aprendizaje	Organización de la vida personal y Formación cualificación profesional	
¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y la dimensión institución, en la Institución Educativa N° 80249 “¿Luis Felipe	Determinar la relación de la gestión pedagógica y la dimensión institución, en la Institución	Existe relación directa entre la gestión pedagógica y la dimensión institución, en la Institución Educativa N° 80249		Institucional	Actividades previas.	

<p>De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018?</p> <p>¿Cuál es la relación de la gestión pedagógica y la dimensión entorno, en la Institución Educativa N° 80249 “¿Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018?</p>	<p>Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán, 2018.</p> <p>Existe relación directa Determinar la relación entre la gestión pedagógica y la dimensión entorno, en la Institución Educativa De La Puente Uceda” N° 80249 “Luis Felipe de la Provincia de Julcán, 2018.</p>	<p>Entorno</p>	<p>Realización de las experiencias de aprendizaje.</p> <p>Actividades posteriores.</p> <p>Enriquecimiento del ambiente institucional.</p> <p>Aportes al apoyo educativo.</p>
			<p>Relaciones interinstitucionales</p> <p>Interacción cultural</p>

TITULO: Taller “Mi trabajo colegiado en la programación curricular de los docentes del nivel primario de la I.E. N°80030 “Victor Raúl Haya De La Torre” El Porvenir-2018

Apéndice 2: Instrumentos de investigación

CUESTIONARIO PARA MAESTROS SOBRE GESTION PEDAGÓGICA

Estimado Maestro(a):

La presente encuesta es parte de la tesis de investigación que tiene por finalidad la obtención de información acerca de “La Gestión Pedagógica y la Calidad Educativa de las Instituciones Educativas del Distrito de Julcán”. La presente encuesta es anónima. Para ello debe responder con la mayor sinceridad posible a cada una de las preguntas según tu opinión, de acuerdo a como pienses o actúas.

1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces

4. Casi siempre 5. Siempre.

N°	Ítems	5	4	3	2	1
PLANIFICACIÓN CURRICULAR						
1.	La programación curricular anual del grado a su cargo surge del diagnóstico del contexto.					
2.	Planificas tu programación curricular de tu especialidad considerando las competencias y desempeños del currículo nacional.					
3.	Programa las competencias, desempeños, distribuidas en el proyecto Curricular Institucional (PCI)					
4.	Programas tus actividades curriculares utilizando el sentido común, y trabajo en equipo docente					
5.	Elabora las unidades didácticas en equipo de docentes de su especialidad o área					
6.	Elabora las unidades didácticas, que impulsen actividades retadoras y desafiantes a su cargo.					
7.	Planifica las unidades de aprendizaje teniendo en cuenta demandas y necesidades de los estudiantes.					
8.	Elabora la matriz de evaluación de la unidad o proyecto de aprendizaje.					
9.	Considera los elementos de la planificación al programar sus unidades de aprendizaje, proyecto o módulo de aprendizaje					
ORGANIZACIÓN CURRICULAR						
10.	Cuenta con el cartel curricular de capacidades contextualizadas del o las áreas a su cargo					
11.	Cuentas con tu planificador curricular semanal de capacidades y conocimientos de su área					

12.	Organizas los sectores del aula de acuerdo a los conocimientos, capacidades y competencias de la unidad de aprendizaje					
13.	En tu organización curricular se evidencia una secuencia lógica entre una actividad y otra					
14.	Organizas los materiales y recursos didácticos para la objetividad de los aprendizajes de los estudiantes.					
15.	Organizas tu horario de clase del área de acuerdo al plan de estudio aprobado					
16.	Organizas las normas de convivencia de acuerdo a la unidad de aprendizaje o proyecto de aprendizaje					
17.	Organizas a los padres de familia como aliados para reforzar los aprendizajes de los estudiantes					
EJECUCIÓN CURRICULAR						
18.	Te consideras un mediador entre el conocimiento y el aprendizaje de los estudiantes					
19.	Ejecutas la sesión de aprendizaje respetando los momentos, de inicio, de proceso y cierre					
20.	Desarrolla la sesión de aprendizaje vivenciando las actividades para construir nuevos conocimientos					
21.	Ejecutas en las sesiones de aprendizaje aplicando métodos pedagógicos cognitivos y afectivos					
22.	Compartes con tus colegas los métodos de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros					
23.	Compartes con tus colegas las estrategias de aprendizaje que han favorecido que tus estudiantes alcancen logros					
24.	Ejecuta las diversas estrategias y técnicas en el desarrollo de la sesión de aprendizaje para lograr capacidades y competencias					
EVALUACIÓN CURRICULAR						
25.	Evalúa para comprobar los avances de aprendizaje de los estudiantes.					
26.	Aplica la evaluación diagnóstica, formativa y sumativa en el proceso de enseñanza y aprendizaje					
27.	Luego de evaluar los aprendizajes, confronta con la meta planteada					
28.	Reformula las estrategias docentes innovadoras a partir de los resultados de evaluación para los estudiantes con dificultad					
29.	La autoevaluación permite que los estudiantes reflexionen sobre su propio aprendizaje					
30.	Utiliza la evaluación para valorar los aprendizajes y tomar decisiones para mejorar los aprendizajes					

FICHA TÉCNICA

DESCRIPCIÓN GENERAL DEL CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

1. CRITERIO TÉCNICO

Características generales	Descripción básica
Nombre del instrumento	Cuestionario sobre gestión pedagógica a los docentes: Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincia de Julcán
Dimensiones que mide en relación a la variable	Planificación curricular Organización curricular Ejecución curricular Evaluación curricular
Total de ítems	30 tipo cerrado
Tipo de puntuación	Numérica/opción: marcación
Valor total de la prueba	Mínimo = 30 Máximo = 150
Tipo de administración	Directa Individual /con observador
Tiempo de administración	40 minutos personalizados
Autores directos	De La Cruz Villacorta, Orlando Yubani Valles Cruz, Alfonso Clemente
Autor de adaptación	Elaboración del equipo
Editor	Sin editor
Fecha última de revisión	enero 2019
Constructo evaluado	Gestión pedagógica
Área de aplicación	Pedagogía
Soporte Teórico	Teoría Psicogenética (J. Piaget) Teoría social-cultural(L. Vygotsky)

Soporte instrumental	Bolígrafo y papel impreso
Unidad de análisis	Docentes de educación básica.

2. CRITERIO VALORATIVO

Características	Valoración cualitativa	Puntuación (Min=1 Max=3)
Calidad de redacción	Regular	1
Orientación del ítem	Directo	2
Fundamentación teórica	Regular	1
Análisis de los ítems	Adecuado	2
Validez de contenido	Pertinente	3
Validez de constructo	Buena	2
Validez predictiva	Adecuado	1
Fiabilidad de equivalencia	No se aporta	3
Fiabilidad de consistencia interna	Adecuado	2
Fiabilidad de estabilidad	Estable	2

3. VALORACIÓN DIMENSIONAL

Dimensión	Ítems	Total Ítems	Valor total ítems	Escala	Valoración
Programación curricular	1, 2, 3, 4, 5, 6,7, y 9	9	45	5	Siempre
				4	Casi siempre
				3	A veces
				2	Casi Nunca
				1	Nunca
Organización curricular	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17	8	40	5	Siempre
				4	Casi siempre
				3	A veces
				2	Casi Nunca
				1	Nunca

Ejecución curricular	18, 19, 20, 21, 22, 23 y 24	7	35	5 4 3 2 1	Siempre Casi siempre A veces Casi Nunca Nunca
Evaluación curricular	25,26,27,28,29 y 30	6	30	5 4 3 2 1	Siempre Casi siempre A veces Casi Nunca Nunca

4. VALORACIÓN GENERAL

Variable	Ítems	Total Ítems	Valor total	Escala	Valoración
Gestión pedagógica	1-30	30	Max. 150 Mín. 30	101- 150 51- 100 30-50	Alto Medio Bajo

ESCALA DE DESEMPEÑO DOCENTE

DD

Estimado(a) docente, esperamos su colaboración, respondiendo con sinceridad el presente cuestionario. La prueba es anónima.

El presente cuestionario tiene por objetivo, recoger información sobre el desempeño docente de sus colegas en la institución educativa donde ambos laboran, a manera de coevaluación.

I. DATOS GENERALES

1. Institución Educativa :
2. Especialidad :
3. Sexo : 1. () F 2. () M
4. Tiempo de servicio : 1. (1-9) 2. (10-19) 3. (20-29)
4. (30-39) 5. (40 años a más)

II. CUESTIONARIO: DESEMPEÑO DOCENTE

Para contestar las preguntas lea cuidadosamente el enunciado y escoja solo una respuesta marcando con una X sobre la opción con la cual esté de acuerdo:

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

N°	ÍTEMS	ALTERNATIVAS				
		1	2	3	4	5
	PERSONAL					
1.	Su aspecto personal inspira respeto.					
2.	Emplea un lenguaje adecuado de acuerdo con la profesión docente.					
3.	Es ejemplo de arduo trabajo.					
4.	Fomenta la práctica de valores dentro de la institución.					
5.	Fomenta la práctica de valores fuera de la institución.					

6.	Se actualiza de manera permanente en temas de pedagogía.					
7.	Aplica los conocimientos adquiridos en el trabajo cotidiano como docente.					
8.	Produce documentos para aportar al conocimiento sobre temas educativos.					
	AULA Y DEMÁS AMBIENTES DE APRENDIZAJE					
9.	Planea su área o áreas de trabajo de acuerdo con las directrices del proyecto educativo institucional.					
10	Estudia las temáticas propias de su área de trabajo.					
11	Analiza los problemas propios de su área de trabajo.					
12	Prepara cada una de las sesiones de trabajo o experiencias de aprendizaje, incluyendo el diseño de pruebas o ejercicios.					
13	Estimula la participación de los estudiantes de manera individual en las diversas actividades de aprendizaje.					
14	Estimula la participación de los estudiantes de manera grupal en las diversas actividades de aprendizaje.					
15	Utiliza diversas estrategias metodológicas para mantener la motivación permanente de sus estudiantes.					
16	Reconoce de manera permanente los logros alcanzados por sus estudiantes.					
17	Elabora los informes de evaluación mediante un plan de mejora.					
18	Dialoga con los padres de familia sobre el desempeño de los estudiantes.					
19	Brinda a los padres de familia las orientaciones correspondientes respecto al desempeño de sus hijos en clase.					
	INSTITUCIONAL					
20	Mantiene comunicación permanente con la comunidad educativa.					
21	Sostiene relaciones de armonía con los integrantes de la comunidad educativa.					
22	Argumenta sus puntos de vista formando parte de las diferentes decisiones de la vida institucional.					

23	Evita conflictos personales.					
24	En caso que se presenten conflictos personales, los resuelve de manera asertiva.					
25	Aporta de manera significativa en reuniones donde se toman decisiones que afectan la vida institucional.					
26	Realiza aportes significativos al desarrollo de proyectos pedagógicos de orden institucional.					
27	Promueve la participación de los estudiantes ante las diferentes instancias de la organización escolar que les corresponde.					
	ENTORNO					
28	Mantiene vínculos con instituciones de carácter académico, artístico, deportivo o asistencial; dependiendo del área específica de su trabajo.					
29	Proyecta hacia sus estudiantes los beneficios de las relaciones con aquellas instituciones.					
30	Demuestra una alta identificación con la I.E. donde labora.					
31	Participa de manera frecuente en equipos de investigación, redes de profesores, organizaciones de orden científico, pedagógico, artístico, deportivo o recreativo; acordes con su área de trabajo.					
32	Cumple de forma oportuna con los compromisos derivados de la participación en esos grupos.					
33	Proyecta hacia sus estudiantes los resultados de la participación con aquellos grupos.					
34	Participa en eventos de los cuales pueda derivar beneficios educativos.					

Agradezco su gran apoyo por participar en esta encuesta.

FICHA TÉCNICA

DESCRIPCIÓN GENERAL DEL CUESTIONARIO PARA MEDIR EL DESEMPEÑO DOCENTE

1. CRITERIO TÉCNICO

Características generales	Descripción básica
Nombre del instrumento	Cuestionario sobre desempeño docente : Institución Educativa N° 80249 “Luis Felipe De La Puente Uceda” de la Provincial de Julcán.
Dimensiones que mide en relación a la variable	Personal Aula y demás ambientes Institucional Entorno
Total de ítems	34 tipo cerrado
Tipo de puntuación	Numérica/opción: marcación
Valor total de la prueba	Mínimo = 34 Máximo = 170
Tipo de administración	Directa Individual /con observador
Tiempo de administración	50 minutos personalizados
Autores directos	Creado Mg. Heller Koral y Varas Toribio, Lima 2015.
Autor de adaptación	Elaboración del equipo
Editor	Sin editor
Fecha última de revisión	enero 2019
Constructo evaluado	Gestión pedagógica
Área de aplicación	Pedagogía
Soporte Teórico	Montenegro (2003)
Soporte instrumental	Bolígrafo y papel impreso
Unidad de análisis	Docentes de educación básica.

1.-CRITERIO VALORATIVO

Características	Valoración cualitativa	Puntuación (Min=1 Max=3)
Calidad de redacción	Regular	1
Orientación del ítem	Directo	2
Fundamentación teórica	Regular	1
Análisis de los ítems	Adecuado	2
Validez de contenido	Pertinente	3
Validez de constructo	Buena	2
Validez predictiva	Adecuado	1
Fiabilidad de equivalencia	No se aporta	3
Fiabilidad de consistencia interna	Adecuado	2
Fiabilidad de estabilidad	Estable	2

1. VALORACIÓN DIMENSIONAL

Dimensión	Ítems	Total Ítems	Valor total ítems	Escala	Valoración
Personal	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, y 8	8	40	5 4 3 2 1	Siempre Casi siempre A veces Casi Nunca Nunca
Aula y demás ambientes	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19,	11	55	5 4 3 2 1	Siempre Casi siempre A veces Casi Nunca Nunca

Institucional	20, 21, 22, 23 24 25,26 y27	8	40	5 4 3 2 1	Siempre Casi siempre A veces Casi Nunca Nunca
Entorno	28,29, 30, 31,32,33 y 34	7	35	5 4 3 2 1	Siempre Casi siempre A veces Casi Nunca Nunca

2. VALORACIÓN GENERAL

Variable	Ítems	Total Ítems	Valor total	Escala	Valoración
Desempeño docente	1-30	30	Max. 170 Mín. 34	114- 170 57- 113 34-56	Alto Medio Bajo

Agradezco su gran apoyo por participar en esta encuesta.