

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO
BENEDICTO XVI**

ESCUELA DE POSGRADO

**MAESTRIA EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA
UNIVERSITARIA**



**GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA
EN ESTUDIANTES DE CONTABILIDAD DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DE SAN MARTÍN, FILIAL RIOJA, 2021**

Tesis para obtener el grado académico de
MAESTRO EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA

AUTORES:

Br. Hector Manuel Suarez Rios
Br. Lidia Carolina Zambrano Cruz

ASESOR:

Dr. Everth Jesus Sanchez Diaz

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
Impacto y calidad de las investigaciones

TRUJILLO – PERÚ

2022

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Exemo Mons. Dr. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, O.F.M.

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Fundador y Gran Canciller de la

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Exemo Mons. Dr. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, O.F.M.

Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta

Vicerrectora académica

Dr. Alfredo Rubén Saavedra Rodríguez

Director de la Escuela de Posgrado

Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo

Vicerrector de Investigación

Mg. José Andrés Cruzado Albarrán

Secretario General

CONFORMIDAD DE ASESOR

Yo, Dr. Everth Jesus Sanchez Diaz con DNI N° 10070370, asesor de la Tesis de Maestría titulada: “GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE CONTABILIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN, FILIAL RIOJA, 2021”, presentado por los maestrantes Br. Hector Manuel Suarez Rios con DNI N° 18067785 y Br. Lidia Carolina Zambrano Cruz con DNI N° 45400082, informo lo siguiente:

En cumplimiento de las normas establecidas en el reglamento de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, en mi calidad de asesor, me permito conceptuar que la tesis reúne los requisitos técnicos, metodológicos y científicos de investigación exigidos por la escuela de posgrado.

Por lo tanto, el presente trabajo de investigación esta en condiciones para su presentación y defensa ante un jurado.

Trujillo, 14 de julio del 2022



.....
Dr. Everth Jesus Sanchez Diaz

Asesor

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3949-9921>

Escuela de Posgrado - UCT

DEDICATORIA

Dedico ésta tesis a mis padres que, con sus sabios consejos, me motivó a seguir adelante; así mismo a mis hermanos y mi hijo que son el motor de mi superación.

Hector

A Dios en primer lugar, por ser mi amigo y guía y darme fortaleza y perseverancia para lograr cada uno de mis sueños.

A mi pequeña hija Andreita, por ser mi motivación para luchar y salir adelante.

A mi familia por su comprensión y apoyo incondicional

Carolina

AGRADECIMIENTO

Un agradecimiento especial a la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Escuela de Posgrado y a sus docentes por las enseñanzas impartidas al brindarnos las condiciones necesarias para elaborar el presente trabajo de investigación.

A la Dra. Lilette del Carmen Villavicencio Palacios y nuestro asesor Dr. Everth Jesus Sanchez Diaz, por su apoyo y guía continua durante el desarrollo de la investigación.

A la Universidad Nacional de San Martín – Sede Rioja, por permitirnos obtener los datos necesarios para nuestra investigación. Sinceramente, muchas gracias.

DECLARATORIA DE AUTORIA

Yo, SUAREZ RIOS, Hector Manuel con DNI N° 18067785 y ZAMBRANO CRUZ, Lidia Carolina con DNI N° 45400082, egresados de la Maestría en Investigación y Docencia Universitaria de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, damos fé que hemos seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la Escuela de Posgrado de la citada Universidad, para la elaboración y sustentación de la tesis: “GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE CONTABILIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN, FILIAL RIOJA, 2021”, la que consta de un total de 101 páginas.

Dejamos constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaro bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho documento, corresponde a nuestra autoria respecto a redacción, organización, metodología y diagramación.

Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de nuestra entera responsabilidad.

Se declara también que el porcentaje de similitud o coincidencias es del 20%, el cual es aceptado por la Universidad católica de Trujillo Benedicto XVI.

Los autores

.....
SUAREZ RIOS, Hector Manuel

DNI N° 18067785

.....
ZAMBRANO CRUZ, Lidia Carolina

DNI N° 45400082

INDICE

PORTADA

PÁGINAS PRELIMINARES

Página de autoridades	ii
Página de conformidad del asesor	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Declaratoria de autenticidad	vi
Indice de tablas	ix
Indice de figuras	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
Capítulo I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	13
1.1 Planteamiento del problema	13
1.2 Formulación del problema	14
1.2.1 Problema general	14
1.2.2 Problemas específicos	14
1.3 Formulación de objetivos	15
1.3.1 Objetivo general	15
1.3.2 Objetivos específicos	15
1.4 Justificación de la investigación	15
Capítulo II: MARCO TEÓRICO	17
2.1 Antecedentes de la investigación	17
2.2 Bases teórico científicas	21
2.3 Definición de términos básicos	28
2.4 Formulación de hipótesis	29
2.4.1 Hipótesis general	29
2.4.2 Hipótesis específicas	30
2.5 Operacionalización de variables	31
Capítulo III: METODOLOGÍA	36
3.1 Tipo de investigación	36
3.2 Método de investigación	36

3.3	Diseño de investigación	36
3.4	Población, muestra y muestreo	37
3.5	Técnicas e instrumentos de recojo de datos	38
3.6	Técnicas de procesamiento y análisis de datos	40
3.7	Ética investigativa	41
	Capítulo IV: RESULTADOS	42
4.1	Presentación y análisis de resultados	42
4.2	Prueba de hipótesis	63
4.3	Discusión de resultados	67
	Capítulo V: CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS	70
5.1	Conclusiones	70
5.2	Sugerencias	72
	REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	73
	ANEXOS	79
	Anexo 1: Instrumento de medición	80
	Anexo 2: Ficha técnica	84
	Anexo 3: Validez y fiabilidad de instrumentos	88
	Anexo 4: Base de datos	96
	Anexo 5: Matriz de consistencia	98
	Anexo 6: Constancia de autorización de la institución	100

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variable gestión de la investigación.....	34
Tabla 2. Operacionalización de la variable producción científica.....	37
Tabla 3. Valoración de instrumentos por expertos.....	41
Tabla 4. Resumen procesamiento de casos de confiabilidad de la variable 1.....	42
Tabla 5. Confiabilidad del número de preguntas de variable 1.....	42
Tabla 6. Resumen procesamiento de casos de confiabilidad de la variable 2.....	43
Tabla 7. Confiabilidad del número de preguntas de variable 2.....	43
Tabla 8. Nivel de la variable gestión de la investigación.....	45
Tabla 9. Estadísticos descriptivos gestión de investigación y sus dimensiones.....	48
Tabla 10. Nivel de la variable producción científica.....	50
Tabla 11. Estadísticos descriptivos de producción científica y sus dimensiones.....	53
Tabla 12. Prueba de normalidad de datos de gestión de investigación y producción científica.....	55
Tabla 13. Coeficiente de correlación de gestión de investigación y redes de investigación.....	57
Tabla 14. Coeficiente de correlación de gestión de investigación y actividad científica.....	59
Tabla 15. Coeficiente de correlación de gestión de investigación y fundamentación académica.....	61
Tabla 16. Coeficiente de correlación de gestión de investigación y factores condicionantes.....	63
Tabla 17. Coeficiente de correlación de gestión de investigación y producción científica.....	65

INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Valores de coeficiente de correlación de Pearson.....	44
Figura 2. Niveles de las dimensiones de la gestión de la investigación.....	47
Figura 3. Niveles de las dimensiones de la producción científica.....	52
Figura 4. Diagrama de dispersión de datos entre gestión de la investigación y la dimensión redes de investigación.....	56
Figura 5. Diagrama de dispersión de datos entre gestión de la investigación y la dimensión actividad científica.....	58
Figura 6. Diagrama de dispersión de datos entre gestión de la investigación y la dimensión fundamentación académica.....	60
Figura 7. Diagrama de dispersión de datos entre gestión de la investigación y la dimensión Factores condicionantes.....	62
Figura 8. Diagrama de dispersión de datos entre gestión de la investigación y producción científica.....	64

RESUMEN

Esta investigación busca precisar la relación entre gestión de investigación y la producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021, debido a que actualmente existe bajo nivel de producción científica en los estudiantes, siendo la gestión de la investigación un factor relevante para ampliar la producción de la investigación, debido a que debe preservar la congruencia con el perfil de egreso que la universidad ofrece. El tipo de investigación es básica no experimental con diseño metodológico correlacional y muestreo probabilístico aleatorio simple, muestra de 120 estudiantes del I al X ciclo del año académico 2021-II. Utilizó dos cuestionarios validados debidamente por expertos, siendo: Cuestionario de la gestión de investigación con 20 ítems y Cuestionario de producción científica con 20 ítems. De igual manera, se determinó el coeficiente de confiabilidad a cada uno de ellos, obteniendo un coeficiente mayor a 0.85, que indica que son instrumentos altamente confiables. El procesamiento estadístico se realizó mediante el software estadístico SPSS versión 25 y Excel. Uso la estadística paramétrica con el coeficiente de correlación de Pearson, debido a que las variables tenían una distribución normal. Se concluyó que hay una correlación positiva muy baja (0.075) en el nivel 0.01 a 0.19, siendo $r = 0.075$ (Donde r: Estadístico de Pearson) y un coeficiente de determinación $r^2 = 0.0056$; el cual puede interpretarse que solo el 0.56% de la producción científica es debido a la gestión de la investigación.

Palabras clave: Gestión de investigación, producción científica, redes de investigación, actividad científica, formación investigativa, evaluación de investigación.

ABSTRACT

This research seeks to specify the relationship between research management and scientific production in accounting students at the Universidad Nacional de San Martín, subsidiary Rioja, 2021, due to the fact that there is currently a low level of scientific production in students, being the management of the research a relevant factor to expand the production of research, because it must preserve consistency with the graduate profile that the university offers. The type of research is non-experimental basic with a correlational methodological design and simple random probabilistic sampling, a sample of 120 students from the I to the X cycle of the academic year 2021-II. It used two questionnaires duly validated by experts, being: Research Management Questionnaire with 20 items and Scientific Production Questionnaire with 20 items. Similarly, the reliability coefficient was determined for each of them, obtaining a coefficient greater than 0.85, which indicates that they are highly reliable instruments. Statistical processing was performed using the statistical software SPSS version 25 and Excel. I use parametric statistics with Pearson's correlation coefficient, because the variables had a normal distribution. It was concluded that there is a very low positive correlation (0.075) at the 0.01 to 0.19 level, where $r = 0.075$ (where r: Pearson statistic) and a coefficient of determination $r^2 = 0.0056$; which can be interpreted that only 0.56% of scientific production is due to research management.

Keywords: Research management, scientific production, research networks, scientific activity, research training, research evaluation.

Capítulo I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

La educación universitarias en Latinoamérica y el mundo, tiene como misión la creación del conocimiento científico, ampliando su función social, esto es debido a que ya no solo trabajan por educar a los participantes, sino también por el desarrollo profesional de los docentes y alumnos en investigación, proveyéndoles de lo necesario para examinar el entorno en el que se desenvuelven y construir nuevos conocimientos poniendo en práctica metodología moderna que fomente la formación investigativa y la producción científica de los estudiantes y docentes universitarios.

Durante décadas, la investigación ha cumplido un rol muy importante, especialmente en temas de salud y tecnología, siendo un instrumento de progreso social, por lo cual, es necesario comprender que la calidad de la educación universitaria se encuentra asociada a la investigación, pues tiene como finalidad impulsar la cultura investigativa y a la vez también la producción científica donde los estudiantes y docentes generan actitudes positivas que permitan el intercambio de conocimientos en el desarrollo de las investigaciones.

En el contexto nacional, Valles (2019) sostiene que se debe de analizar qué desafíos enfrenta la administración universitaria peruana y la meta que persigue el desarrollo de la educación superior. De igual manera, plantea construir una relación sólida con la sociedad y realizar cambios trascendentales en la organización y dirección de la investigación en el ámbito universitario, permitiendo propuestas que cumplan con los requerimientos necesarios para su acreditación y funcionamiento, basados en resultados medibles, permitiendo que la universidad cumpla el rol para el cual fue creado en pro del progreso de la nación (p.2).

La principal falencia de las universidades en el país, es su desconexión con la realidad del país, con mínima contribución a la resolución de problemas, originando desigualdades en la educación universitaria, desconocimiento de las necesidades de diferentes sectores, y principalmente escasos resultados en la producción científica. De igual manera los productos que son resultados de las investigaciones, no se articulan con la generación de nuevos conocimientos. Es por ello que la nueva ley universitaria 30220 establece lineamiento de incrementar la producción científica.

En el ámbito local, las universidades de la región no se motiva la investigación y poco se hace desde sus primeros ciclos, dado que no existen políticas institucionales que

fomenten la práctica investigativa, existen pocos docentes investigadores y las asignaturas no promueven la adquisición de competencias investigativas, por lo cual la producción científica es escasa tanto en estudiantes como docentes.

Duque y Quintero (2016) sostienen a la obtención científica como “más que un conjunto de documentos almacenados en una institución de información que contempla todas las actividades académicas científicas de un investigador” (p.4).

Por esta razón, es necesario identificar y medir la relación que existe entre gestión investigación y producción científica en los estudiantes de la escuela de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, considerando la producción de la investigación producto de la actividad investigativa de carácter académica con pertinencia a los fines de la población para su desarrollo del mismo.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es la relación entre gestión de investigación y la producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021?

1.2.2 Problemas específicos

- a) ¿Cuál es el nivel de gestión de investigación en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021?
- b) ¿Cuál es el nivel de producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021?
- c) ¿Cuál es la relación entre la gestión de investigación y las redes de investigación en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021?
- d) ¿Cuál es la relación entre la gestión de investigación y la actividad científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021?
- e) ¿Cuál es la relación entre la gestión de investigación y la fundamentación académica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021?

- f) ¿Cuál es la relación entre la gestión de investigación y los factores condicionantes en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021?

1.3 Formulación de objetivos

1.3.1 Objetivo general

Determinar la relación entre la gestión de investigación y la producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.

1.3.2 Objetivos específicos

- a) Indicar el nivel de gestión de investigación en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.
- b) Precisar el nivel de producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.
- c) Establecer la relación entre la gestión de investigación y las redes de investigación en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.
- d) Identificar la relación entre la gestión de investigación y la actividad científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.
- e) Definir la relación entre la gestión de investigación y la fundamentación académica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.
- f) Especificar la relación entre la gestión de investigación y los factores condicionantes en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.

1.4 Justificación de la investigación

Justificación Metodológica

La presente investigación permitió elaborar instrumentos para recolectar datos y analizarlos, el cual servirá para futuras investigaciones; así mismo, contribuyó a definir conceptos y la relación de la gestión de investigación y la producción científica. Se utilizó lineamientos del procedimiento de la investigación científica, la cual incluyó

planeamiento de interrogantes, objetivos e hipótesis, para implantar un concepto nuevo sobre las variables de estudio.

Justificación Teórica

La presente investigación será fuente útil de conocimientos sobre gestión de la investigación y producción científica, generando nuevas teorías referente a las variables y su correlación, que se desarrollan en gran cantidad de universidades del Perú, analizando de manera práctica el problema y recomendando que, al realizar una adecuada gestión de la investigación, la universidad mejora la producción científica y por consiguiente, posición en el ranking.

Justificación Práctica

La investigación precisa que coexiste la persistencia de fortalecer en las universidades la gestión de la investigación, que ha sido altamente criticada, por la baja producción de los estudiantes. Dicho aspecto permite optimizar la imagen institucional, con la firmeza de los protagonistas en investigación, con el fin de establecer un ambiente favorable como son los talleres, laboratorios, etc. La presente investigación servirá como documento de estudio a las universidades nacionales y particulares, a los profesionales y estudiantes ligados al campo de la investigación, ya que servirá de guía o base de conocimiento.

Justificación Social

La información que ofrece esta investigación, considera de mucha importancia el aspecto social, que parta de la relación de las variables y que permita conocer la situación de la investigación en cuanto a su gestión y la producción científica, y su repercusión hacia la sociedad de la provincia de Rioja. El estudio obedece a la preocupación y búsqueda de conocimiento entre los alumnos universitarios y docentes.

Capítulo II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

En cuanto al estudio de la investigación y la gestión de la investigación hubieron diversos resultados, pero referente a la producción científica existen pocas investigaciones tanto en lo público como privado desde el ámbito internacional, nacional y local. Sin embargo, seguidamente presentamos diversos estudios que contribuyen a nuestra investigación.

INTERNACIONAL

Barros y Turpo (2020) en su investigación titulada Formación en investigación y su incidencia en la producción científica del profesorado de educación de una universidad pública de Ecuador. Utilizó la metodología de enfoque cuantitativo, de tipo correlacional entre la formación en investigación y la producción científica. La muestra es de 85 docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Guayaquil, dichos participantes han culminado su doctorado y tienen publicaciones científicas. Concluye que entre el desarrollo en investigación en la instrucción de postgrado y la producción científica; se puede resaltar una correlación positiva entre las variables, confirmando así que la formación doctoral a nivel de investigación influye de forma positiva en el crecimiento de producción científica.

Díaz et al. (2020) en su investigación La gestión del conocimiento como plataforma para socializar la producción científica. Utilizó la metodología de tipo descriptiva propositiva, experimental. La técnica utilizada fue la encuesta y el cuestionario fue el instrumento. Participaron 99 profesores de la facultad de Ingeniería. Se concluye que con la aplicación de una propuesta de tipo teórico y metodológico se obtuvo un incremento de la producción científica de los docentes.

Barriga et al. (2018) en su artículo de investigación titulado Impacto en la Producción Científica de un Programa Experiencial de Preparación para la Investigación. Utilizó la metodología cuantitativa, descriptiva y cuasi-experimental. La encuesta fue la técnica utilizada y el cuestionario como instrumento. La investigación se realizó con 25 educadores de la Universidad Regional Autónoma de los Andes como grupo control y 25 maestros de la Universidad Nacional de Chimborazo en el grupo experimental. Se concluye que aunque no se encontraron variaciones en el grupo control, hubo un

aumento notorio de producción de artículos científicos y publicaciones en diversas revistas indexadas, en el grupo experimental. (p. 41).

Rodríguez (2018) en su artículo de investigación *Gestión de la investigación: Un nuevo paradigma gerencial*, desde las Universidades Experimentales - Venezuela. Utilizó la metodología cualitativa, descriptivo teórico documental, no-experimental. La muestra fueron las universidades experimentales de Venezuela. Se concluye que existen diversos paradigmas que no permiten establecer nuevos lineamientos para el proceso de investigación y la gestión de la investigación. Por lo cual, es necesario que los actores involucrados sean capaces en entrar en diálogo permanente y se adapten a la modernidad del presente y la investigación tenga impacto en la sociedad actual. (p.53)

Tomás et al. (2017) en su artículo de investigación titulado *Las buenas prácticas en gestión de la investigación de las universidades mejores situadas en los rankings*. Universidad de Estado de Arizona – Estados Unidos. Utilizó la metodología de enfoque cualitativo. La técnica utilizada fue la encuesta y el cuestionario fue utilizado como instrumento. La muestra es 43 personas dedicadas a la investigación universitaria. Se concluye que las universidades con buena posición en los rankings realizan mejores prácticas para la investigación tales como soporte y apoyo institucional que promueven la investigación, divulgación de las investigaciones, reconocimiento a los mejores investigadores, entre otros. De igual manera, se define que hay una estrecha relación entre la posición en los rankings y la cantidad de investigaciones, por lo tanto, para tener una mejor posición en la jerarquía de los rankings se debe perfeccionar, gestionar e invertir con eficacia la investigación (p.19).

Rueda y Rodenes (2016), en su artículo científico titulado *Factores determinantes en la producción científica de los grupos de investigación en Colombia*. Utilizó la metodología correlacional, de tipo descriptivo. Usó la encuesta como técnica y el cuestionario fue utilizado como instrumento, teniendo una muestra a 223 grupos de investigación. Se concluye que el proceso de externalización, la cultura motivadora, y mayor asignación de recursos tecnológicos influyen positivamente en la producción científica y contribuye a una selección de calidad de los grupos investigadores. (p.15).

Duque y Quintero (2016) en el artículo de investigación titulado *Productividad de los docentes universitarios en la gestión de la investigación científica*. Metodología de enfoque cuantitativo, no experimental, descriptivo. La técnica que se utilizó fue la encuesta y el cuestionario se usó como instrumento. Tuvo como población a 91 docentes

de las Escuelas de Nutrición y Dietética y una muestra de 48 participantes. Se concluye que en sus investigaciones está presente la producción científica en un nivel moderado, por lo cual se da como recomendación que la producción científica de los docentes debe ser potencializada, mediante la planificación de actividades y recursos que cubran los requerimientos encontrados para el desarrollo de las investigaciones (p.137)

NACIONAL

Mendivel (2019), en su tesis doctoral titulada Cultura investigativa y producción científica en la Universidad Nacional de Ingeniería, Rímac 2019. La metodología tiene enfoque cualitativo. La técnica utilizada fue la encuesta y el cuestionario fue utilizado como instrumento, con una muestra de 19 participantes. Se concluye que la baja producción científica está en estrecha relación con el desarrollo de investigación en la universidad, ya que el plan de estudios no está diseñado hacia la investigación y tampoco existe compromiso de parte de los docentes en adquirir las competencias investigativas necesarias (p.31).

Mayta et al. (2019) en su investigación Producción científica y licenciamiento de escuelas de medicina en el Perú. Utilizó la metodología de tipo cualitativa y cuantitativa. Se concluye que es acertada la inclusión de indicadores bibliométricos y el uso del índice H para el licenciamiento de la carrera de medicina, y que Scopus sería un excelente alternativa para calcular el puesto en el ranking de universidades peruanas (p.113).

Estrada et al. (2019) en la investigación Producción científica y redes de colaboración en la Seguridad Social de Salud de Perú. Utilizó la metodología de tipo descriptivo observacional. La muestra constituye las publicaciones en revistas indizadas en Scopus de autores que pertenecen a EsSalud. Se concluye que se observa un aumento de la producción científica y existe cooperación con universidades del Perú y de América (p.116).

Turpo y García (2019) en su artículo de investigación La producción científica sobre el blended learning en Perú. Utilizó la metodología cuantitativa y la técnica utilizada fue la encuesta y el cuestionario fue utilizado como instrumento. La conclusión es que, se experimentó un aumento de la producción científica, en especial, considerando las tesis universitarias de postgrado, pero existe un bajo nivel de publicaciones científicas en revistas indizadas. Asimismo, la producción científica se da en mayor proporción en Lima (p.86).

Lirio (2018) en su investigación titulada La producción científica y sus factores que condicionan de los estudiantes de la Facultad de Administración y Turismo de la Universidad Santiago Antúnez de Mayolo de Huaraz en el 2018. La metodología no experimental de tipo descriptivo. La técnica utilizada fue la encuesta y el cuestionario fue el instrumento. La población está conformada por 9 estudiantes de turismo y 27 de administración. La conclusión es que es necesario conocer sobre estadística en la investigación para dominar la metodología de investigación y el uso de las bases de datos tiene una incidencia significativa en la originalidad de trabajos científicos, solo en la Escuela de Administración (p.50).

Herrera et al. Turpo (2017) en su investigación titulada Producción científica de los vicerrectores de investigación en universidades peruanas que tienen una facultad de medicina. Utilizó la metodología enfoque cuantitativo, tipo correlacional transversal. La muestra fue de 28 vicerrectores de instituciones que figuran en Scopus. Se concluye que la producción científica de los vicerrectores es muy baja y que no es necesario el grado académico para asumir el cargo, teniendo como consecuencia que no hayan altas expectativas en el tema de investigación.

Tafur y Suárez (2016) en su investigación La gestión de la investigación de la educación superior en Perú. Pontificia Universidad Católica del Perú. La muestra tuvo como participantes a 3 universidades, un Instituto y un Centro especializado en comunicación. Se concluye que existe una baja cantidad de investigadores por proceso de nombramiento deficiente, no consideran la producción científica al momento de la evaluación, bajos sueldos, entre otros. De igual manera, no existe un plan estratégico institucional adecuado para promover la investigación. (p. 162)

Mayta (2016) en su investigación titulada Oportunidad para incrementar la producción científica universitaria. La metodología fue de enfoque cuantitativo, descriptivo propositivo. Se concluye, que el cambio de formato de una tesis tradicional a la redacción de tesis en formato de artículo científico, incluyendo su publicación en revistas indizadas y en bases como Medline y Scopus. La implementación de dicha propuesta genera un gran impacto en el incremento de producción científica, siendo la pionera la Escuela de Medicina de la Universidad Peruana Cayetano Heredia (p. 95).

REGIONAL

Valles (2019) publicó el artículo científico titulado Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica de los docentes universitarios del Perú. La metodología fue tipo no experimental, descriptivo propositivo y de corte cuantitativo. La técnica utilizada fue la encuesta y el cuestionario fue utilizado como instrumento. La muestra estudiada fue de 62 docentes investigadores de la Universidad Nacional de San Martín- Tarapoto. Se concluye que existe una deficiente gestión de la investigación y una baja producción científica, por lo cual se recomienda un nuevo modelo de gestión de la investigación, que favorezca el incremento de la producción científica, fortaleciendo las capacidades necesarias para la producción de artículos científicos y se aseguren mejores condiciones para la implementación de proyectos de investigación (p.75).

Valles (2018) con su investigación titulado Estrategia de TI para control de indicadores en la gestión de la investigación de la UNSM-2017. Utilizó el método descriptivo comparativo. Finaliza precisando que es necesario el diseño e implementación sistema que sea una base para cumplir con todos los requerimientos de los procesos de investigación, para el logro de metas y resultados eficientes a nivel cuantitativo, de la universidad. (p.38).

2.2 Bases teórico científicas

Para sustentar esta investigación se realizó el estudio de teorías de diferentes autores:

Gestión de la Investigación

Investigación

Uno de los procesos más importantes y que sostiene todos los procesos educativos es la investigación, que está definida como la facultad de crear, producir, argumentar , reflexionar y dar soluciones a un tema de interés o problema, para beneficio de la sociedad. La investigación tiene un origen muy remoto, a través de ella se brinda a los demás un nuevo conocimiento sobre la realidad, se beneficia a la población y, sobre todo, ofrece al país los elementos necesarios para progresar. De la Cruz et al. (2019).

Gestión

Corominas y Pascual, 1984 (citado por Manrique, 2016) “gestión” proviene del latín “gestos” definida como la acción de mover, de igual manera procede de “genere”, que quiere decir realizar gestiones o administrar.

Frederick W. Taylor, padre de la administración, considera que “la gestión es el arte de saber lo que se quiere hacer y buscar la mejor manera de hacerlo y por el camino más eficaz”. (Taylor, 1994 citado por Manrique, 2016 p.132).

El proceso de gestión en las últimas décadas ha sufrido grandes variaciones, a causa de los cambios que genera el avance de la ciencia y tecnología moderna, la forma de administrar en la actualidad indica que “la gestión implica planear, organizar, dirigir y controlar el talento humano y de otro tipo para alcanzar con eficiencia y eficacia las metas de una entidad” (Jones y George, 2014, p. 5 citado por Manrique, 2016 p.136).

Gestión de la Investigación

Entendemos por Gestión de la Investigación, al proceso minucioso de administrar el conocimiento de la comunidad educativa, para generar ventajas competitivas y lograr así las metas institucionales. Para ello, es necesario seleccionar, implementar y evaluar estrategias que permitan perfeccionar el manejo de sus recursos de la Institución, entre ellos el conocimiento mismo. Becerra et al. (2015).

Por otro lado, referente a las buenas prácticas en la universidad referente a la gestión de la investigación, se refiere a la manera de proceder de los actores, que favorece la investigación para que sea eficiente, novedosa, reconocida, transferible y útil. Tomás (2015).

Características de la gestión de la investigación

A continuación describimos las características esenciales:

- La Responsabilidad Social: Se refiere al desarrollo de ventajas competitivas que permitan posicionarse estratégicamente tanto a nivel académico y también incorporando nuevas estrategias en la Universidad.
- La Innovación Social: Involucra al ámbito de producción como punto de partida del avance de la economía y el aspecto social, para construir una sociedad justa donde haya oportunidades para todos y se fomente el desarrollo de los talentos presentes en la comunidad.

- La Política Científica: Cuando una universidad puede decidir en diversos aspectos relacionados a la investigación como: avance tecnológico, científico y de innovación. De igual forma, la investigación favorece los cambios positivos en un país.
- Tecnologías de la Información y las Comunicaciones: Establece conexión muy íntima entre los niveles de conocimiento y los diversos programas y tecnología avanzada que se utilizan en diversas áreas de la vida moderna. Constituye el avance hacia una sociedad verdadera, que se apoya en las interacciones entre individuos en tiempo real.

Objetivo de la gestión de la investigación

Para Camargo (2019), es impulsar el desarrollo e innovación de la investigación, dando las herramientas necesarias para solucionar los problemas y necesidades del mundo moderno, a través de sus lineamientos y políticas institucionales.

Fundamentos de la gestión de la investigación

Rodríguez (2017) sostiene que para tener una eficiente gestión de investigación en la universidad es necesario:

- Reconocer que labor investigativa es fundamental e irrenunciable, ya que es uno de los roles esenciales de toda institución que se dedica a la educación superior.
- Reconocer que la investigación siempre debe ser de beneficio para la sociedad. Aunque, existen investigaciones de tipo básico, por lo que no siempre tendrán como producto el desarrollo e innovación. No podemos cambiar la naturaleza de las investigaciones que se realizan; pero la universidad sí tiene la obligación de considerar al menos una parte de su trabajo para contribuir eficientemente a la colectividad.
- Reconocer que se debe avanzar tanto en el área del conocimiento como también en la preparación de los actores para generar investigaciones de calidad, ya que ambas se complementan.

Dimensiones de la Gestión de la Investigación

Políticas institucionales de investigación

Aristides (2017) las define como el conjunto de disposiciones fundamentadas o normas institucionales, para la promoción de la investigación científica, donde se establecen los lineamientos base para la gestión de la investigación en la institución, y el marco general de donde proceden los reglamentos y disposiciones operativas.

Formación Investigativa

Para Rocacio y Espinosa (2010) la investigación formativa se define como aprender la investigación partiendo de la acción de investigar, explorando aquello que necesita la sociedad actual, mientras que la formación investigativa imparte los fundamentos para la comprensión y manejo correcto de la metodología. (p.155).

Fortalecimiento de Capacidades

Valles (2019) sostiene que resulta fundamental el proceso de la gestión de la investigación, involucre el desarrollo de diversas habilidades, capacidades y competencias, tanto en los educandos como en los educadores que persiguen la obtención de un grado académico y también a los administrativos que acompañan en todo el proceso, para lograr alcanzar los objetivos institucionales.

Evaluación de la Investigación

Arencibia y Moya (2008) sostuvieron que la evaluación de la investigación aborda un proceso integrador y de varias dimensiones, que involucra el análisis por docentes expertos haciendo uso de estudios bibliométricos, encuestas, etc.

Esta forma de ver la evaluación como instrumento y sus colaboradores, aporta a que los sistemas de investigación sean eficaces y eficientes, lo cual permite una mayor coherencia y visión estratégica, para una adecuada toma de decisiones (p.9).

Producción Científica

Valles (2019) sostiene que la producción científica “Es la obtención de nuevos conocimientos, los cuales se aplican para solucionar una realidad problemática”.

Rueda y Rodenes (2016) refieren que los estudios relacionados con los recursos de la producción científica están centrados en diversas unidades de análisis como grupos que realizan investigación, investigadores y centros de estudio, por ello es recomendable que la evaluación a la actividad investigativa se realice de manera global, ya que así se obtienen resultados más precisos.

Miyahira (2017) sostuvo que, en los países desarrollados, los docentes saben claramente que es necesario realizar publicaciones de investigación durante su vida académica, por ello alrededor de 85% de la producción científica mundial es realizada por el grupo de países desarrollados. Además, la gran mayoría de IES tienen editoriales universitarias que producen gran variedad de libros de texto, manuales, handbooks y revistas científicas. En Latinoamérica y en especial en nuestro país, las universidades no realizan investigación y los docentes no cuentan con el hábito de redactar ni publicar, por tal razón, la producción científica, salvo algunas excepciones, es pobre y deficiente.

En las revistas indizadas a Scielo-Perú sólo en un 4,5% de publicaciones de las aportó por lo menos un estudiante. Esto nos muestra el gran problema de la producción científica, generalmente, que los estudiantes se encuentran con serias dificultades al momento de publicar un trabajo de investigación. Algunos obstáculos son: ineficiente apoyo de los docentes, poca motivación, falta de oportunidades e incentivos, etc. (Castro et al., 2018).

La producción científica finaliza con la publicación; donde las revistas científicas son los más importantes canales de publicación mediante los artículos científicos. Para el progreso de un país en tema de ciencia y tecnología, es prioritario, instruir a los investigadores de un país así como también perfeccionar el sistema educativo del Nivel Superior, teniendo como visión el desarrollo del conocimiento. (Nascimento, 2000, citado por Castro, 2018).

Tipos de producción científica:

Castro (2018) se clasifican en:

- **Textos breves:** que incluyen artículos para revistas, congresos y/o conferencias, investigativos, etc.
- **Textos extensos:** que se refieren a las tesis, libros expositivos (tratados, libros monográficos), textos educativos, informes técnicos.

Si bien es cierto hay diferentes clasificaciones de producción científica, no todas las investigaciones se convierten en publicaciones, esto principalmente se da por desinterés, resultados poco confiables, falta de conocimiento y motivación, entre otras razones. Las vías principales para las publicaciones son las revistas científicas, las cuales favorecen la divulgación de las investigaciones.

Evaluación de producción científica

Absi (2019) menciona 2 aspectos para evaluar la producción científica:

- Si se quiere estudiar características de tipo cualitativo, es necesario contar con las opiniones o juicios de expertos.
- Si se tiene interés en identificar aspectos de tipo cuantitativo, se recurre a las métricas de la información, el cual permite la elaboración de indicadores como instrumentos para la gestión de toma de decisiones.

Por ello, se adquiere información de dos tipos: una que explica sus características y otra que valora el impacto de las mismas; es decir, advertir el aporte real a la comunidad científica.

Factores e Indicadores

A continuación se detallan los siguientes: factores personales, demográficos, culturales, financieros, institucionales, etc. Empero, no se puede definir un solo criterio para tipificar lo que determina que la producción científica posea un nivel alto en la investigación (Avital y Collopy, 2001).

Dimensiones de la Producción Científica

Redes de Investigación

La Universidad Autónoma del Caribe las define como agrupaciones que promueven la actividad investigativa y avance tecnológico teniendo como punto de partida los trabajos de investigación que buscan complementar competencias y capacidades (Sebastián, 1999).

Visto de manera más amplia, las redes de investigación involucran a uno o más participantes que unen esfuerzos y recursos para realizar investigación de un asunto de interés. Dicho vínculo está orientado para la obtención de resultados a nivel científico, tecnológico, social e innovador.

Las redes de investigación no sólo consideran la parte temática e informativa que realizan los actores de investigación sobre un asunto en particular, sino también constituyen una estrategia que busca el avance científico y tecnológico a nivel mundial. Por ello, se debe resaltar que las redes de investigación se sostienen en las diferentes universidades e instituciones que promueven investigación, sean públicas o privadas.

Jiménez (2015) afirma que las redes son el camino más importante para la difusión de producciones científicas. Existe una relación entre los integrantes de las distintas redes que genera que a través de la interacción surjan asuntos de interés colectivo, logrando que cada uno de ellos realice aportes de tipo intelectual así como el intercambio de material bibliográfico actual. De igual manera, las instituciones que la conforman establecen vínculos positivos donde realizan intercambio de conocimiento y a su vez, generan alianzas para el desarrollo de nuevas investigaciones (p,5).

Actividad Científica

Spinak (1998) plantea que la actividad científica debe pasar por un proceso de evaluación con el fin de revelar cumplimiento de los objetivos, veracidad de sus resultados y los elementos que aportaron o impidieron el éxito. Estas evaluaciones desempeñan una tarea destacada en las capacidades científicas y tecnológicas en los países, pues así se puede calcular la eficacia de las investigaciones para el cumplimiento de los objetivos socio – económicos e implementar infraestructura idónea y programas que preparen a las nuevas generaciones de investigadores.

Las evaluaciones del desempeño científico se debe tener en cuenta el contexto histórico, económico y social de la sociedad en la cual se desarrolla. Dicho de otra manera, la actividad científica no puede ser medida de forma absoluta sino que debe partir de las expectativas de la sociedad.

Rosales (2014) sostiene que la actividad investigativa se refiere a conocimientos, habilidades, actitudes y valores que están presentes en la investigación y es considerada en la malla curricular de las escuelas profesionales, lo cual ayudará a que los futuros profesionales puedan aportar a solución de los problemas que se manifiestan en el entorno. (p.64).

López y Pérez (2016) expresan en todo proceso educativo debe estar presente el desarrollo de la investigación.

Fundamentación Académica

Lafrancesco (2003) la define como “un conjunto de enseñanzas organizadas que deben ser superadas por el estudiante para obtener su título universitario”, y que deben ser incluidas en los planes de estudios.

Factores Condicionantes

Mendivel (2019) señala que los factores condicionantes se refieren a los obstáculos que afronta el estudiante al realizar un trabajo de investigación; algunas de ellas son las siguientes:

- Personales, se refieren a las razones internas del estudiante como: escaso interés, poca disposición de tiempo, falta de motivación sobre el tema a investigar, incapacidad económica, etc. (Rietveldt y Vera, 2012).
- Académicos; refiere que los docentes deben poseer las competencias necesarias para orientar de manera eficiente a los estudiantes, en cuanto a la investigación. (Bavaresco de Prieto, 2008);
- Institucionales, Rietveldt y Vera (2012) mencionan los investigadores necesitan contar con el apoyo permanente de la Institución para lograr el objetivo de finalizar una tesis y obtener una actitud diferente hacia la investigación, haciéndola parte su quehacer diario.

Lirio (2018) sostiene que la producción científica está condicionada por: el manejo de la metodología de investigación, redacción, experiencia de lectura, disponibilidad de material bibliográfico, conocimientos de estadística, uso de bases de datos y ser original.

2.3 Definición de términos básicos

Gestión de la Investigación: Proceso multidisciplinario y transdisciplinario, de investigación de aspecto científico y tecnológico, así como la apropiada formación de recursos humanos en investigación y desarrollo (Asociación Venezolana de Gestión de Investigación y Desarrollo, 2012).

Políticas institucionales de investigación: Reglamentos, documentos normativos, directivas y documentos anexos, todas las pautas necesarias para garantizar que se tiene una adecuada visión de lo que se desea lograr a corto, mediano y largo plazo como productos o resultados del proceso de investigación en la universidad (Mendivel, 2019).

Formación investigativa: Conjunto de acciones orientadas a favorecer la apropiación y desarrollo de los conocimientos, habilidades y actitudes necesarios para que estudiantes y profesores puedan desempeñar con éxito actividades productivas asociadas a la investigación científica, el desarrollo tecnológico y la innovación, ya sea en el sector académico o en el productivo (Guerrero, 2007).

Fortalecimiento de capacidades: Proceso de liberar, fortalecer e incrementar la capacidad de las personas, las organizaciones y la sociedad en general para la gestión exitosa de sus asuntos (Becerra y Hidalgo, 2016).

Evaluación de la investigación: El proceso de recopilación, tabulación o mapeo de los indicadores cualitativos y cuantitativos, así como el monitoreo de las actividades investigativas (Arencibia y Moya, 2017).

Producción científica: Forma a través de la cual se expresa el conocimiento resultante del trabajo intelectual mediante investigación científica en una determinada área del saber, perteneciente o no al ámbito académico, publicado o inédito; que contribuye al desarrollo de la ciencia como actividad social (Piedra y Martínez, 2007).

Redes de investigación: Asociaciones de grupos de I+D para el desarrollo de actividades de investigación y desarrollo tecnológico a partir de proyectos de investigación con el objeto de complementar capacidades y un adecuado reparto de actividades o tareas (Universidad Autónoma del Caribe, 2017).

Actividad científica: Son las actividades académicas que resultan ser el mejor camino para el aprendizaje de los estudiantes en el mundo de las ciencias (Bracho, 2012). También se puede definir como el proceso activo de interacción con el entorno, con la ayuda del método científico, para desarrollar las acciones mentales que permiten resolver un problema planteado desde el contexto social y/o en el marco curricular, desarrollando competencias investigativas (Lozano y Pimentel, 2016).

Fundamentación académica: conjunto de enseñanzas organizadas por una Universidad cuya superación da derecho a la obtención de un título (Lafrancesco, 2003).

Factores condicionantes: Dificultades que el estudiante encuentra para elaborar una tesis y obtener el título profesional; las mismas que influyen en el proceso (tema, marco referencial, tutor, asesor, etc.) o al final de su labor investigativa (resultados, propuesta) (Gascón, 2008).

2.4 Formulación de hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

Hi: La gestión de investigación se relaciona significativamente con producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.

Hipótesis nula

Ho: La gestión de la investigación no se relaciona significativamente con producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.

2.4.2 Hipótesis específicas

- El nivel de gestión de investigación en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021 es eficiente.
- El nivel de producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021 es eficiente.
- La gestión de la investigación se relaciona significativamente con producción científica en la dimensión redes de investigación en los estudiantes de contabilidad.
- La gestión de la investigación se relaciona significativamente con producción científica en la dimensión actividad científica en los estudiantes de contabilidad.
- La gestión de la investigación se relaciona significativamente con producción científica en la dimensión fundamentación académica en los estudiantes de contabilidad.
- La gestión de la investigación se relaciona significativamente con producción científica en la dimensión factores condicionantes en los estudiantes de contabilidad.

Tabla 1

Operacionalización de la variable Gestión de la Investigación

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM	ESCALA DE MEDICIÓN
VARIABLE 1: Gestión de la investigación	Gestión de la Investigación: Procesos multidisciplinares, interinstitucionales y transdisciplinario, de investigación científica tecnológica de variada naturaleza, así como la apropiada formación de recursos humanos en investigación y desarrollo (Asociación Venezolana de Gestión de	La variable se medirá por intermedio de las políticas institucionales de investigación, formación investigativa, competencia investigativa, fortalecimiento de capacidades y la evaluación de la investigación mediante una ficha de recolección de datos consistente en 20 ítems con valores con escala Likert elaborado por los autores.	Políticas institucionales de investigación	Alineación de la investigación a la misión estratégica institucional.	1	Ordinal
				Fomentar la máxima calificación académica de los docentes.	2	Demasiado [5]
				Promover la producción continua de contribuciones intelectuales de docentes y alumnos.	3	Mucho [4]
				Potenciar la visibilidad de las investigaciones realizadas por docentes y alumnos.	4	Más o menos [3]
				Promover convenios marco de cooperación institucionales sobre temas de investigación.	5	Poco [2]
			Formación investigativa	Uso de programas estadísticos.	6	Nada [1]
				Uso de herramientas anti plagio.	7	
				Uso de gestores de referencias bibliográficas.	8	

	Investigación y Desarrollo, 2012).			Nivel de conocimiento en investigación de los docentes.	9	Ordinal
				Habilidades en el uso de las TIC para la investigación.	10	Demasiado [5]
			Fortalecimiento de capacidades	Capacitación investigativa a docentes y alumnos.	11	Mucho [4]
				Infraestructura y equipamiento de laboratorio para investigación.	12	Más o menos [3]
				Gestión de ORCID a los docentes y alumnos.	13	Poco [2]
				Fomenta la ponencia en congresos de investigación de su especialidad	14	Nada [1]
				Repositorio de los resultados de las investigaciones son accesibles para alumnos y docentes	15	
			Evaluación de la investigación	Adecuada gestión de la investigación.	16	
				Posición en el ranking de universidades que realizan investigación (Scimago)	17	

				Promueve la evaluación de investigación en docentes y estudiantes	18	
				Publicación en revistas de impacto los resultados de las investigaciones financiadas por la UNSM	19	
				Realiza periódicamente autodiagnóstico de necesidades de formación para mejorar competencias en investigación	20	

Nota: Elaboración propia

Tabla 2

Operacionalización de la variable Producción Científica

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM	ESCALA DE MEDICIÓN
VARIABLE 2: Producción científica	Producción científica: Forma a través del cual se expresa el conocimiento resultante del trabajo intelectual mediante investigación científica en una determinada área del saber, perteneciente o no al ámbito académico, publicado o inédito; que contribuye al desarrollo de la ciencia como actividad social (Piedra y Martínez, 2007).	La variable se medirá a través de las redes de investigación, actividad científica, fundamentación académica, factores condicionantes e impacto en los resultados de la investigación mediante una ficha de recolección de datos consistente en 20 ítems mediante escala de Likert elaborado por los autores.	Redes de investigación	Participación activa en redes de investigación.	1	Ordinal Demasiado [5] Mucho [4] Más o menos [3]
				Existencia de semilleros de investigación	2	
				Intercambio de conocimiento con redes de investigación de otras universidades nacionales y extranjeras.	3	
				Fomenta la ponencia en congresos de otras universidades de su especialidad	4	
				Incentiva la cultura investigativa en los estudiantes	5	
			Actividad científica	Artículos de investigación, publicados en revistas indexadas.	6	Poco [2] Nada [1]
				Apoyo logístico y financiero para proyectos de investigación.	7	
				Apoyo económico para asistir a eventos nacionales e internacionales de investigación.	8	
				Uso de buscadores académicos en sus investigaciones	9	

				Diseña, elabora y puesta en marcha proyectos de investigación y/o innovación	10	
			Fundamentación académica	Conocimientos para elaboración de proyectos de investigación.	11	Ordinal
				Capacitación constante en temas de investigación	12	Demasiado
				Proyectos enmarcados en diferentes líneas de investigación	13	[5]
				Plan de estudio profesional aporta en su formación como investigador	14	Mucho
				Fomenta el uso de la estructura de investigación estandarizada indicado en el reglamento general de investigación	15	[4]
						Más o menos
			Factores condicionantes	Herramientas tecnológicas para la interacción virtual con la comunidad científica	16	[3]
				Dominio de la metodología de la investigación científica	17	Poco
				Acceso al repositorio académicos de la universidad	18	[2]
				Reconocimientos a los docentes investigadores por los logros de producción científica	19	Nada
				Los docentes de la escuela muestran interés real por la investigación, desarrollo e innovación	20	[1]

Nota: Elaboración propia

Capítulo III: METODOLOGIA

3.1 Tipo de investigación

Bernal (2010) menciona que la elección de la investigación depende mayormente del problema de investigación que se tomará como objeto de estudio y de la formulación de las hipótesis, también así como de la concepción epistemológica y filosófica de los investigadores.

Ésta investigación es de tipo básica no experimental, porque permitirá ampliar el discernimiento de las bases sustanciales de la realidad en la gestión de la investigación y la producción científica y se analizarán las variables tal como se dan en su contexto natural. De igual manera es cuantitativa correlacional, puesto que medirá la relación existente de las dos variables según la muestra, si están o no relacionadas con los mismos sujetos y finalmente es transversal porque se estudiará las variables de estudio en un solo momento dado para su análisis estadístico.

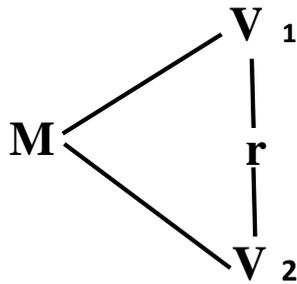
Hernández (2006) refiere que el tipo de investigación correlacional, cuantifica la relación que existe entre las variables en el entorno que se desarrolla, para conocer cómo se pueden comportan, identificando el comportamiento en relación a otras variables. La relación antes mencionada puede resultar positiva o negativa.

3.2 Método de investigación

Utilizó el método deductivo, empleándose antecedentes, teorías, instrumentos para la recopilación de datos que sustentan las variables de estudio, asociado a una investigación cuantitativa, conllevando objetividad, estimación numérica y la interferencia estadística, los cuales llevarían de conclusiones generales a específicas orientado a los resultados sobre la investigación.

3.3 Diseño de investigación

Hernández et al. (2017) menciona que el diseño de investigación es la estrategia o plan concebido para lograr la información que se requiere, cuyo propósito es dar a lugar al problema planteado. Esta investigación cuenta con un diseño no experimental de corte transversal, a fin de conocer la correlación que existe entre las dos variables de estudio: gestión de investigación y producción científica, obedeciendo al siguiente esquema.



Donde:

M: Estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja

V₁: Medida de la variable gestión de la investigación

V₂: Medida de la variable producción científica

r: Correlación de las variables.

3.4 Población, muestra y muestreo

Población

Está integrada por todos los alumnos de la escuela profesional de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, del primer al décimo ciclo académico que son en total 350 estudiantes, los cuales son los protagonistas en la investigación científica.

Muestra

Al ser una población de estudio amplia y conocida, la siguiente fórmula para obtener la cantidad de la muestra del estudio es.

$$n = \frac{Z^2 * p * q * N}{N * E^2 + Z^2 * p * q}$$

Considerando un nivel de confianza (Z) del 94%, con variabilidad positiva y negativa (p y q) del 0.50, el margen de error (E) del 6% y con población total de estudiantes (N) de 350, y aplicando el ajuste de corrección de la muestra que da un total de 120 estudiantes de la escuela profesional de contabilidad filial Rioja.

Muestreo

Es la forma como se obtiene los elementos para la muestra y para este caso, se utilizará el muestreo probabilístico aleatorio simple.

3.5 Técnicas e Instrumentos de recojo de datos

- **Técnicas:** En fase diagnóstica, para la recolección y registro de información de las variables de estudio la técnica utilizada fue la encuesta.
- **Instrumentos:** Teniendo en cuenta la naturaleza de la investigación y sus objetivos para la recolección de datos, se utilizó como instrumento el cuestionario, que permitió conseguir información objetiva para la investigación.

Dicho cuestionario estuvo conformado por una lista de veinte (20) preguntas a cada variable de estudio y fue aplicada a la muestra de estudio, a través de escala de Likert cuya valoración fue 1-nada, 2-poco, 3-más o menos, 4-mucho y 5-demasiado.

Lucas (2019), indicó que el cuestionario conformado por preguntas, posibilita la recogida de información en cuanto al criterio, apreciación, postura y caracterización de los encuestados y se prepara en forma sistemica y cuidadosa en relación a hechos y aspectos investigados.

- Validez

La validez del contenido dictamina que las variables que se propone medir tengan coherencia y consistencia técnica con las bases teóricas y los objetivos planteados, por medio de evaluación juiciosa de tres expertos (3). Para Hernández et al. (2014), “la validez se entiende como qué tan exitosamente un instrumento representa y mide un concepto teórico” (p. 51).

Tabla 3

Valoración de instrumentos por expertos

Variable	N.º Especialidad	Valoración	Opinión del experto
Gestión de la Investigación	1 Metodólogo	Muy Adecuado	Viable para su aplicación
	2 Especialista	Muy Adecuado	Viable para su aplicación
	3 Especialista	Muy Adecuado	Viable para su aplicación
Producción Científica	1 Metodólogo	Muy Adecuado	Viable para su aplicación
	2 Especialista	Muy Adecuado	Viable para su aplicación
	3 Especialista	Muy Adecuado	Viable para su aplicación

Nota: Resultados de expertos

La tabla 3, muestra los resultados de tres profesionales conocedores de las variables sobre el proceso de validación, quienes revisaron cada uno de los cuestionarios en base a una rúbrica y al finalizar se obtuvo en la primera variable una valoración Muy

Adecuado considerando viable para su aplicación, y en la segunda variable una valoración Muy Adecuado viable para su aplicación.

- **Confiabilidad:** Siendo los cuestionarios, los instrumentos considerados en el estudio; se requieren del análisis de confiabilidad, por esta razón se empleó el coeficiente estadístico de Alfa de Cronbach, utilizando el Programa Estadístico de SPSS versión 25. Según Manterola et al. (2018), la confiabilidad es un atributo psicométrico, que se relaciona con la carencia de error de medición, o, con el grado de consistencia y estabilidad de valoración obtenida a través de continuos procesos de medición con dicho instrumento.

Análisis de confiabilidad de la variable: Gestión de la investigación

Tabla 4

Resumen de procesamiento de casos de confiabilidad de variable 1

		N	%
Casos	Válido	120	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	120	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 5

Confiabilidad del número de preguntas variable 1

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,86	20

Nota: Base de datos de la investigación

Análisis de confiabilidad de la variable: Producción científica

Tabla 6

Resumen de procesamiento de casos de confiabilidad de variable 2

		N	%
Casos	Válido	120	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	120	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 7

Confiabilidad del número de preguntas variable 2

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,85	20

Nota: Base de datos de la investigación

Después de haber aplicado el estadístico de alfa de Cronbach, se pudo afirmar que los instrumentos fueron altamente confiables tanto para la variable 1 = 0,86 y la variable 2 = 0,85 respectivamente, por lo que quedaron listos para su aplicación.

3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Los datos recopilados de las encuestas pasaron por un proceso de clasificación, sistematización y análisis de acuerdo a las unidades correspondientes, respecto a sus variables, haciendo uso del programa estadístico SPSS versión 25. Se empleó la estadística de tipo descriptivo e inferencial, presentando los resultados en frecuencias y porcentajes; asimismo se utilizó lo siguiente:

- Coeficiente de correlación.
- Medidas de dispersión: desviación estándar, varianza, rango.
- La prueba de correlación R de Pearson para determinar la relación de las variables de estudio.

Se presentarán los resultados en tablas y gráficos estadísticos, a fin de examinar las características de la muestra de estudio. Para precisar el valor de correlación entre las variables y dimensiones en estudio, se aplicó información mostrada en la figura siguiente:

Figura 1

Valores del coeficiente de correlación de Pearson

Valor de r	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
- 0.9 a - 0.99	Correlación negativa muy alta
- 0.7 a - 0.89	Correlación negativa alta
- 0.4 a - 0.69	Correlación negativa moderada
- 0.2 a - 0.39	Correlación negativa baja
- 0.01 a - 0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Nota: Metodología de la investigación

3.7 Ética investigativa

Se consideró el formato de estilo de redacción APA - séptima edición, con citas de las investigaciones y sus referencias bibliográficas y; así mismo se considera el principio de autonomía, refiriéndose a la responsabilidad del autor de forma profesional y científico respecto a las consecuencias y difusión de lo investigado. De igual manera, el principio de beneficencia, el cual señala que la investigación debe tener en cuenta el bienestar de las personas que han participado en la recolección de datos, disminuyendo efectos adversos y maximizando los beneficios que pueda generar la investigación; sumándose, el principio de No maleficencia, que se ciñe a no causar daño a los participantes indirectos o directos en la investigación y finalmente se guardará la reserva respecto a la identidad de los participantes de la muestra para evitar inconvenientes.

Capítulo IV: RESULTADOS

4.1. Presentación y análisis de resultados

Una vez realizado el proceso de validez (Jueces Expertos) y confiabilidad (Muestra Piloto), y lograr obtener valores aceptables, se procedió aplicar el instrumento de recolección de datos para luego realizar el análisis estadístico de los datos y su presentación de resultados, utilizándose la base de datos denominado gestión de la investigación y producción científica que se encuentra en formato SPSS versión 25.

Resultados descriptivos

Objetivo específico 1: Determinar el nivel de la gestión de investigación en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.

Para la presentación de los resultados, se ha utilizado baremo, el cual se ha agrupado la suma de valores de cada dimensión de los encuestados en 03 niveles, siendo el nivel deficiente para el total de suma comprendido entre los valores de 5 a 11, el nivel regular para los valores entre 12 a 18 y el nivel eficiente para los valores comprendidos entre 19 a 25.

Tabla 8

Nivel de la variable gestión de la investigación en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021

Dimensión / Variable	Deficiente		Regular		Eficiente		Total	
	5 - 11		12 - 18		19 - 25			
	f	%	f	%	f	%	f	%
D1: Políticas institucionales de investigación	8	6.7%	80	66.7%	32	26.7%	120	100.0%
D2: Formación investigativa	20	16.7%	89	74.2%	11	9.2%	120	100.0%
D3: Fortalecimiento de capacidades	52	43.3%	67	55.8%	1	0.8%	120	100.0%
D4: Evaluación de la investigación	7	5.8%	90	75.0%	23	19.2%	120	100.0%
V1: Gestión de la investigación	11	9.2%	101	84.2%	8	6.7%	120	100.0%

Nota: Información extraída de la base de datos de la investigación

Interpretación:

Mencionar que la relación de dimensión políticas institucionales de la gestión de la investigación, el 66.7% (80) de los estudiantes encuestados expresaron que el nivel es regular, de igual manera el 26.7% (32) indicaron que es eficiente y el 6.7% (8) manifestaron que es deficiente. Con ello se puede decir que la mayoría de los encuestados (80) indicaron que las políticas institucionales en la escuela de contabilidad tienen un nivel regular.

Así mismo, en relación a la dimensión formación investigativa se puede indicar que el 74.2% (89) de los encuestados expresaron que tienen un nivel regular, el 16.7% (20) revelaron que cuenta un nivel deficiente y un 9.2% (11) manifestaron que su nivel es eficiente, siendo en su mayoría (80) expresaron que la formación investigativa mantiene un nivel regular.

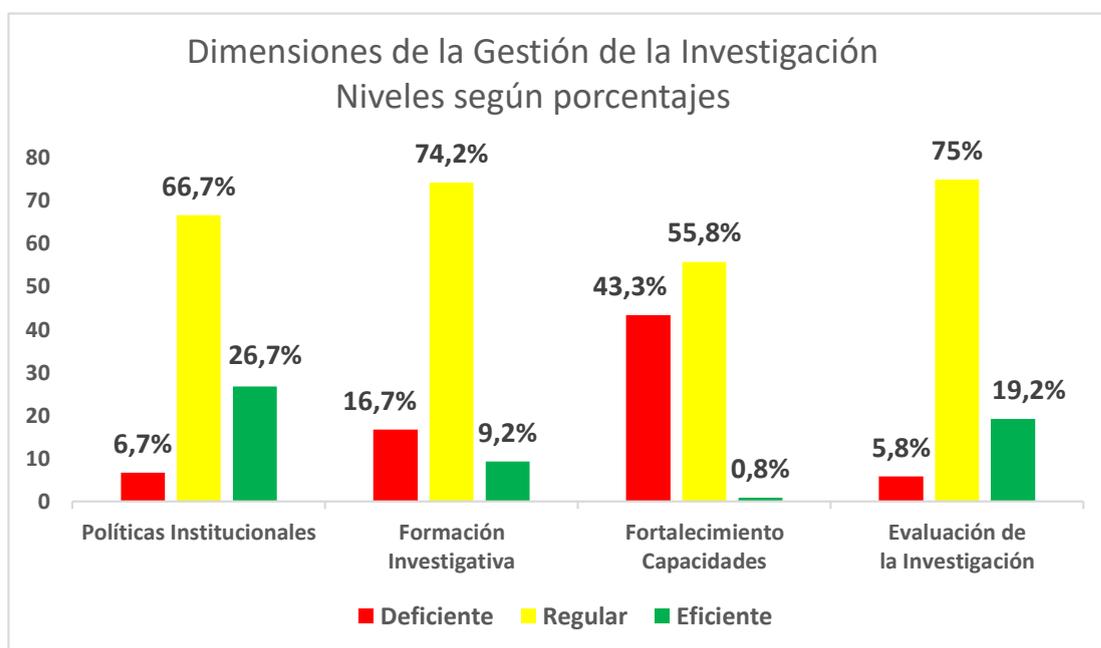
De igual manera, en relación a la dimensión fortalecimiento de capacidades, se puede denotar que el 55.8% (67) de los estudiantes encuestados manifestaron que se tiene un nivel regular, el 43.3% (52) expresaron un nivel deficiente y un bajo porcentaje del 0.8% (1) expresaron un nivel eficiente, predominando mayormente (67) un nivel regular.

De forma similar, la dimensión evaluación de la investigación, el 75% (90) de los encuestados denotaron que tiene un nivel regular, el 19.2% (23) manifestaron que tiene un nivel eficiente y un 5.8% (7) expresaron que tiene un nivel deficiente.

Finalmente, referente a la variable gestión de la investigación, se puede mencionar que la mayoría de los encuestados que representan el 84.2% (101 estudiantes) manifestaron que se tiene un nivel regular; así mismo el 9.2% (11 estudiantes) indicaron que se tiene un nivel deficiente y solo el 6.7% (8 estudiantes) expresaron que el nivel es eficiente, haciéndose notar que el nivel de la gestión de investigación que tiene la escuela de contabilidad, filial Rioja es mayormente regular, el cual se debe a la falta de acciones y/o estrategias que permitan maximizar el nivel de eficiencia que se requiere.

Figura 2

Niveles de las dimensiones de la gestión de la investigación en los estudiantes de la escuela de contabilidad de la universidad nacional de San Martín, filial Rioja, 2021



Nota: Información extraída de la base de datos de la investigación

Precisar que de todas dimensiones de la gestión de la investigación, el nivel que más prevalece es el regular, teniendo un porcentaje máximo del 75% en la dimensión evaluación de la investigación, seguido del nivel deficiente con un porcentaje máximo del 43.3% en la dimensión fortalecimiento de capacidades, el cual prevalece en segundo lugar y finalmente un bajo porcentaje en el nivel eficiente con un máximo del 26.7%. en la dimensión políticas institucionales. Esto se puede deber a que en la escuela de contabilidad adolece de estrategias y acciones a fin de maximizar el nivel de eficiencia en la gestión de la investigación y minimizar el nivel de deficiente.

Tabla 9

Estadísticos descriptivos de tendencia central de la gestión de la investigación y sus dimensiones en los estudiantes en la escuela de contabilidad de la universidad nacional de San Martín, filial Rioja, 2021

Dimensiones	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Políticas institucionales	120	8	25	16.57	3.078
Formación investigativa	120	5	25	14.35	3.402
Fortalecimiento de capacidades	120	5	20	12.15	3.151
Evaluación de la investigación	120	5	22	15.95	3.021
Gestión de la investigación	120	30	85	59.02	10.074

Nota. Información obtenida por el cuestionario aplicado

Precisar que la dimensión política institucionales de la variable gestión de la investigación dispone un valor mínimo de 8 que ubica en un nivel deficiente y un valor máximo de 25 que se ubica en un nivel eficiente, con valor promedio de 16.57 y desviación respecto a su media de 3.078 en promedio, indicando las políticas institucionales en la escuela de contabilidad tienen un nivel regular.

De igual manera, se denota que la dimensión formación investigativa de la variable gestión de la investigación posee un valor mínimo de 5 que le asigna a un nivel deficiente y un valor máximo de 25 que le asigna a un nivel eficiente, y valor promedio de 14.35 y una desviación respecto a su media de 3.402 en promedio, indicando la formación investigativa en la escuela de contabilidad mantiene un nivel regular.

De forma similar, la dimensión fortalecimiento de capacidades de la variable gestión de la investigación cuenta con un valor mínimo de 5 que le asigna a un nivel deficiente y un valor máximo de 20 que le asigna a un nivel eficiente, con valor promedio de 12.15 y desviación respecto a su media de 3.151 en promedio, precisando el fortalecimiento de capacidades en la escuela de contabilidad tiene un nivel regular.

De la misma forma, la dimensión evaluación de la investigación de la variable gestión de la investigación mantiene un valor mínimo de 5 que le asigna a un nivel deficiente y un valor máximo de 22 correspondiendo a un nivel eficiente, y un valor promedio 15.95 con una desviación respecto a su media de 3.021 en promedio, indicando que la evaluación de la investigación en la escuela de contabilidad tiene un nivel regular.

Finalmente, se puede manifestar que la variable gestión de la investigación mantiene un valor mínimo de 30 que le asigna a un nivel deficiente y un valor máximo de 85 que correspondiendo a un nivel eficiente, con valor promedio de 59.02 y desviación respecto a su media de 10.074 en promedio, precisando que la gestión de la investigación en la escuela de contabilidad tiene un nivel regular.

Objetivo específico 2: Precisar el nivel de la producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.

Para la presentación de los resultados, se ha utilizado baremo, el cual se ha agrupado la suma de valores de cada dimensión de los encuestados en 03 niveles, siendo el nivel bajo para el total de suma comprendido entre los valores de 5 a 11, el nivel regular para los valores entre 12 a 18 y el nivel alto para los valores comprendidos entre 19 a 25.

Tabla 10

Nivel de la variable producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021

Dimensión / Variable	Bajo		Regular		Alto		Total	
	5 - 11		12 - 18		19 - 25			
	F	%	f	%	f	%	f	%
D1: Redes de investigación	7	5.8%	101	84.2%	12	10.0%	120	100.0%
D2: Actividad científica	8	6.7%	105	87.5%	7	5.8%	120	100.0%
D3: Fundamentación académica	12	10.0%	100	83.3%	8	6.7%	120	100.0%
D4: Factores condicionantes	16	13.3%	96	80.0%	8	6.7%	120	100.0%
V1: Producción científica	3	2.5%	112	93.3%	5	4.2%	120	100.0%

Nota: Datos obtenidos de los instrumentos de la investigación

Interpretación:

En relación a la dimensión redes de investigación, el 84.2% (101) de los estudiantes encuestados expresaron que el nivel es regular, el 10% (12) precisaron que el nivel es alto y el 5.8% (7) que el nivel es bajo, concluyendo que la mayoría manifestaron que las redes de investigación en la escuela de contabilidad tienen un nivel regular.

De forma similar, en relación a la dimensión actividad científica, se puede mencionar que el 87.5% (105) de los encuestados expresaron que tienen un nivel regular, el 6.7% (8) revelaron que disponen un bajo nivel y 5.8% (7) precisaron un alto nivel, concluyendo que la actividad científica en la escuela de contabilidad se encuentra en un nivel regular.

De igual manera, en relación a la dimensión fundamentación académica, se puede indicar que el 83.3% (100) de los estudiantes encuestados manifestaron que se tiene un nivel regular, el 10% (12) expresaron un nivel bajo y un porcentaje reducido del 6.7%

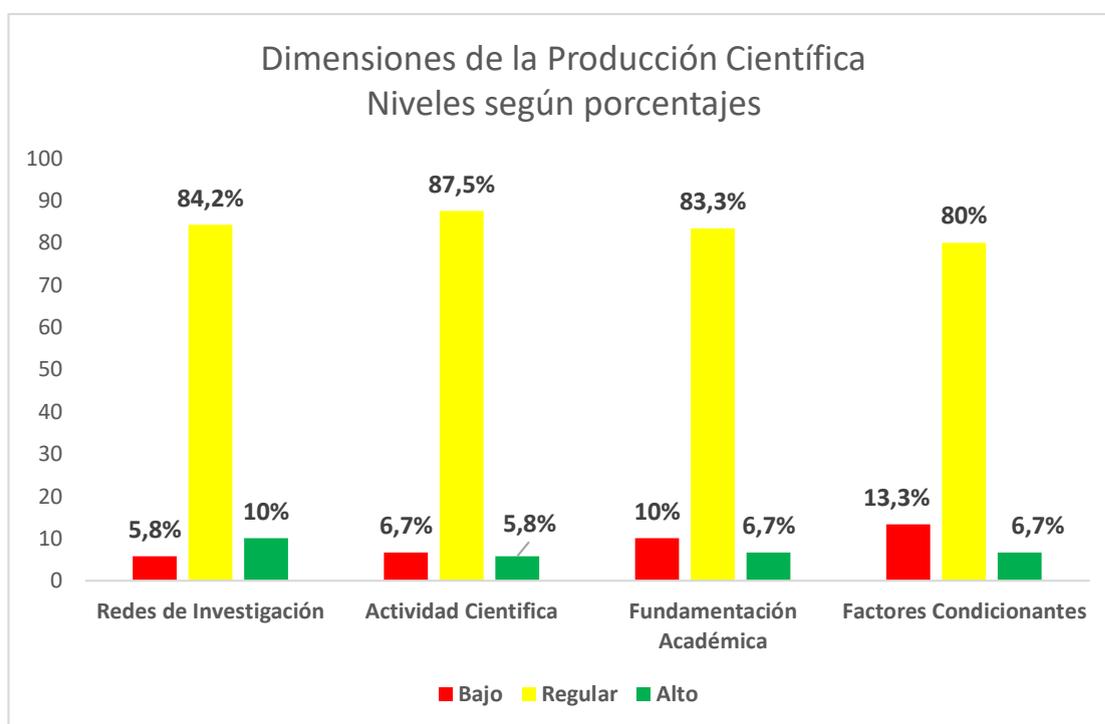
(8) expresaron un nivel alto, concluyendo que la mayoría han manifestado que la fundamentación académica en la escuela de contabilidad está en un nivel regular.

De la misma forma, con respecto a la dimensión factores condicionantes, el 80% (96) de los encuestados manifestaron que tiene un nivel regular, el 13.3% (16) denotaron que tiene un nivel bajo y un porcentaje reducido del 6.7% (8) expresaron que tiene un nivel alto, concluyendo que en su mayoría el nivel de los factores condicionantes es regular.

Finalmente, en referencia a la variable producción científica, precisamos que la mayoría de los estudiantes encuestados que representan 93.3% (112 estudiantes) manifestaron que se tiene un nivel regular; así mismo el 4.2% (5 estudiantes) indicaron que se tiene un nivel alto y solo el 2.5% (3 estudiantes) expresaron que el nivel es bajo, haciéndose notar que la producción científica que se tiene en la escuela de contabilidad, filial Rioja esta mayormente en nivel regular, el cual se debe a la falta de acciones y/o estrategias planificadas que permitan maximizar la producción científica de los estudiantes.

Figura 3

Niveles de las dimensiones de la producción científica en los estudiantes de la escuela de contabilidad de la universidad nacional de San Martín, filial Rioja, 2021



Nota: Datos obtenidos de los instrumentos de la investigación

Se puede apreciar que, de todas dimensiones de la producción científica, el nivel que más prevalece es el nivel regular, teniendo un porcentaje máximo de nivel regular del 87.5% en la dimensión actividad científica, seguido de la dimensión redes de investigación con un nivel regular del 84.2%; de igual manera la dimensión fundamentación académica con un porcentaje de 83.3% de nivel regular y finalmente en la dimensión factores condicionantes con un 80% en un nivel también regular. Se puede mencionar que todas las dimensiones de la producción científica tienen un alto porcentaje de nivel regular y un porcentaje menor al 11% de nivel alto, conllevando a que falta mucho en motivar la investigación a fin de que se maximice el nivel alto de la producción científica.

Tabla 11

Estadísticos descriptivos de tendencia central de la producción científica y sus dimensiones en los estudiantes de la escuela de contabilidad de la universidad nacional de San Martín, filial Rioja, 2021

Dimensiones	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Redes de investigación	120	9	21	15.80	2.434
Actividad científica	120	11	20	15.19	2.194
Fundamentación académica	120	8	21	14.83	2.559
Factores condicionantes	120	7	23	14.39	2.850
Producción científica	120	40	78	60.21	6.857

Nota. Datos obtenidos de los instrumentos de la investigación

Precisar que la variable producción científica en su dimensión redes de investigación posee un valor mínimo de 9 que concierne a un nivel bajo y un valor máximo de 21 que concierne a un nivel alto, con valor promedio de 15.80 y desviación respecto a su media de 2.434 en promedio, precisando que las redes de investigación en la escuela de contabilidad tienen un nivel regular.

De igual forma, se puede precisar que la dimensión actividad científica de la variable producción científica posee valor mínimo de 11 que concierne a un nivel bajo y un valor máximo de 20 que concierne a un nivel alto, con valor promedio de 15.19 y desviación respecto a su media de 2.194 en promedio, que indica que la actividad científica en la escuela de contabilidad tiene un nivel regular.

Así mismo, la dimensión fundamentación académica de la variable producción científica posee un valor mínimo de 8 que le asigna un nivel bajo y un valor máximo de 21 correspondiente a un nivel alto, con valor promedio de 14.83 y desviación respecto a su media de 2.559 en promedio, denotando la fundamentación académica en la escuela de contabilidad tiene un nivel regular.

De misma manera, la dimensión factores condicionantes de la variable producción científica posee un valor mínimo de 7 correspondiente a un nivel bajo y un máximo valor de 23 correspondiente a un nivel alto, con valor promedio de 14.39 y desviación respecto a su media de 2.850 en promedio, precisando los factores condicionantes en la escuela de contabilidad tienen un nivel regular.

Finalmente, se puede indicar que la variable producción científica dispone un valor mínimo de 40 correspondiente a un nivel bajo y máximo valor de 78 correspondiente a un nivel alto, con valor promedio de 60.21 y desviación respecto a su media de 6.857 en promedio, denotando la producción científica en la escuela de contabilidad tiene un nivel regular.

Resultados inferenciales

Prueba de normalidad de los datos

Con el propósito de contrastar la normalidad del conjunto de datos obtenidos de las variables gestión de la investigación y producción científica, se realizó dicha prueba para saber si la información de cada variable persigue una distribución de normalidad; para ello se utilizó el SPSS y se planteó dichas hipótesis de normalidad:

Ho: Los datos de las variables tienen una distribución normal

H₁: Los datos de las variables no tienen una distribución normal

Se consideró un nivel de confianza del 95% y una significancia del 5%.

Utilizó la prueba estadística de Kolmogorov Smirnov por contar con una muestra mayor a 50 datos (gl=120), cuyos resultados son:

Tabla 12

Normalidad de los datos de las variables gestión de la investigación y producción científica

Variable	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de la investigación	.074	120	.152
Producción científica	.072	120	.197

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota. Información obtenida por el cuestionario aplicado

Criterio de decisión

Sig. = grado de significancia = p

Si $p < 0.05$, entonces rechazamos el Ho y aceptamos la H₁

Si $p > 0.05$, entonces aceptamos el Ho y rechazamos la H₁

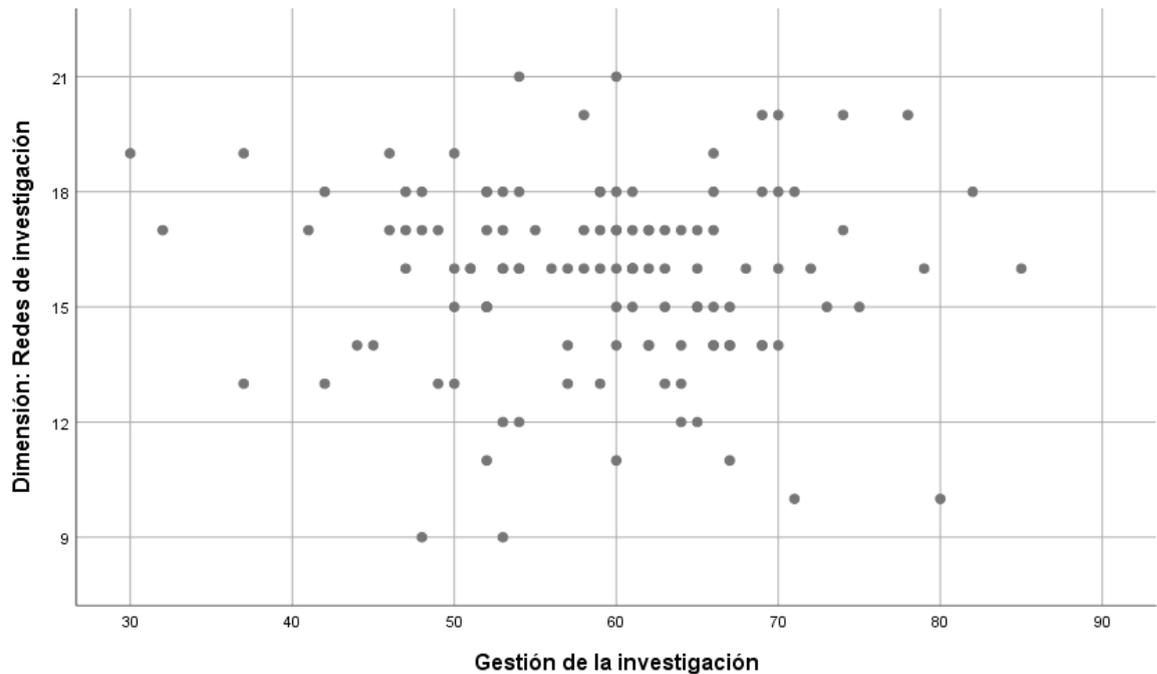
Decisión y conclusión

Se observa que el valor Sig. de la variable gestión de la investigación es mayor a 0.05 ($p=0.152$) y de la variable producción científica es también mayor a 0.05 ($p=0.197$); entonces concluimos que $p > 0.05$ por lo que aceptamos el Ho y rechazamos el H₁; es decir los datos de las dos variables de estudio tienen distribución normal, por consiguiente, se aplicó la estadística paramétrica utilizando la prueba estadística de Carl Pearson.

Objetivo específico 3: Establecer la relación entre la gestión de investigación y las redes de investigación en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.

Figura 4

Diagrama de dispersión de datos entre gestión de investigación y la dimensión redes de investigación



Nota. Información obtenida de la aplicación del cuestionario a 120 estudiantes

Observamos que cada punto (unidad de estudio) contribuye al diagrama de dispersión; donde muestra la tendencia de la relación entre variable gestión de la investigación y la dimensión redes de investigación de la variable producción científica. Concluimos que los puntos se encuentran muy dispersos a una correlación lineal entre la gestión de la investigación y las redes de investigación.

Para contrastar lo dicho en el diagrama de dispersión, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson.

Tabla 13

Prueba de coeficiente de correlación de Pearson entre gestión de la investigación y la dimensión redes de investigación

Variables		Gestión de la investigación	Redes de investigación
Gestión de la investigación	Correlación de Pearson	1	-0.040
	Sig. (bilateral)		0.668
	N	120	120
Redes de investigación	Correlación de Pearson	-0.040	1
	Sig. (bilateral)	0.668	
	N	120	120

Nota. Información extraída por el cuestionario aplicado

Decisión y conclusión

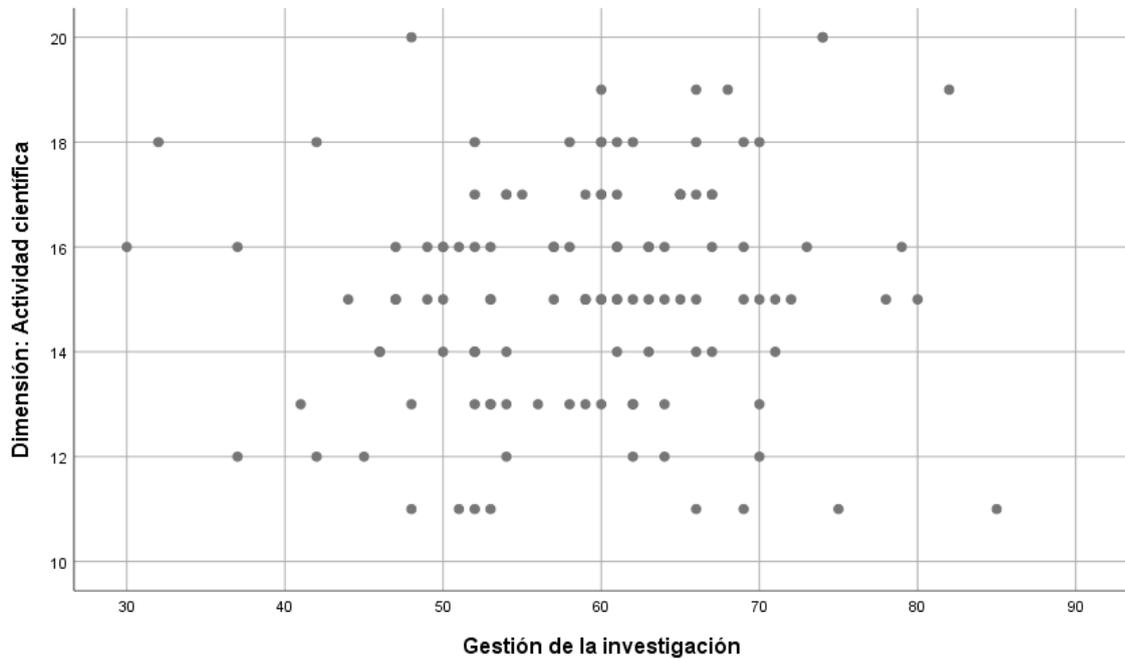
Precisar la correlación de la variable gestión de la investigación y dimensión redes de investigación de la producción científica, en donde encontramos una correlación negativa muy baja (-0.040) en el nivel -0.01 a -0.19, siendo $r = -0.040$ (Donde r: Estadístico de Pearson).

Si analizamos el coeficiente de determinación, encontramos que $r^2 = 0.0016$; el cual puede interpretarse que solo el 0.16% de las redes de la investigación es debido a la gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

Objetivo específico 4: Establecer la relación entre la gestión de investigación y la actividad científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.

Figura 5

Diagrama de dispersión de datos entre gestión de investigación y la dimensión actividad científica



Nota. Datos obtenidos de la aplicación del cuestionario a 120 estudiantes

Observamos que cada punto (unidad de estudio) contribuye al diagrama de dispersión; donde señala la relación de la variable gestión de la investigación con dimensión actividad científica de la variable producción científica. Concluimos que los puntos se encuentran muy dispersos a una correlación lineal entre la gestión de la investigación y la actividad científica.

Para contrastar lo dicho en el diagrama de dispersión, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson.

Tabla 14

Prueba de coeficiente de correlación de Pearson entre gestión de la investigación y la dimensión actividad científica

Variables		Gestión de la investigación	Actividad científica
Gestión de la investigación	Correlación de Pearson	1	0.119
	Sig. (bilateral)		0.194
	N	120	120
Actividad científica	Correlación de Pearson	0.119	1
	Sig. (bilateral)	0.194	
	N	120	120

Nota. Datos obtenidos por el cuestionario aplicado

Decisión y conclusión

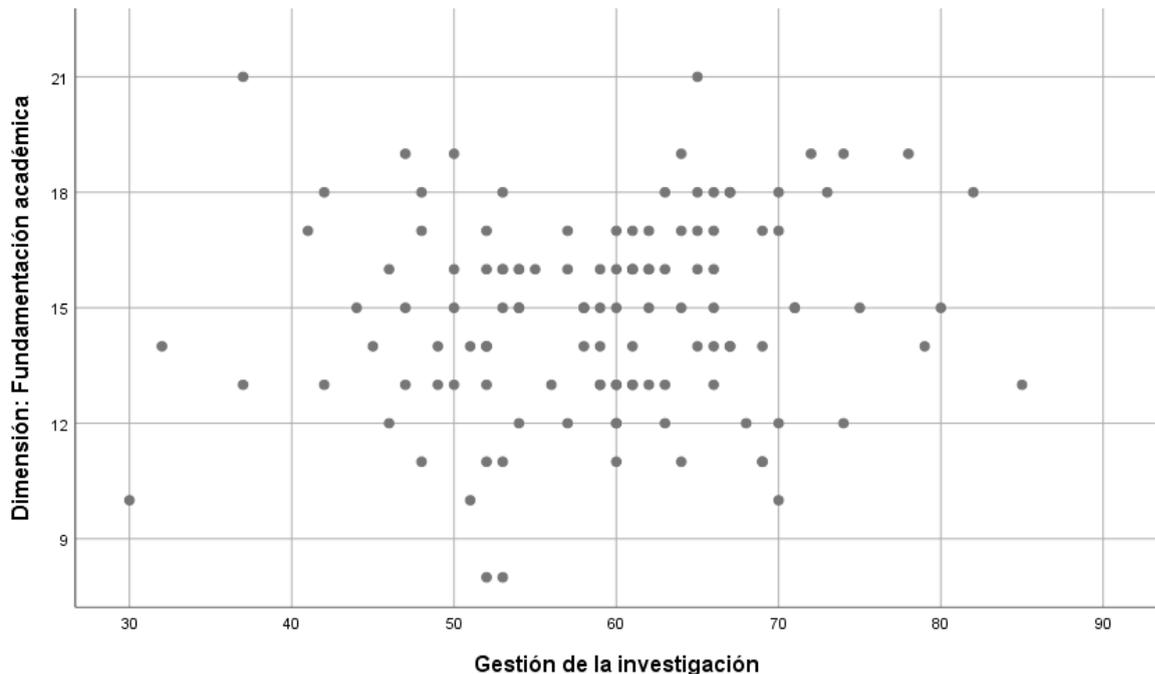
Observamos la correlación de la variable gestión de la investigación y la dimensión actividad científica de la producción científica, donde encontramos una correlación positiva muy baja (0.119) en el nivel 0.01 a 0.19, siendo $r = 0.119$ (Donde r: Estadístico de Pearson).

Si analizamos el coeficiente de determinación, encontramos que $r^2 = 0.0142$; el cual puede interpretarse que solo el 1.42% de la actividad científica es debido a la gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

Objetivo específico 5: Establecer la relación entre la gestión de investigación y la fundamentación académica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.

Figura 6

Diagrama de dispersión de datos entre gestión de investigación y la dimensión fundamentación académica



Nota. Información obtenida de la aplicación del cuestionario a 120 estudiantes

Observamos que cada punto (unidad de estudio) contribuye al diagrama de dispersión; donde muestra la tendencia de la relación entre la variable gestión de la investigación y la dimensión fundamentación académica de la variable producción científica. Concluimos que los puntos se encuentran muy dispersos a una correlación lineal entre la gestión de la investigación y la fundamentación académica.

Para contrastar lo dicho en el diagrama de dispersión, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson.

Tabla 15

Prueba de coeficiente de correlación de Pearson entre gestión de la investigación y la dimensión fundamentación académica

Variables		Gestión de la investigación	Fundamentación académica
Gestión de la investigación	Correlación de Pearson	1	0.126
	Sig. (bilateral)		0.169
	N	120	120
Fundamentación académica	Correlación de Pearson	0.126	1
	Sig. (bilateral)	0.169	
	N	120	120

Nota. Información extraída por el cuestionario aplicado

Decisión y conclusión

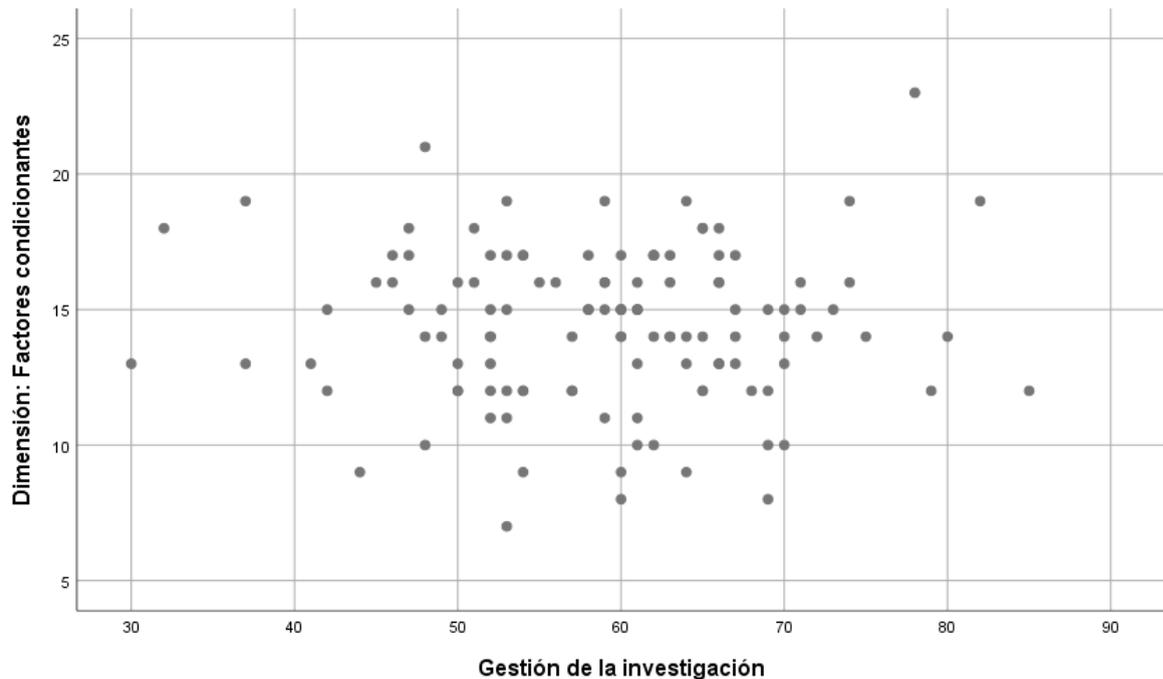
Observamos correlación de la variable gestión de la investigación y la dimensión fundamentación académica de la producción científica, en donde encontramos una correlación positiva muy baja (0.126) en el nivel 0.01 a 0.19, siendo $r = 0.126$ (Donde r: Estadístico de Pearson).

Si analizamos el coeficiente de determinación, encontramos que $r^2 = 0.0159$; el cual puede interpretarse que solo el 1.59% de la fundamentación académica es debido a la gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

Objetivo específico 6: Establecer la relación entre la gestión de investigación y los factores condicionantes en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.

Figura 7

Diagrama de dispersión de datos entre gestión de investigación y factores condicionantes



Nota. Datos obtenidos de la aplicación del cuestionario a 120 estudiantes

Observamos que cada punto (unidad de estudio) contribuye al diagrama de dispersión; que evidencia tendencia de la relación entre la variable gestión de la investigación y los factores condicionantes de la variable producción científica. Concluimos que los puntos se encuentran muy dispersos a una correlación lineal entre la gestión de la investigación y los factores condicionantes.

Para contrastar lo dicho en el diagrama de dispersión, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson.

Tabla 16

Prueba de coeficiente de correlación de Pearson entre gestión de la investigación y la dimensión factores condicionantes

Variables		Gestión de la investigación	Factores condicionantes
Gestión de la investigación	Correlación de Pearson	1	0.009
	Sig. (bilateral)		0.919
	N	120	120
Factores condicionantes	Correlación de Pearson	0.009	1
	Sig. (bilateral)	0.919	
	N	120	120

Nota. Datos obtenidos por el cuestionario aplicado

Decisión y conclusión

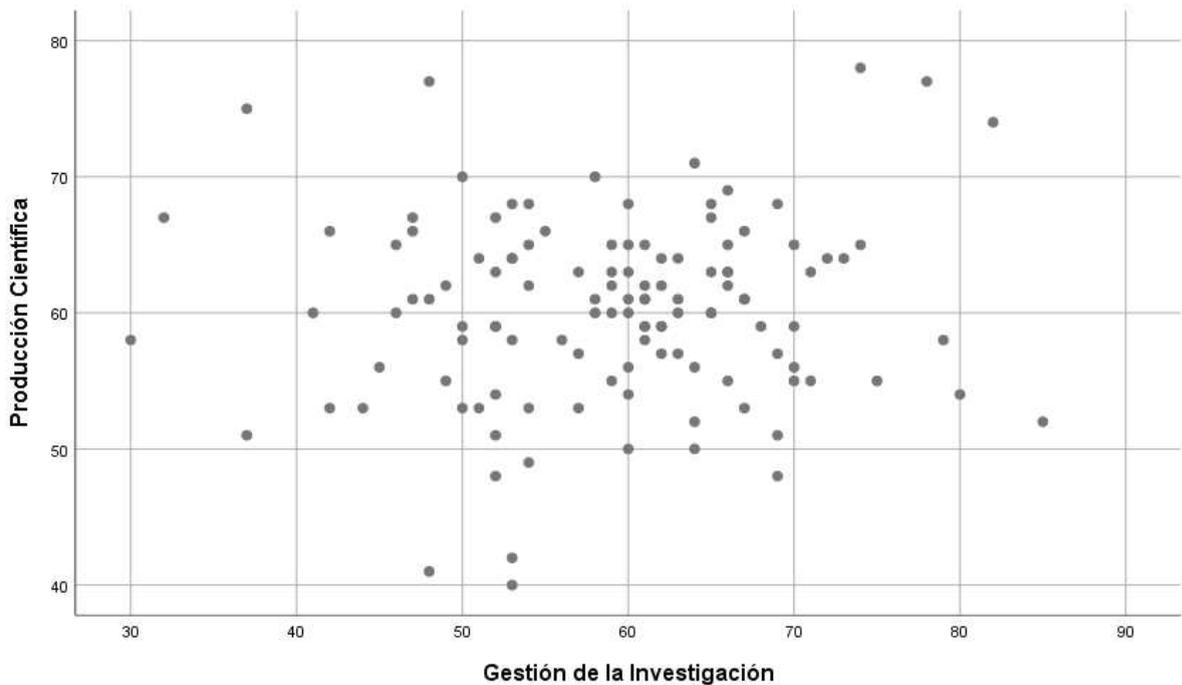
Apreciamos la correlación entre la variable gestión de la investigación y la dimensión factores condicionantes de producción científica, en donde encontramos una correlación positiva muy baja (0.009) en el nivel 0.01 a 0.19, siendo $r = 0.009$ (Donde r: Estadístico de Pearson).

Si analizamos el coeficiente de determinación, encontramos que $r^2 = 0.0001$; el cual puede interpretarse que solo el 0.01% de los factores condicionantes es debido a la gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

Objetivo general: Determinar la relación entre la gestión de investigación y la producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.

Figura 8

Diagrama de dispersión de datos de la gestión de la investigación y producción científica



Nota. Datos obtenidos de la aplicación del cuestionario a 120 estudiantes

Observamos que cada punto (unidad de estudio) contribuye al diagrama de dispersión; que muestra la tendencia de la relación entre las dos variables estudiadas. Concluimos que los puntos se encuentran muy dispersos a una correlación lineal entre la gestión de la investigación y la producción científica.

Para contrastar lo dicho en el diagrama de dispersión, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson.

Tabla 17

Prueba de coeficiente de correlación de Pearson entre gestión de la investigación y producción científica

Variables		Gestión de la investigación	Producción científica
Gestión de la investigación	Correlación de Pearson	1	.075
	Sig. (bilateral)		.415
	N	120	120
Producción científica	Correlación de Pearson	.075	1
	Sig. (bilateral)	.415	
	N	120	120

Nota. Datos obtenidos por el cuestionario aplicado

Decisión y conclusión

Observamos la correlación de la variable gestión de la investigación y la variable de la producción científica, en donde encontramos una correlación positiva muy baja (0.075) en el nivel 0.01 a 0.19, siendo $r = 0.075$ (Donde r: Estadístico de Pearson).

Si analizamos el coeficiente de determinación, encontramos que $r^2 = 0.0056$; el cual puede interpretarse que la producción científica representa el 0.56%, debido a gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

4.2. Prueba de Hipótesis

4.2.1. Caso General

Formulación de las hipótesis de las variables

Ho: No existe correlación significativa entre gestión de investigación y producción científica.

H₁: Existe correlación significativa entre gestión de la investigación y producción científica.

Contemplando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

Estadístico prueba Pearson

Ver tabla 17

Criterio de decisión

Sig. = grado de significancia = p

Si $p < 0.05$, entonces aceptamos la H₁ y rechazamos el Ho

Si $p \geq 0.05$, entonces aceptamos el Ho y rechazamos la H₁

Conclusión

Se observa que el valor Sig. (bilateral) de la variable gestión de la investigación es mayor a 0.05 ($p=0.415$) y de la variable producción científica es también mayor a 0.05 ($p=0.415$); entonces concluimos que $p > 0.05$ por lo que aceptamos el Ho y rechazamos el H₁; por lo tanto, concluimos no existe correlación significativa entre las variables gestión de la investigación y producción científica.

4.2.2. Caso Dimensión 1

Formulación de hipótesis de la dimensión 1

Ho: No existe correlación significativa entre gestión de la investigación y redes de investigación.

H₁: Existe correlación significativa entre gestión de la investigación y redes de investigación.

Considerando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

Estadístico prueba Pearson

Ver tabla 13

Criterio de decisión

Sig. = grado de significancia = p

Si $p < 0.05$, entonces aceptamos la H_1 y rechazamos el H_0

Si $p \geq 0.05$, entonces aceptamos el H_0 y rechazamos la H_1

Conclusión

Se observa que el valor Sig. (bilateral) de la variable gestión de la investigación es mayor a 0.05 ($p=0.668$) y de la dimensión redes de investigación es también mayor a 0.05 ($p=0.668$); entonces concluimos que $p > 0.05$ por lo que aceptamos el H_0 y rechazamos el H_1 ; por lo tanto, concluimos no existe correlación significativa entre la gestión de la investigación y la dimensión redes de investigación.

4.3.3. Caso Dimensión 2

Formulación de hipótesis de la dimensión 2

H_0 : No existe correlación significativa entre gestión de la investigación y la actividad científica.

H_1 : Existe correlación significativa entre gestión de la investigación y la actividad científica.

Considerando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

Estadístico prueba Pearson

Ver tabla 14

Criterio de decisión

Sig. = grado de significancia = p

Si $p < 0.05$, entonces aceptamos la H_1 y rechazamos el H_0

Si $p \geq 0.05$, entonces aceptamos el H_0 y rechazamos la H_1

Conclusión

Se observa que el valor Sig. (bilateral) de la variable gestión de la investigación es mayor a 0.05 ($p=0.194$) y de la dimensión actividad científica es también mayor a 0.05 ($p=0.119$); entonces concluimos que $p>0.05$ por lo que aceptamos el H_0 y rechazamos el H_1 ; por lo tanto, se concluye que no existe correlación significativa entre la gestión de la investigación y la dimensión actividad científica.

4.3.4. Caso Dimensión 3

Formulación de hipótesis de la dimensión 3

H_0 : No existe correlación significativa entre gestión de investigación y fundamentación académica.

H_1 : Existe correlación significativa entre gestión de la investigación y fundamentación académica.

Considerando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

Estadístico prueba de Pearson

Ver tabla 15

Criterio de decisión

Sig. = grado de significancia = p

Si $p<0.05$, entonces aceptamos la H_1 y rechazamos el H_0

Si $p\geq 0.05$, entonces aceptamos el H_0 y rechazamos la H_1

Conclusión

Se observa que el valor Sig. (bilateral) de la variable gestión de la investigación es mayor a 0.05 ($p=0.169$) y de la dimensión fundamentación académica es también mayor a 0.05 ($p=0.126$); entonces concluimos que $p>0.05$ por lo que aceptamos el H_0 y rechazamos el H_1 ; por lo tanto, se concluye que la gestión de la investigación y la dimensión fundamentación académica no existe correlación significativa.

4.3.5. Caso Dimensión 4

Formulación de hipótesis de la dimensión 4

Ho: No existe correlación significativa entre gestión de investigación y factores condicionantes.

H₁: Existe correlación significativa entre gestión de la investigación y factores condicionantes.

Se contemplo un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

Estadístico prueba de Pearson

Ver tabla 16

Criterio de decisión

Sig. = grado de significancia = p

Si $p < 0.05$, entonces aceptamos la H₁ y rechazamos el Ho

Si $p \geq 0.05$, entonces aceptamos el Ho y rechazamos la H₁

Conclusión

Se observa que el valor Sig. (bilateral) de la variable gestión de la investigación es mayor a 0.05 ($p=0.919$) y de la dimensión factores condicionantes es también mayor a 0.05 ($p=0.919$); entonces concluimos que $p > 0.05$ por lo que aceptamos el Ho y rechazamos el H₁; por lo tanto, se concluye que la gestión de la investigación y la dimensión factores condicionantes no existe correlación significativa.

4.3 Discusión de resultados

Los resultados del estudio denotan que la correlación entre las variables gestión de la investigación y producción científica es muy baja, por lo que se puede indicar que no existe correlación significativa entre las variables de estudio; es decir, que la gestión de la investigación es indiferente a la producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021, y esto se puede deber a las inadecuadas políticas institucionales de investigación con formación investigativa y fortalecimiento de capacidades, los cuales no permiten tener un nivel alto en la producción científica. A diferencia de Barros & Turpo (2020) en su investigación titulada La formación en investigación y su incidencia en la producción científica del profesorado de educación de una universidad pública de Ecuador, con enfoque cuantitativo y tipo relacional entre la formación en investigación y la producción científica, concluyó que los resultados describen la evolución incipiente de la formación doctoral y la creciente producción científica; resaltando las correlaciones positivas entre los indicadores, quedando comprobada la incidencia de la formación doctoral en la producción científica. No obstante Barros y Turpo (2020) manifestaron que el desarrollo en investigación y la producción científica en postgrado, se puede resaltar una correlación positiva, mencionando que la formación doctoral a nivel de investigación influye en forma positiva en el crecimiento de la producción científica. Así mismo, Becerra et al. (2015) conceptualizó por Gestión de la Investigación, al proceso minucioso de administrar el conocimiento de la comunidad educativa, para generar ventajas competitivas y lograr así las metas institucionales, para ello indico que es necesario seleccionar, implementar y evaluar estrategias que permitan perfeccionar el manejo sus recursos de la institución y el conocimiento mismo.

De manera similar, el resultado de la correlación entre la variable gestión de la investigación y la dimensión redes de investigación de la variable producción científica presento una correlación negativa muy baja, no existiendo correlación significativa entre la gestión de la investigación y la dimensión redes de investigación; esto se puede deber que la gestión de la investigación no considera muy importante la participación de los estudiantes en alguna red de investigación, permitiendo el intercambio de conocimientos entre universidades, ni tampoco los estudiantes conocen sobre la existencia de semilleros de investigación, lo que origina que no se incentive la cultura investigativa en los estudiantes de contabilidad. De igual forma, Tomás et al. (2017) en su

investigación, sostuvo que las universidades con buena posición en los rankings realizan mejores prácticas para promover la investigación, divulgando las investigaciones, reconocimiento a los mejores investigadores; concluyendo que hay una estrecha relación entre la posición en los rankings y la cantidad de investigaciones; por lo tanto, para tener una mejor posición en la jerarquía de los rankings se debe perfeccionar, gestionar e invertir con eficacia la investigación (p.19). Por otra parte, Jiménez (2015) afirma que las redes de investigación son el camino más importante para la difusión de producciones científicas, logrando que cada uno de ellos realice aportes de tipo intelectual así como el intercambio de material bibliográfico actual, estableciendo vínculos positivos donde realizan intercambio de conocimiento y a su vez, generan alianzas para el desarrollo de nuevas investigaciones (p,5).

De igual manera, el resultado de la correlación entre la variable gestión de la investigación y la dimensión actividad científica de la variable producción científica, presentó una correlación positiva muy baja, no existiendo correlación significativa; esto puede deberse que la gestión de la investigación no considera con frecuencia publicaciones de artículos de investigación en revistas indexadas ni tampoco se brinda apoyo suficiente por parte de la universidad para la realización de proyectos de investigación y asistencia a eventos nacionales e internacionales de investigación con la finalidad de poner en marcha proyectos de investigación y/o innovación. Por otra parte, Turpo y García (2019) en su artículo de investigación, mencionaron que se experimentó un aumento de la producción científica, en especial, considerando las tesis universitarias de postgrado, pero existe un bajo nivel de publicaciones científicas en revistas indizadas (p.86). Además, Rosales (2014) sostuvo que la actividad investigativa son los conocimientos, habilidades, actitudes y valores que están presentes en la investigación y es considerada en la malla curricular de las escuelas profesionales, lo cual ayudó a que los futuros profesionales puedan aportar a solución de los problemas que se manifestaron en el entorno. (p.64).

De forma similar, el resultado de la correlación entre la variable gestión de la investigación y la dimensión fundamentación académica de la variable producción científica presento una correlación positiva muy baja, no existiendo correlación significativa entre ellas; esto puede deberse a que la gestión de la investigación mantiene poca importancia en la elaboración de proyectos de investigación y participación de capacitaciones en temas de investigación, enmarcados en la realización de proyectos de

diferentes líneas de investigación, reduciendo el aporte en su formación académica para la investigación en los estudiantes de contabilidad. Por otra parte, Valles (2018) precisa que es necesario e importante el diseño e implementación de un sistema que sea una base para cumplir con todos los requerimientos de los procesos de investigación para el logro de metas y resultados eficientes a nivel cuantitativo de la universidad (p.38). Además Lafrancesco (2003) la define a la fundamentación académica como “un conjunto de enseñanzas organizadas que deben ser superadas por el estudiante para obtener su título universitario”, y que deben ser incluidas en los planes de estudios.

Similarmente, el resultado de la correlación entre la variable gestión de la investigación y la dimensión factores condicionantes de la variable producción científica presentó una correlación positiva muy baja, no existiendo correlación significativa; esto puede deberse a que no se les brinda a los docentes y alumnos de herramientas tecnológicas para la interacción virtual con la comunidad científica y también los estudiantes adolecen de un dominio de la metodología de la investigación científica, teniendo poco acceso a repositorios académicos para búsquedas de información de investigación y a la vez no hay pocos reconocimientos a los docentes por los logros de producción científica, dando origen al poco interés por la investigación, desarrollo e innovación. De igual manera, Rodríguez (2018) en su artículo de investigación sostiene que existen diversos paradigmas que no permiten establecer nuevos lineamientos para el proceso de investigación y la gestión de la misma, siendo necesario autores involucrados en la investigación con impacto en la sociedad actual (p.53). Por otra parte, Tafur y Suárez (2016) en su investigación La gestión de la investigación de la educación superior en Perú, manifestó que existe una baja cantidad de investigadores por proceso de nombramiento deficiente, el cual no consideran la producción científica al momento de la evaluación, bajos sueldos, entre otros, no existiendo un plan estratégico institucional adecuado para promover la investigación (p. 162), considerando que Mendivel (2019) señala que los factores condicionantes se refieren a los obstáculos que afronta el estudiante al realizar un trabajo de investigación; algunas de ellas son personales, académicos e institucionales.

Capítulo V: CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

5.1 Conclusiones

Las variables gestión de la investigación y producción científica no existe una correlación significativa, siendo muy baja (0.075) en el nivel 0.01 a 0.19 en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021, ya que el valor del coeficiente de correlación $r = 0.075$ (Donde r: Estadístico de Pearson); así mismo el coeficiente de determinación es $r^2 = 0.0056$; razón por la cual se determina que el 0.56% de producción científica incide en la gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

No existe correlación significativa de la variable gestión de la investigación y dimensión redes de investigación en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021, teniendo una correlación negativa muy baja (-0.040) en el nivel -0.01 a -0.19, siendo el valor de coeficiente de correlación $r = -0.040$ (Donde r: Estadístico de Pearson).; así mismo el coeficiente de determinación, es $r^2 = 0.0016$; el cual puede interpretarse que solo el 0.16% de las redes de la investigación incide en la gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

No existe correlación significativa en la variable gestión de la investigación y dimensión actividad científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021, teniendo una correlación positiva muy baja (0.119) en el nivel 0.01 a 0.19, siendo el valor de coeficiente de correlación $r = 0.119$ (Donde r: Estadístico de Pearson); así mismo el coeficiente de determinación, es $r^2 = 0.0142$; el cual puede interpretarse que solo el 1.42% de la actividad científica incide en la gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

No existe correlación significativa en la variable gestión de la investigación y la dimensión fundamentación académica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021, teniendo una correlación positiva muy baja (0.126) en el nivel 0.01 a 0.19, siendo el valor de coeficiente de correlación $r = 0.126$ (Donde r: Estadístico de Pearson); así mismo el coeficiente de determinación, es $r^2 = 0.0159$; el cual puede interpretarse que solo el 1.59% de la fundamentación académica incide en la gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

No existe correlación significativa en la variable gestión de la investigación y la dimensión factores condicionantes en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021, teniendo una correlación positiva muy baja (0.009) en el nivel 0.01 a 0.19, siendo el valor de coeficiente de correlación $r = 0.009$ (Donde r: Estadístico de Pearson); así mismo el coeficiente de determinación, es $r^2 = 0.0001$; el cual puede interpretarse que solo el 0.01% de los factores condicionantes incide en la gestión de la investigación desde la percepción de los estudiantes.

5.2 Sugerencias

A las autoridades de la escuela de contabilidad y facultad de ciencias económicas:

Realizar una evaluación sobre las políticas institucionales de investigación a fin de implementar acciones adecuadas para fortalecer las capacidades de formación investigativa y actividad científica mediante redes de investigación, fundamentación académica y factores condicionantes.

Incentivar las redes de investigación dentro de la universidad y con otras universidades, permitiendo la existencia de semilleros para el intercambio de conocimientos y fomentar las ponencias en congresos con otras universidades, con la finalidad de incentivar la cultura investigativa de los estudiantes.

Promover la actividad científica en los estudiantes y docentes, realizando publicaciones de artículos de investigación en revistas indexadas, con el apoyo logístico y financiero por parte de la universidad con asistencia a eventos nacionales e internacionales en investigación.

Fomentar la fundamentación académica, con capacitaciones de estudiantes y docentes para elaboración de proyectos de investigación y/o innovación de diferentes líneas de estudio, el cual aporte en su formación académica alineada a la estructura de investigación de la institución universitaria.

Impulsar los factores condicionantes a los estudiantes, brindándoles herramientas tecnológicas adecuadas con repositorios académicos para búsquedas de información e interacción virtual con la comunidad científica, brindándoles reconocimientos a los investigadores por la producción científica y su interés por la investigación, desarrollo e innovación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- García-Peñalvo, F. J. (2020). Identidad digital de un investigador y sus dimensiones. Salamanca, España: Grupo GRIAL. Disponible en <https://youtu.be/MVfn17p55Vg>. doi:10.5281/zenodo.3841914. Obtenido de <https://repositorio.grial.eu/bitstream/grial/2026/1/Identidad.pdf>
- Barros-Bastidas, C., & Turpo, O. (2020). La formación en investigación y su incidencia en la producción científica del profesorado de educación de una universidad pública de Ecuador. *Publicaciones*, 50(2), 167–185. doi:10.30827/publicaciones.v50i2.13952
- Herrera Añazco P, Valenzuela-Rodríguez G, Pacheco-Mendoza J, Málaga G. (2017) Producción científica de los vicerrectores de investigación en universidades peruanas que tienen una facultad de medicina. *Medwave* 2017 Sep-Oct;17(8): e7074 doi: 10.5867/medwave.2017.08.7074
- Mendivel, I. (2020) “Cultura investigativa y producción científica en la Universidad Nacional de Ingeniería, Rímac 2019”. Tesis doctoral. Obtenido de: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/43427>
- Clavijo-Cáceres, D., & Balaguera-Rodríguez, A. Y. (2020). La calidad y la docencia universitaria: algunos criterios para su valoración. *Revista investigación y desarrollo. Innovación.*, 11 (1), 127-139. Obtenido de: https://revistas.uptc.edu.co/index.php/investigacion_uitama/article/view/11688/97
- 51
- Imamura Díaz, Juana Ivis, Keeling Alvarez, Mercedes, & Barreto Gelles, Iván. (2020). La gestión del conocimiento como plataforma para socializar la producción científica. *Ingeniería Industrial*, 41(1), e4106. Epub 01 de enero de 2020. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362020000100007&lng=es&tlng=pt

- Camargo Velásquez, A. (2019). Diseño de un modelo de indicadores para la gestión de investigación en instituciones de educación superior (Argentina). Obtenido de: <https://manglar.uninorte.edu.co/bitstream/handle/10584/9243/141090.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Valles, M. (2019) “Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica de los docentes universitarios del Perú”. ISSN: 2027-8306. Obtenido de: https://revistas.uptc.edu.co/index.php/investigacion_duitama/article/view/10012/9714#citations
- De La Cruz -Vargas, J., & Rodríguez-Chávez, E. (2019). La investigación: Más allá del ranking de las universidades [Editorial]. *Revista Facultad Medicina Humana*. 2019;19(1):7-12. (enero 2019). DOI 10.25176/RFMH.v19.n1.1786. Obtenido de: <http://inicib.urp.edu.pe/cgi/viewcontent.cgi?article=1082&context=rfmh>
- Moreno, A. (2019) “Estudio Bibliométricos de la Producción Científica sobre la Inspección Educativa”. ISSN-e 1696-4713. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6999833>
- Rodríguez Fiallos, Jorge Luis, Navarrete Pita, Yulexy, Estrada Molina, Odiel, & Vera Viteri, Leonardo Vicente. (2019). Valoraciones acerca de la relación entre competencias profesionales y las investigativas. *Revista Cubana de Educación Superior*, 38(1), e13. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142019000100013&lng=es&tlng=pt.
- Estrada Estrella, Aldo, Acosta Barriga, Joshi, & Catacora Villasante, Manuel. (2019). Producción científica y redes de colaboración en la Seguridad Social de Salud de Perú, análisis bibliométricos en Scopus 2008-2017. *Acta Médica Peruana*, 36(2), 116-123. Recuperado de

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1728-59172019000200007&lng=es&tlng=pt.

- Mayta-Tristán, Percy et al. Producción científica y licenciamiento de escuelas de medicina en el Perú. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública* [online]. 2019, v. 36, n. 1 [Accedido 7 junio 2021] pp. 106-115. Disponible en: <<https://doi.org/10.17843/rpmesp.2019.361.4315>>. Epub 13 mayo 2019. ISSN 1726-4642. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2019.361.4315>
- Turpo Gebera, O. y García Peñalvo, F. (2019) La producción científica sobre el blended learning en Perú: Avances y perspectivas. EDUTEC 2019. Recuperado en 07 de junio de 2021, de <http://hdl.handle.net/10366/142836>
- Absi, S. (2019) Epistemología y producción científica. *Revista IURA* vol. 4 (2), 141-156. <http://doi.org/10.22497/IURA.42.4211>
- Barros, C. (2018) “Formación para la investigación desde eventos académicos y la producción científica de docentes universitarios” Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-44492018000200009
- Díaz Corrales, A & Pedroza Pacheco, M. (2018). “Indicadores de impacto en la investigación científica”. *Revista Científica de FAREM-Estelí*. 60-66. ISSN: 2305-5790. DOI: <http://dx.doi.org/10.5377/farem.v0i25.5683> Obtenido de: <https://lamjol.info/index.php/FAREM/article/view/5683/5399>
- Rodríguez Acasio, F. (2018). *Gestión de la investigación: Un nuevo paradigma gerencial, desde las Universidades Experimentales*. Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda. Venezuela. Recuperado el 09 de agosto del 2021, de <https://doi.org/10.35381/cm.v4i6.71>

- Trujillo, G. (2018). Productividad científica de las principales universidades públicas de la región sur andina en Redalyc, 2018. Universidad Nacional del Altiplano - Puno. *Revista de Investigación Científica en Ciencias Sociales Vol.1 No.1*, pp. 15 – 22. Recuperado el 10 de agosto del 2021, de <http://revistas.unap.edu.pe/ciensoc/index.php/RICCS/article/view/209/195>
- Reiban Barrera, Román Elías. (2018). Las competencias investigativas del docente universitario. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(4), 75-84. Epub 02 de septiembre de 2018. Recuperado en 07 de febrero de 2021, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000400075&lng=es&tlng=es
- Barriga, Santiago F., Barbón, Olga G., Buenaño, Carlos V., y Barriga, Luis F. (2018). Impacto en la Producción Científica de un Programa Experiencial de Preparación para la Investigación Dirigido a Docentes Universitarios. *Formación universitaria*, 11(3), 41-48. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062018000300041>
- González Espino, Yaneisy. (2017). ¿Cómo evaluar la competencia investigativa desde la responsabilidad social universitaria? *Revista Cubana de Educación Superior*, 36(2), 4-13. Recuperado en 07 de febrero de 2021, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142017000200001&lng=es&tlng=es
- Acosta, Luis., Becerra, Francisco A, & Jaramillo, Diego. (2017). Sistema de Información Estratégica para la Gestión Universitaria en la Universidad de Otavalo (Ecuador). *Formación universitaria*, 10(2), 103-112. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062017000200011>
- Ostos, O. (2017) “Gestión de la Investigación USTA 2017”. DOI 10.13140/RG.2.2.28830.97603 Obtenido de:

<https://repository.usta.edu.co/handle/11634/27432>

Castro, Y. (2017). Factores de influencia y su relación con la producción científica de estudiantes de la facultad de odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en el 2017. Obtenido de, https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/1403/Factores_CastroRodriguez_Yuri.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rodríguez-Ponce, Emilio. (2017). Los desafíos estratégicos para la gestión de la investigación universitaria en la sociedad del conocimiento. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 25(3), 362-365. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052017000300362>

Mayta-Tristán, Percy. (2016). Tesis en formato de artículo científico: oportunidad para incrementar la producción científica universitaria. *Acta Médica Peruana*, 33(2), 95-98. Recuperado en 27 de enero de 2021, de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1728-59172016000200001&lng=es&tlng=pt

Castro et al., (2016) Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología. *Educ Medicina*. 2018.19(1):19-22. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.11.001>

Manrique López, Aida. (2016). Gestión y diseño: Convergencia disciplinar*. *Pensamiento & Gestión*, (40), 129-158. <https://doi.org/10.14482/pege.40.8808>

Tafur, R. y Suárez, G. (2016). La gestión de la investigación de la educación superior en Perú, 153-163. Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <https://files.pucp.education/departamento/educacion/2020/02/06152310/rosa-tafur-y-guadalupe-suarez-la-gestion-de-la-investigacion-de-la-educacion-superior-en-peru.pdf>

- Duque, M. y Quintero, J. (2016) Productividad de los docentes universitarios en la gestión de la investigación científica. *Revista Venezolana de Ciencia y Tecnología*. 6,2 (Enero – Junio 2016) [Fecha de Consulta 16 de Febrero de 2021] Obtenido de <http://ojs.urbe.edu/index.php/revecitec/article/view/130/121>
- Chávez, C. (2016). Modelo de Promoción de la Investigación del Vicerrectorado de Investigación PUCP. In PUCP (Ed.), *III Congreso Nacional de Gestión de la Investigación* (p. 27). Lima: PUCP. Retrieved from <http://cdn02.pucp.education/investigacion/2016/11/10173224/Ponencia->
- Tomás, M. (2015) “Las buenas prácticas en la gestión de la investigación de las universidades mejores situadas en los rankings”. ISSN 1068-2341. Obtenido de: <https://www.redalyc.org/pdf/2750/275041389096.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1:

INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN DE DATOS

Cuestionario para medir la Gestión de la Investigación

Presentación

Estimado colaborador, el presente cuestionario permite realizar algunas preguntas referentes a la gestión de la investigación de la escuela de contabilidad de la facultad de ciencias económicas de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja con la finalidad de identificar las debilidades y fortalezas que se tiene en la gestión investigativa. Se le pide que responda con total sinceridad; de ello, dependerá la consistencia y veracidad de este trabajo de investigación. Para ello, deberá marcar con una X en la casilla de la escala de valoración que considere correcta según su opinión, considerando los valores mostrados en la tabla siguiente.

Valoración

Demasiado	Mucho	Más o menos	Poco	Nada
5	4	3	2	1

N°	Ítems	Escala de valoración				
		Demasiado 5	Mucho 4	Más o menos 3	Poco 2	Nada 1
Dimensión: Políticas institucionales de investigación						
1	¿Cree usted que la investigación se encuentra alineada a la misión estratégica institucional?					
2	¿Piensa usted que la universidad fomenta la máxima calificación académica de los docentes?					
3	¿Cree usted que se promueve la producción continua de contribuciones intelectuales de docentes y alumnos?					
4	¿Cree que se potencia la visibilidad de las investigaciones realizadas por docentes y alumnos?					
5	¿Cree que se debe promover convenios marco de cooperación institucionales sobre temas de investigación?					
Dimensión: Formación investigativa						
6	¿Conoce usted el uso de programas estadísticos?					

7	¿Considera usted que la universidad utilice herramientas anti plagio?					
8	¿Tiene conocimiento del uso de gestores de referencias bibliográficas?					
9	¿Cree usted que los docentes cuentan con un nivel adecuado de conocimiento en investigación?					
10	¿Cuenta usted con habilidades en el uso de las TIC para la investigación?					
Dimensión: Fortalecimiento de capacidades						
11	¿Considera usted que la universidad brinda capacitación investigativa a los docentes y alumnos?					
12	¿Considera que la universidad hace uso de su infraestructura y equipamiento de laboratorio para investigación?					
13	¿Tiene conocimiento que la universidad promueve la gestión de los ORCID (código investigador) a los docentes y alumnos?					
14	¿Cree usted que la universidad fomenta la participación de ponencias de investigación relacionadas a su especialidad?					
15	¿Cree que el repositorio de los resultados de las investigaciones realizadas, son de fácil acceso para alumnos y docentes?					
Dimensión: Evaluación de la investigación						
16	¿Considera usted que la universidad realiza una adecuada gestión en investigación?					
17	¿Piensa usted que se debe fomentar la posición de la universidad en el ranking de universidades que realizan investigación (Scimago)?					
18	¿Considera que la universidad promueve la evaluación de investigación en docentes y estudiantes?					
19	¿Se publican los resultados de las investigaciones financiadas por la UNSM en revistas de impacto?					
20	¿Cree que se realizan periódicamente autodiagnóstico de necesidades de formación para mejorar competencias en investigación?					

Muchas gracias por tu colaboración. Tu opinión es importante para nosotros.

Cuestionario para medir la Producción Científica

Estimado colaborador, el presente cuestionario permite realizar algunas preguntas referentes a la producción científica de la escuela de contabilidad de la facultad de ciencias económicas de la Universidad Nacional de San Martín sede Rioja con la finalidad de identificar las debilidades y fortalezas que se tiene en la producción científica. Se le pide que responda con total sinceridad; de ello, dependerá la consistencia y veracidad de este trabajo de investigación. Para ello, deberá marcar con una X en la casilla de la escala de valoración que considere correcta según su opinión, considerando los valores mostrados en la tabla siguiente.

Valoración

Demasiado	Mucho	Más o menos	Poco	Nada
5	4	3	2	1

Nº	Ítems	Escala de valoración				
		Demasiado 5	Mucho 4	Más o menos 3	Poco 2	Nada 1
Dimensión: Redes de investigación						
1	¿Considera usted que es importante participar en alguna red de investigación de su universidad?					
2	¿Conoce usted sobre la existencia de semilleros de investigación en su universidad?					
3	¿Considera relevante el intercambio de conocimiento con redes de investigación de su universidad con universidades nacionales y extranjeras?					
4	¿Cree que la universidad fomenta las ponencias en congresos con otras universidades de su especialidad?					
5	¿Considera que la universidad incentiva la cultura investigativa en los estudiantes?					
Dimensión: Actividad científica						
6	¿Con qué frecuencia usted realiza publicación de artículos de investigación en revistas indexadas?					
7	¿Tiene conocimiento del apoyo logístico y financiero por parte de la universidad para la realización de proyectos de investigación?					
8	¿Considera usted importante que la universidad brinde apoyo económico para asistir a eventos nacionales e internacionales de investigación?					

9	¿Cree que es importante el uso de buscadores académicos en sus investigaciones?					
10	¿Cree que la universidad diseña, elabora y se pone en marcha proyectos de investigación y/o innovación?					
Dimensión: Fundamentación académica						
11	¿Cuenta con conocimientos para la elaboración de proyectos de investigación?					
12	¿Con que frecuencia usted participa en capacitaciones en temas de investigación?					
13	¿Considera usted que los proyectos que realiza los docentes y alumnos se enmarcan en diferentes líneas de investigación?					
14	¿Cree usted que el plan de estudio de su escuela profesional aporta en su formación académica para la investigación?					
15	¿Cree que la universidad fomenta el uso de la estructura de investigación estandarizada indicado en el reglamento general de investigación?					
Dimensión: Factores condicionantes						
16	¿Cree usted que la universidad brinda a los docentes y alumnos de herramientas tecnológicas para la interacción virtual con la comunidad científica?					
17	¿Cuenta usted con dominio de la metodología de la investigación científica?					
18	¿Cree usted que los docentes y alumnos tienen acceso al repositorio académico de la universidad para búsquedas de información de investigación?					
19	¿La universidad realiza reconocimientos a los docentes investigadores por los logros de producción científica?					
20	¿Cree que los docentes de su escuela muestran interés real por la investigación, desarrollo e innovación?					

Muchas gracias por tu colaboración. Tu opinión es importante para nosotros.

ANEXO 2: FICHA TÉCNICA

Nombre Original del instrumento:	Cuestionario para medir la Gestión de la Investigación					
Autor y año:	Suarez Rios Hector Manuel y Lidia Carolina Zambrano Cruz - 2021					
	Adaptación: Elaboración por los autores					
Objetivo del instrumento:	Conocer su opinión en relación a la variable Gestión de la Investigación que se brinda en la Universidad Nacional San Martín filial Rioja, para poder encontrar las debilidades y fortalezas de la gestión de la investigación.					
Usuarios:	Estudiantes de la escuela de contabilidad filial Rioja					
Forma de Administración o modo de aplicación:	Cuestionario individual de 20 ítems aplicado de manera virtual vía google forms con una duración promedio de 10 minutos.					
Validez: (Presentar la constancia de validación de expertos)	La validez se realizó tomando en cuenta el criterio de tres Jueces Expertos los cuales consideran Válido el Instrumento.					
Apreciación total: MA=Muy adecuado BA= Bastante adecuado A=Adecuado PA= Poco Adecuado NA=No adecuado	Juez 1: Cecilia Eugenia Mendoza Alva					
	Doctora en Administración de la Educación					
	Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
		MA(3)	BA(2)	A(1)	PA	NA
	Calidad de redacción de los ítems	X				
	Amplitud del contenido a evaluar	X				
	Congruencia con los indicadores	X				
	Coherencia con las dimensiones	X				
	Juez 2: Teresita del Rosario Merino Lázaro					
	Doctora en Administración de la Educación					
	Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
		MA(3)	BA(2)	A(1)	PA	NA
	Calidad de redacción de los ítems	X				
	Amplitud del contenido a evaluar	X				
	Congruencia con los indicadores	X				
	Coherencia con las dimensiones	X				
	Juez 3: Lilette del Carmen Villavicencio Palacios					
	Doctora en Administración de la Educación					
	Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
		MA(3)	BA(2)	A(1)	PA	NA
Calidad de redacción de los ítems	X					
Amplitud del contenido a evaluar	X					
Congruencia con los indicadores	X					

	Coherencia con las dimensiones	X				
Confiabilidad: (Presentar los resultados estadísticos)	La Confiabilidad se determinó a través de la prueba de Alfa de Crombach y el cuestionario se aplicó a la muestra piloto obteniéndose $\alpha = 0,801$; interpretándose que los resultados de opinión de los 15 encuestados respecto a los ítems considerados se encuentran correlacionados de manera confiable y aceptable.					
Calificación	Tabla 1. Estructura del Cuestionario					
	VARIABLE	DIMENSIONES	ITEMS	PUNTUACIÓN		
	Gestión de la Investigación	D1	1, 2, 3, 4, 5	Muy Mala=0 Mala=1 Regular=2 Buena=3 Muy Buena=4		
		D2	6, 7, 8, 9, 10			
		D3	11, 12, 13, 14, 15			
		D4	16, 17, 18, 19, 20			
Total			20			
Fuente: Los autores						

FICHA TÉCNICA

Nombre Original del instrumento:	Cuestionario para medir la Producción Científica					
Autor y año:	Suarez Rios Hector Manuel y Lidia Carolina Zambrano Cruz - 2021					
	Adaptación: Elaboración por los autores					
Objetivo del instrumento:	Conocer su opinión en relación a la variable Producción Científica que se brinda en la Universidad Nacional San Martín filial Rioja, para poder encontrar las debilidades y fortalezas de la producción científica.					
Usuarios:	Estudiantes de la escuela de contabilidad filial Rioja					
Forma de Administración o Modo de aplicación:	Cuestionario individual de 20 ítems aplicado de manera virtual vía google forms con una duración promedio de 10 minutos					
Validez: (Presentar la constancia de validación de expertos) Apreciación total: MA=Muy adecuado BA= Bastante adecuado A=Adecuado PA= Poco Adecuado NA=No adecuado	La validez se realizó tomando en cuenta el criterio de tres Jueces Expertos los cuales consideran Válido el Instrumento.					
	Juez 1: Cecilia Eugenia Mendoza Alva Doctora en Administración de la Educación					
	Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
		MA(3)	BA(2)	A(1)	PA	NA
	Calidad de redacción de los ítems	X				
	Amplitud del contenido a evaluar	X				
	Congruencia con los indicadores	X				
	Coherencia con las dimensiones	X				
	Juez 2: Teresita del Rosario Merino Lázaro Doctora en Administración de la Educación					
	Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
		MA(3)	BA(2)	A(1)	PA	NA
	Calidad de redacción de los ítems	X				
	Amplitud del contenido a evaluar	X				
	Congruencia con los indicadores	X				
	Coherencia con las dimensiones	X				
Juez 3: Lilette del Carmen Villavicencio Palacios Doctora en Administración de la Educación						
Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa		
	MA(3)	BA(2)	A(1)	PA	NA	
Calidad de redacción de los ítems	X					
Amplitud del contenido a evaluar	X					

	Congruencia con los indicadores	X				
	Coherencia con las dimensiones	X				
Confiabilidad: (Presentar los resultados estadísticos)	La Confiabilidad se determinó a través de la prueba de Alfa de Crombach y el cuestionario se aplicó a la muestra piloto obteniéndose $\alpha = 0,816$; interpretándose que los resultados de opinión de los 15 encuestados respecto a los ítems considerados se encuentran correlacionados de manera confiable y aceptable.					
Calificación	Tabla 1. Estructura del Cuestionario					
	VARIABLE	DIMENSIONES	ITEMS	PUNTUACIÓN		
	Producción Científica	D1	1, 2, 3, 4, 5	Muy Mala=0		
		D2	6, 7, 8,9,10	Mala=1		
		D3	11, 12, 13, 14, 15	Regular=2		
D4		16, 17, 18, 19, 20	Buena=3			
Total			20	Muy Buena=4		
Fuente: Los autores						

ANEXO 3: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

VALIDEZ DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Lilette del Carmen Villavicencio Palacios con Documento Nacional de Identidad N° 18033075 de profesión docente, grado académico Doctora en Administración, con código de colegiatura N° 265248, labor que ejerzo actualmente como Docente de la Escuela de Posgrado en la institución Universidad Católica de Trujillo.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado Gestión de la Investigación, cuyo propósito es medir los efectos de su aplicación a los estudiantes de la escuela profesional de Contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (3)	BA (2)	A (1)	PA	NA
Calidad de redacción de los ítems.	X				
Amplitud del contenido a evaluar.	X				
Congruencia con los indicadores.	X				
Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

Muy adecuado () Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco Adecuado ()
No adecuado ()

Trujillo, a los 30 días del mes de Setiembre del 2021

Apellidos y nombres: **VILLAVICENCIO PALACIOS LILETTE DEL CARMEN**

DNI: **18033075**

Firma:

VALIDEZ DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Lilette del Carmen Villavicencio Palacios con Documento Nacional de Identidad N° 18033075 de profesión docente, grado académico Doctora en Administración, con código de colegiatura N° 265248, labor que ejerzo actualmente como Docente de la Escuela de Posgrado en la institución Universidad Católica de Trujillo.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado Producción Científica, cuyo propósito es medir los efectos de su aplicación a los estudiantes de la escuela profesional de Contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (3)	BA (2)	A (1)	PA	NA
Calidad de redacción de los ítems.	X				
Amplitud del contenido a evaluar.	X				
Congruencia con los indicadores.	X				
Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

Muy adecuado (**X**) Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco Adecuado ()
No adecuado ()

Trujillo, a los 30 días del mes de Setiembre del 2021

Apellidos y nombres: **VILLAVICENCIO PALACIOS LILETTE DEL CARMEN**

DNI: 18033075

Firma:

VALIDEZ DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD CATOLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Teresita Del Rosario Merino Salazar con Documento Nacional de Identidad N° 17903361 de profesión Docente, grado académico Doctora en Administración de la Educación, con código de colegiatura N° 1517903361, labor que ejerzo actualmente como Docente de la Escuela de Posgrado en la institución Universidad Católica de Trujillo.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado Gestión de la Investigación, cuyo propósito es medir los efectos de su aplicación a los estudiantes de la escuela profesional de Contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (3)	BA (2)	A (1)	PA	NA
Calidad de redacción de los ítems.	X				
Amplitud del contenido a evaluar.	X				
Congruencia con los indicadores.	X				
Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

Muy adecuado (**X**) Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco Adecuado ()
No adecuado ()

Trujillo, a los 30 días del mes de Setiembre del 2021

Apellidos y nombres: **MERINO SALAZAR TERESITA DEL ROSARIO** DNI: 17903361

Firma: _____

VALIDEZ DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD CATOLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

CONSTANCIA DE VALIDACION

Yo, Teresita Del Rosario Merino Salazar con Documento Nacional de Identidad N° 17903361 de profesión Docente, grado académico Doctora en Administración de la Educación, con código de colegiatura N° 1517903361, labor que ejerzo actualmente como Docente de la Escuela de Posgrado en la institución Universidad Católica de Trujillo.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado Producción Científica, cuyo propósito es medir los efectos de su aplicación a los estudiantes de la escuela profesional de Contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (3)	BA (2)	A (1)	PA	NA
Calidad de redacción de los ítems.	X				
Amplitud del contenido a evaluar.	X				
Congruencia con los indicadores.	X				
Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

Muy adecuado (**X**) Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco Adecuado ()
No adecuado ()

Trujillo, a los 30 días del mes de Setiembre del 2021

Apellidos y nombres: **MERINO SALAZAR TERESITA DEL ROSARIO** DNI: **17903361**

Firma: _____

VALIDEZ DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD CATOLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

CONSTANCIA DE VALIDACIÓN

Yo, Cecilia Eugenia Mendoza Alva con Documento Nacional de Identidad N° 18120004 de profesión Docente, grado académico Doctora en Administración de la Educación, con código de colegiatura N° 371163, labor que ejerzo actualmente como Docente de la Escuela de Posgrado en la institución Universidad Católica de Trujillo

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado Gestión de la Investigación, cuyo propósito es medir los efectos de su aplicación a los estudiantes de la escuela profesional de Contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (3)	BA (2)	A (1)	PA	NA
Calidad de redacción de los ítems.	X				
Amplitud del contenido a evaluar.	X				
Congruencia con los indicadores.	X				
Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

Muy adecuado (X) Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco Adecuado ()
No adecuado ()

Trujillo, a los 30 días del mes de Setiembre del 2021

Apellidos y nombres: **MENDOZA ALVA CECILIA EUGENIA** DNI: **18120004**

Firma: _____

VALIDEZ DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD CATOLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI

CONSTANCIA DE VALIDACION

Yo, Cecilia Eugenia Mendoza Alva con Documento Nacional de Identidad N° 18120004 de profesión Docente, grado académico Doctora en Administración de la Educación, con código de colegiatura N° 371163, labor que ejerzo actualmente como Docente de la Escuela de Posgrado en la institución Universidad Católica de Trujillo

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de Validación el Instrumento denominado Producción Científica, cuyo propósito es medir los efectos de su aplicación a los estudiantes de la escuela profesional de Contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyo en las siguientes apreciaciones.

Criterios evaluados	Valoración positiva			Valoración negativa	
	MA (3)	BA (2)	A (1)	PA	NA
Calidad de redacción de los ítems.	X				
Amplitud del contenido a evaluar.	X				
Congruencia con los indicadores.	X				
Coherencia con las dimensiones.	X				

Apreciación total:

Muy adecuado (X) Bastante adecuado () A= Adecuado () PA= Poco Adecuado ()
No adecuado ()

Trujillo, a los 30 días del mes de Setiembre del 2021

Apellidos y nombres: **MENDOZA ALVA CECILIA EUGENIA** DNI: **18120004**

Firma: _____

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

CUESTIONARIO GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

El cuestionario fue elaborado por los investigadores consistente en veinte preguntas, las cuales tuvieron alternativas de valoración mediante la escala Likert con opciones demasiado, mucho, más o menos, poco y nada, en donde demasiado tiene un valor 5, mucho un valor 4, más o menos un valor 3, poco un valor 2 y nada con un valor 1.

Prueba Piloto

La prueba piloto se aplicó a los estudiantes de la escuela de contabilidad de la universidad nacional de San Martín filial Rioja en el año 2021, a fin de realizar las correcciones respectivas del instrumento. Se aplicó la encuesta a 15 estudiantes y se utilizó la herramienta formularios de google para su realización, remitiéndose el enlace vía WhatsApp y se consideró algunas preguntas que no se entendían a fin de modificarlas y hacerlas más entendibles.

Se insistió que la prueba era voluntaria y con un tiempo aproximado de 5 a 10 minutos para contestarlas y que debían contestar cada una de las alternativas. También se solicitó que fueran sinceros en las respuestas que proporcionaron.

Confiabilidad

La confiabilidad de este cuestionario, se determinó a través de la prueba de Alfa de Cronbach y se aplicó a la muestra piloto obteniéndose los siguientes resultados:

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

Alfa de Cronbach	N de elementos
,801	20

- a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Interpretación

Teniendo un resultado de Alfa de Cronbach de $\alpha = 0.801$; lo que significa que los resultados de personas encuestadas de los 15 estudiantes respecto a los ítems considerados se encuentran correlacionados de manera *confiable y aceptable*.

CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

CUESTIONARIO PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

El cuestionario fue elaborado por el investigador consistente en veinte preguntas, las cuales tuvieron alternativas de valoración mediante la escala Likert con opciones demasiado, mucho, más o menos, poco y nada, en donde demasiado tiene un valor 5, mucho un valor 4, más o menos un valor 3, poco un valor 2 y nada con un valor 1.

Prueba Piloto

La prueba piloto se aplicó a los estudiantes de la escuela de contabilidad de la universidad nacional de San Martín filial Rioja en el año 2021, a fin de realizar las correcciones respectivas del instrumento. Se aplicó la encuesta a 15 estudiantes y se utilizó la herramienta formularios de google para su realización, remitiéndose el enlace vía WhatsApp y se consideró algunas preguntas que no se entendían a fin de modificarlas y hacerlas más entendibles.

Se insistió que la prueba era voluntaria y con un tiempo aproximado de 5 a 10 minutos para contestarlas y que debían contestar cada una de las alternativas. También se solicitó que fueran sinceros en las respuestas que proporcionaron.

Confiabilidad

La confiabilidad de este cuestionario, se determinó a través de la prueba de Alfa de Cronbach y se aplicó a la muestra piloto obteniéndose los siguientes resultados:

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	15	100,0

Alfa de Cronbach	N de elementos
,816	20

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Interpretación

Teniendo un resultado de Alfa de Cronbach de $\alpha = 0.816$; lo que significa que los resultados de personas encuestadas de los 15 estudiantes respecto a los ítems considerados se encuentran correlacionados de manera *confiable y aceptable*.

ANEXO 4: BASE DE DATOS

Gestión de la Investigación

BASE DATOS SPSS TESIS.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

	GI_D1_P1	GI_D1_P2	GI_D1_P3	GI_D1_P4	GI_D1_P5	GI_D2_P6	GI_D2_P7	GI_D2_P8	GI_D2_P9
4	4	2	2	3	5	1	2	1	2
5	3	3	3	3	5	1	4	3	4
6	4	3	2	3	4	3	5	4	3
7	4	3	3	3	3	3	1	2	3
8	5	4	4	4	3	4	4	3	4
9	3	3	3	2	5	2	2	2	3
10	3	3	3	3	4	2	4	3	3
11	4	4	2	3	3	2	4	2	4
12	3	1	2	2	4	3	4	3	1
13	4	3	3	4	5	1	4	3	4
14	5	4	4	4	3	4	2	3	5
15	2	1	3	3	5	2	1	3	3
16	4	3	3	3	4	2	3	2	3
17	3	2	3	2	3	3	5	1	1
18	3	3	2	3	4	2	2	2	4
19	4	3	3	3	4	3	4	4	3
20	4	3	3	3	4	3	4	2	3
21	4	2	2	1	3	2	3	3	1
22	4	2	3	3	5	2	3	2	3
23	5	4	2	3	4	4	3	3	2
24	3	3	3	3	4	2	4	3	4
25	2	3	3	3	4	2	4	3	3
26	5	5	4	4	4	4	4	4	4
27	4	3	3	2	3	2	1	3	3
28	4	4	3	2	5	3	4	3	4
29	4	4	3	3	3	4	1	3	4
30	3	3	3	3	4	3	3	3	3
31	5	3	3	3	4	2	3	1	3
32	2	2	2	2	5	3	5	2	2
33	2	2	2	3	3	3	2	1	1
34	4	5	4	4	4	4	3	2	4
35	4	3	3	3	5	3	3	2	3
36	2	3	1	1	4	2	4	3	4
37	4	3	3	3	5	2	2	2	3
38	4	4	5	4	5	3	2	3	3
39	3	4	3	4	5	3	2	3	4
40	4	3	3	4	4	3	2	2	3
41	1	1	1	1	5	1	1	1	1
42	2	3	1	2	3	2	3	3	2
43	2	2	1	1	5	2	3	3	2
44	4	5	4	4	4	4	2	4	3
45	4	3	3	3	5	3	3	3	4
46	3	3	2	3	5	3	2	2	3
47	3	4	2	2	4	2	2	3	2
48	4	4	4	4	5	4	1	3	4
49	3	3	4	2	3	2	1	4	3

Base de Datos Producción Científica

	PC D1_P1	PC D1_P2	PC D1_P3	PC D1_P4	PC D1_P5	PC D2_P6	PC D2_P7	PC D2_P8	PC D2_P9	PC D2_P10
1	3	2	4	1	2	5	3	1	4	2
2	5	3	4	3	3	2	1	5	4	1
3	4	2	5	2	1	1	1	5	5	3
4	4	1	5	2	4	1	3	2	2	3
5	4	2	4	3	4	1	1	4	4	3
6	4	2	4	1	4	1	1	4	4	1
7	4	5	5	4	3	1	3	4	4	2
8	5	2	5	4	1	2	3	5	5	5
9	4	2	5	2	2	2	2	5	5	3
10	4	1	4	5	2	1	1	4	4	3
11	5	3	4	2	4	1	2	5	4	3
12	4	2	4	1	4	2	3	5	5	1
13	4	1	4	4	1	1	2	5	5	2
14	4	2	4	4	3	2	2	5	4	5
15	5	2	5	4	1	3	1	5	3	4
16	5	2	3	3	2	1	3	5	4	4
17	5	1	5	5	2	2	1	5	5	1
18	5	1	5	3	1	1	2	5	5	3
19	4	1	4	1	4	3	2	4	5	3
20	4	1	5	1	5	2	4	4	4	3
21	4	1	4	1	4	1	1	4	4	2
22	5	2	5	3	2	3	3	4	4	2
23	4	2	5	3	2	2	2	5	5	5
24	4	2	4	2	3	2	2	4	4	4
25	4	1	5	2	1	2	1	4	4	4
26	4	4	4	2	4	4	4	4	4	3
27	4	3	5	3	4	3	2	4	4	3
28	5	3	4	3	1	1	2	5	5	3
29	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3
30	4	1	5	4	3	1	3	5	4	5
31	3	2	4	4	3	1	2	4	5	1
32	2	1	1	3	2	2	2	1	4	2
33	5	3	5	3	2	1	2	5	5	5
34	4	2	4	4	4	2	2	4	4	1
35	3	3	2	2	5	2	3	1	4	1
36	4	2	4	2	4	3	2	3	4	3
37	4	2	4	2	1	3	2	4	4	3
38	4	2	5	3	3	3	2	5	5	3
39	4	4	4	3	2	2	3	5	5	2
40	3	1	3	3	2	1	2	3	2	5
41	5	3	5	1	3	1	3	5	5	4
42	4	3	5	4	3	2	3	3	5	1
43	3	3	2	4	1	3	3	2	3	1
44	5	2	5	3	1	1	2	2	5	4
45	5	2	5	3	4	2	2	5	5	3
46	4	1	5	3	4	2	1	5	4	3

ANEXO 5: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Gestión de investigación y producción científica en estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Metodología
<p>1.- Problema general ¿Cuál es la relación entre gestión de investigación y la producción científica en los estudiantes de contabilidad de la universidad nacional de San Martín Rioja, 2021?</p> <p>2.- Problemas específicos 2.1. ¿Cuál es la relación entre la gestión de investigación y las redes de investigación de los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín Rioja, 2021?</p> <p>2.2. ¿Cuál es la relación entre la gestión de investigación y la actividad científica de los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021?</p> <p>2.3. ¿Cuál es la relación entre la gestión de investigación y la fundamentación académica de los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021?</p>	<p>1.- Objetivo general Determinar la relación entre la gestión de investigación y la producción científica de los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín Rioja, 2021.</p> <p>2.- Objetivos específicos 2.1. Establecer la relación entre la gestión de investigación y las redes de investigación de los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín Rioja, 2021.</p> <p>2.2. Identificar la relación entre la gestión de investigación y la actividad científica de los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.</p> <p>2.3. Definir la relación entre la gestión de investigación y la fundamentación académica de los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.</p>	<p>1.- Hipótesis general La gestión de investigación se relaciona significativamente con producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.</p> <p>Hipótesis nula La gestión de la investigación no se relaciona significativamente con producción científica en los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín, filial Rioja, 2021.</p> <p>2.- Hipótesis específicas 2.1. H₁: La gestión de la investigación se relaciona significativamente con producción científica en la dimensión redes de investigación en los estudiantes de contabilidad.</p>	<p>V1:Gestión de Investigación</p> <p>V2:Producción Científica</p>	<p>Políticas institucionales de investigación</p> <p>Formación investigativa</p> <p>Fortalecimiento de capacidades</p> <p>Evaluación de la investigación</p> <p>Redes de investigación</p> <p>Actividad científica</p> <p>Fundamentación académica</p> <p>Factores condicionantes</p>	<p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Alcance: Correlacional</p> <p>Diseño No experimental,</p> <p>Población P= 350 estudiantes</p> <p>Muestra n= 120 estudiantes</p> <p>Muestreo: Probabilístico aleatorio simple</p> <p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumento Cuestionario</p> <p>Métodos de análisis Los datos recopilados serán procesados y analizados de acuerdo a las unidades de</p>

<p>2.4. ¿Cuál es la relación entre la gestión de investigación y los factores condicionantes de los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021?</p>	<p>2.4. Especificar la relación entre la gestión de investigación y los factores condicionantes de los estudiantes de contabilidad de la Universidad Nacional de San Martín filial Rioja, 2021.</p>	<p>2.2. H₂: La gestión de la investigación se relaciona significativamente con producción científica en la dimensión actividad científica en los estudiantes de contabilidad.</p> <p>2.3. H₃: La gestión de la investigación se relaciona significativamente con producción científica en la dimensión fundamentación académica en los estudiantes de contabilidad.</p> <p>2.4. H₄: La gestión de la investigación se relaciona significativamente con producción científica en la dimensión factores condicionantes en los estudiantes de contabilidad.</p>			<p>análisis de las variables con el programa SPSS.</p>
---	--	--	--	--	--

ANEXO 6: CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN DE LA INSTITUCIÓN



"DÍA DEL ACENTANADO DEL SEXO 200 AÑOS DE LA INDEPENDENCIA"

Rioja, 20 de abril de 2021.

CARTA Nº 018-2021-UN SMIFCE-EPO-R

Señor:
Ing. Mg. HECTOR MANUEL SUAREZ RIOS
Ciudad. -

Asunto : RESPUESTA A SU SOLICITUD

Me es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo al mismo tiempo para convulsarle que se autoriza su solicitud de aplicación de **Enseñanza de Gestión de Investigación y Producción Científica en Estudiantes de Contabilidad de una Universidad Nacional de San Martín Rioja, 2021** en la Escuela Profesional de Contabilidad-Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de San Martín Sede- Rioja.

Es todo cuanto puedo informar para su esencia tanto y fines que estime conveniente.

Atentamente,



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN
CALLE TACUABO Nº 2001 - RIOJA, RIOJA
TEL: 0986 200000 - 2000000
E-MAIL: rectoria@unsm.edu.pe
www.unsm.edu.pe

GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES DE CONTABILIDAD DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN, FILIAL RIOJA, 2021

ESQUEMA DE ORIGINALIDAD

20% INDICE DE SIMILITUD	20% FUENTES DE INTERNET	5% PUBLICACIONES	7% TRABAJOS DEL ESTUDIANTE
-----------------------------------	-----------------------------------	----------------------------	--------------------------------------

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4%
2	repositorio.uct.edu.pe Fuente de Internet	3%
3	revistas.unsm.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
5	repositorio.upt.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	Submitted to Universidad Privada Antenor Orrego Trabajo del estudiante	1%
7	repositorio.upn.edu.pe Fuente de Internet	1%
8	1library.co Fuente de Internet	<1%