

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO  
BENEDICTO XVI**

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS  
CARRERA PROFESIONAL DE DERECHO**



**CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA INSTANCIA SOBRE  
EL DELITO DE ROBO AGRAVADO; EXPEDIENTE N° 00624-2014-0- 2501-  
JR-PE-02; DISTRITO JUDICIAL DEL SANTA, CHIMBOTE, 2019**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ABOGADO**

**AUTOR**

**GABRIEL ALEXIS PERAMAS YSLA**

**ASESOR**

**MG. JOSE CARLOS DAVID FORT CABRERA**

**LINEA DE INVESTIGACIÓN**

**ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA**

**TRUJILLO – PERÚ**

**2021**

**AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

**EXCMO. MONS. HÉCTOR MIGUEL CABREJOS VIDARTE, OFM**

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Fundador, Gran Canciller y Rector

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

**DRA. SILVIA ANA VALVERDE ZAVALA**

Vicerrectora académica

**MG. DANIEL ANTONIO CERNA BAZAN**

Decano de Derecho y Ciencias Políticas

**JURADO EVALUADOR DE TESIS**

**MG. MUENTE SALDAÑA VICKTOR YEFERSON  
PRESIDENTE**

**MG. HERRERA SOTO RICARDO DENIS  
SECRETARIO**

**MG. FORT CABRERA JOSE CARLOS DAVID  
VOCAL-ASESOR**

## **EQUIPO DE TRABAJO**

### **AUTOR**

PERAMAS YSLA GABRIEL ALEXIS

ORCID: 0000-0001-5745-1652

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Estudiante de Pregrado, Trujillo, Perú

### **ASESOR**

Mg. Fort Cabrera José Carlos David

ORCID: 0000-0002-8126-7887

. Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Facultad de Derecho y Ciencia Política,  
Trujillo, Perú.

## **DEDICATORIA**

Esta dedicado a Dios, por brindarme las fuerzas para culminar el presente pre-informe. Además, también a todas las personas que me han apoyado en el transcurso de la carrera.

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero agradecer a mi familia por el apoyo constante en mis estudios.

## RESUMEN

Determinar la calidad de las sentencias de primera y de segunda instancia sobre el delito de robo agravado, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el N° 00624-2014-0-2501-JR-PE-02, Distrito Judicial del Santa – Chimbote, 2020. La investigación tuvo como problema: ¿Cuál es la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia sobre, robo agravado, según los parámetros normativos, doctrinarios y jurisprudenciales pertinentes, en el expediente N° 00624 -2014-0-2501-JR-PE-02; Distrito Judicial Del Santa – Chimbote, 2020?; el objetivo fue: determinar la calidad de las sentencias en estudio Es de tipo, cuantitativo cualitativo, nivel exploratorio descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La unidad de análisis fue un expediente judicial, seleccionado mediante muestreo por conveniencia; para recolectar los datos se utilizaron las técnicas de la observación y el análisis de contenido; y como instrumento una lista de cotejo, validado mediante juicio de expertos. Los resultados revelaron que la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a: las sentencias de primera instancia fueron de rango: muy alta, muy alta y muy alta, respectivamente; mientras que, en relación a la calidad de la parte expositiva, considerativa y resolutive, pertenecientes a la sentencia de segunda instancia fueron de rango: muy alta, muy alta y muy alta. En conclusión, la calidad de las sentencias de primera y segunda instancia, fueron de rango muy alta y muy alta, respectivamente.

**Palabras clave:** agravado, calidad, robo, y sentencia.

## ABSTRACT

Determine the quality of the first and second instance sentences on the crime of aggravated robbery, according to the pertinent normative, doctrinal and jurisprudential parameters, in the N° 00624-2014-0-2501-JR-PE-02, Santa Judicial District – Chimbote, 2020. The investigation had as problem: What is the quality of the sentences of first and second instance on aggravated robbery, according to the pertinent normative, doctrinal and jurisprudential parameters, in file No. 00624-2014-0-2501-JR-PE -02; Santa Judicial District - Chimbote - 2019; The objective was to determine the quality of the sentences under study. It is of type, qualitative quantitative, descriptive exploratory level, and non-experimental, retrospective and transversal design. The unit of analysis was a judicial file, selected by convenience sampling; the techniques of observation and content analysis were used to collect the data; and as an instrument a checklist, validated by expert judgment. The results revealed that the quality of the exhibition part, considered and decisive, belonging to, the judgment of first instance was of rank: high, very high and very high; while, of the second instance sentence: very high, very high and very high. In conclusion, the quality of the sentences of both sentences, first and second instance, were very high and very high, respectively.

**Keywords:** quality, aggravated robbery, and sentence.

## INDICE

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS .....	i
JURADO EVALUADOR DE TESIS .....	iii
EQUIPO DE TRABAJO .....	iv
DEDICATORIA .....	v
AGRADECIMIENTO .....	vi
RESUMEN .....	vii
ABSTRACT .....	viii
I INTRODUCCIÓN .....	1
II REVISION DE LA LITERATURA .....	5
2.1 Antecedentes .....	5
2.2 Investigaciones derivadas de la misma línea de investigación .....	5
2.2.1 A nivel Nacional .....	5
2.2.2 Investigaciones libres .....	6
2.3 Bases teóricas de la investigación .....	8
2.3.1 Bases teóricas de tipo procesal .....	8
2.3.1.1 La acción penal .....	8
2.3.1.1.1 Concepto .....	8
2.3.1.2 La pretensión penal .....	8
2.3.1.2.1 Concepto .....	8
2.3.1.3 El proceso penal .....	8
2.3.1.3.1 Concepto .....	8
2.3.1.4 Principios aplicables .....	9
2.3.1.4.1 Principio de inevitabilidad del proceso penal .....	9
2.3.1.4.2 Principio de exclusión a la prueba prohibida .....	9
2.3.1.4.3 Principio de igualdad procesal .....	9
2.3.1.4.4 Principio de gratuidad .....	10
2.3.1.4.5 Principio de instancia plural .....	10
2.3.1.4.6 Principio de motivación .....	10
2.3.1.4.7 Principio de legalidad .....	10
2.3.1.4.8 Principio del debido proceso .....	10
2.3.1.4.9 Principio de responsabilidad penal .....	11
2.3.1.5 Los sujetos del proceso .....	11
2.3.1.5.1 El Juez .....	11
2.3.1.5.2 El Ministerio público .....	11
2.3.1.5.3 El imputado .....	11
2.3.1.6 La prueba .....	12
2.3.1.6.1 Concepto .....	12
2.3.1.6.2 El objeto de la prueba .....	12
2.3.1.6.3 Finalidad de la prueba .....	12
2.3.1.6.4 Principios que administran la prueba penal .....	13

2.3.1.6.4.1	Principio de necesidad de prueba.....	13
2.3.1.6.4.2	Principio de libertad de prueba .....	13
2.3.1.6.4.3	Principio de pertinencia .....	13
2.3.1.6.4.4	Principio de conducencia y utilidad .....	13
2.3.1.6.4.5	Principio de legitimidad .....	14
2.3.1.6.4.6	Principio de aportación .....	14
2.3.1.6.4.7	Principio de adquisición procesal .....	14
2.3.1.6.5	Sistemas de valoración de la prueba .....	15
2.3.1.6.5.1	Sistema de prueba legal o tasada.....	15
2.3.1.6.5.2	Sistema de libre convicción .....	15
2.3.1.6.6	Medios probatorios en el proceso examinado.....	15
2.3.1.7	La sentencia penal .....	15
2.3.1.7.1	Concepto .....	15
2.3.1.7.2	La estructura de la sentencia.....	16
2.3.1.7.2.1	La parte expositiva.....	16
2.3.1.7.2.2	La parte considerativa .....	16
2.3.1.7.2.3	La parte resolutive .....	16
2.3.1.8	Medios impugnatorios .....	16
2.3.1.8.1	Concepto .....	16
2.3.1.8.2	Clases de medios impugnatorios.....	17
2.3.1.8.2.1	Reposición .....	17
2.3.1.8.2.2	Apelación.....	17
2.3.1.8.2.3	Casación.....	17
2.3.1.8.2.4	Queja.....	17
2.3.2	Bases teóricas de tipo sustantivo .....	18
2.3.2.1	La pena .....	18
2.3.2.1.1	Concepto .....	18
2.3.2.1.2	Clases de pena .....	18
2.3.2.1.2.1	Pena privativa de libertad.....	18
2.3.2.1.2.2	Pena restrictiva de libertad.....	18
2.3.2.1.2.3	Pena limitativa de derechos.....	18
2.3.2.1.2.4	Pena de multa .....	19
2.3.2.2	La reparación civil.....	19
2.3.2.2.1	Concepto .....	19
2.3.2.3	El delito de robo agravado.....	19
2.3.2.3.1	Concepto de robo .....	19
2.3.2.4	Agravantes que se dio en el presente proceso.....	20
2.3.2.5	Robo durante la noche .....	20
2.3.2.6	Robo a mano armada .....	20
2.3.2.6.1.1	En agravios de menores de edad .....	21
2.3.2.6.1.2	Sobre vehículo automotor .....	21
2.3.2.7	Autoría y participación.....	21
2.3.2.8	La tipicidad.....	21
2.3.2.8.1	Tipicidad objetiva.....	21
2.3.2.8.1.1	Bien jurídico protegido.....	21
2.3.2.8.1.2	Sujeto activo.....	22
2.3.2.8.1.3	Sujeto pasivo .....	22
2.3.2.8.2	Tipicidad subjetiva.....	22
2.3.2.8.2.1	La antijuricidad .....	23
2.3.2.8.2.2	La culpabilidad .....	23

III	HIPÓTESIS .....	25
3.1	Hipótesis General .....	25
3.2	Hipótesis específica .....	25
IV	METODOLOGÍA.....	26
4.1	Marco conceptual .....	26
4.2	Tipo y nivel de la investigación.....	27
4.2.1	Tipo de Investigación .....	27
4.2.2	Nivel de Investigación.....	27
4.2.3	Diseño de la investigación.....	27
4.3	Población y muestra .....	28
4.4	Definición y operacionalización de la variable e indicadores.....	28
4.5	Técnicas e instrumento de recolección de datos .....	30
4.6	Plan de análisis de datos .....	31
4.7	Matriz de consistencia .....	32
4.8	Principios éticos .....	34
V	RESULTADOS .....	35
5.1	Resultados .....	35
5.2	Análisis de resultados .....	117
VI	CONCLUSIONES.....	122
VII	ASPECTOS COMPLEMENTARIOS .....	123
7.1	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	123

## **ANEXOS**

ANEXO 1: Evidencia empírica del objeto de estudio: sentencia de primera y segunda instancia del expediente judicial N° 00624-2014-0-2501-JE-PE-02.....	126
ANEXO 2: Definición y operacionalización de la variable e indicadores .....	151
ANEXO 3: INSTRUMENTO DE RECOJO DE DATOS .....	157
ANEXO 4: PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN, ORGANIZACIÓN, CALIFICACIÓN DE DATOS Y DETERMINACIÓN DE LA VARIABLE.....	163
ANEXO 5. DECLARACIÓN DE COMPROMISO ÉTICO .....	174