

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados5
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....3
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico5
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico3
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico1

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables3
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables1

Jurado: Dra. Bazan Saldaña Rosa Tatiana
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



(Firma)

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados5
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....3
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico5
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico3
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico1

IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables3
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables1

Jurado: MG. Karin Araceli Valverde Reyes
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



(Firma)

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- g) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados5
- h) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....3
- i) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico.

- g) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- h) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- i) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

III.- Metodología

- g) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico5
- h) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico3
- i) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico1

IV. Actitud frente a las preguntas.

- g) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- h) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables3
- i) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables1

Jurado: Mg. Ramos Cadillo Paulo Roberto _____
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



(Firma)

CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DE LA TESIS

Bachiller : . Giovanna Quispe Jimenez

Fecha : 03/10/2022

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	5	5	5
II. Dominio el léxico científico	3	5	5
III. Metodología	3	3	3
IV. Actitud frente a preguntas	5	1	3
PROMEDIO PARCIAL	16	14	16
PROMEDIO GENERAL	15		

Observaciones (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)

Presidente: DRA. Bazan Saldaña Rosa Tatiana
 (Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


 Dra. Tatiana Bazan Saldaña

Secretario: Mg. Valverde Reyes Karin Araceli
 (Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


 (Firma)

Vocal: Mg. Ramos Cadillo Paulo Roberto
 (Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


 (Firma)

Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación de Tesis

En la ciudad de Trujillo, a los 03 días del mes de octubre del 2022, siendo las 15:25 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de Humanidades, para evaluar el Examen de Titulación Profesional en:

EDUCACIÓN PRIMARIA

(Indicar la Carrera Profesional)

Especialidad:

(De ser el caso)

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de Tesis de(l)
(la) **Bachiller:**

Giovanna Quispe Jimenez

(Apellidos y Nombres)

quien desarrolló el/la Tesis Titulada: **LOS JUEGOS VERBALES Y LA EXPRESIÓN ORAL EN LAS ESTUDIANTES DE PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEL CUSCO**

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

Aprobado

(Aprobado o desaprobado= menos de 14)

por

Unanimidad

(En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

emitiéndose el calificativo final de

QUINCE
(Letras)

15
(Números)

Siendo las 15:54 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: Dra. Bazan Saldaña Rosa Tatiana

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



(Firma)

Secretario: Mg. Valverde Reyes Karin Araceli

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



(Firma)

Vocal: Mg. Ramos Cadillo Paulo Roberto

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



(Firma)

(*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(**) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 2