



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados **5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **2**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables..... **1**

Jurado: DR. VERGARA VASQUEZ ANIBAL TEOBALDO
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados..... **5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **2**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

V. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... .. **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables..... **1**

Jurado: Mg. Cotrina Vásquez de Vigo Luz Elena
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- g) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados..... **5**
- h) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- i) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- g) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- h) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- i) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- g) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- h) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **2**
- i) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

VI. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... .. **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables..... **1**

Jurado: DR. MATUTE CALDERON JULIO CÉSAR
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

Egresado(a) :

DÍAZ SERRUCHE CARLOS

Apellidos y Nombres) Fecha : _12 de julio del 2023

| ASPECTOS DE EVALUACIÓN | PRESIDENTE | SECRETARIO | VOCAL |
|----------------------------------|------------|------------|-------|
| I. Nivel de conocimiento | 5 | 5 | 5 |
| II. Dominio el léxico científico | 5 | 3 | 3 |
| III. Metodología | 5 | 5 | 5 |
| IV. Actitud frente a preguntas | 5 | 5 | 5 |
| PROMEDIO PARCIAL | 20 | 18 | 18 |
| PROMEDIO GENERAL | 19 | | |

Observaciones (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)

Presidente: Dr. Vergara Vasquez Anibal Teobaldo
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

Secretario: Mg. Cotrina Vásquez de Vigo Luz Elena
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

Vocal: Dr. Matute Calderón Julio César
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 12 días del mes de julio del 2023, siendo las 18:00 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de Humanidades para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

Segunda Especialidad

(Indicar el programa)

Especialidad: Didáctica de la Matemática

(De ser el caso)

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de un Trabajo académico del (la) Egresado (a):

DÍAZ SERRUCHE CARLOS

(Apellidos y Nombres)

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

RELACIÓN ENTRE EL ENFOQUE RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN EL ÁREA DE MATEMÁTICA

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

Aprobada por Grado de Excelencia
(Aprobado o desaprobado= menos de 14) (En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

emitiéndose el calificativo final de Diecinueve 19
(Letras) (Números)

Siendo las 12:45 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: Dr. Vergara Vasquez Anibal Teobaldo
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) 41020020

Secretario: Mg. Cotrina Vásquez de Vigo Luz Elena
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) 44377958

Vocal: Dr. Matute Calderón Julio César
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) 47454341

(*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(**) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20