

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO  
BENEDICTO XVI

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN  
MENCIÓN GESTIÓN Y ACREDITACIÓN EDUCATIVA



“NIVELES DE GESTIÓN EDUCATIVA EN INSTITUCIONES DE  
EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR DEL DISTRITO EL PORVENIR,  
2016”

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE  
MAESTRO EN EDUCACIÓN  
MENCIÓN: GESTIÓN Y ACREDITACIÓN EDUCATIVA

AUTORES:

DIOSES HILARIO, Katherin Victoria  
NUÑEZ CORTIJO, Oriana Merly

TRUJILLO – PERÚ  
2018

## DEDICATORIA

### **A Dios**

Por iluminar nuestras vidas,  
por su infinito amor y por  
ayudarnos siempre, sobre  
todo en los momentos que  
más lo necesitábamos

Katherin & Merly

A mi querida madre y a mi  
adorable esposo por el apoyo  
incondicional durante el  
proceso de esta  
investigación. Asimismo a  
mi hija por su ternura y  
paciencia en cada instante.

Katherin

A mi amada madre Rosa,  
quién me inculcó la  
perseverancia y valentía para  
poder realizar mis metas  
trazadas; así como para  
superarme profesionalmente.

Merly

## **AGRADECIMIENTO**

Nuestro agradecimiento a nuestra asesor Dr. Reemberto Cruz Aguilar, por sus enseñanzas y orientación, para elaborar esta investigación.

A nuestros docentes del programa de maestría de la Universidad Privada Católica de Trujillo Benedicto XVI, que apoyaron a nuestro desarrollo profesional.

A las Instituciones Educativas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” del distrito El Porvenir, una gratitud particular, pues fueron los lugares en donde se efectuó la investigación, asimismo por la viabilidad brindada para su realización.

Las autoras

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Nosotras, Dioses Hilario, Katherin Victoria con DNI N° 44607854 y Núñez Cortijo, Oriana Merly con DNI N° 18126354, egresadas de la Maestría de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, damos fe que se ha seguido severamente los procedimientos académicos y administrativos emitidos por la Escuela de Posgrado de la citada Universidad para la elaboración y sustentación de la tesis titulada: “Niveles de Gestión Educativa en Instituciones de Educación Básica Regular del distrito El Porvenir, 2016”, la que consta de un total de 67 páginas, en las que se incluye 10 tablas y 5 figuras, más un total de 12 páginas en apéndices.

Dejamos constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaramos bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho instrumento, corresponde a nuestra autoría respecto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de nuestra entera responsabilidad.

Las autoras

---

Dioses Hilario, Katherin Victoria  
DNI N° 44607854

---

Núñez Cortijo, Oriana Merly  
DNI N° 18126354

## ÍNDICE

	<b>Pág.</b>
<b>DEDICATORIA .....</b>	<b>ii</b>
<b>AGRADECIMIENTO .....</b>	<b>iii</b>
<b>DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....</b>	<b>iv</b>
<b>ÍNDICE .....</b>	<b>v</b>
<b>ÍNDICE DE ANEXOS.....</b>	<b>vii</b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS .....</b>	<b>viii</b>
<b>ÍNDICE DE FIGURAS .....</b>	<b>ix</b>
<b>RESUMEN .....</b>	<b>x</b>
<b>ABSTRACT.....</b>	<b>xi</b>
<b>Capítulo I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>12</b>
1.1. Planteamiento del problema .....	12
1.2. Formulación del problema.....	14
1.2.1. Problema general .....	14
1.2.2. Problemas específicos.....	14
1.3. Formulación de objetivos .....	14
1.3.1. Objetivo general.....	14
1.3.2. Objetivos específicos .....	15
1.4. Justificación de la investigación .....	15
<b>Capítulo II: MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>17</b>
2.1. Antecedentes del estudio .....	17
2.2. Bases teórico científicas .....	19
2.3. Marco conceptual.....	25
2.4. Formulación de hipótesis.....	26
2.4.1. Hipótesis general .....	26
2.4.2. Hipótesis específicas.....	26
2.5. Variables.....	27
2.5.1. Definición conceptual .....	27
2.5.2. Definición operacional.....	27
2.5.3. Operacionalización de la variable.....	28

<b>Capítulo III: METODOLOGÍA</b> .....	30
3.1. Tipo de investigación.....	30
3.2. Métodos de investigación .....	30
3.3. Diseño de la investigación .....	31
3.4. Población y muestra.....	31
3.4.1. Población .....	31
3.4.2. Muestra .....	32
3.5. Técnicas e instrumentos de recojo de datos.....	33
3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	33
3.7. Aspectos éticos .....	34
<b>Capítulo IV: RESULTADOS</b> .....	35
4.1. Presentación y análisis de resultados .....	35
4.2. Prueba de hipótesis .....	43
4.3. Discusión de resultados .....	45
<b>Capítulo V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	48
5.1. Conclusiones.....	48
5.2. Recomendaciones .....	50
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	51
<b>ANEXOS</b> .....	55

## ÍNDICE DE ANEXOS

	<b>Pág.</b>
<b>ANEXO N° 01</b>	
Cuestionario de gestión educativa .....	56
<b>ANEXO N° 02</b>	
Ficha técnica.....	59
<b>ANEXO N° 03</b>	
Matriz de consistencia .....	62
<b>ANEXO N° 04</b>	
Validación del instrumento.....	65

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
<b>TABLA 3.1</b>	
Distribución de la población de docentes.....	32
<b>TABLA 3.2</b>	
Distribución de la muestra de docentes.....	32
<b>TABLA 4.1</b>	
Nivel de gestión de las II.EE. “Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	35
<b>TABLA 4.2</b>	
Nivel de gestión institucional de las II.EE. Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	36
<b>TABLA 4.3</b>	
Nivel de gestión administrativa de las II.EE. Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	38
<b>TABLA 4.4</b>	
Nivel de gestión pedagógica de las II.EE. Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	39
<b>TABLA 4.5</b>	
Nivel de gestión comunitaria de las II.EE. Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	41
<b>TABLA 4.6</b>	
Indicadores estadísticos para el desempeño docente de las II.EE. Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	42
<b>TABLA 4.7</b>	
Prueba de hipótesis de la gestión de las II.EE. Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	43
<b>TABLA 4.8</b>	
Prueba de hipótesis de la gestión educativa de los docentes de las II.EE. Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	44



## ÍNDICE DE FIGURAS

	<b>Pág.</b>
<b>FIGURA 4.1</b>	
Nivel de gestión de las Instituciones Educativas “Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	35
<b>FIGURA 4.2</b>	
Nivel de gestión institucional de las Instituciones Educativas Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	37
<b>FIGURA 4.3</b>	
Nivel de gestión administrativa de las Instituciones Educativas Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	38
<b>FIGURA 4.4</b>	
Nivel de gestión pedagógica de las Instituciones Educativas Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	40
<b>FIGURA 4.5</b>	
Nivel de gestión comunitaria de las Instituciones Educativas Nº 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y Nº 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016.....	41

## RESUMEN

Esta investigación tiene el propósito de determinar las diferencias existentes entre los niveles de gestión educativa de las Instituciones Educativas Públicas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, Trujillo 2016.

La muestra, objeto de estudio fue constituida por 57 profesores de las I.E.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” del distrito de El Porvenir, 2016, a los cuales mediante la técnica de la entrevista se les aplicó el cuestionario de gestión educativa, el cual se validó a través de juicio de expertos siendo los valores de alfa de Cronbach de 0.9711.

Se comprobó que en la I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” el 45% de los docentes percibió un nivel alto de gestión educativa, mientras que en la I.E. N° 80824 “José Carlos Mariátegui” el 49% estuvo comprendido en dicho nivel, además los promedios de gestión educativa fueron de 26.35 y 28.46 respectivamente, determinándose que no existe diferencia en la gestión educativa en ambas Instituciones Educativas; puesto que el p-valor de contraste fue de  $p=0,000$ .

**Palabras Clave.** Gestión. Gestión institucional. Gestión administrativa. Gestión pedagógica. Gestión comunitaria.

## ABSTRACT

This research has the purpose of determining the differences between the levels of educational management of Public Education Institutions N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” and N° 80824 “José Carlos Mariátegui” of Regular Basic Education, El Porvenir, Trujillo 2016.

The study sample consisted of 57 teachers from EE.II. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” and N° 80824 “José Carlos Mariátegui” from the district of El Porvenir, 2016, who were interviewed using the technique of the interview The educational management questionnaire, which was validated by expert judgment being Cronbach's alpha values of 0.9711.

It was determined that in the E.I. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” 45% of teachers perceived a high level of educational management, while in the E.I. N° 80824 “José Carlos Mariátegui” 49% was included in this level, in addition the educational management averages were of 26.35 and 28.46 respectively, being determined that there is no difference in the educational management in both Educational Institutions; Since the p-value of contrast was  $p = 0.000$ .

Keywords. Management. Institutional management. Administrative management. Pedagogical management. Community management.

## **Capítulo I**

### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. Planteamiento del problema**

Nuestra sociedad proyecta nuevos retos y requiere modificaciones en la labor de las instituciones educativas. Briones (2012) sustenta que la sociedad actual afronta un reto similar: Reforzar las capacidades de crear conocimiento, conseguirlo y adecuarlo y transferirlo a la población en su totalidad. Además, Tedesco (2012), expresa la formación tiene que responder a los diferentes retos de mayor unión social, de intervención política y de entrada al mundo profesional; las cuales se manifiestan en dos campos: Gestión educativa y cultura organizacional.

A nivel internacional la OCDE (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos) 2014, determinó que existen problemas de gestión en el ámbito escolar, sobre todo en aquellos países que no perciben a la institución educativa como una empresa. De allí que sus estándares de calidad sean de muy baja calidad.

En Latinoamérica, el progreso de la gestión educativa se encuentra en constantes cambios y en debates esenciales; los cuales se enuncian esencialmente en la siguiente problemática de acuerdo a lo señalado por Casassus (2001). El primer conflicto se relaciona con el alejamiento de la dimensión “Educación” en la gestión educativa como atención de los principios generales de la gestión y de la educación, supone que los principios de estos campos deben estar representados en la estructuración de la disciplina.

La ínfima investigación apropiada, en cuanto a los modelos de gestión educativa, su factibilidad, las ventajas y desventajas en función de los contextos y los objetivos educativos. Como señala Bush como ciencia aplicada, la investigación en gestión debe dar a conocer si son necesarios para una mejor práctica de gestión y de qué modo lo realizan (Bris, 2005).

Casassus (1999) esboza que las prácticas de gestión indican una manera de pensar las labores de las personas en sociedad; que cada tipo de gestión obedece a

una interpretación de la acción, y que puede estar implícita o explícitamente en una teoría específica de la labor humana.

A nivel nacional se concibe por gestión, a la conducción de capitales y, al hablar de gestión educativa se da primacía en dicha conducción al recurso humano, conformado por los profesores.

Con respecto a la problemática del contexto local en la I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” se han encontrado las siguientes deficiencias: Percepción de una gestión deficiente del director por parte de la mayoría de docentes, sobre todo en la capacidad de manejo de conflictos. Inadecuados canales de comunicación para la gestión institucional lo que deviene en información sesgada y no fiable, centralización de las cuotas de poder en un grupo reducido de docentes lo cual genera discordias y divisionismo, limitaciones en los procesos de acompañamiento y supervisión educativa, pues se manejan paradigmas obsoletos de carácter controlista.

Mientras que, en la Institución Educativa N° 80824 “José Carlos Mariátegui” se han encontrado la siguiente problemática: Percepción de inapropiados métodos de mando por el estamento directivo, escaso liderazgo para canalizar fuerzas motivacionales en los docentes que propendan a lograr los objetivos institucionales, insuficiente intervención de los profesores en tomar decisiones de acciones que son de trascendencia para la institución, clima institucional inapropiado por conflictos entre docentes o estamentos de la Institución Educativa e ínfima políticas educativas de apoyo al desempeño docente.

A partir de la problemática descrita se escogió el problema a investigar identificar las diferencias en los niveles de gestión educativa que tienen las instituciones de Educación Básica Regular del distrito el Porvenir, 2016.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿Existe diferencia en los niveles de gestión educativa de las II.EE. Públicas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, 2016?

### **1.2.2. Problemas específicos**

¿Cuál es el nivel de gestión institucional de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, 2016?

¿Cuál es el nivel de gestión administrativa de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, 2016?

¿Cuál es el nivel de gestión pedagógica de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, 2016?

¿Cuál es el nivel de gestión comunitaria de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, 2016?

## **1.3. Formulación de objetivos**

### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar las diferencias existentes entre los niveles de gestión educativa de las II.EE. Públicas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, Trujillo 2016.

### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Identificar el nivel de gestión institucional de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, 2016.
- Identificar el nivel de gestión administrativa de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, 2016.
- Identificar el nivel de gestión pedagógica de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, 2016.
- Identificar el nivel de gestión comunitaria de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de E.B.R., El Porvenir, 2016.

## **1.4. Justificación de la investigación**

### **1.4.1. Justificación teórica**

Este trabajo permitió comprender científicamente el nivel de desarrollo de la gestión educativa, en dos instituciones educativas para tener un mayor nivel de validez externa, respecto a la variable objeto de estudio, puesto que en nuestro contexto no se dispone de información científica y objetiva.

### **1.4.2. Justificación práctica**

Este trabajo comparó el nivel de gestión educativa en dos instituciones educativas estatales pero que se diferencian por su liderazgo pedagógico, con el propósito de instaurar científicamente cuál de ellas es la más beneficiosa. La justificación práctica radica en el descubrimiento de las deficiencias que se logren identificar en lo concerniente a la gestión educativa, evaluadas en la población objeto de estudio.

### **1.4.3. Justificación metodológica**

Esta investigación empleó el método científico para acceder a un conocimiento objetivo de la gestión institucional en el contexto; asimismo la planificación, construcción y elaboración de los instrumentos de recojo de información contribuirán a futuras investigaciones sobre Gestión y Acreditación Educativa a nivel mundial, internacional, nacional regional y local.

### **1.4.4. Justificación social**

En este trabajo no solamente se beneficiaron los docentes de las instituciones educativas contempladas en la investigación, además los estudiantes, padres de familia y la sociedad. La justificación social de la investigación estuvo encaminada a que las instituciones educativas públicas asuman una visión de cambio y respondan a las necesidades de nuestra comunidad, implementando estrategias que dinamicen su gestión institucional, en el marco de procesos de acreditación pertinente a las necesidades de alumnos y comunidad.

El estudio fue posible porque se obtuvieron muestras representativas en dos instituciones educativas para contrastar las hipótesis, asimismo de un cuestionario estandarizado para evaluar la gestión institucional.



## **Capítulo II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes del estudio**

Efectuada la exploración en diferentes trabajos se hallaron los siguientes antecedentes que tienen relación con este estudio.

##### **2.1.1. A nivel internacional**

Ramírez (2012) en su tesis “La gestión educativa (GE) en la educación básica y media oficial de manizales: Un análisis desde las teorías administrativas y organizacionales”, tuvo como muestra de 327 docentes a quienes respondieron la Encuesta a docente; la autora concluyó que en la actualidad, las I.E.E. usan diversas teorías Administrativas y Organizacionales para situar el rumbo de la Institución Educativa. Los directivos y docentes emplean teorías para administrar de acuerdo con las necesidades y el contexto en el cual se encuentra.

Cabrera (2012) realizó su trabajo “Gestión educativa en el fortalecimiento de la comunicación interna en el centro educativo Novus en la ciudad Guayaquil año 2012. Propuesta: Diseño e implementación de una guía metodológica de orientación y mediación de gestiones educativas para docentes”, trabajó con una muestra de 100 personas (Director, docentes y alumnos) a quienes aplicó una encuesta; la autora arribó a las siguientes conclusiones: La comunicación interna tiene graves fallas entre los directivos y docentes; así como entre docentes; los superiores piensan que hacen adecuadamente su labor, muy por el contrario los docentes revelaron en su mayoría la inexistencia de una buena comunicación y que se sienten desmotivados.

### **2.1.2. A nivel nacional**

López (2009) en su trabajo “Percepciones de los directores respecto a la importancia y aplicabilidad de las actuales normas de gestión Educativa”, tuvo como muestra 17 directores; utilizó la técnica de la entrevista y empleó como instrumento la guía de entrevista semi estructurada. Concluyó: Los directores saben cuál es su misión, conocen normas y las analizan en quipo con los docentes, pero algunos docentes desconocen las normas actuales de gestión educativa; los directores consideran que la calidad educativa depende también de las políticas a largo plazo y de las capacidades de las personas.

### **2.1.3. A nivel regional**

Suárez (2011) en su investigación “Modelo de Plan Estratégico para mejorar la gestión educativa en la institución educativa N° 81788 “Héroes Guadalupanos” del distrito Guadalupe, año 2008”. La población fue conformada por 82 docentes y trabajadores administrativos, 700 padres de familia y 867 alumnos y una muestra de 25 docentes y trabajadores administrativos, 35 padres de familia y 35 alumnos; a los cuales se les aplicó encuestas. En esta investigación, se arribó a las conclusiones que, las propuestas de gestión pedagógica y administrativa tienen como finalidad mejorar la gestión de la institución educativa N° 81788 “Héroes Guadalupanos”; las fases filosófica, analítica, operativa y cualitativa del plan estratégico de la institución educativa N° 81788 “Héroes Guadalupanos” constituyen componentes esenciales y los valores que orientan la gestión educativa de la institución educativa N° 81788 “Héroes Guadalupanos” permiten el progreso de la eficacia en la vida de los integrantes de la comunidad educativa del distrito de Guadalupe.

### **2.1.4. A nivel local**

Ruiz y Sánchez (2012) realizó su tesis “Relación entre gestión educativa y clima laboral de docentes y administrativos de la I.E. N° 80892 “Los Pinos” de Trujillo – 2012”. Para obtener el grado de Magíster en Administración de la

educación en la Universidad César Vallejo. La población fue conformada por 67 docentes y una muestra de 37; quienes respondieron un cuestionario y una escala de valoración. Se concluyó que existe relación entre la gestión educativa y el clima laboral de los docentes - administrativos de la institución educativa; así como es óptimo el nivel de gestión educativa de los docentes y administrativos.

## **2.2. Bases teórico científicas**

### **2.2.1. Teorías de gestión**

#### **A. Teoría de gestión de Ball**

Ball (1989) identifica los siguientes estilos de gestión:

##### **➤ El estilo interpersonal**

Las puertas de la dirección siempre están abiertas por el director, porque consulta de forma directa con los docentes, personas y otros actores de la educación, lo cual le permite ser más palpable e indagar opiniones de los demás. Busca originar un ambiente de intimidad en la institución educativa, sin embargo la comunicación es de abajo hacia arriba.

##### **➤ El estilo administrativo**

Dirección eficaz, Ball (1989) menciona que el director es el jefe ejecutivo de la escuela, habitualmente labora con la colaboración de un equipo administrativo compuesto por el subdirector y docentes antiguos; los cuales actúan como mediadores entre el director y los actores educativos de la institución.

El director opta por realizar reuniones, fundadas usualmente en temas del día y se registran en actas formales los acuerdos; lo

que lo convierte, según Ball (1989), en un ejecutivo, que planea, instituye, establece, fiscaliza y como consecuencia la comunicación se efectúa de abajo hacia arriba, en reuniones, y de arriba hacia abajo para anuncios formales y/o para la realización de órdenes, establecidas desde su administración.

➤ **El estilo político**

Ball (1989) piensa que el proceso político es un componente significativo de la educación, es mencionado a través de una intervención sincera y fidedigna a la que identifica como estilo opuesto.

➤ **El estilo autoritario**

Ball (1989), el director se impone, porque desconoce posturas contrarias, no consiente la producción de diversas ideas, fuera de las que él, precisa como legítimas. En el enfoque contextual es un liderazgo crítico.

**B. Teoría de la administración científica de Taylor**

De acuerdo a Stevens (2008), es el enfoque típico de la escuela porque pone énfasis en los trabajos. El nombre administración científica se debe a la aplicación de métodos de la ciencia a los problemas de la administración, con la finalidad de elevar la eficiencia industrial. En el principio de este siglo Taylor sustenta que la gerencia alcanzó nuevas atribuciones y responsabilidades descritas por los principios siguientes:

➤ **Principio de planeamiento:** Empleo de métodos fundados en procedimientos científicos. Suplen lo espontáneo por la ciencia.

➤ **Principio de la preparación:** Escoger al personal según sus aptitudes capacitarlos, ejercitarlos para que produzcan más y mejor.

- **Principio del control:** Fiscalizar la labor para cerciorar que se está cumpliendo con las medidas establecidas y según lo planeado.
- **Principio de la ejecución:** Asignar facultades y compromisos, para que el cumplimiento de la labor sea disciplinada.

### **2.2.2. Definición de gestión educativa**

Senge (2005) explica el organismo que logra sus objetivos planteados es una organización inteligente. Una organización aprende al considerar que todos los miembros son indispensables y provechosos para el funcionamiento como un todo integrado.

Es el conjunto de procesos teórico prácticos compuestos de forma horizontal y vertical dentro del sistema educativo, para cumplir los mandatos formales, en donde la gestión debe ser entendida como una nueva forma de comprender y conducir la organización escolar. (Vargas, 2008)

Es el conjunto de procesos, toma de decisiones y realización de acciones que permiten llevar a cabo la práctica pedagógica, ejecución y evaluación con la finalidad de alcanzar la visión y misión de la Institución Educativa. (Unesco, 2011).

### **2.2.3. Modelos de gestión educativa**

#### **2.2.3.1. El modelo de gestión del ciclo de Deming**

Tiene como objetivo brindar una educación de calidad, que tenga en cuenta las necesidades de los estudiantes y a la vez, logren la motivación y agrado del resto de los miembros de la comunidad, gracias a un proceso de progreso perenne de todos los integrantes de la Institución Educativa, en su labor diaria y en los procesos de la gestión. (Miranda, Chamorro y Rubio, 2007)

**A. Ciclo de Deming:** Según García P., Quispe A., & Ráez G. (2003) son los siguientes:

**a. Planificar**

- Involucrar a la gente correcta
- Recopilar los datos disponibles
- Comprender las necesidades de los clientes
- Estudiar exhaustivamente el/los procesos involucrados
- ¿Es el proceso capaz de cumplir las necesidades?
- Desarrollar el plan/entrenar al personal

**b. Hacer**

- Implementar la mejora/verificar las causas de los problemas
- Recopilar los datos apropiados

**c. Verificar**

- Analizar y desplegar los datos
- ¿Se han alcanzado los resultados deseados?
- Comprender y documentar las diferencias
- Revisar los problemas y errores
- ¿Qué se aprendió?
- ¿Qué queda aún por resolver?

**d. Actuar**

- Incorporar la mejora al proceso
- Comunicar la mejora a todos los integrantes de la empresa

- Identificar nuevos proyectos/problemas.

### **2.2.3.2. Modelo moderno de la gestión**

Propuesto por Danzing (1998) menciona que los nuevos enfoques administrativos perciben a la organización como un sistema abierto, compuesto por materia prima, máquinas, personas, tecnología y el ambiente. La organización interactúa con el ambiente, recibe influencias de él y a su vez ella puede contribuir a modificarlo.

En las estructuras se debe tener en cuenta las seis dimensiones de la competencia: Costo, calidad, credibilidad, flexibilidad, tiempo y servicio para transformarse en una organización de respuesta sensible rápida (Pozner, 2010).

### **2.2.4. Niveles de la gestión educativa**

Según la Unesco (2011) como Casassus, (1999)

#### **2.2.4.1. Gestión institucional**

Dimensión que favorece a identificar las maneras cómo se constituyen los miembros de la comunidad educativa para el óptimo funcionamiento, (Casassus, 1999). La gestión institucional requiere la exploración de categorías como institución, gestión, gestión institucional y finalmente de la expresión integrada de evaluación de la gestión institucional.

#### **2.2.4.2. Gestión administrativa**

Es la distribución de las operaciones y estrategias de dirección de los recursos, con el propósito de conciliar los beneficios individuales con los institucionales, de tal forma que conlleve a acciones concretas para lograr los objetivos de la Institución Educativa. Así, en la gestión administrativa los principios generales de la administración y la gestión empresarial se destinan al campo específico de la organización de los recursos para alcanzar las metas de una Institución; pero ideados desde

una perspectiva de eficacia y eficiencia. (Correa, Álvarez y Correa, 2013).

#### **2.2.4.3. Gestión pedagógica**

Para Batista (2001) es coordinar acciones y recursos para fomentar el proceso pedagógico y didáctico que realizan los profesores, para dirigir su práctica al cumplimiento de los propósitos educativos.

#### **2.2.4.4. Gestión comunitaria**

Forma como el organismo interacciona con la comunidad a la cual pertenece, conociendo y percibiendo sus condiciones, necesidades y demandas (Unesco, 2011).

### **2.2.5. Tipos de gestión educativa**

#### **A. Gestión educativa directiva**

Según Medina (2003) es la misión orientadora que necesita de un liderazgo claro y cooperado para dirigir al equipo humano en el diseño, ejecución y apropiación del panorama institucional.

La gestión directiva lidera, favorece y se involucra con la convivencia escolar; constituye la distribución y puesta en marcha de las diversas acciones y responsabilidades del gobierno escolar para garantizar su participación y de la comunidad educativa en las decisiones que se asuman. (Medina, 2003).

#### **B. Gestión educativa académica**

Se entrevé el logro del horizonte institucional mediante el diseño de currículos pertinentes, flexibles y dinámicos que afirmen la formación integral del ser humano.

La gestión académica hace posible valorar la profesionalidad del docente. Así mismo, reconoce la profesión del docente como práctica



social que tiene sentido en el acto educativo, es decir, en el proceso enseñanza aprendizaje como quehacer fundacional de la misión académico pedagógica del docente. (Medina, 2003)

### **C. Gestión educativa administrativa**

Es la gestión de soporte o apoyo, comprende el diseño, la planeación, la operacionalización y la flexibilización de las estructuras organizativas, que se necesitan para responder a los propósitos del Proyecto Educativo Institucional.

Esta gestión es la encargada de planear, administrar y ubicar los recursos físicos, materiales y financieros de la institución; definir la política del mando de estos recursos para avalar una gestión transparente y hacer constantes procesos de rendición de cuentas a la comunidad educativa. (Medina, 2003)

### **D. Gestión educativa por procesos**

Accede a los directivos a desplegar una visión más sistémica de la institución. Por lo cual, crea situaciones positivas para favorecer los cambios en las personas que intervienen en los procesos de la institución. Facilitar la interacción de todas las actividades de la organización orientándolas hacia la satisfacción de las necesidades y las expectativas de los estudiantes actuales y potenciales de la institución. Promover la innovación, la creación de valor, la eficacia y eficiencia. (Medina, 2003)

## **2.3. Marco conceptual**

❖ **Calidad educativa:** Percepción del servicio de formación brindado al estudiante. Cuando los resultados y los efectos de la educación son apreciados de forma positiva por la comunidad, la calidad educativa es alta. Por otro lado, cuando esto no ocurre, la calidad educativa se calificará como baja. (MINEDU, 2014).

- ❖ **Competencias docentes:** Conjunto de actuaciones eficaces del docente en su contexto educativo, con eficiencia. (MINEDU, 2014).
- ❖ **Desempeño docente:** Conjunto de estándares que todo docente debe evidenciar en el marco de una educación de calidad. (MINEDU, 2014).
- ❖ **Gestión educativa.** Proceso orientado a la administración de instituciones escolares para optimizar los logros de aprendizaje. (MINEDU, 2014).
- ❖ **Liderazgo directivo:** Paradigma actual del liderazgo institucional caracterizado por el ejercicio proactivo y compartido del liderazgo por todo docente con funciones directivas, para alcanzar los objetivos institucionales. (MINEDU, 2014).
- ❖ **Logros de aprendizaje:** Son alcances considerados deseables, valiosos y necesarios, fundamentales para la formación integral de los estudiantes. (MINEDU, 2014).

## **2.4. Formulación de hipótesis**

### **2.4.1. Hipótesis general**

Existe diferencias significativas en los niveles de gestión educativa de las Instituciones Educativas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.

### **2.4.2. Hipótesis específicas**

- Existe diferencias significativas en la gestión institucional de las I.I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.
- Existe diferencias significativas en la gestión administrativa de las I.I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.

- Existe diferencias significativas en la gestión pedagógica de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.
- Existe diferencias significativas en la gestión comunitaria de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.

## **2.5. Variables**

### **2.5.1. Definición conceptual**

Es el conjunto de procesos teórico prácticos compuestos de forma vertical y horizontal dentro del sistema educativo. (Vargas, 2008)

### **2.5.2. Definición operacional**

Elementos externos e internos, que se articulan y coexisten con la intención de conseguir los objetivos institucionales en las dimensiones: Institucional, administrativa, pedagógica y comunitaria; medido de manera directa con un cuestionario que tiene como rango total de (0 - 40) y con la escala de razón de tres niveles: Bajo (0 - 20), medio (21 - 30) y alto (31 - 40).

### 2.5.3. Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Niveles	Indicadores	Escala	Instrumentos
Gestión educativa	Es el conjunto de procesos de procesos teóricos prácticos compuestos de forma vertical y horizontal dentro del sistema educativo. (Vargas, 2008)	Elementos externos e internos, que se articulan y coexisten con la intención de conseguir los objetivos institucionales en los niveles: Institucional, administrativa, pedagógica y comunitaria; medido de manera directa con un cuestionario que tiene como rango total de (0 - 40) y con la escala de razón de tres niveles: Bajo (0 - 20), medio (21 - 30) y alto (31 - 40).	<b>Institucional</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La calendarización, las actividades y los ambientes están distribuidos adecuadamente.</li> <li>- Existen canales de comunicación formal.</li> <li>- Los docentes están organizados en comisiones de trabajo.</li> <li>- Se controla las labores del personal empleando el manual de funciones y procedimientos.</li> </ul>	Escala intervalo  (0-40)  Bajo (0-20),  Medio (21-30) y  Alto (31-40)	<b>CUESTIONARIO DE GESTIÓN EDUCATIVA</b>
			<b>Administrativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se planifica el presupuesto económico en coordinación con la comunidad educativa.</li> <li>- Existe distribución del tiempo en jornadas de trabajo para cumplir con la misión de la Institución Educativa.</li> <li>- Los recursos materiales son administrados de forma adecuada.</li> <li>- Se practican relaciones con instancias del Minedu para mejorar la educación.</li> </ul>		
			<b>Pedagógica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ejecución de la orientación educativa y Tutoría en la I.E.</li> <li>- Uso de enfoques de evaluación coherente con el MINEDU.</li> <li>- Se fomenta la actualización docente y administrativa.</li> <li>- Práctica de estilos de enseñanzas propias de cada docente.</li> </ul>		

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Relación horizontal entre docentes y estudiantes.</li> <li>- Usa enfoques pedagógicos, estrategias didácticas y proceso de enseñanza-aprendizaje.</li> <li>- Maneja planes y programas diversificados.</li> </ul>		
			<b>Comunitaria</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reuniones con padres y madres de familia es habitual.</li> <li>- Ejecución de proyección social a través de proyectos.</li> <li>- Relación con instituciones Municipales, estatales, eclesiásticas, organismos civiles para mejorar el proceso E. – A.</li> </ul>		

## **Capítulo III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo de investigación**

Este trabajo es una investigación básica y de carácter transversal. Asimismo atendiendo a su nivel de profundidad el estudio se tipifica como descriptivo y por su diseño de investigación es descriptivo comparativo.

#### **3.2. Métodos de investigación**

Se consideran los métodos siguientes:

##### **3.2.1. Método lógico**

Es el método hipotético deductivo, pues a partir de la hipótesis de investigación se obtuvieron las consecuencias lógicas, que fueron sometidas a contrastación empírica. Asimismo, se aplicaron métodos estadísticos para procesar los datos obtenidos, puesto que el enfoque del estudio es cuantitativo.

##### **3.2.2. Método descriptivo**

Este método ayudó a conocer cuantitativamente el comportamiento de la variable objeto de estudio y de sus dimensiones.

##### **3.2.3. Método analítico**

Este método permitió descomponer la variable en componentes para poder estudiarlo, se conoce como ruptura conceptual del constructo.

##### **3.2.4. Método sintético**

Este método ayudó a compendiar los resultados y a sistematizar los fundamentos teóricos de la investigación.

### 3.2.5. Método deductivo

Permitió obtener las consecuencias lógicas o sub hipótesis para someterlas a contrastación empírica y confirmar o refutar las hipótesis de investigación planteadas.

### 3.2.6. Método estadístico

Ayudó a procesar los datos obtenidos mediante la estadística descriptiva e inferencial para describir y analizar convenientemente la variable y dimensiones de la investigación.

## 3.3. Diseño de la investigación

Se optó por el diseño descriptivo comparativo con dos grupos, al cual le corresponde el esquema según Sierra (2003)

M1-----O1

M2-----O2

O1 = O2

O1 ≠ O2

Dónde:

M1: Profesores de la I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez”

M2: Profesores de la I.E N° 80824 “José Carlos Mariátegui”

O1: Observación de los profesores de la I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez”

O2: Observación de los profesores de la I.E. N° 80824 “José Carlos Mariátegui”

= : Igualdad

≠ : Diferencia

## 3.4. Población y muestra

### 3.4.1. Población

Integrada por 144 profesores de las I.E.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016, quienes laboran en el nivel de Primaria y Secundaria.

**Tabla 3.1**

**DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE DOCENTES**

Nivel	Docentes		Total	Porcentaje (%)
	Hombres	Mujeres		
<b>Leoncio Prado</b>	18	32	50	35%
<b>J. C. Mariátegui</b>	39	55	94	65%
<b>Total</b>	57	87	144	100

**Fuente:** Padrón de docentes integrantes de la I. E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de El Porvenir, 2016.

**3.4.2. Muestra**

La muestra fue conseguida a través del muestreo aleatorio estratificado con afijación proporcional, debido a que existen dos instituciones educativas.

**Tabla 3.2**

**DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA DE DOCENTES**

Nivel	Docentes		Total	Porcentaje (%)
	Hombres	Mujeres		
<b>Leoncio Prado</b>	7	13	20	13%
<b>J. C. Mariátegui</b>	15	22	37	27%
<b>Total</b>	22	35	57	40%

**Fuente:** Padrón de docentes integrantes de la I. E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de El Porvenir, 2016.



### 3.5. Técnicas e instrumentos de recojo de datos

#### 3.5.1. Técnica

a) **Encuesta:** En esta investigación se aplicó la encuesta a los profesores de ambas I.EE.

#### 3.5.2. Instrumento

**A. Cuestionario:** Se aplicó un cuestionario de gestión educativa el cual consta de 20 ítems.

El cuestionario se validó mediante la técnica juicio de expertos y el cálculo de la V de Aitken, mientras que la confiabilidad se determinó a través de un estudio piloto aplicado a 5 docentes y se calculó el coeficiente alfa de Cronbach.

**B. Fichas de trabajo:** Se utilizó el siguiente sistema de fichas Bibliográficas. Para consignar las referencias de los libros y documentos utilizados en la investigación

**Resumen.** Para sintetizar los conceptos y teorías consultados para fundamentar el marco teórico.

**Textuales.** Para consignar literalmente la información recabada y poder citarla en el informe de investigación.

**Argumentativas.** Para cohesionar la información recabada y dotarle de coherencia a la estructura del informe de tesis.

### 3.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

#### Codificación de datos.

**Consistenciamiento de datos.** Proceso de sumarización de los valores asociados a la variable objeto de estudio y a sus dimensiones constitutivas.

**Tablas de distribución de frecuencias.** Distribución conjunta de los baremos y frecuencias absolutas y porcentuales para el análisis del comportamiento de la variable.

**Representaciones gráficas.** Presentación en formato gráfico de barras de la información obtenida en los cuadros de frecuencias.

**Medidas de tendencia central.** Obtención del promedio para describir el valor central más representativo de la distribución de frecuencias.

**Medidas de dispersión.** Determinación de la desviación estándar para conocer el grado de difusión de los datos en relación al promedio.

**Pruebas de hipótesis de diferencia de medias.** Docimasia respecto a los promedios de grupos independientes para establecer si existe diferencia significativa.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se garantiza la confidencialidad de la información recabada puesto que será utilizada con fines estrictos de obtención de conocimiento científico; además la rigurosidad científica; asimismo se contará con la autorización de los directores, con quienes se han tenido reuniones y se ha realizado gestiones de formalidad; con la finalidad de mostrar investigación objetiva.

## Capítulo IV RESULTADOS

### 4.1. Presentación y análisis de resultados

Tabla 4.1

Nivel de gestión de las ILEE. “N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016

NIVEL	L. Prado Gutiérrez		J. C. Mariátegui	
	N°	%	N°	%
Bajo	5	25%	6	16%
Medio	6	30%	13	35%
Alto	9	45%	18	49%
Total	20	100%	37	100%

Fuente: Cuestionario de gestión educativa.

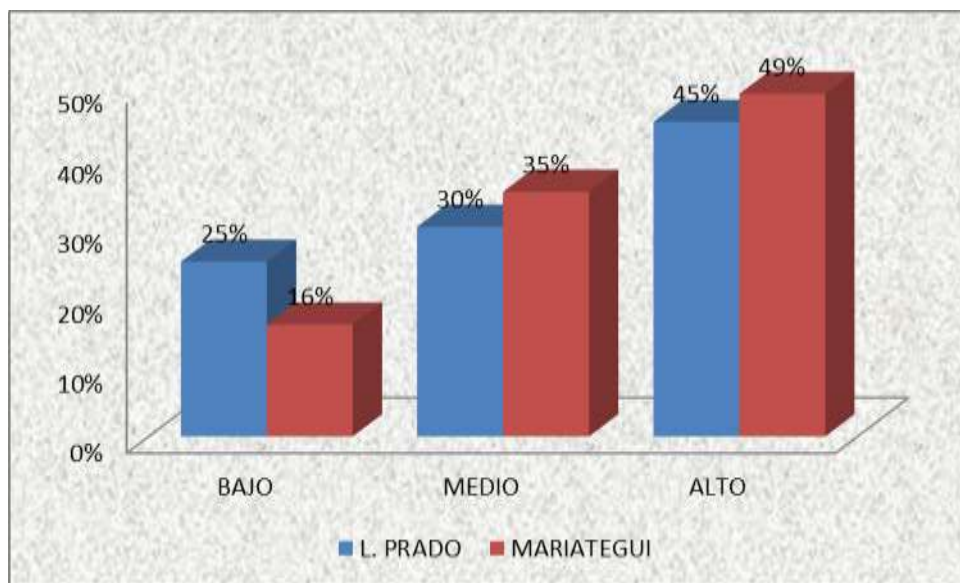


Figura 4.1: En base a los datos de la tabla 4.1.

## Análisis e interpretación

Según los resultados de la Tabla 4.1, el nivel bajo de gestión, fue percibido por el 25% y 16% de los profesores de las ILEE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, respectivamente. Asimismo, el nivel medio fue percibido por el 30% y 35% de los docentes, respectivamente.

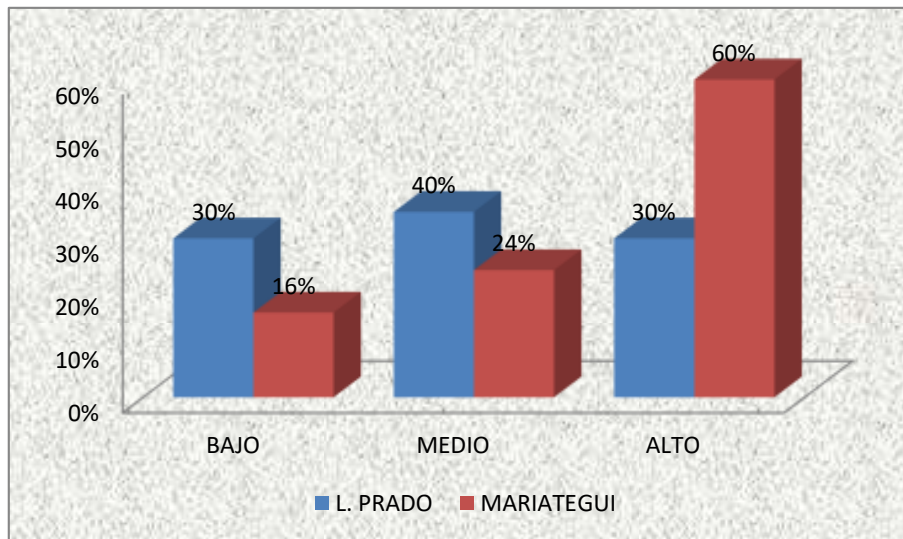
Se aprecia además que el nivel alto de gestión fue percibido por el 45% de los profesores de Institución Educativa N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y por el 49% de los profesores de I.E. N° 80824 “José Carlos Mariátegui”.

**Tabla 4.2**

**Nivel de gestión institucional de las ILEE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016**

NIVEL	L. Prado Gutiérrez		J. C. Mariátegui	
	N°	%	N°	%
Bajo	6	30%	6	16%
Medio	8	40%	9	24%
Alto	6	30%	22	60%
Total	20	100%	37	100%

**Fuente:** Cuestionario de gestión educativa.



**Figura 4.2:** En base a los datos de la tabla 4.2

### **Análisis e interpretación**

Según resultados de la Tabla 4.2, el nivel bajo de la dimensión de gestión institucional, se percibió por el 30% y 16% de los profesores de las I.E.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, respectivamente. Así también, el nivel medio fue percibido por el 40% y 24% de los docentes, respectivamente.

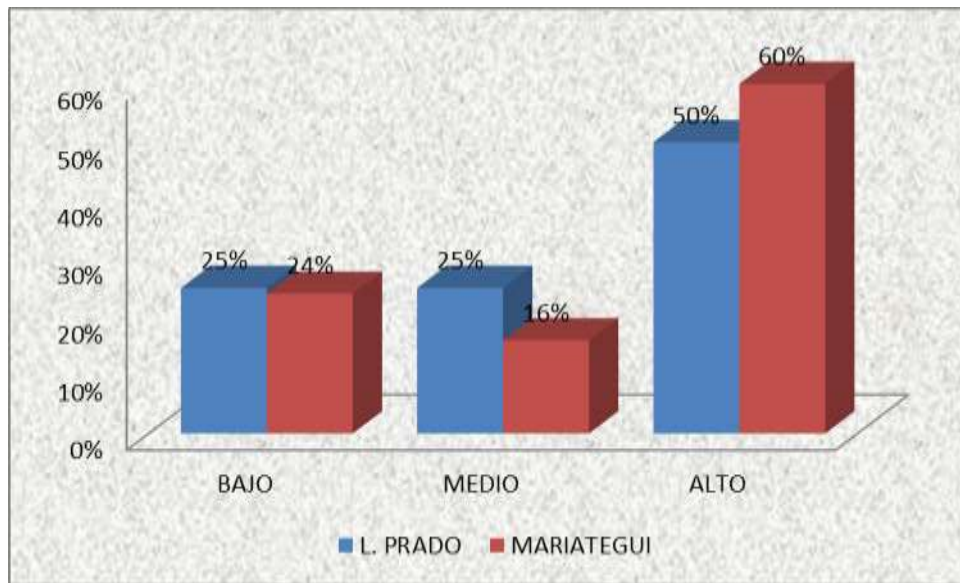
Apreciamos además que el nivel alto de gestión institucional fue percibido por el 30% de profesores de la Institución Educativa N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y por el 60% de la Institución Educativa N° 80824 “José Carlos Mariátegui”.

**Tabla 4.3**

**Nivel de gestión administrativa de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016**

NIVEL	L. Prado Gutiérrez		J. C. Mariátegui	
	N°	%	N°	%
Bajo	5	25%	9	24%
Medio	5	25%	6	16%
Alto	10	50%	22	60%
Total	20	100%	37	100%

**Fuente:** Cuestionario de gestión educativa.



**Figura 4.3:** En base a los datos de la tabla 4.3

## Análisis e interpretación

Según los resultados de la Tabla 4.3, el nivel bajo de la dimensión de gestión administrativa, fue percibido por el 25% y 24% de los docentes de las I.E.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, respectivamente. Asimismo, el nivel medio fue percibido por el 25% y 16% de los docentes, respectivamente.

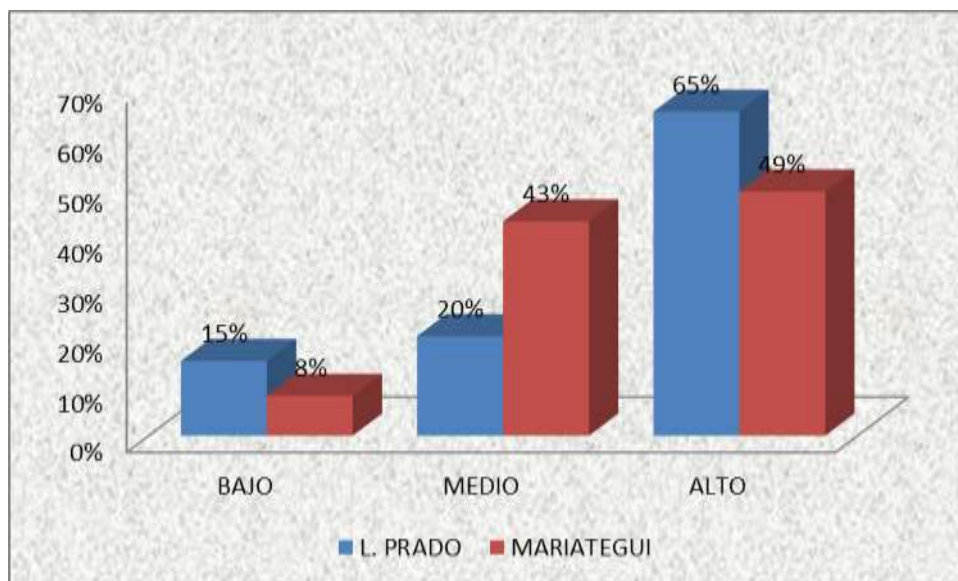
Se aprecia también que el nivel alto de gestión administrativa fue percibido por el 50% de los profesores de la I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y por el 60% de la I.E. N° 80824 “José Carlos Mariátegui”.

**Tabla 4.4**

**Nivel de gestión pedagógica de las I.E.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016**

NIVEL	L. Prado Gutiérrez		J. C. Mariátegui	
	N°	%	N°	%
Bajo	3	15%	3	8%
Medio	4	20%	16	43%
Alto	13	65%	18	49%
Total	20	100%	37	100%

**Fuente:** Cuestionario de gestión educativa.



**Figura 4.4:** En base a los datos de la tabla 4.4.

### **Análisis e interpretación**

Según los resultados de la Tabla 4.4, el nivel bajo de la dimensión de gestión pedagógica, fue percibido por el 15% y 8% de los docentes de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, respectivamente. Asimismo, el nivel medio fue percibido por el 20% y 43% de los docentes, respectivamente.

Se aprecia igualmente que el nivel alto de gestión pedagógica fue percibido por el 65% de los profesores de I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y el 49% de los profesores de I.E. N° 80824 “José Carlos Mariátegui”.

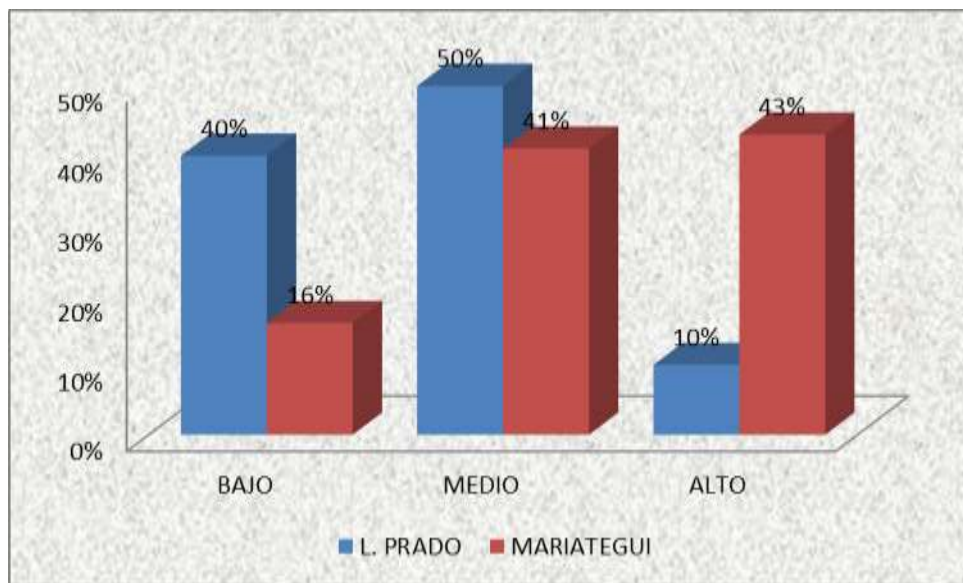


**Tabla 4.5**

**Nivel de gestión comunitaria de las ILEE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016**

NIVEL	L. Prado Gutiérrez		J. C. Mariátegui	
	N°	%	N°	%
Bajo	8	40%	6	16%
Medio	10	50%	15	41%
Alto	2	10%	16	43%
Total	20	100%	37	100%

**Fuente:** Cuestionario de gestión educativa.



**Figura 4.5:** En base a los datos de la tabla 4.5.

## Análisis e interpretación

Según los resultados de la Tabla 4.5, el nivel bajo de la dimensión de gestión comunitaria, fue percibido por el 40% y 16% de los docentes de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, respectivamente. Asimismo, el nivel medio fue percibido por el 50% y 41% de los docentes, respectivamente.

Se aprecia además que el nivel alto de gestión comunitaria fue percibido por los profesores de la I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” en un 10% y por el 43% de la I.E. N° 80824 “José Carlos Mariátegui”.

**Tabla 4.6**

**Indicadores estadísticos para el desempeño docente de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016**

HIPOTESIS		N	Media	Desviación estándar	Diferencia media
INSTITUCIONAL	L. PRADO	20	5,5000	1,67017	-,60811
	JCM	37	6,1081	2,02462	-,60811
ADMINISTRATIVA	L. PRADO	20	5,9500	1,70062	,11216
	JCM	37	5,8378	2,26708	,11216
PEDAGOGICA	L. PRADO	20	9,8500	3,88350	-,28514
	JCM	37	10,1351	3,13725	-,28514
COMUNITARIA	L. PRADO	20	5,0500	1,93241	-1,73378
	JCM	37	6,7838	2,33494	-1,73378
GESTION	L. PRADO	20	26,3500	8,86908	-2,51486
	JCM	37	28,8649	9,43151	-2,51486

**Fuente:** Cuestionario de gestión educativa.

## Análisis e interpretación

Según los resultados de la Tabla 4.6, el promedio de gestión de la I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” alcanzó 26.35, mientras que de la I.E. N° 80824 “José Carlos Mariátegui” logró 28.46.

Con relación a las dimensiones se aprecia una muy leve superioridad de los promedios de la I.E. N° 80824 “José Carlos Mariátegui”; sin embargo, en la dimensión comunitaria la diferencia es de casi 2 puntos promediales.

Los indicadores de dispersión indican que las desviaciones respecto a los promedios fueron muy similares en la variable objeto de estudio y en sus dimensiones constitutivas.

### 4.2. Prueba de hipótesis

**Tabla 4.7**

**Prueba de hipótesis de la gestión de las ILEE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016**

HIPOTESIS		t	gl	Significación
GESTION	No existe diferencia Existe diferencia	-0.981	55	0.331
GESTION INSTITUCIONAL	No existe diferencia Existe diferencia	-1.147	55	0.256
GESTION ADMINISTRATIVA	No existe diferencia Existe diferencia	0.193	55	0.847
GESTION PEDAGOGICA	No existe diferencia Existe diferencia	-0.301	55	0.165
GESTION COMUNITARIA	No existe diferencia Existe diferencia	-2.834	55	0.006

**Fuente:** Cuestionario de gestión educativa.

## Análisis e interpretación

Los resultados de la Tabla 4.7 evidencian que no hay diferencia significativa entre el promedio de gestión de las I.E.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, puesto que p-valor fue  $p=0,331$ .

Con respecto a las dimensiones de gestión institucional, administrativa y pedagógica, no se encontró diferencia significativa entre los promedios de la Institución Educativa N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y los de la Institución Educativa N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, puesto que los p-valores fueron de  $p>0,000$ .

Sólo se descubrió diferencia significativa entre el promedio de la dimensión de gestión comunitaria en la I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y en la I.E. N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, puesto que p-valor fue  $p=0,006$ .

**Tabla 4.8**

**Prueba de hipótesis de la gestión educativa de los docentes de las I.E.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir – 2016**

HIPOTESIS	t	gl	Significación
DOCENTES No existe diferencia Existe diferencia	-0.981	55	0.331

Fuente: Cuestionario de gestión educativa.

## Análisis e interpretación

Analizando los resultados de la Tabla 4.8, no se encontró diferencia significativa al comparar el promedio de gestión de las I.E.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, puesto que p-valor fue  $p=0,331$ .

### 4.3. Discusión de resultados

En base al objetivo determinar las diferencias existentes entre los niveles de gestión educativa de las Instituciones Educativas Públicas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, Trujillo 2016, luego de recabar y procesar los datos se determinó según los resultados de la Tabla 4.1, que el nivel bajo de gestión, fue percibido por el 25% y 16% de los profesores de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, respectivamente. Además, el nivel medio fue percibido por el 30% y 35% de los docentes, respectivamente.

Se aprecia además que el nivel alto de gestión fue percibido por el 45% de profesores de I.E. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y por el 49% de profesores de I.E. y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”. Estos resultados sugieren que el patrón de desarrollo docente en ambas instituciones educativas es similar, lo cual puede deberse a que están ubicadas en el mismo ámbito geográfico.

Los resultados se condicen con las conclusiones postuladas por Blázquez (2010) en el sentido que la competencia docente se circunda fundamentalmente al rol en el aula desatendiendo otros roles o acciones, perfilando un desempeño docente deficiente, y que efectivamente permiten explicar porque aunque la tendencia de desarrollo del desempeño docente manifiestan un carácter positivo, a nivel de las dimensiones constitutivas como la dimensión comunitaria, aun no se logran resultados que consoliden un desempeño docente holístico, que realmente se convierta en un elemento crítico y transformador de su realidad.

Al respecto la teorías de gestión como las de Taylor (2005) y Deming (1989) sostienen que la calidad del servicio involucra que todos sus componentes y el flujo establecido entre ellos sea muy dinámico, entendiéndose como parte de dichos componentes el estamento docente, directivo y comunitario, que en la Institución Educativa N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” falta aún potenciar este último factor y que ello explica porque el promedio de desempeño docente que fue de 26.35 sea relativamente menor al de la Institución Educativa N° 80824 “José Carlos Mariátegui” que fue de 28.46.

Estos resultados se explican en primer término a que los docentes debido a las capacitaciones recibidas por el MINEDU y específicamente en el contexto de la gestión educativa y del liderazgo compartido vienen adoptando una cultura colegiada en cuanto a su ejercicio profesional tal como lo señala Vacas (2011) en una investigación expost-facto en la Región Ancash, donde al fomentar la cultura organizacional determino un cambio favorable en la gestión por la cohesión del estamento directivo y docente.

Es importante asimismo señalar que la diferencia de percepción de la gestión en dichas instituciones educativas, por el estamento comunitario, se explica precisamente por los valores porcentuales referidos a la dimensión de gestión comunitaria ya que al contrastar los resultados por el personal docente se aprecia que en la Institución Educativa N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” solo el 10% percibe un nivel alto, mientras que en la Institución Educativa N° 80824 “José Carlos Mariátegui” el 43% percibe un nivel alto.

Por otra parte la hipótesis planteada se corroboró mediante la contrastación de la prueba t de student para la diferencia de grupos independientes, estableciéndose que el desempeño docente de ambas instituciones no evidenciaba diferencia estadística significativa, situación similar en todas las dimensiones, a excepto de la dimensión de gestión comunitaria donde se advirtió que fue superior en la Institución Educativa N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, debido a que se habían fortalecido las reuniones con los Padres de familia, optimizado la comunicación con la comunidad y se habían implementado y ejecutado Proyectos de extensión a la comunidad de manera más sostenida en relación a la Institución Educativa N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez”.

Con relación a la prueba de hipótesis referidas a la gestión según estamentos, se estableció que no existieron incompatibilidades significativas en el ámbito docente, puesto que el p-valor de contraste fue de  $p=0.331$ .

Asimismo, el estudio realizado por Ruiz y Sánchez (2012), en el que se percibe una correlación directa entre gestión educativa y clima laboral en el sentido que cuando el estamento de padres de familia y comunitario se integran a la gestión

educativa, ello repercute en un clima laboral más apropiado así como el aumento de niveles de logro de los aprendizajes según lo corrobora la teoría de gestión de Ball (1989) y de Taylor citada por Stevens (2008).

Se concluye entonces que las capacitaciones implementadas por el Ministerio de educación han permitido un desarrollo sostenido en el desempeño docente; sin embargo, falta aún estrategias más contundentes para optimizarlo y aquí es donde se demanda implementar políticas educativas y programas de intervención para potenciarlo y consecuentemente alcanzar óptimos niveles en la prestación educativa.

## Capítulo V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 Conclusiones

- a. El nivel en gestión de II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular del distrito El Porvenir, 2016 según los docentes tuvo la misma tendencia hacia niveles medio – alto con un 75% y 84%, respectivamente (Tabla 4.1). Esto significa que la gestión educativa está entre los niveles medio-alto debido a una percepción favorable en las dimensiones institucional, administrativa y pedagógica.
- b. El nivel de gestión en la Institución Educativa N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” de Educación Básica Regular de El Porvenir, 2016 fue medio-alto siendo su promedio de 26.35 (Tabla 4.6). Esto significa que existe un desarrollo importante en las dimensiones institucional, administrativa y pedagógica; no obstante, en la dimensión comunitaria falta aún integrar más la institución a la comunidad.
- c. El nivel de gestión en la Institución Educativa 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular del distrito El Porvenir, 2016 fue medio-alto, siendo su promedio de 28.46. (Tabla 4.6). Esto significa que en las dimensiones institucional, administrativa, pedagógica y comunitaria existe un desarrollo importante y sostenido que podría optimizarse para brindar una educación de calidad.
- d. Existe similar comportamiento en la dimensión de gestión institucional, gestión administrativa y gestión pedagógica; no obstante, en la dimensión de gestión comunitaria se apreció un desarrollo más favorable en la Institución Educativa N° 80824 “José Carlos Mariátegui” (Tabla 4.1 – 4.6). Esto significa que en esta institución se ha fortalecido la reunión con los Padres de familia, se han optimizado los canales de comunicación con la sociedad,



se han implementado y ejecutado Proyectos de extensión a la comunidad de manera más sostenida en relación a la Institución Educativa N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez”.

## **5.2 Recomendaciones**

### **a. Internas**

1. A los docentes de las II.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” del distrito El Porvenir, organizar equipos de auto capacitación para optimizar la gestión educativa y aspirar a la acreditación.
2. A los directores de Instituciones Educativas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” del distrito El Porvenir, tener en cuenta los resultados obtenidos e incorporar a los planes anuales de trabajo para superar las debilidades determinadas en cada una de las dimensiones de la gestión educativa.
3. Los Padres de Familia participar en las acciones extracurriculares proyectadas por la institución educativa, ya que un aprendizaje significativo e integral, requiere de su participación activa.

### **b. Externas**

4. A los investigadores en el área de gestión educativa realizar estudios centrados en gestión comunitaria para elaborar propuestas de intervención que permitan articular la escuela y la comunidad.
5. A los funcionarios de la UGEL, adoptar políticas educativas de apoyo al desempeño docente fortaleciendo las dimensiones en las que se aprecia más problemas.
6. Al Ministerio de Educación implementar una base de datos para actualizar sus estadísticas sobre factores vinculados con el proceso de enseñanza aprendizaje teniendo como base los hallazgos reportados por esta y otras investigaciones en el campo educativo.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilera, T. y Naranjo, P. (2012). *Evaluación del desempeño docente en colegios del cantón de Huayas - Ecuador*: Universidad de Loja.
- Álvarez, L. y Correa, P. (2013). *Teoría moderna de la administración y gestión educativa*. Medellín: Fondo económico de cultura.
- Ball, K. (1989). *Evolución de la gestión administrativa*. México: Impresores asociados.
- Batista, Y. (2001). *Gestión de recursos en el ámbito educativo*. España: Fondo editorial de Cádiz.
- Blázquez, H. (2010). *El desempeño docente en el marco de una educación por competencias en centros de educación de Madrid*. Ediciones Read Line
- Briones, L. (2012). *Demandas de la sociedad del conocimiento a la gestión del currículum escolar*. En: Revista Digital Umbral 2000. Nº 10. Recuperado de: <http://www.reduc.cl/reduc/briones.pdf>> (consulta: Set. 2015).
- Bris, H. (2005). *Investigación y gestión en el ámbito escolar*. New york: Graybill art.
- Cabrera, M. (2012). *Gestión educativa en el fortalecimiento de la comunicación interna en el centro educativo novus en la ciudad Guayaquil año 2012. Propuesta: diseño e implementación de una guía metodológica de orientación y mediación de gestiones educativas para docentes*. (Tesis de Maestría). Guayaquil: Universidad de Guayaquil. Recuperado de: <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/3690/1/Gesti%C3%B3n%20educativa%20en%20el%20fortalecimiento%20de%20la%20comunicaci%C3%B3n%20integral%20en%20el%20centro%20educativo%20Novus%20de%20Guayaquil%202012.pdf>
- Casassus, L. (2001). *Reflexiones sobre la gestión en la escuela*. México: Garza y Garza Corp.

- Casassus, J. (1999). *Marcos conceptuales para el análisis de los cambios en la gestión de los sistemas educativos en La Gestión: en busca del sujeto*. Santiago de Chile: UNESCO-OREALC.
- Correa, A. Álvarez, L. y Correa, H. (2013). *Educación y gestión: Paradigma emergente*. México: Narcea.
- Danzing, Y. (1998). *La gestión en la era de la globalización*. Sao Paulo: Ed. Grosso sucesors.
- Deming, E. (1989). *Calidad, productividad y competitividad. Salida a la crisis*. Madrid: Díaz de Santos.
- García P., M., Quispe A., C., & Ráez G., L. (2003). *Mejora Continua de los Procesos*. Industrial Data.
- Lafrancesco, T (2009). *La escuela que queremos*. Medellín: Zenith.
- Loera, A. (2003). *Planeación estratégica y política educativa*, Documento de trabajo. México: SEP.
- López, G. (2009). *Percepciones de los directores respecto a la importancia y aplicabilidad de las actuales normas de gestión Educativa*. Universidad Cesar Vallejo.
- Medina, S. (2003). *Visión contemporánea de la gestión escolar*. Medellín: Paideia.
- MINEDU (2014). *Diseño Curricular Nacional*. Lima. Área de Logística.
- Miranda, F., Chamorro, A. y Rubio, S. (2007). *Introducción a la gestión de la calidad*. Perú: Delta publicaciones universitarias.
- OCDE, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2014). *About PISA*. [Documento en línea]. Portal Web de la OCDE. Disponible: <http://www.oecd.org/pisa/aboutpisa/>.
- Pérez, J. (2010). *Administración y Gestión Educativa desde la perspectiva de las Prácticas del Liderazgo y el ejercicio de los Derechos Humanos en la Escuela Normal Mixta*

- “Pedro Nufio”. (Tesis de Maestría). Honduras: Universidad Pedagógica Nacional
- “Francisco Morazán”. Recuperado de: <http://postgrado.upnfm.edu.hn/r2011/6.pdf>.
- Pozner, P. (2010). *Competencias para la profesionalización de la gestión educativa*. Buenos Aires: Departamento editorial de la Unesco.
- Ramírez, C. (2012). *La gestión educativa (GE) en la educación básica y media oficial de manizales: un análisis desde las teorías administrativas y organizacionales*. Tesis de Maestría). Colombia: Universidad Nacional de Colombia – SEDE Manizales. Recuperado de: <http://www.bdigital.unal.edu.co/9039/1/7708531.2012.pdf>.
- Rodríguez, C. L. (2009). *Gestión pedagógica de instituciones*. México: Astra Ediciones.
- Ruiz, H. y Sánchez, D. (2012). *Relación entre gestión educativa y clima laboral de docentes y administrativos de la institución educativa N° 80892 “Los Pinos” de la ciudad de Trujillo – 2 012*. Universidad Cesar Vallejo.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2010). *Metodología y diseño en la investigación científica aplicada a la psicología, educación y ciencia sociales*. Lima: Talleres gráficos San Marcos, 6ª ed.
- Senge, P. (2005). *La quinta disciplina: arte y práctica de la organización abierta al aprendizaje*. Buenos Aires, Edit. Granica. Recuperado de: <http://psicologaconsultora.blogspot.com/2009/08/descarga-libros-de-sicologia.html>
- Sierra Bravo, R. (2003). *Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios* (14ª ed.). Madrid: Thomson.
- SEP (2006). *Plan Estratégico de Transformación Escolar. Documentos para fortalecer la gestión escolar*. México: SEB-DGDGIE-PEC
- SEP (2001). *¿Cómo transformar las escuelas? Lecciones desde la gestión escolar y la práctica pedagógica*. Reporte Final. México. Subsecretaría de Planeación y Coordinación-Dirección General de Evaluación.

- SEP (2001). *Propuesta de Gestión Educativa de Calidad para Telesecundaria (documento para directivos)*. Coordinación General de Educación Telesecundaria-Subsecretaría de Educación Básica y Normal.
- Stevens, Q. (2009). *Visión tayloriana de la gestión*. Santiago de Chile: Keops & Keops.
- Tedesco, J. C. (2009). *La educación y la sociedad del conocimiento y de la información*. Doc. Encuentro Internacional de Educación Media-IIPE
- Unesco (2011). *Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas*. Perú: Lance Gráfico.
- UPN (2003). *Compendio de enfoques de gestión empresarial educativa*. Bogotá: Talleres gráficos de la universidad de Cali.
- Vargas, J. LL. (2008). *Análisis de cinco desafíos en el ejercicio de la Administración Educativa*. Revista electrónica Actualidades investigativas en Educación. Enero/abril, año/Vol., 8, número 001. Universidad de Costa Rica. San José de Costa Rica

# **ANEXOS**

## ANEXO N° 01

### CUESTIONARIO DE GESTIÓN EDUCATIVA

#### I. DATOS GENERALES

- 1.1. I.E. \_\_\_\_\_  
1.2. Docente \_\_\_\_\_  
1.3. Género \_\_\_\_ Hombre ( ) Mujer ( ) Tiempo de servicio: \_\_\_\_Años

#### II. PROPÓSITO

Este cuestionario posee el propósito de conseguir información sobre la gestión educativa en su institución, en las dimensiones: Institucional, Administrativa, Pedagógica y Comunitaria.

#### III. INSTRUCCIONES

Querido(a) docente, da respuesta a las preguntas del cuestionario de forma veraz, ya que es una indagación que ofrecerá ayuda a la I.E.

Marca con un aspa (x) la opción de forma sincera y autentica.

#### IV. DIMENSIONES DE GESTION EDUCATIVA

##### 4.1. Dimensión Institucional

- 4.1.1. ¿La calendarización, cronograma de actividades como los ambientes se han distribuido y previsto convenientemente para efectuar los objetivos institucionales?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.1.2. ¿Los canales de comunicación son practicados adecuadamente?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.1.3. ¿Se establece comisiones de trabajo para realizar las tareas de la institución?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.1.4. ¿Se utiliza el manual de funciones y procedimientos para vigilar las labores del personal de la Institución?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

##### 4.2. Dimensión Administrativa

- 4.2.1. ¿Hay evidencias de la planificación del presupuesto económico?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.2.2. ¿Se distribuyen los tiempos, las jornadas de trabajo en los docentes y administrativo para efectuar la misión de la Institución Educativa?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )



- 4.2.3. ¿Se dispone de forma adecuada los recursos materiales?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.2.4. ¿La institución está en continuo vínculo con la Gerencia Regional de Educación para optimizar el servicio educativo?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

#### **4.3. Dimensión Pedagógica**

- 4.3.1. ¿En la Institución Educativa se despliega acciones de orientación educativa y Tutoría?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.3.2. ¿Se usa el enfoque de evaluación cualitativo para educación Primaria y enfoque cuantitativo para Secundaria?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.3.3. ¿El personal directivo promueve y ayuda la actualización docente y administrativa?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.3.4. ¿Los docentes como equipo han conseguido un estilo propio de enseñanza?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.3.5. ¿Existe comunicación de los docentes y administrativos con los estudiantes?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.3.6. ¿El uso del enfoque de competencias y metodologías se manifiesta en resultados esperados en los estudiantes?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.3.7. ¿El Programa curricular de Centro es aprovechado como referente para la contextualización de los programas anuales y de unidad?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

#### **4.4. Dimensión Comunitaria**

- 4.4.1. ¿La reunión de profesores con padres en aula es una práctica habitual?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.4.2. ¿Las reuniones de los padres de familia con el director es constante?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.4.3. ¿Se planifican, organizan y realizan proyectos de extensión a la comunidad?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.4.4. ¿Hay comunicación con la municipalidad, instituciones eclesiásticas y organismos civiles?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )
- 4.4.5. ¿Usted forma parte de redes con Instituciones Educativas del ambiente para optimizar el proceso de enseñanza-aprendizaje?  
Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

**LEYENDA:**

<b>Valoración cuantitativa</b>	<b>Valoración cualitativa</b>
<b>0</b>	Nunca
<b>1</b>	A veces
<b>2</b>	Siempre

**ESCALA TOTAL/INSTRUMENTO**

<b>RANGO/ TOTAL</b>	<b>Valoración cuantitativa</b>
Bajo	(00-20)
Medio	(21-30)
Alto	(31-40)

**ESCALA/DIMENSIÓN**

<b>Rango/ Dimensión institucional</b>	<b>Valoración cuantitativa</b>
Bajo	(00-04)
Medio	(05-06)
Alto	(07-08)

<b>Rango/ Dimensión administrativa</b>	<b>Valoración cuantitativa</b>
Bajo	(00-04)
Medio	(05-06)
Alto	(07-08)

<b>Rango/ Dimensión Pedagógica</b>	<b>Valoración cuantitativa</b>
Bajo	(00-07)
Medio	(08-10)
Alto	(11-14)

<b>Rango/ Dimensión Comunitaria</b>	<b>Valoración cuantitativa</b>
Bajo	(00-05)
Medio	(06-08)
Alto	(09-10)

**ANEXO N° 02**  
**FICHA TÉCNICA**  
**(Descripción del instrumento)**

**1. Nombre:**

CUESTIONARIO DE GESTIÓN EDUCATIVA

**2. Autor:**

Dr. Juan Casassus (2001)

**3. Procedencia o adaptación:**

Dioses Hilario, Katherin Victoria

Núñez Cortijo, Oriana Merly

**4. Tiempo y aplicación:**

40 minutos y de forma agrupada.

**5. Construcción:**

Estuvo compuesta por 20 Ítems, distribuidos en cuatro para la dimensión institucional, cuatro para la dimensión administrativa; siete ítems para la dimensión pedagógica y cuatro, para la dimensión comunitaria. Cada uno tuvo un valor de (0= Nunca, 1= A veces y 2= Siempre). El rango total (0-40) y con la escala de razón de tres niveles: Bajo (0-20); medio (21-30) y alto (31-40).

**6. Características de la Población:**

La prueba piloto se aplicó a docentes, con 5 a 15 años de servicio, entre estables y contratados de la Institución Educativa N° 80026 “Horacio Zeballos Gamez”, del distrito El Porvenir, cuya población es ascendente a 50 docentes en actividad.

**7. Validez**

Se validó utilizando el juicio de expertos, siendo el coeficiente de Aiken global de 0.9823, implicando que el instrumento es valido

**8. Confiabilidad**

El coeficiente de confiabilidad se obtuvo a través del alfa de cronbach siendo el valor de 0.8066, implicando su confiabilidad alta.

### Análisis de validez del Cuestionario de Gestión

ITEM	V AIKEN	P-VALOR	CONTRASTE	DESCRIPTOR
1	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
2	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
3	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
4	0.8333	P = 0.04	P < 0,05	VALIDO
5	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
6	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
7	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
8	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
9	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
10	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
11	0.8333	P = 0.04	P < 0,05	VALIDO
12	0.8333	P = 0.04	P < 0,05	VALIDO
13	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
14	0.8333	P = 0.04	P < 0,05	VALIDO
15	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
16	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
17	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
18	0.8333	P = 0.04	P < 0,05	VALIDO
19	1.0000	P = 0.001	P < 0,05	VALIDO
20	0.8333	P = 0.04	P < 0,05	VALIDO

FUENTE: Matrices de calificación de expertos.

### Análisis de confiabilidad del cuestionario de gestión educativa

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \times \left( 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right)$$

Dónde:

K: Número de ítems

$S_i^2$ : Varianza de cada ítem

$S_t^2$ : Varianza del total de ítems

$\Sigma$ : Sumatoria

k	$\Sigma(S_i^2)$	$S_t^2$
20	23.2457	99.4598

$$\alpha = \frac{20}{20-1} \times \left( 1 - \frac{43.023}{173.538} \right) = 0.8066 > 0.50 \Rightarrow \text{Confiable}$$

ANEXO N° 03

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: “NIVELES DE GESTIÓN EDUCATIVA EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR DEL DISTRITO EL PORVENIR, 2016”

AUTORAS: Dioses Hilario, Katherin Victoria  
Nuñez Cortijo, Oriana Merly

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	OPERACIONALIZACIÓN			METODOLOGÍA
			VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	
<p><b>Problema general:</b></p> <p>¿Existe diferencia en los niveles de gestión educativa de las Instituciones Educativas Públicas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016?</p>	<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar las diferencias existentes entre los niveles de gestión educativa de las Instituciones Educativas Públicas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, Trujillo 2016.</p>	<p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>Existe diferencias significativas en los niveles de gestión educativa de las Instituciones Educativas N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.</p>	Gestión educativa	<p><b>Institucional</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La calendarización, las actividades y los ambientes están distribuidos adecuadamente.</li> <li>- Existen canales de comunicación formal.</li> <li>- Los docentes están organizados en comisiones de trabajo.</li> <li>- Se controla las labores del personal empleando el manual de funciones y procedimientos.</li> </ul>	<p>Tipo de investigación:</p> <p>Descriptivo-comparativa</p> <p>Población y muestra:</p> <p>Población: Estuvo conformada por 144 docentes de las I.I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui”, El Porvenir, que laboraron en el año 2016, quienes se desempeñan en el nivel Primaria y Secundaria.</p> <p>La muestra fue obtenida mediante el muestreo aleatorio estratificado con afijación proporcional,</p>
				<p><b>Administrativa</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se planifica el presupuesto económico en coordinación con la comunidad educativa.</li> <li>- Existe distribución del tiempo en jornadas de</li> </ul>	

<p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de gestión institucional de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016?</p> <p>¿Cuál es el nivel de gestión administrativa de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016?</p>	<p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Identificar el nivel de gestión institucional de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.</p> <p>Identificar el nivel de gestión administrativa de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.</p> <p>Identificar el nivel de gestión</p>	<p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>Existe diferencias significativas en la gestión institucional de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.</p> <p>Existe diferencias significativas en la gestión administrativa de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.</p> <p>Existe diferencias</p>			<p>trabajo para cumplir con la misión de la Institución Educativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los recursos materiales son administrados de forma adecuada.</li> <li>- Se practican relaciones con instancias del Minedu para mejorar la educación.</li> </ul> <hr/> <p><b>Pedagógica</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ejecución de la orientación educativa y Tutoría en la I.E.</li> <li>- Uso de enfoques de evaluación coherente con el MINEDU.</li> <li>- Se fomenta la actualización docente y administrativa.</li> <li>- Práctica de estilos de enseñanzas propias de cada docente.</li> <li>- Relación horizontal entre docentes y estudiantes.</li> <li>- Usa enfoques pedagógicos, estrategias didácticas y proceso de enseñanza-aprendizaje.</li> <li>- Maneja planes y programas diversificados.</li> </ul>	<p>debido a que existen dos instituciones educativas; la cual asciende a 57 docentes.</p> <p>Diseño de investigación:</p> <p>El diseño contemplado en el presente estudio es el denominado descriptivo comparativo con dos grupos, cuyo esquema es</p> <p style="text-align: center;">M1-----O1 M2-----O2 O1 ≠ O2</p> <p>Dónde: M1 y M2: Muestras O1 y O2: Observaciones</p> <p>Técnicas e instrumentos de medición:</p> <p>Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario de gestión educativa</p> <p>Técnicas de análisis de datos:</p>
---	--	---	--	--	--	--

<p>¿Cuál es el nivel de gestión pedagógica de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016?</p> <p>¿Cuál es el nivel de gestión comunitaria de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016?</p>	<p>pedagógica de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016. Identificar el nivel de gestión comunitaria de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.</p>	<p>significativas en la gestión pedagógica de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016. Existe diferencias significativas en la gestión comunitaria de las I.EE. N° 80627 “Leoncio Prado Gutiérrez” y N° 80824 “José Carlos Mariátegui” de Educación Básica Regular, El Porvenir, 2016.</p>		<p><b>Comunitaria</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reuniones con padres y madres de familia es habitual.</li> <li>- Ejecución de proyección social a través de proyectos.</li> <li>- Relación con instituciones Municipales, estatales, eclesiásticas, organismos civiles para mejorar el proceso E. – A.</li> </ul>	<p>Codificación de datos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Consistenciamiento de datos.</li> <li>- Tablas de distribución de frecuencias</li> <li>- Representaciones graficas</li> <li>- Medidas de tendencia central</li> <li>- Medidas de dispersión</li> <li>- Medidas de posicionamiento</li> <li>- Pruebas de hipótesis de diferencia de medias</li> </ul>
--	---	--	--	---------------------------	--	---



## ANEXO N° 04

### VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

CUESTIONARIO DE GESTION EDUCATIVA.

**OBJETIVO:**

Recoger información objetiva sobre la gestión educativa de las instituciones educativas "Leoncio Prado" y "José Carlos Mariátegui" del distrito del Porvenir.

**DIRIGIDO A:**

Docentes de las Instituciones educativas "Leoncio Prado" y "José Carlos Mariátegui" del distrito del Porvenir.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:**

Córdeva Neri, Leonila

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:**


Dra. en Educación

**CENTRO LABORAL:**

NGV - WLADECH

**VALORACIÓN:**

BAJO	MEDIO	ALTO
		↖

  
18052542

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

CUESTIONARIO DE GESTION EDUCATIVA.

**OBJETIVO:**

Recoger información objetiva sobre la gestión educativa de las instituciones educativas "Leoncio Prado" y "José Carlos Mariátegui" del distrito del Porvenir

**DIRIGIDO A:**

Docentes de las instituciones educativas "Leoncio Prado" y "José Carlos Mariátegui" del distrito del Porvenir.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:**

VARGAS ESQUEVEL, LISIAN

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:**

MAESTRA EN EDUCACION

**CENTRO LABORAL:**

INST. CIEN?EC - ISEP INDOAMERICANA

**VALORACIÓN:**

BAJO	MEDIO	ALTO
		/

Lisian Esquevel  
187110981

**VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

CUESTIONARIO DE GESTION EDUCATIVA.

**OBJETIVO:**

Recoger información objetiva sobre la gestión educativa de las instituciones educativas "Leoncio Prado" y "José Carlos Mariátegui" del distrito del Porvenir.

**DIRIGIDO A:**

Docentes de las instituciones educativas "Leoncio Prado" y "José Carlos Mariátegui" del distrito del Porvenir.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:**

Ibañez Guíñez, Gonzalo

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:**

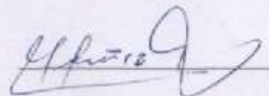
Dr en Psicología Infantil - Mg en Gestión Pública.

**CENTRO LABORAL:**

UCV.

**VALORACIÓN:**

BAJO	MEDIO	ALTO
		✓



DNI 17924917

