CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I <u>Niv</u>	<u>el de conocimientos</u> .
a)	El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo
	académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema,
	tanto en los puntos fáciles como en los complicados
b)	Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias
,	bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles3
c)	Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas
• •	accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos
	accessores, pere trene americane a res comus comprejes
II Do	ominio del léxico científico.
	El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando
,	coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del
	auditorio y genera interés y confianza
b)	El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son
	tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera
	desinterés y desconfianza.
c)	El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés
• •	y desconfianza.
III M	Ietodología
	Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes
	del trabajo académico
b)	Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos
~)	esenciales del trabajo académico
c)	No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos
• •	esenciales el trabajo académico
IV. Actit	ud frente a las preguntas.
	Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas
α,	con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y
	convincentes
b)	Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas
	veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables
c)	Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis
-,	lógico. Las respuestas son poco razonables
	6 F F
.Jura	ado: Dr. De La Cruz Rodriguez Rodri Demus Robri
	(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres) (Firma)

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I <u>Niv</u>	<u>el de conocimientos.</u>
a)	El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo
	académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema,
	tanto en los puntos fáciles como en los complicados
b)	Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias
,	bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles3
c)	Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas
-,	accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos
	2
II Do	ominio del léxico científico.
	El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando
,	coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del
	auditorio y genera interés y confianza
b)	El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son
,	tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera
	desinterés y desconfianza
c)	El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés
,	y desconfianza
III M	<u>letodología</u>
a)	Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes
,	del trabajo académico
b)	Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos
Í	esenciales del trabajo académico
c)	No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos
,	esenciales el trabajo académico
	, Ell
IV. Actit	ud frente a las preguntas.
<u>a)</u>	Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas
ŕ	con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y
	convincentes
b)	Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas
ŕ	veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables
c)	Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis
,	lógico. Las respuestas son poco razonables1
	•
	1 0 na D
Jura	ado: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella Sofia Foella
	(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres) (Firma)

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I <u>Niv</u>	el de conocimientos.						
a)	El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo						
	académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema,						
	tanto en los puntos fáciles como en los complicados						
b)	Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias						
,	bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles3						
c)	Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas						
• •	accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos						
	decessores, pero tione difficultates from a fost tentas comprejos						
II - Do	ominio del léxico científico.						
	El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando						
a)	coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del						
	auditorio y genera interés y confianza						
b)	El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son						
D)							
	tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera						
(۵	desinterés y desconfianza.						
c)	El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés						
	y desconfianza1						
	<u>letodología</u>						
a)	Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes						
	del trabajo académico5						
b)	Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos						
	esenciales del trabajo académico						
c)	No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos						
	esenciales el trabajo académico						
	NA.						
IV. Actit	ud frente a las preguntas.						
a)	Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas						
	con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y						
	convincentes5						
b)	Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas						
	veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables						
c)	Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis						
	lógico. Las respuestas son poco razonables						
	•						
	\wedge .						
Jura	Ando: Mg. Effio Ortecho Angelita (Apellidos y Nombres)						
	(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)						

CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

Egresado(a)	:	GARCIA CASAVILCA HENRY
		(Apellidos y Nombres)

Fecha : <u>02</u> de <u>Diciembre</u> del 2023

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	15A	5	5
II. Dominio el léxico científico	5	5	5
III. Metodología	3	3	3
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	3
PROMEDIO PARCIAL	16	16	16
PROMEDIO GENERAL		16	

Observacio	ones (Si las hubiera, caso contrario	poner ninguna)	
	502		400
	19		
	S		
	APIA		INEM
	NTIA TUA	ISTI HOM	,
	A CO	VSTITUIS	
Presidente:	_Dr. De La Cruz Rodriguez Ro	dri Demus_DNI:	41229417
	(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)		(Firma)
Secretario:	_Mg. Perez Lizarraga Sofia Fio	<u>orella</u> DNI: 464096	535 Sofia Foella R
	(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)		(Firma)
Vocal:	_ Mg. Effio Ortecho Angelita	DNI: 07268125	Angelifa destar.
	(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)		(Firma)

Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad	de Trujill	o, a los 02 día	as del	mes de Di	ciembre del 2	2023, s	iendo	las 10:30 h	oras
se reuniere	on los	miembros	del	Jurado	designado	por	la	Facultad	de
<u>HUMANID</u>	ADES								
para evaluar	el Examer	de Titulación	n com	o especial	ista en				
		DIDÁ	CTICA D	E LA MATEN	ЛÁTICA				
Especialidad	:		Indica	r el progr	rama)				
1			(De	ser el cas	so)	1			
mediante la l	Modalidad	de Presentac	ión, Si	ustentació	n y Aprobacio	ón de u	ın Tra	bajo acadér	nico
del (la) Egres	sado (a):					C			
-	5	GA	ARCIA CA	ASAVILCA HE	NRY				
		(.	Apelli	dos y Non	nbres)				
quien desarro	olló el Tral	oajo Académi	co titu	lado:					
EL BA	IO RENDIMIE	ENTO ACADÉMIC	CO EN E	L ÁREA DE M	1ATEMÁTICA DE	SPUÉS D	E LA PA	ANDEMIA	
Concluido el	acto, el Ju	ırado dictami	nó que	el (la) me	encionado(a) l	Egresac	do(a)	fue	
	BADO		por	-	UNANIM				
(Aprobado o des		P,			ser aprobado: E	xcelencia	a, unan		ria)
emitiéndose (el calificat	ivo final de _	TUA	_DIECISE (Letras)	EIS		(16 (Números)	
Siend	lo las 11:3			ONSI	mando los mi	embro			
Presidente:		La Cruz Rod (Apellidos y Nor		Rodri De	mus_DNI: 41229		(Firma)	RODRÍ	
Secretario:		erez Lizarraga (Apellidos y Nor		ı Fiorella_1	DNI:46409635		Sofia (Firma	Forella R	
Vocal:		fio Ortecho A (Apellidos y Nor		<u>a</u> DNI: (07268125	l	Firma)	Agento.	

^(**) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20