



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

### I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados ..... **5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles..... **3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

### II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza ..... **5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza..... **3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza..... **1**

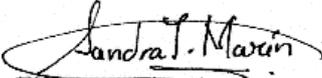
### III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico ..... **5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico ..... **3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico ..... **1**

### IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables ..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables ..... **1**

**Jurado:**           Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín            
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados .....**5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....**3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....**1**

#### II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza .....**5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....**3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....**1**

#### III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico .....**5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico .....**3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico .....**1**

#### IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables .....**3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables .....**1**

**Jurado:**     Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella      
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### **I.- Nivel de conocimientos.**

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados .....**5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....**3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....**1**

#### **II.- Dominio del léxico científico.**

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza .....**5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....**3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....**1**

#### **III.- Metodología**

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico .....**5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico .....**3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico .....**1**

#### **IV. Actitud frente a las preguntas.**

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables .....**3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables .....**1**

**Jurado:**     Dra. Vera Calmet Velia Graciela      
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados ..... **5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles..... **3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

#### II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza ..... **5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza..... **3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza..... **1**

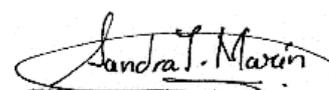
#### III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico ..... **5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico ..... **3**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico ..... **1**

#### IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables ..... **3**
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables ..... **1**

**Jurado:**           Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín            
 (Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

  
 (Firma)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados .....**5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....**3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....**1**

#### II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza .....**5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....**3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....**1**

#### III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico .....**5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico .....**3**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico .....**1**

#### IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables .....**3**
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables .....**1**

**Jurado:**     Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella      
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)



## CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

### ACADÉMICO

#### **I.- Nivel de conocimientos.**

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados .....**5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....**3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....**1**

#### **II.- Dominio del léxico científico.**

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza .....**5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....**3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....**1**

#### **III.- Metodología**

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico .....**5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico .....**3**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico .....**1**

#### **IV. Actitud frente a las preguntas.**

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables .....**3**
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables .....**1**

**Jurado:**     Dra. Vera Calmet Velia Graciela      
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)







## Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 10 días del mes de enero del 2024, siendo las 21:30 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de HUMANIDADES

para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

EDUCACIÓN ESPECIAL, AUDICIÓN Y LENGUAJE

**(Indicar el programa)**

Especialidad: \_\_\_\_\_

**(De ser el caso)**

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de un Trabajo académico del (la) Egresado (a):

FRANCIA QUISPE ERIKA AMELIA

**(Apellidos y Nombres)**

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

IMPACTO DE LAS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN EN LAS HABILIDADES SOCIALES DE NIÑOS CON DISCAPACIDAD VISUAL

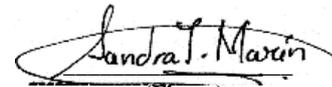
Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

APROBADO por UNANIMIDAD  
(Aprobado o desaprobado= menos de 14) (En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

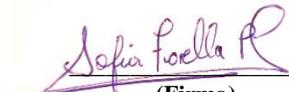
emitiéndose el calificativo final de DIECISIETE 17  
(Letras) (Números)

Siendo las 20:30 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

Vocal: Dra. Vera Calmet Velia Graciela  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

(\*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(\*\*) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20



## Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 10 días del mes de enero del 2024, siendo las 21:30 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de HUMANIDADES

para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

EDUCACIÓN ESPECIAL, AUDICIÓN Y LENGUAJE

**(Indicar el programa)**

Especialidad: \_\_\_\_\_

**(De ser el caso)**

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de un Trabajo académico del (la) Egresado (a):

FLORES ÑANEZ SONIA ELIZABETH

**(Apellidos y Nombres)**

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

IMPACTO DE LAS TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN EN LAS HABILIDADES SOCIALES DE NIÑOS CON DISCAPACIDAD VISUAL

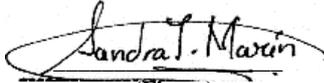
Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

APROBADO por UNANIMIDAD  
(Aprobado o desaprobado= menos de 14) (En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

emitiéndose el calificativo final de DIECISIETE 17  
(Letras) (Números)

Siendo las 20:30 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

Vocal: Dra. Vera Calmet Velia Graciela  
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

  
(Firma)

(\*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(\*\*) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20