

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO

BENEDICTO XVI

FACULTAD DE HUMANIDADES

SEGUNDA ESPECIALIZACIÓN

MENCIÓN GESTIÓN EDUCATIVA



**“GESTIÓN EDUCATIVA EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN
BÁSICA REGULAR, 2018”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ESPECIALISTA EN GESTIÓN EDUCATIVA.**

AUTORES:

Br. LUJÁN CORTIJO BERTHA DORLIZA

Br. OLIVARES LUJÁN HERMAN RAFEL

TRUJILLO - PERÚ

2018

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Excmo. Mons. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, O.F.M.
Arzobispo Metropolitano de Trujillo
Fundador y Gran Canciller de la
Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

R.P. Dr. Juan José Lydon Mc Hugh. O.S. A.
Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Sandra Mónica Olano Bracamonte
Vicerrectora académica

R. P. Dr. Alejandro Preciado Muñoz
Vicerrector académico adjunto

Dr. Alcibiades Helí Miranda Chávez
Director del instituto de Investigación

Dr. Reemberto Cruz Aguilar
Decano de la Facultad de Humanidades

Mg. Andrés Cruzado Albarrán
Secretario General

DEDICATORIA

A Dios

Por habernos permitido alcanzar nuestras
metas y servir a la sociedad.

Bertha y Herman.

AGRADECIMIENTO

Nuestro agradecimiento a nuestra asesora Dra. Magna Ruth Meregildo Gómez, quien dedicó su valioso tiempo y experiencia.

A nuestros estimados docentes, por su profesionalismo y orientaciones pertinentes para que seamos una formación de calidad.

A todas las personas que contribuyeron de uno u otro modo a la realización del presente estudio, un agradecimiento muy especial..

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Nosotros, Bertha Dorliza Luján Cortijo con DNI 19029858 y Herman Rafel Olivares Luján con DNI 19060081, egresados de la Facultad de Humanidades, Programa de Segunda Especialidad, de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, damos fe que hemos seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la Escuela de Posgrado de la citada Universidad para la elaboración y sustentación de la tesis titulada: “Gestión educativa en instituciones de educación básica regular, 2018”, la que consta de un total de 65 páginas, en las que se incluye 8 tablas y 5 figuras, más un total de 24 páginas en apéndices.

Dejamos constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaramos bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho instrumento, corresponde a nuestra autoría respecto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de nuestra entera responsabilidad.

Los autores

Bertha Dorliza Luján Cortijo
DNI 19029858

Herman Rafel Olivares Luján
DNI 19060081

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	iv
ÍNDICE.....	v
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
Capítulo I.....	11
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	11
1.1. Planteamiento del problema.....	11
1.2. Formulación del problema.....	12
1.2.1 Problema general.....	12
1.2.2 Problemas específicos.....	12
1.3. Formulación de objetivos:.....	12
1.3.1 Objetivo general.....	12
1.3.2 Objetivos específicos.....	12
1.4. Formulación de hipótesis.....	13
1.4.1 Hipótesis general.....	13
1.4.2 Hipótesis específico.....	13
1.5. Justificación de la investigación.....	13
1.5.1 Justificación teórica.....	13
1.5.2 Justificación practica.....	13
1.5.3 Importancia.....	14
1.5.4 Relevancia social.....	14
1.5.5 Factibilidad.....	14
Capitulo II.....	15
MARCO TEÓRICO.....	15
2.1 Antecedentes del estudio.....	15
2.1.1 Internacional.....	15
2.1.2 Nacional.....	15

2.1.3 Local.....	17
2.2. Bases Teórico Científicas.....	18
2.2.1.2. Dominio sistémico de la gestión educativa.....	18
2.2.1.3. Funciones de la gestión educativa.....	19
2.2.1.4. Dimensiones de la gestión educativa.....	19
2.3 Marco conceptual.....	21
Capítulo III.....	22
MATERIAL Y METODOS.....	22
3.1 Tipo de investigación.....	22
3.2 Método de investigación.....	22
3.3 Diseño de la investigación.....	22
3.4 Población y muestra.....	23
3.5 Técnicas e instrumentos de reelección.....	24
3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	25
3.7 Operatibización.....	26
3.8 Aspectos éticos.....	27
Capítulo IV.....	28
RESULTADOS.....	28
4.1 Presentación y análisis de resultados.....	28
Capítulo V.....	39
DISCUSION DE RESULTADOS.....	39
Capítulo VI.....	41
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	41
6.1. Conclusiones.....	41
6.2. Recomendaciones.....	42
Capítulo VII.....	43
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	43
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 4.1. Nivel de gestión educativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir 2018.....	28
Tabla 4.2. Nivel de Gestión pedagógica de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir 2018.....	30
Tabla 4.3. Nivel de Gestión organizacional de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.....	32
Tabla 4.4. Nivel de Gestión administrativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.....	34
Tabla 4.5. Nivel de Gestión comunitaria de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.....	36
Tabla 4.6. Prueba de hipótesis del gestión educativa y sus dimensiones de las instituciones Educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.....	38

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 4.1. Nivel de gestión educativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.....	29
Figura 4.2. Nivel de Gestión pedagógica de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.....	31
Figura 4.3. Nivel de Gestión organizacional de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.....	32
Figura 4.4. Nivel de Gestión administrativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.....	35
Figura 4.5. Nivel de Gestión comunitaria de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.....	37

RESUMEN

Se exponen los aspectos más relevantes del estudio realizado para comparativo para Comparar el nivel de la gestión educativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.

La investigación fue básica, con diseño comparativo. La población, objeto de estudio estuvo constituido por 94 docentes, a los cuales mediante la técnica de la encuesta se les aplicó los cuestionarios de liderazgo directivo y de desempeño docente, los cuales fueron validados mediante la validez de contenido siendo los valores de alfa de Cronbach de 0.9061.

Se estableció que existió diferencia en el nivel de gestión educativa de ambas instituciones , siendo superior el nivel del José Carlos Mariátegui puesto que el 80% de los encuestados lo percibió como medio- alto a diferencia del Santa María, Moche que el 68% lo percibió en el nivel medio-bajo, además en las dimensiones de gestión pedagógica y organizacional se determinó una diferencia significativa ($p < 0.05$), mientras que las dimensiones de gestión administrativa y comunitaria no se advirtió diferencia significativa ($p > 0.05$)

Palabras Clave. Gestión educativa. Gestión pedagógica, organizacional, administrativa, comunitaria.

ABSTRACT

The most relevant aspects of the comparative study are exposed to compare the educational management level of the educational institutions Santa María, Moche and José Carlos Mariátegui of regular basic education, El Porvenir, 2018.

The research was basic, with comparative design. The population, object of study was constituted by 94 teachers, to whom by means of the technique of the survey the questionnaires of directive leadership and of teaching performance were applied to them, which were validated by means of the validity of content being the values of Cronbach's alpha of 0.9061.

It was established that there was a difference in the educational management level of both institutions, with the level of José Carlos Mariátegui being higher than 80% of respondents perceiving it as medium-high, unlike Santa María, who 68% perceived it in the medium-low level, in addition to the pedagogical and organizational management dimensions, a significant difference was determined ($p < 0.05$), while the administrative and community management dimensions did not notice significant difference ($p > 0.05$)

Keywords. Education Management. Pedagogical, organizational, administrative, community management.

Capítulo I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

De acuerdo a la normatividad vigente en el Marco educativo de nuestro país, el rol del director es fundamental para asegurar un servicio que propenda a la calidad y eficiencia. (Tineo, 2015).

No obstante lo señalado, no contamos científicamente con estudios que permitan evaluar objetivamente las mejoras en cada una de las dimensiones o componentes de la gestión educativa, puesto que su efectos se evalúa solo por los resultados de productos, los cuales evidentemente sesgan una evaluación y valoración integral, que concatene los aspectos cualitativos y cuantitativos. (Morales, 2016)

Las fases involucradas en la acción de gestionar una entidad dedicada a la enseñanza, debe prodigarse en controlar exhaustivamente cada una de sus fases. Por ello deben profundizarse en aquellas de las cuales no se cuenta con investigaciones científicas y por ende no se pueden implementar programas de intervención o planes de acción para efectuar los correctivos más apropiados.

En esta época se estilan nuevos procedimientos para alcanzar plena eficiencia en la administración escolar institucional, lo cual presupone implementar en el ámbito de la gestión educativa un nuevo paradigma del cual en nuestro contexto no se dispone de estudios evaluativos o investigaciones que hayan establecido su real efecto en nuestro sistema educativo y por ende, constituye un vacío en nuestro corpus de conocimiento científico.

Muchas entidades de carácter educativo no cumplen con los estándares para acreditar y ello radica en gran medida en gestiones directivo deficitarias, de allí la imperiosa necesidad de acometer estudios para caracterizar su real incidencia en nuestro sistema.

1.2. Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es el nivel de la gestión educativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018?

1.2.2 Problemas específicos

- a) ¿Cuál es el nivel de la gestión pedagógica de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018?
- b) ¿Cuál es el nivel de la gestión organizacional de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, el Porvenir 2018?
- c) ¿Cuál es el nivel de la gestión administrativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, el Porvenir 2018?
- d) ¿Cuál es el nivel de la gestión comunitaria de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, el Porvenir 2018?

1.3. Formulación de objetivos:

1.3.1 Objetivo general

Comparar el nivel de la gestión educativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, el Porvenir, 2018.

1.3.2 Objetivos específicos

- a) Compara el nivel de la gestión pedagógica de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir 2018.
- b) Comparar el nivel de la gestión organizacional de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir 2018.
- c) Compara el nivel de gestión administrativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.

- d) Comparar el nivel de la gestión comunitaria de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.

1.4. Formulación de hipótesis

1.4.1 Hipótesis general

Existe diferencia significativa entre la gestión educativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.

1.4.2 Hipótesis específico

- a) H1 Existe diferencia significativa entre la gestión pedagógica de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.
- b) H1 Existe diferencia significativas entre la gestión organizacional de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.
- c) H1 Existen diferencia significativa entre la gestión administrativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.
- d) H1 Existe diferencia significativa entre la gestión comunitaria de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.

1.5. Justificación de la investigación

1.5.1 Justificación teórica

La presente investigación se justifica teóricamente porque se pretende comparar la gestión educativa de 2 instituciones educativas estatales, con la finalidad de establecer científicamente si existe alguna diferencia significativa. La justificación metodológica se sustenta en el hecho que se va a utilizar el método científico para acceder a un conocimiento objetivo de la gestión educativa en nuestro contexto.

1.5.2 Justificación practica

La justificación práctica estriba en la detección de las debilidades que puedan identificarse en lo referente a la gestión educativa, en la población objeto de estudio. La justificación social radica en que no solo se beneficiaran los docentes de las

instituciones educativas contempladas en el estudio con solo resultados de la investigación, sino también los estudiantes, padres de familia y la comunidad.

1.5.3 Importancia

La importancia de esta investigación radica en que los resultados de la investigación permitan establecer científicamente las propuestas de intervención más apropiadas para producir las transformaciones educativas que demanda la sociedad actual.

1.5.4 Relevancia social

La relevancia social de la investigación está orientada a que los centros educativos públicos dejen de ser entidades homogéneas, rígidas y verticales, para transformarse en instituciones sociales, autónomas participativas, en espacio de aprendizajes atractivos, estimulantes, pertinentes a las necesidades de alumnos y comunidad.

1.5.5 Factibilidad

El estudio es factible porque se dispone de muestras representativas de dos instituciones educativas para contrastar las hipótesis así como de un cuestionario estandarizado para evaluar la gestión educativa.

Capítulo II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes del estudio

2.1.1 Internacional

Aguilera Y. & Naranjo, U. (2012), en su trabajo “Evaluación de la gestión institucional en colegios del Cantón de Huayas-Ecuador. En esta investigación se determinó que 1) La gestión técnica pedagógica presenta indicadores no logrados especialmente los que respectan al currículo en su concepción y ejecución. A nivel organizacional en 3 de cada 4 centros de enseñanza el clima institucional está fragmentado, dificultando una gestión con prácticas democráticas. Finalmente la integración comunal a la labor escolar prácticamente inexistente, prevaleciendo una disociación manifiesta de la escuela y la comunidad.

Nieves (1997) en su estudio “Desempeño docente y clima organizacional en el Liceo Agustín Codazzi de Maracay - Estado de Aragua – Venezuela”. En este estudio básico y sincrónico con una treintena de docentes y una proporción doble de estudiantes a los que se les aplico instrumentos validados, así como el cuestionario Descriptivo del Perfil del Clima Organizacional, los que obtuvieron niveles excelentes de confiabilidad y validez. De esta manera Nieves (1997) concluye que: salvo algunas excepciones, existe una relación baja de positiva y no significativa entre las variables bajo estudio (desempeño de docente y clima organizacional)

2.1.2 Nacional

Rojas (2013), Realizo un trabajo de investigación sobre “La gestión educativa y el desempeño docente de la Institución Educativa Innova School, sede Chorrillos y Ate 2013” en Perú, trabajo con 124 docentes de las dos sedes, el levantamiento de la información se hizo censal y como resultado de la investigación se llegó a las siguientes conclusiones. En la prueba realizada a la hipótesis general evidenciamos que no existe una relación significativa entre la Gestión Educativa y el Desempeño Docente de la Institución Educativa Innova School, sede Chorrillos y Ate – 2013. En el análisis estadístico realizado a la hipótesis específica 1, se demuestra estadísticamente que no existe relación directa y significativa entre la Gestión Pedagógica y el Desempeño Docente de las Instituciones Educativas Innova School, sede Chorrillos y Ate -2013. De la segunda prueba de hipótesis específica obtenemos

que no existe relación directa y significativa entre la Gestión Institucional y el Desempeño Docente de la Institución Educativa Innova School, sede Chorrillos y Ate – 2013. En la tercera prueba de hipótesis específica obtenemos que no existe relación directa y significativa entre la Gestión Comunitaria y el Desempeño Docente de la Institución Educativa Innova School, sede Chorrillos y Ate – 2013. En la cuarta prueba de hipótesis específica obtenemos que no existe relación directa y significativa entre la Gestión Administrativa y el Desempeño Docente de la Institución Educativa Innova School, sede Chorrillos y Ate – 2013.

Quispe (2011) en su investigación titulada “Relación entre el estilo de liderazgo del director y el desempeño docente en las instituciones educativas públicas del 2do. Sector de Villa El Salvador de UGEL 01 San Juan de Miraflores desarrollado durante los años 2009 y 2010”, concluye en las correlaciones encontradas entre los constructos propuestos en el problema son de carácter directamente proporcional, lo cual quiere decir que normas o restricciones en el liderazgo del director, origina que los docentes evidencien una merma en su desempeño; es decir, se aprecia cambios en el mismo sentido lo cual se hace extensiva a las dimensiones constitutivas. Se estableció por el 51% de los docentes una percepción de nivel bajo.

Mansilla (2007), efectuó un estudio acerca de las “influencia del estilo directivo, el liderazgo estratégico y la gestión eficaz de tres directores en el rendimiento promedio de los estudiantes de la cohorte educativa 2001 – 2005 en la institución “Inmaculada Concepción “de Los Olivos”; trabajo con una muestra que se ha considerado a la totalidad de directores (3) que dirigieron del 2001 al 2005, 78 padres de familia (65% del universo de padres), 11 profesores (46% del universo de docentes), y 78 estudiantes (65% del universo de estudiantes). En la investigación se llega a las siguientes conclusiones: En los años de servicio educativo 2001 – 2005, el director D1 (2002), evidencio un estilo permisivo, quien contaba con 10 años de experiencia logro 25 puntos considerado como moderado grado de influencia en el rendimiento promedio de los estudiantes, El director D2 cuyo estilo Directivo fue autocrático contaba con 15 años de experiencia y logro 22 puntos considerado como bajo grado de influencia en el rendimiento promedio de los estudiantes. El director D3 cuyo estilo directivo fue democrático, contaba con 20 años de experiencia y obtuvo 28 puntos considerando como alto grado de influencia en el rendimiento promedio de los estudiantes. Este resultado es concordante con la primera hipótesis, la primera variable y primer objetivo.

2.1.3 Local.

Requelme (2014), el estudio denominado: “Aplicación de estrategias de aprendizaje organizacional para mejorar la gestión educativa de la I.E Sagrado Corazón de Jesús”, Cartavio – 2014. Concluyo que las estrategias de aprendizaje organizacional incrementaron de un nivel de bajo a un nivel alto la gestión de los docentes que conformaron el grupo experimental, en cada una de las dimensiones evaluadas: Gestión pedagógica didáctica, gestión institucional, gestión administrativa y gestión comunitaria. En todos los casos se había ganado, al 50% de los puntos promedios en el postest, respecto a pretest.

Araujo (2014), en la “Aplicación del taller de estrategias de liderazgo transformacional para mejorar la gestión educativa de la I.E “Cartavio” 2014. Arribo a las siguientes conclusiones: 1) El nivel de gestión educativa, de la institución educativa “Cartavio” antes de la aplicación del Taller de Estrategias de Liderazgo Transformacional fue: en el grupo experimental bajo con el 65% en el grupo de control también fue bajo con el 50%. 2) El diseño del Taller de Estrategias de Liderazgo Transformacional se diseñó siguiendo la orientación que da el Ministerio de Educación para eventos de esta naturaleza. 3) La aplicación del Taller de Estrategias de Liderazgo Transformacional mejoró significativamente la gestión educativa en la institución educativa “Cartavio” en el año 2014. 4) El nivel de gestión educativa, de la institución educativa “Cartavio” después de la aplicación de Taller de Estrategias de Liderazgo Transformacional fue: en el grupo experimental Alto con el 60%, en el grupo de control de continuo bajo con el 60% lo que nos demuestra que la eficacia de la escuela tiene un su liderazgo uno de los factores claves para alcanzar objetivos exitosos, donde la actuación de los líderes afecta el clima institucional y la cultura de la organización modelando el sentido de los docentes en su trabajo y su predisposición hacia el cambio y la mejora.

Chavarry, C. (2014) en su tesis denomina “gestión estratégica y el desempeño docente de la institución educativa “José Marta Arguedas” El Porvenir – 2014”. Realizada en Trujillo, con el diseño descriptivo correlacional, tomo 55 docentes, con el objetivo de comprobar si la Gestión Estratégica está relacionada con el desenvolvimiento de los maestros del colegio “José María Arguedas” del distrito El Porvenir. Entre sus conclusiones establece la asociación estadística entre la gestión estratégica y el desempeño docente (Coef. Pearson= 0.82). Asimismo se comprobó

muy alta la asociación con dimensiones de la gestión estratégica (Gestión curricular, Organizativa, Administrativa y Participación Social) y el Desempeño docente.

2.2. Bases Teórico Científicas

2.2.1 Gestión Educativa

2.2.1.1. Concepto de gestión educativa

Como señala Tapia (2013), la gestión educativa, es un proceso de administración de carácter dinámico y tendiente a operar sobre la complejidad, concertadora de sinergias para resolver problemas institucionales en contextos cambiantes que demanden estrategias globales y de transformación para lograr un perfil de educando capaz de enfrentar los retos que la vida le impone.

También destaca la conceptualización de Fernández (2004), que centra la gestión educativa en los planos de planificación y acciones directivas de las entidades educativas, en las que se necesitan adoptar decisiones racionales y objetivas. Asimismo, Palomino (2013) señala que la gestión educativa es un proceso poliédrico puesto que comprende una serie de factores o dimensiones que deben implementarse y ejecutarse para alcanzar grados óptimos de eficiencia en el progreso de los discentes.

2.2.1.2. Dominio sistémico de la gestión educativa

Este aspecto alude a que existe un marcado sustrato político para garantizar un funcionamiento adecuado del sistema de carácter educacional, puesto que vertebra las acciones adecuadas para administrar las instituciones de enseñanza.

Es apropiado señalar que el equipo directivo es muy importante para una óptima gestión escolar dado que deben adoptar una serie de actividades y decisiones que impactaran inevitablemente en el cumplimiento de los estándares que aseguren un servicio pertinente.

Si bien la secuencia de acciones vinculadas con la gestión ya están delineadas, lo más importante está en los gestores que la dirigen de allí que es importante que realicen un manejo multidimensional de las áreas de gestión.

Según Rodríguez (2013) la gestión educativa deviene en una secuencia lógica de procesos debidamente organizados aseguran que una entidad de corte educativa, propenda a alcanzar sus propósitos institucionales.

Las gestiones eficientes en los tiempos modernos, presuponen equipos con elevada interacción y sinergia, con roles de liderazgo pedagógico compartido y que integren holísticamente las fases diagnósticas, de planeación ejecutivas y de evaluación.

2.2.1.3. Funciones de la gestión educativa

Los postulados de Solís (2006) establecen que funcionalmente presuponen los siguientes pasos: Planificación: Contemplan situaciones previsoras en un contexto delineado por horizontes temporales de diferente extensión. Organización: Establece la función laboral que deben realizar los individuos, así como los recursos de diversa índole para alcanzar los propósitos preestablecidos. Finalmente la Dirección: Cuyo objetivo esencial es asegurar el cumplimiento de acciones técnicas y operativas para alcanzar los estándares de calidad que evidencien un funcionamiento óptimo escolar.

Según Miralles (2006), el gestor educativo debe administrar las cuotas de poder en estricto equilibrio de funciones y responsabilidad, con una tendencia mas acusada a la delegación de funciones para dinamizar la gestión.

Destaca la función de Coordinación: Determinar y asegurar la concatenación lógica y secuencial de las actividades. Implica una doble en dos niveles, explicitadas a través de acciones previsoras y de índole correctivo). Es importante señalar además la fase de Ejecución: Consiste en la operativización de las metas en periodos preestablecidos. Control: Orientación a contrastar los logros previstos y los alcanzados, para implementar planes correctivos.

2.2.1.4. Dimensiones de la gestión educativa

Coexisten muchas caracterizaciones sobre las dimensiones de la gestión educativa, destacando las atribuibles a Cuevas e Hidalgo (2008), por ser más funcionales. En lo referente a la componente de naturaleza institucional, se reafirma la orientación la morfología organizativa, es decir, el entramado de interrelaciones de los agentes de entidades docentes. Este aspecto proyecta un marco sistemático y analítico para la dinámica estructural como los aspectos de la distribución de funciones en contextos espacio-temporales. (Cuevas e Hidalgo, 2008)

Esta componente destaca y pondera el rol de competencias personales y de equipo, con la intención de que las entidades de enseñanza en todos sus niveles operativos y modalidades respectivas, aseguren desempeños de carácter autónomo, eficiente y versátil, para reaccionar con pertinencia a las exigencias del tejido social.

Debe prestarse mucha atención al carácter variable y estocástico de las exigencias del entorno social, por lo que es imprescindible que las políticas institucionales que devienen de visión institucional, se traduzcan en elementos directrices para canalizar la conducción apropiada de la gestión.

El abordaje paradigmático sobre el encuadre educacional presupone la diversificación en los niveles gradativos del currículo, las estructuras programáticas contempladas en el en el proyecto curricular, las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos. Engloba la performance de los maestros imbricada al andamiaje didáctico y metodológico operativizado en términos de competencias . (Cuenca, 2014)

Acerca del alcance de la Dimensión de corte administrativo, se pone especial hincapié en acciones y estrategias de direccionamiento y administración de los recursos lógicos, operativos y del monitoreo exhaustivo de los sistemas de información para garantizar el cumplimiento normativo y de gestión de recursos de los entes escolarizados..

En lo relativo a la Dimensión de orientación comunitaria, se referencia las modalidades de vinculo de las entidades educativas con el contexto o entorno de la cual forma parte, tomando contacto y atendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, las formas de integración y participación en el desarrollo de la comunidad. También referencia a los vínculos en planos más concretos de las entidades formativas.

Actualmente el involucramiento de la comunidad en las decisiones institucionales implica institución educativa con el entorno social e interinstitucional, considerando a los padres de familia y organizaciones de la comunidad, municipales, estatales, organizaciones civiles, eclesiales, etc como agentes importantísimos para optimizar la eficiencia del servicio educativo (Hidalgo, 2008)

2.3 Marco conceptual

Calidad educativa: Percepción del servicio de formación brindado al estudiante. Es cuantificable de acuerdo a estándares

Competencias docentes: Conjunto de actuaciones eficaces del docente en su contexto educativo, con eficiencia

Desempeño docente: Conjunto de estándares que todo docente debe evidenciar en el marco de una educación de calidad.

Gestión educativa: Serie articulada de acciones coordinativas estratégicas, realizadas en un plano coordinativo para asegurar cumplimiento de estándares.

Logros de aprendizaje: Descriptores del progreso holístico y sostenido de los discentes

Capítulo III MATERIAL Y METODOS

3.1 Tipo de investigación

El presente estudio según Sierra (2005) constituye un estudio básico y de carácter transversal. Por otro lado atendiendo a su nivel de profundidad el estudio se tipifica como comparativo y por su diseño de investigación corresponde a una investigación descriptivo comparativo.

3.2 Método de investigación

El método lógico de investigación es el método hipotético deductivo, el cual presupone derivar consecuencias lógicas en base a una hipótesis previa, que serán sometidas a contrastación empírica. Asimismo, se aplicaron métodos estadísticos para procesar los datos obtenidos, puesto que el enfoque del estudio es cuantitativo.

El método descriptivo sirvió para describir los datos recabados con relación a cada variable de investigación.

El método analítico se empleó para caracterizar la concomitancia dimensional.

3.3 Diseño de la investigación

Se ha considerado el diseño descriptivo comparativo porque va a evaluar y comparar la misma variable en dos poblaciones diferentes.

El modelo esquemático es

M1-----O1

M2-----O2

O1 ≠ O2

Dónde:

M1 y M2: Muestras

O1 y O2: Observaciones

3.4 Población y muestra

3.4.1. Población

La población estuvo conformada por 94 docentes en las instituciones Educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir, que laboren en el año 2018, quienes se desempeñan en el nivel de primaria y secundaria

Tabla 3.1
Población de estudio

Instituciones Educativas	Docentes		Total	Porcentaje (%)
	Varones	Mujeres		
Santa María	18	32	50	53%
J.C. Mariátegui	16	28	44	47%
Total	34	60	94	100

Fuente: CAP de docentes integrantes de la I. E. Santa María, Moche y J.C. Mariátegui del Porvenir, 2018.

3.4.2. Muestra

Fue obtenida por azarización estratificada, de acuerdo con el estadístico siguiente

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}{(N-1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}$$

Arrojo un total de 45 maestros.

Tabla 3.2
Muestra de investigación

Instituciones Educativas	Docentes		Total	Porcentaje (%)
	Hombres	Mujeres		
Santa María	10	15	25	56%
J.C. Mariátegui	7	13	20	44%
Total	17	42	45	%100

Fuente: CAP de docentes integrantes de la I. E. encuestadas

Criterios de inclusión

Docentes nombrados con más de 2 años de antigüedad en la institución.

Docentes contratados con más de un año de antigüedad.

Criterios de exclusión

Docentes nombrados con menos de 2 años de antigüedad.

Docentes contratados con menos de un año de antigüedad.

Docentes destacados el presente año lectivo.

3.5 Técnicas e instrumentos de reelección

3.5.1 Técnicas

- a) Encuesta: Permitirá obtener información necesaria acerca del liderazgo directivo y del desempeño docente.

3.5.2. Instrumentos

- a. Cuestionario de gestión educativa.

Fue administrado un cuestionario de gestión educativa el cual consta de 20 ítems distribuidos en cuatro dimensiones.

3.5.3 Validez y confiabilidad de los instrumentos

El cuestionario de Gestión educativa sirvió para medir científica y objetivamente dicho constructo, diseñado por Lescano (2016), mediante la formulación de 20 reactivos. Los instrumentos fueron sometidos a la validez de contenido mediante juicio de expertos por la Mg. Martina Luis, la Mg. Roxana Vargas y la Mg. Mayra Lescano mediante las matrices de validación, con dichas valoraciones se procedió a determinar el análisis V de Aiken.

La consistencia interna de ítems se realizó mediante una prueba piloto aplicado a 20 docentes utilizándose el análisis Alfa de Cronbach, el cual permitió determinar la confiabilidad del cuestionario de Gestión educativa ascendente a 0.9061.

3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Se utilizaron las técnicas de estadística descriptiva e inferencial, según se detallan a continuación:

- Consistenciamiento de datos.
- Tablas de frecuencias
- Graficación
- Medidas centralización-dispersión
- Pruebas de hipótesis de diferencia de medias

Se computaron los estadísticos t de la prueba t-student para determinar la significancia de la diferencia de medias, contrastándose en cada caso al nivel de 5% de significancia.

El software estadístico utilizado fue el SPSS-Mv, versión 23 en español.

3.7 Operatibización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
GESTIÓN EDUCATIVA	Conjunto de coordinaciones y actividades estratégicas que realiza el director o presidente de una institución con otras instituciones sociales con el propósito de lograr objetivos institucionales y de proyección a la comunidad Briggs (2008).	Capacidades de un docente, para gestionar la institución educativa a través de estrategias pedagógica, Organizacional, Administrativa y Comunitaria.	Gestión Pedagógica	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Aspecto curricular ✓ Modelos didácticos ✓ Practica pedagógica ✓ Perfil del alumno 	ORDINAL Se medirá con una escala que contempla los siguientes niveles BAJO: 0 - 24 MEDIO: 25 - 36 ALTO: 37 - 48
			Gestión Organizacional	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Prácticas democráticas ✓ Trabajo en grupos ✓ Clima institucional ✓ Integración institucional ✓ Eventos académicos ✓ Participación reflexiva 	
			Gestión Administrativa	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Recursos humanos ✓ Recursos de infraestructura ✓ Recursos tecnológicos ✓ Recursos financieros 	
			Gestión Comunitaria	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Participación comunal ✓ Proyectos de desarrollo ✓ Canales de comunicación 	

3.8 Aspectos éticos

Anonimato: La investigación asegurará un procedimiento ético y justo. Considera que la confianza y el consentimiento informado, son la base de la relación consentida y armoniosa entre investigadores y los participantes, el primero explicita obligaciones, como la confidencialidad, el segundo asegura el conocimiento y la verdad sobre la información que se recolectará.

Veracidad. La información que se recoja en las diferentes fuentes primarias y secundarias serán citadas como corresponde garantizando de esta manera el derecho de autor y además la originalidad de la investigación.

Capítulo IV RESULTADOS

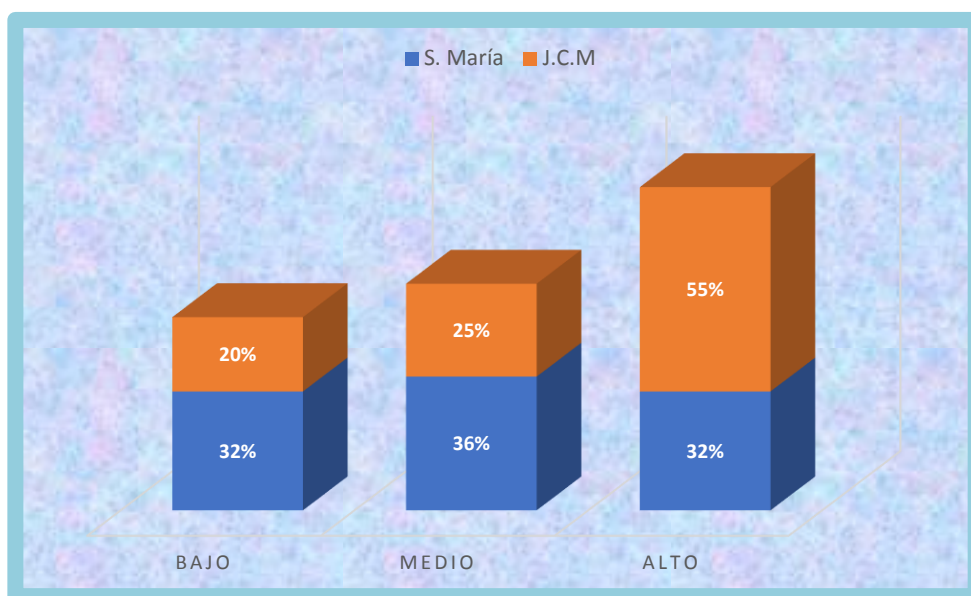
4.1 Presentación y análisis de resultados

Tabla 4.1. Nivel de gestión educativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.

Nivel	Santa María		J. C. Mariátegui	
	f	%	f	%
Bajo	8	32%	4	20%
Medio	9	36%	5	25%
Alto	8	32%	11	55%
Total	25	100%	20	100%

Fuente: Cuestionario de gestión educativa, Diciembre 2018.

Figura 4.1. Nivel de gestión educativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir, 2018.



Fuente: En base a la tabla 4. 1.

Según los resultados de la Tabla 4.1, en el nivel bajo de gestión educativa, estuvo comprendido el 32% de la institución educativa Santa María y el 20% de la institución educativa J.C. Mariátegui, mientras que en el nivel medio estuvo comprendido el 36% y 25%, respectivamente. Finalmente en el nivel alto nivel alto, se encontró comprendido el 32% y 55%, respectivamente.

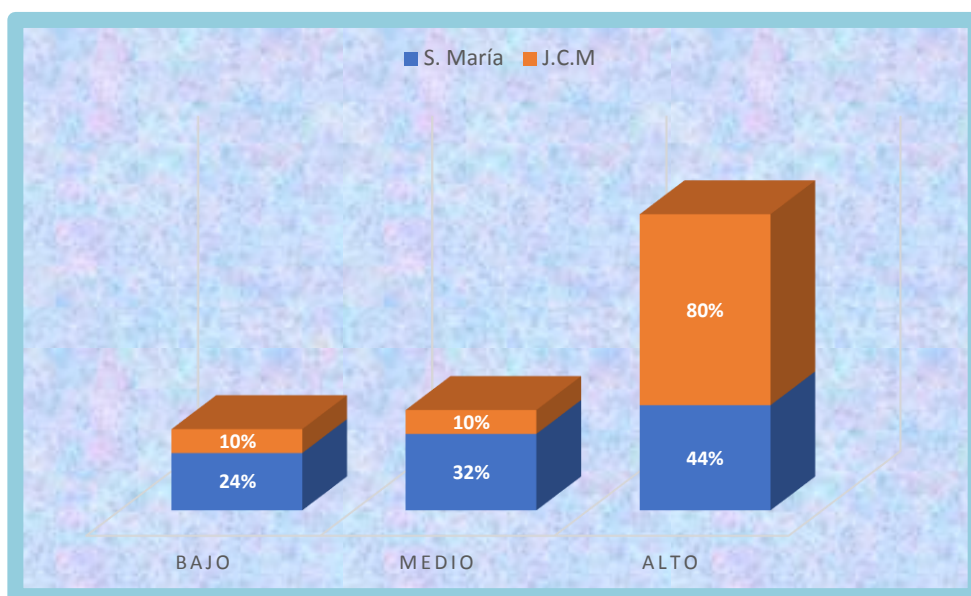
Los resultados corroboran que mientras el 68% de los docentes de la institución educativa Santa María perciben una gestión educativa de nivel medio – bajo, en la institución educativa J.C. Mariátegui por el contrario, el 80% percibe una gestión de nivel medio – alto.

Tabla 4.2. Nivel de Gestión pedagógica de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.

Nivel	Santa María		J. C. Mariátegui	
	f	%	f	%
Bajo	6	24%	2	10%
Medio	8	32%	2	10%
Alto	11	44%	16	80%
Total	25	100%	20	100%

Fuente: Cuestionario de gestión educativa

Figura 4.2. Nivel de Gestión pedagógica de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.



Fuente: En base a la tabla 4.2.

Según los resultados de la Tabla 4.2, en el nivel bajo de gestión pedagógica, estuvo comprendido el 24% de la institución educativa Santa María y el 10% de la institución educativa J.C. Mariátegui, mientras que en el nivel medio estuvo comprendido el 32% y 10%, respectivamente. Finalmente en el nivel alto nivel alto, se encontró comprendido el 44% y 80%, respectivamente.

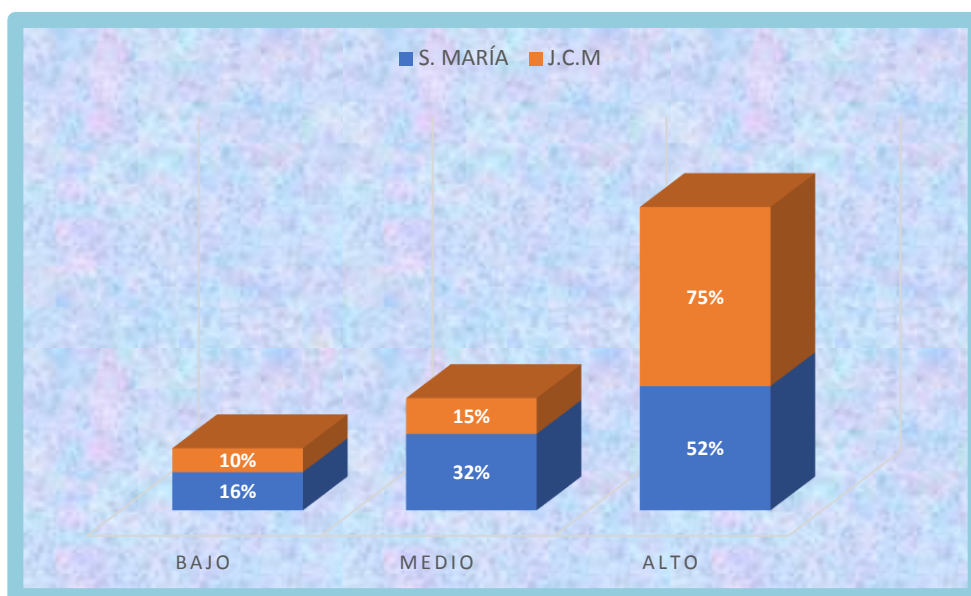
Los resultados corroboran que mientras el 56% de los docentes de la institución educativa Santa María perciben una gestión educativa de nivel medio – bajo, en la institución educativa J.C. Mariátegui por el contrario, el 80% percibe una gestión de nivel medio – alto

Tabla 4.3. Nivel de Gestión organizacional de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.

Nivel	Santa María		J. C. Mariátegui	
	f	%	f	%
Bajo	4	16%	2	10%
Medio	8	32%	3	15%
Alto	13	52%	15	75%
Total	25	100%	20	100%

Fuente: Cuestionario de gestión educativa.

Figura 4.3. Nivel de Gestión organizacional de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.



Fuente: En base a la tabla 4.3.

Según los resultados de la Tabla 4.3, en el nivel bajo de gestión organizacional, estuvo comprendido el 16% de la institución educativa Santa María y el 10% de la institución educativa J.C. Mariátegui, mientras que en el nivel medio estuvo comprendido el 32% y 15%, respectivamente. Finalmente en el nivel alto nivel alto, se encontró comprendido el 52% y 75%, respectivamente.

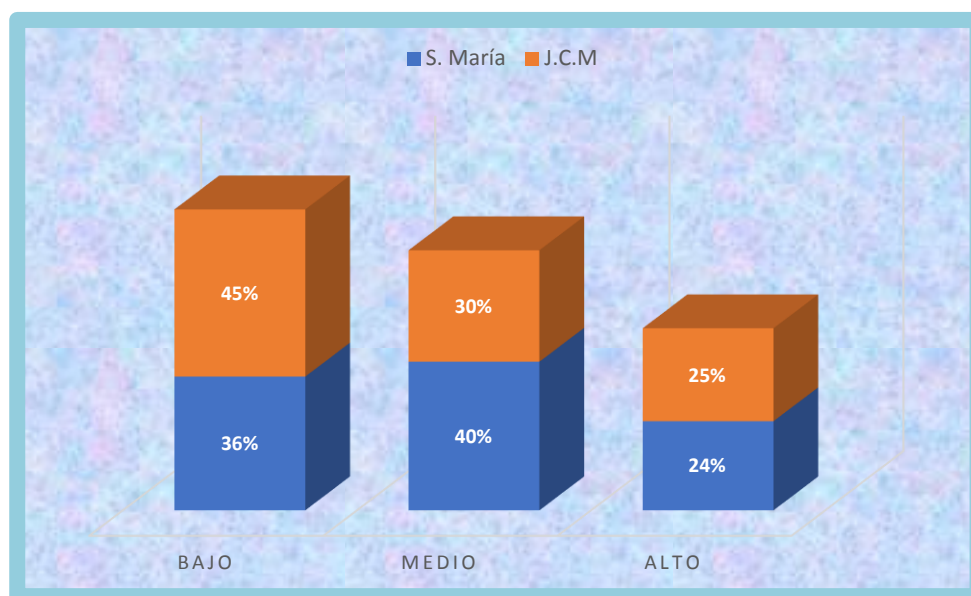
Los resultados corroboran que mientras el 48% de los docentes de la institución educativa Santa María perciben una gestión organizacional de nivel medio – bajo, en la institución educativa J.C. Mariátegui por el contrario, el 90% percibe una gestión de nivel medio – alto.

Tabla 4.4. Nivel de Gestión administrativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.

Nivel	Santa María		J. C. Mariátegui	
	f	%	f	%
Bajo	9	36%	9	45%
Medio	10	40%	6	30%
Alto	6	24%	5	25%
Total	25	100%	20	100%

Fuente: Cuestionario de gestión educativa

Figura 4.4. Nivel de Gestión administrativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.



Fuente: En base a la tabla 4.4.

Según los resultados de la Tabla 4.4, en el nivel bajo de gestión administrativa, estuvo comprendido el 36% de la institución educativa Santa María y el 45% de la institución educativa J.C. Mariátegui, mientras que en el nivel medio estuvo comprendido el 40% y 30%, respectivamente. Finalmente en el nivel alto nivel alto, se encontró comprendido el 24% y 25%, respectivamente.

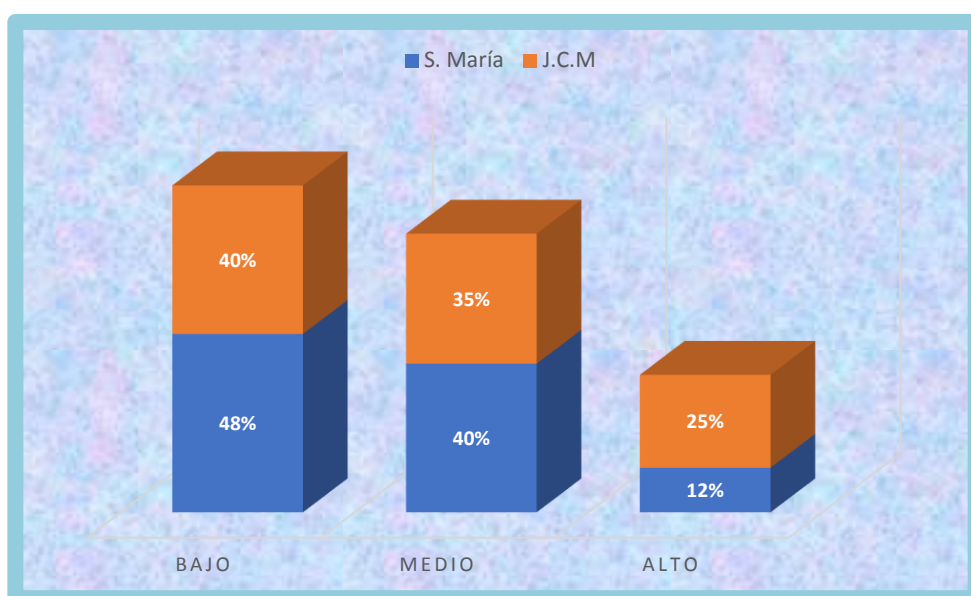
Los resultados corroboran que en ambas instituciones educativas existieron niveles similares de gestión administrativa.

Tabla 4.5. Nivel de Gestión comunitaria de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.

Nivel	Santa María		J. C. Mariátegui	
	f	%	f	%
Bajo	12	48%	8	40%
Medio	10	40%	7	35%
Alto	3	12%	5	25%
Total	25	100%	20	100%

Fuente: Cuestionario de gestión educativa

Figura 4.5. Nivel de Gestión comunitaria de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.



Fuente: En base a la tabla 4.5.

Según los resultados de la Tabla 4.5, en el nivel bajo de gestión comunitaria, estuvo comprendido el 48% de la institución educativa Santa María y el 40% de la institución educativa J.C. Mariátegui, mientras que en el nivel medio estuvo comprendido el 40% y 35%, respectivamente. Finalmente en el nivel alto nivel alto, se encontró comprendido el 12% y 25%, respectivamente.

Los resultados corroboran que en ambas instituciones educativas existieron niveles similares de gestión comunitaria

Tabla 4.6. Prueba de hipótesis de la gestión educativa y sus dimensiones de las instituciones Educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui, El Porvenir – 2018.

	Hipótesis	t	gl	Sig. (bilateral)
Gestión educativa	No existe diferencia			
	Existe diferencia	-,650	46,526	,000
Gestión pedagógica	No existe diferencia			
	Existe diferencia	-,479	46,153	,000
Gestión administrativa	No existe diferencia			
	Existe diferencia	-0,064	47,464	,059
Gestión organizacional	No existe diferencia			
	Existe diferencia	-1,110	47,843	,064
Gestión comunitaria	No existe diferencia			
	Existe diferencia	-1,089	46,704	,031

Fuente: Cuestionario de gestión educativa.

Según los resultados de la Tabla 4.6, se encontró diferencia significativa entre el promedio de gestión educativa de la institución educativa Santa María y el de la institución educativa José Carlos Mariátegui, puesto que el p-valor fue de $p=0,282$.

Con respecto a las dimensiones, se encontró diferencia significativa en las dimensiones de gestión pedagógica y gestión administrativa, mientras que no se encontraron diferencias significativas en las dimensiones de gestión organizacional y gestión comunitaria.

Capítulo V

DISCUSION DE RESULTADOS

Los resultados presentados son el producto de la aplicación del cuestionario de gestión educativa a una población de 94 docentes de la entidad N° 80824 José Carlos Mariátegui del distrito El Porvenir y la entidad 80706 Santa María, del distrito de Moche , aplicando así a una muestra de 45 docentes de dicha entidad educativa mencionada.

Los resultados se analizaron en función de los objetivos siguientes:

Objetivo Específico 1: Comparar el nivel de la gestión pedagógica de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.

Se determinó que la mayor proporción de docentes de la institución educativa J.C. Mariátegui perciben un nivel de gestión pedagógica alto, correspondiente al 80%, el cual es prácticamente el doble de la proporción de docentes de la institución educativa Santa María (44%) comprendidos en dicho nivel, estableciéndose un desarrollo de nivel superior de la primera institución mencionada.

Estos resultados se corroboran con los obtenidos por Nieves (1997), quien al evaluar dicha variable determino que más del 50% de los docentes percibieron un nivel alto, por lo que se corrobora este aspecto.

Objetivo Específico 2: Comparar el nivel de la gestión organizacional de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.

Se determinó que la mayor proporción de docentes de la institución educativa J.C. Mariátegui perciben un nivel de gestión pedagógica alto, correspondiente al 75%, el cual es 23% superior a la percepción de docentes de la institución educativa Santa María (52%), comprendidos en dicho nivel, estableciéndose un desarrollo de nivel superior de la primera institución mencionada.

Estos resultados se corroboran con los obtenidos por Rojas (2013), quien al evaluar dicha variable determino que cerca de las tres cuartas partes de los docentes percibieron un nivel alto, pero que no obstante ello, el desempeño docente era bajo.

Objetivo Específico 3: Comparar el nivel de la gestión administrativa de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.

Se determinó que la mayor proporción de docentes de la institución educativa J.C. Mariátegui perciben un nivel de gestión administrativa bajo, correspondiente al 45%, el cual es prácticamente similar a la proporción de docentes de la institución educativa Santa María (36%) comprendidos en dicho nivel, estableciéndose un desarrollo similar en ambas instituciones educativas.

Estos resultados se corroboran con los obtenidos por Aguilera Y. & Naranjo, U. (2012), quienes al evaluar dicha variable determino que en 3 de cada 4 centros de enseñanza el clima institucional está fragmentado, dificultando una gestión con prácticas democráticas.

Objetivo Específico 4: Comparar el nivel de la gestión comunitaria de las instituciones educativas Santa María, Moche y José Carlos Mariátegui de educación básica regular, El Porvenir, 2018.

Se determinó que la mayor proporción de docentes de la institución educativa J.C. Mariátegui perciben un nivel de gestión comunitaria bajo, correspondiente al 40%, el cual es prácticamente similar a la proporción de docentes de la institución educativa Santa María (48%) comprendidos en dicho nivel, estableciéndose un desarrollo similar en ambas instituciones educativas.

Estos resultados se corroboran con los obtenidos por Aguilera Y. & Naranjo, U. (2012), quienes al evaluar dicha variable determino que la integración comunal a la labor escolar es prácticamente inexistente, prevaleciendo una disociación manifiesta de la escuela y la comunidad.

Capítulo VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

1. El nivel de la gestión pedagógica de las instituciones educativas Santa María y José Carlos Mariátegui de educación es diferente, puesto que el 56% de los docentes de la institución educativa Santa María perciben una gestión educativa de nivel medio – bajo, en la institución educativa J.C. Mariátegui por el contrario, el 80% percibe una gestión de nivel medio – alto, siendo diferencia altamente significativa pues $p=0.000$ (Tabla N° 4.1 y 4.6)

2. El nivel de la gestión organizacional de las instituciones educativas Santa María y José Carlos Mariátegui de educación es diferente, puesto que el 48% de los docentes de la institución educativa Santa María perciben una gestión organizacional de nivel medio – bajo, en la institución educativa J.C. Mariátegui por el contrario, el 90% percibe una gestión de nivel medio – alto, siendo diferencia altamente significativa pues $p=0.000$ (Tabla N° 4.2 y 4.6)

3. El nivel de la gestión administrativa de las instituciones educativas Santa María y José Carlos Mariátegui de educación es similar, puesto que el los porcentajes en cada uno de los niveles estuvieron muy próximos, siendo la diferencia porcentuales máxima del 10%, no constituyendo una diferencia altamente significativa pues $p=0.000$ (Tabla N° 4.3 y 4.6)

4. El nivel de la gestión comunitaria de las instituciones educativas Santa María y José Carlos Mariátegui de educación es similar, puesto que el los porcentajes en cada uno de los niveles estuvieron muy próximos, siendo la diferencia porcentuales máxima del 13%, no constituyendo una diferencia altamente significativa pues $p=0.000$ (Tabla N° 4.4 y 4.6)

6.2. Recomendaciones

- ✓ A los docentes de la institución educativa Santa María del distrito de Moche:
Conformar equipos de auto capacitación para fortalecer la gestión educativa y así incrementar su nivel de desempeño docente, puesto que actualmente la gestión educativa dinamiza la gestión pedagógica.

- ✓ A los directores de las instituciones educativas de los distritos El Porvenir y Moche.
Considerar los resultados obtenidos e incorporar s planes anuales de trabajo para superar las debilidades determinadas en cada una de las dimensiones de la gestión educativa, inherentes a su función, puesto que para asegurar su desarrollo óptimo. Se debe fortalecer todas sus dimensiones constitutivas.

- ✓ A los investigadores en el área de gestión educativa.
Realizar estudios centrados que integren los enfoques cuantitativos y cualitativos de investigación para mejorar la gestión educativa, debido a que cuando se realizan independientemente, no se abordan holísticamente las relaciones causales de la gestión educativa con otras variables concomitantes

Capítulo VII

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilera Y. & Naranjo, U. (2012). “Evaluación de la gestión institucional en colegios del Cantón de Huayas-Ecuador”
- Alvarado, O. (2000). Administración de personal. Aproximación al campo educativo. Lima: Udegraf S.A.
- Alvarez, M. (1998). El liderazgo de la calidad total. España: Ed. Praxis S.A.
- Arce, A. (2000): Supervisión Educativa. Lima. : Abedul.
- Araujo, E. (2014), Aplicación del taller de estrategias de liderazgo transformacional para mejorar la gestión educativa de la I.E. “Cartavio” 2014.
- Cuevas L. e Hidalgo, D. (2008). Liderazgo de los directores y calidad de la educación.
- Cuenca, J. (2014). Escuelas de calidad. Argentina: Editorial Hannover n Hannover.
- Chavarry, C. (2014) en su tesis denominada “Gestión estratégica y el desempeño docente de la institución educativa “José María Arguedas” El Porvenir-2014”. Realizada en Trujillo.
- Fernández, C. (2004). La comunicación en las organizaciones. México: Editorial Trillas.
- Mansilla, R. (2007). “Influencia del estilo directivo, el liderazgo estratégico y la gestión eficaz de tres directores en el rendimiento promedio de los estudiantes de la cohorte educativa 2001 – 2005 en la institución (Inmaculada Concepción” de los Olivos”.
- Millares, C. (2006). Principios y procesos de la gestión educativa. Colección Pedagógica. Lima. Editorial San Marcos.
- Morales, V. (2016). La gestión educativa a revisión. Buenos Aires: IIPE-UNESCO.

- Nieves, N. (1997). "Desempeño docente y clima organizacional en el Liceo Agustín Codazzi de Maracay- Estado de Aragua - -Venezuela".
- Palomino, C. (2006). Planificación estratégica, curso de gestión institucional a directores de ISP; y ESFA públicos, ISPP "Juan Pablo II". Trujillo.
- Quispe, Y. (2011). "Relación entre el estilo de liderazgo del director y el desempeño docente en las instituciones educativas públicas del 2do.Sector de Villa El Salvador de la UGEL 01 San Juan de Miraflores desarrollado durante los años 2009 y 2010".
- Requelme, C. (2014). "Aplicación de estrategias de aprendizaje organizacional para mejorar la gestión educativa de la I.E. Sagrado Corazón de Jesús", Cartavio-2014.
- Rodríguez, S. Enfoques moderno de la gestión para una educación transformadora. España. Grupo Book.
- Rojas, R. (2013). "La gestión educativa y el desempeño docente de la Institución Educativa Innova School, sede Chorillos y Ate_2013".
- Sierra, R. Técnicas de investigación social. México. Paraninfo.
- Solís, R. (2006). Escuelas por el cambio: Un aporte para la gestión escolar. IIPE-UNESCO Buenos Aires.
- Tapia, L. (2013). La evaluación escolar: Un reto para la educación en Venezuela. Caracas: Librería editorial Salesiana S.A.
- Tineo, A. (2015). Paradigmas actuales de la gestión educativa. Lima: Keops S.A.

ANEXOS

ESCALA PARA EVALUAR LA GESTIÓN EDUCATIVA

NOMBRE: _____ FECHA: _____

AREA LABORAL _____ SEXO: _____ CONDICIÓN LABORAL: _____

Dimensiones	Ítems	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Siempre
		1	2	3	4
PEDAGÓGICA	1. Actualiza el currículo de acuerdo a las exigencias modernas.				
	2. Implementan modelos didácticos modernos.				
	3. Conduce la práctica pedagógica acorde con marcos epistemológicos actuales.				
	4. Compatibiliza los paradigmas actuales de educación con el perfil del alumno.				
	5. Implementa el marco del buen desempeño docente.				
ORGANIZACIONAL	6. Adopta prácticas democráticas de interacción.				
	7. Estimula la convivencia armónica.				
	8. Vertebrada la participación de todos los estamentos.				
	9. Organiza comités específicos para actividades extracurriculares.				
	10. Implementa ciclos de acción y reflexión a nivel institucional.				
ADMINISTRATIVA	11. Administra eficientemente los recursos humanos.				
	12. Administra eficientemente los recursos de infraestructura.				
	13. Administra eficientemente los recursos tecnológicos.				
	14. Administra los recursos naturales.				
	15. Administra eficientemente los recursos financieros.				
	16. Asigna cuotas de participación activa a la comunidad.				

COMUNITARIA	17. Plantea programas de desarrollo comunal.				
	18. Compromete la participación de la comunidad en las actividades extracurriculares.				
	19. Ejecuta proyectos de apoyo de la comunidad en la mejora de la calidad educativa del colegio.				
	20. Establece canales de comunicación horizontales con la comunidad.				
	Puntaje parcial				
	Puntaje total				

FICHA TÉCNICA DE LA ESCALA PARA EVALUAR LA GESTIÓN INSTITUCIONAL.

OBJETIVO: Determinar el nivel de desarrollo de gestión institucional en docentes de educación primaria.

ESTRUCTURA: Completa las siguientes dimensiones: Pedagógica, Organizacional, Administrativa y Comunitaria.

Cada dimensión contiene 5 ítems implicando que la escala en total está conformada por 20 ítems.

PUNTUACIÓN: La escala presenta un formato para puntuarse de 1 a 4 puntos, en función del nivel de presencia de los aspectos a observar.

TIEMPO DE APLICACIÓN: El tiempo de aplicación es de 20 minutos.

FORMA DE APLICACIÓN: Auto administrada.

VALIDACIÓN: Es alta pues el coeficiente Alfa de Cronbach es de 0.9434

Análisis de validez y Confiabilidad
CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA GESTION EDUCATIVA

DOCENTE	PEDAGOGICA					ORGANIZACIONAL					ADMINISTRATIVA					COMUNITARIA				
	ITEMES																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
2	3	4	2	4	1	1	4	1	1	1	4	1	4	4	3	4	1	3	3	1
3	3	2	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2
5	2	1	3	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
6	4	4	1	3	3	1	4	1	3	3	1	4	1	3	4	2	3	4	2	4
7	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1
8	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
9	3	1	4	2	2	1	1	4	1	2	4	2	4	4	2	4	3	4	2	4
10	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3
11	3	2	3	1	1	1	1	3	1	2	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1
12	3	1	2	1	1	3	2	1	1	1	1	1	2	1	3	2	3	1	1	1
13	1	1	2	2	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	2	3	1	1	2	2	2	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1
15	2	1	2	1	3	1	2	1	2	3	1	3	1	2	1	2	1	1	2	1
16	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
17	1	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
18	1	4	2	4	2	1	4	3	3	4	1	4	1	2	4	3	2	4	1	1

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	18	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	18	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Apreciamos que el análisis de confiabilidad se realizó con una muestra de 18 unidades de análisis en el estudio de pilotaje lo cual representa el 20% de la población de investigación.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,906	20

Tal como se puede apreciar, el coeficiente Alfa de Cronbach fue de 0.906 lo que implica la alta consistencia interna de los ítems y por ende la confiabilidad del instrumento diseñado para medir la gestión institucional.

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
ITEM1	30,7222	116,801	,559	,902
ITEM2	30,8889	112,458	,694	,898
ITEM3	30,5000	127,088	,135	,911
ITEM4	30,3889	121,075	,422	,905
ITEM5	31,2222	120,889	,606	,901
ITEM6	31,3333	132,118	-,152	,913
ITEM7	30,4444	117,556	,536	,902
ITEM8	31,1111	119,987	,478	,904
ITEM9	31,2778	121,271	,596	,902
ITEM10	30,7778	121,124	,379	,906
ITEM11	31,1111	119,399	,440	,905
ITEM12	31,0000	115,529	,620	,900
ITEM13	31,1111	118,222	,529	,902
ITEM14	31,0000	110,353	,871	,893
ITEM15	30,7778	113,477	,704	,897
ITEM16	30,7778	111,830	,782	,895
ITEM17	30,8889	121,399	,453	,904
ITEM18	30,8889	106,575	,918	,890
ITEM19	31,2778	121,507	,684	,901
ITEM20	31,0556	118,408	,485	,904

Con relación al análisis ítem total elemento, apreciamos que el ítem 3 y el ítem 6 deben corregirse ya que la correlación elemento-total corregida estuvo por debajo de 0.2000, lo cual se corrobora al observar que su eliminación irroga una subida del coeficiente alfa de Cronbach.

En los demás ítems apreciamos que están asociados consistentemente y por lo tanto deben considerarse en el instrumento a aplicarse.

Condición de los ítems luego del análisis de confiabilidad

ITEM	CONDICION	ITEM	CONDICION
1	ACEPTAR	11	ACEPTAR
2	ACEPTAR	12	ACEPTAR
3	COORREGIR	13	CORREGIR
4	ACEPTAR	14	ACEPTAR
5	ACEPTAR	15	ACEPTAR
6	ACEPTAR	16	ACEPTAR
7	ACEPTAR	17	ACEPTAR
8	ACEPTAR	18	ACEPTAR
9	ACEPTAR	19	ACEPTAR
10	ACEPTAR	20	ACEPTAR