



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados5
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....3
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico5
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico3
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico1

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables3
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables1

Jurado: Mg. Paulo Roberto Ramos Cadillo
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados5
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....3
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico5
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico3
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico1

IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes.....5
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables3
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables1

Dra. Meregildo Gómez Magna Ruth

Jurado: _____

(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- g) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados5
- h) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....3
- i) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico.

- g) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- h) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- i) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

III.- Metodología

- g) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico5
- h) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico3
- i) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico1

IV. Actitud frente a las preguntas.

- g) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes.....5
- h) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables3
- i) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables1

Ms. Quevedo Sánchez Lourdes del Pilar

Jurado: _____

(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

(Firma)



Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 09 días del mes de Setiembre del 2021, siendo las 16.00 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de Educación para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

Segunda Especialidad en Educación Especial Audición y Lenguaje

(Indicar el programa)

Especialidad: _____

(De ser el caso)

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de un Trabajo académico del (la) Egresado (a): Silva Aguilar María Cristina y Garcia Tavera Lila Emilia

(Apellidos y Nombres)

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

MODELO DE INTERVENCIÓN BASADO EN LAS ADAPTACIONES CURRICULARES PARA EL DESARROLLO DEL HABLA EN LOS NIÑOS DE INICIAL DEL CEBE

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

Aprobado

Unanimidad

por

(Aprobado o desaprobado= menos de 14)

(En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

Quince

15

emitiéndose el calificativo final de

(Letras)

(Números)

Siendo las 17.05 horas concluyó la sesión. firmando los miembros del Jurado.

Presidente: Mg. Paulo Roberto Ramos Cadillo
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma)

Secretario: Dra. Meregildo Gómez Magna Ruth
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma)



Ms. Quevedo Sánchez Lourdes del Pilar

Vocal:

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma)

(*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(**) **Mayoría:** Dos miembros del jurado aprueban; **Unanimidad:** todos los miembros del jurado aprueban; **Grado de excelencia:** promedio 18 a 20

