



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados5
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....3
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

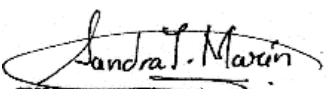
III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico5
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico3
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico1

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables3
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables1

Jurado: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)


(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados**5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....**3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....**1**

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza**5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....**3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....**1**

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico**5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico**3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico**1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables**3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables**1**

Jurado: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)


(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados5
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles.....3
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos.....1

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza5
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza.....3
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza.....1

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico5
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico3
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico1

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes..... 5
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables3
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables1

Jurado: Dra. Vera Calmet Velia Graciela
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

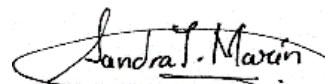
Egresado(a) : _____ FLORES VIDAL GENARO _____
(Apellidos y Nombres)

Fecha : 06 de Diciembre del 2023

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	5	5	5
II. Dominio el léxico científico	5	5	5
III. Metodología	3	3	3
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	3
PROMEDIO PARCIAL	16	16	16
PROMEDIO GENERAL		16	

Observaciones (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)

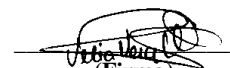
Presidente: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


(Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


(Firma)

Vocal: Dra. Vera Calmet Velia Graciela
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


(Firma)



Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 06 días del mes de Diciembre del 2023, siendo las 20:00 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de HUMANIDADES

para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

PROBLEMAS DEL APRENDIZAJE

(Indicar el programa)

Especialidad: _____

(De ser el caso)

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de un Trabajo académico del (la) Egresado (a):

FLORES VIDAL GENARO

(Apellidos y Nombres)

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

DIFICULTADES DE APRENDIZAJE EN LOS ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIA

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

APROBADO

por

UNANIMIDAD

(Aprobado o desaprobado= menos de 14)

(En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

emitiéndose el calificativo final de

DIECISEIS

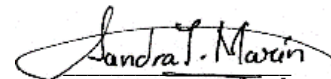
16

(Letras)

(Números)

Siendo las 20:30 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


(Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


(Firma)

Vocal: Dra. Vera Calmet Velia Graciela
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


(Firma)

(*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(**) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20