



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados **5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **2**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables..... **1**

Jurado: Dra. Izquierdo Marín Sandra Sofia
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados..... **5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **2**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

V. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables..... **1**

Jurado: Mg. Cotrina Vásquez de Vigo Luz Elena
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- g) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados..... **5**
- h) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- i) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- g) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- h) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- i) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- g) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- h) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **2**
- i) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

VI. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables..... **1**

Jurado: Dr. Vergara Vasquez Aníbal Teobaldo
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

Dr. Vergara Vasquez Aníbal Teobaldo
DOCENTE INVESTIGADOR
DNI: 41232720



CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

Egresado(a) :

GUTIERREZ ESPINO EDWIN

Apellidos y Nombres)Fecha : _29 de Setiembre del 2023

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	5	5	5
II. Dominio el léxico científico	5	3	3
III. Metodología	5	5	5
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	5
PROMEDIO PARCIAL	18	18	18
PROMEDIO GENERAL		18	

Observaciones (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)

Presidente: Dra. Izquierdo Marín Sandra Sofia

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

Secretario: Mg. Cotrina Vásquez de Vigo Luz Elena

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

Vocal: Dr. Vergara Vasquez Anibal Teobaldo

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) 41020020



Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 29 días del mes de noviembre del 2023, siendo las 15:00 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de Humanidades para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

_____ Segunda Especialidad _____

(Indicar el programa)

Especialidad: PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN GESTIÓN EDUCATIVA_

(De ser el caso)

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de un Trabajo académico del (la) Egresado (a):

GUTIERREZ ESPINO EDWIN

(Apellidos y Nombres)

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

“APLICACIÓN DEL MÉTODO DEL TRABAJO EN EQUIPO Y LA GESTIÓN PEDAGOGICA”

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

Aprobado por Grado de Excelencia
(Aprobado o desaprobado= menos de 14) (En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

emitiéndose el calificativo final de Dieciocho 18
(Letras) (Números)

Siendo las 15:35 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente:

Dra. Izquierdo Marín Sandra Sofia

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) 41020020

(Firma)

Secretario:

Mg. Cotrina Vásquez de Vigo Luz Elena
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) 44377958

Vocal:

Dr. Vergara Vasquez Aníbal Teobaldo
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres) 41020020

(*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(**) Mayoría: Dos

miembros del jurado aprueban; **Unanimidad:** todos los miembros del jurado aprueban; **Grado de excelencia:** promedio 18 a 20