



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados **5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza **5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico **3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables..... **1**

Jurado: DR. VERGARA VASQUEZ ANIBAL TEOBALDO
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados..... **5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico **5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico **3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables..... **1**

Jurado: MG. QUEVEDO SANCHEZ LOURDES DEL PILAR

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados.....**5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos... .. **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza.....**5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico**3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables.....**3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables..... **1**

Jurado: MG. VILLAVICENCIO TORRES ANA CECILIA
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

Egresado(a) :

(Apellidos y Nombres)

Fecha :

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	5	5	5
II. Dominio el léxico científico	3	3	3
III. Metodología	5	5	5
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	3
PROMEDIO PARCIAL	16	16	16
PROMEDIO GENERAL		16	

Observaciones (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)

Presidente: DR. VERGARA VASQUEZ ANIBAL TEOBALDO
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



DR. ANIBAL VERGARA VASQUEZ
DOCENTE INVESTIGADOR
DNI: 41020020

(Firma)

Secretario: MG. QUEVEDO SANCHEZ LOURDES DEL PILAR
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



(Firma)

Vocal: MG. VILLAVICENCIO TORRES ANA CECILIA
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



(Firma)



Acta de Evaluación de Titulación por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 22 días del mes de Julio del 2022, siendo las 15:30 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de Humanidades para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN:
EDUCACIÓN ESPECIAL AUDICIÓN Y LENGUAJE
(Indicar el programa)**

Especialidad: _____

(De ser el caso)

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de un Trabajo académico de las Egresadas:

ALONSO RUIZ CARMELA YOLANDA
OLORTEGUI CORDOVA RUTH ESTHER

(Apellidos y Nombres)

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

APOYO EMOCIONAL EN ESTUDIANTES DE 4 AÑOS

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que las mencionadas Egresadas fueron

APROBADAS por **UNANIMIDAD**
(Aprobado o desaprobado= menos de 14) (En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

emitiéndose el calificativo final de **DIECISÉIS** **16**
(Letras) (Números)

Siendo las 16:27 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: DR. VERGARA VASQUEZ ANIBAL TEOBALDO
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

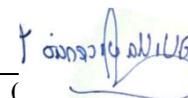


Dr. Vergara Vasquez Anibal Teobaldo
DOCENTE INVESTIGADOR
DNI: 41020020

Secretario: MG. QUEVEDO SANCHEZ LOURDES DEL PILAR
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



Vocal: MG. VILLAVICENCIO TORRES ANA CECILIA
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)



(*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(**) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20