



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados..... **5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... .. **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables **1**

Jurado: Mg. Reyes Gonzalez Maria Elizabeth
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)


(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados **5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico **5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables **1**

Jurado: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)


(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- a) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados **5**
- b) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- c) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- a) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- b) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- c) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- a) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico **5**
- b) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **3**
- c) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- a) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- b) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- c) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables **1**

Jurado: MG.Flores Maqui Sandra Hibon
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados..... **5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico..... **5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **3**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... .. **5**
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables **1**

Jurado: Mg. Reyes Gonzalez Maria Elizabeth
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)


(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados **5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico **5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **3**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables **1**

Jurado: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)


(Firma)



CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

I.- Nivel de conocimientos.

- d) El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema, tanto en los puntos fáciles como en los complicados **5**
- e) Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles... **3**
- f) Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos..... **1**

II.- Dominio del léxico científico.

- d) El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del auditorio y genera interés y confianza..... **5**
- e) El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera desinterés y desconfianza **3**
- f) El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés y desconfianza **1**

III.- Metodología

- d) Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes del trabajo académico **5**
- e) Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos esenciales del trabajo académico..... **3**
- f) No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos esenciales el trabajo académico..... **1**

IV. Actitud frente a las preguntas.

- d) Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y convincentes... **5**
- e) Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables..... **3**
- f) Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis lógico. Las respuestas son poco razonables **1**

Jurado: MG.Flores Maqui Sandra Hibon
(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)



CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO

Egresado(a) : _____ VILLANUEVA HERAS DE ROSALES LURY _____
 (Apellidos y Nombres)

Fecha : 19 de Enero del 2024

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	5	5	5
II. Dominio el léxico científico	5	5	5
III. Metodología	5	5	5
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	3
PROMEDIO PARCIAL	18	18	18
PROMEDIO GENERAL	18		

Observaciones (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)

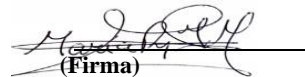
Presidente: MG.Flores Maqui Sandra Hibon
 (Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


 (Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella
 (Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


 (Firma)

Vocal: Mg. Reyes Gonzalez Maria Elizabeth
 (Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


 (Firma)



CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO

ACADÉMICO


Egresado(a) : _____ ROSALES INFANTES ROBERTO ANTONIO _____
(Apellidos y Nombres)

Fecha : 19 de Enero del 2024

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	5	5	5
II. Dominio el léxico científico	5	5	5
III. Metodología	5	5	5
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	3
PROMEDIO PARCIAL	18	18	18
PROMEDIO GENERAL	18		

Observaciones (Si las hubiera, caso contrario poner ninguna)

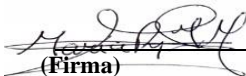
Presidente: Mg. MG.Flores Maqui Sandra Hibon
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma) 

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma) 

Vocal: Mg. Reyes Gonzalez Maria Elizabeth
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma) 



Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 19 días del mes de enero del 2024, siendo las 22:00 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de HUMANIDADES

para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

_____ ESTIMULACIÓN TEMPRANA _____

(Indicar el programa)

Especialidad: _____

(De ser el caso)

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de Tesis del (la) Egresado (a):

_____ VILLANUEVA HERAS DE ROSALES LURY _____

(Apellidos y Nombres)

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

NIVEL DE CONOCIMIENTOS Y PRÁCTICAS EN ESTIMULACIÓN TEMPRANA EN MADRES DE NIÑOS MENORES DE UN AÑO 2023

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

APROBADO

por

UNANIMIDAD

(Aprobado o desaprobado= menos de 14)

(En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

emitiéndose el calificativo final de DIECIOCHO _____ 18 _____
(Letras) (Números)

Siendo las 22:30 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: MG. MG.Flores Maqui Sandra Hibon DNI: 45196746
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella DNI:46409635
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma)

Vocal: Mg. Reyes Gonzalez Maria Elizabeth DNI: 71237266
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

(Firma)

(*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(**) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20



Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En la ciudad de Trujillo, a los 19 días del mes de enero del 2024, siendo las 22:00 horas se reunieron los miembros del Jurado designado por la Facultad de HUMANIDADES

para evaluar el Examen de Titulación como especialista en

ESTIMULACIÓN TEMPRANA

(Indicar el programa)

Especialidad: _____

(De ser el caso)

mediante la Modalidad de Presentación, Sustentación y Aprobación de Tesis del (la) Egresado (a):

ROSALES INFANTES ROBERTO ANTONIO

(Apellidos y Nombres)

quien desarrolló el Trabajo Académico titulado:

NIVEL DE CONOCIMIENTOS Y PRÁCTICAS EN ESTIMULACIÓN TEMPRANA EN MADRES DE NIÑOS MENORES DE UN AÑO 2023

Concluido el acto, el Jurado dictaminó que el (la) mencionado(a) Egresado(a) fue

APROBADO por UNANIMIDAD
(Aprobado o desaprobado= menos de 14) (En caso de ser aprobado: Excelencia, unanimidad o mayoría)

emitiéndose el calificativo final de DIECIOCHO 18
(Letras) (Números)

Siendo las 22:30 horas concluyó la sesión, firmando los miembros del Jurado.

Presidente: Mg. MG.Flores Maqui Sandra Hibon DNI: 45196746
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


(Firma)

Secretario: Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella DNI:46409635
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


(Firma)

Vocal: Mg. Reyes Gonzalez Maria Elizabeth DNI: 71237266
(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)


(Firma)

(*) Desaprobado: 0-13; Aprobado: 14-20

(**) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20