CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

	<u>rel de conocimientos.</u> El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo
•	académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema,
	tanto en los puntos fáciles como en los complicados
h)	Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias
D)	bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles3
a)	Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas
C)	accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos
	accesioles, pero tiene difficultades frente a los temas complejos
II - Da	ominio del léxico científico.
	El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando
a)	coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del
	auditorio y genera interés y confianza
b)	El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son
D)	tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera
	desinterés y desconfianza
a)	El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés
C)	
	y desconfianza
III N	Ietodología
_	
a)	Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes
L)	del trabajo académico
D)	Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos
`	esenciales del trabajo académico
c)	No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos
	esenciales el trabajo académico
	tud franta a las praguntas
	tuu irente a las preguntas.
a)	Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas
	con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y
	convincentes
b)	Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas
	veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables
c)	
	lógico. Las respuestas son poco razonables
-	ATT MA
Jur	ado: Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín (Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres) (Firma)

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO <u>ACADÉMICO</u>

I <u>Niv</u>	<u>el de conocimientos.</u>						
a)	El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo						
	académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema,						
	tanto en los puntos fáciles como en los complicados						
b)	Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias						
,	bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles3						
c)	Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas						
-,	accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos						
II Do	ominio del léxico científico.						
	El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando						
,	coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del						
	auditorio y genera interés y confianza5						
b)	El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son						
,	tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera						
	desinterés y desconfianza						
c)	El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés						
- /	y desconfianza						
III M	Ietodología						
a)	Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes						
,	del trabajo académico						
b)	Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos						
,	esenciales del trabajo académico						
c)	No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos						
,	esenciales el trabajo académico						
IV. Actit	ud frente a las preguntas.						
<u>a)</u>	Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas						
ŕ	con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y						
	convincentes						
b)	Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas						
ŕ	veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables						
c)	Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis						
,	lógico. Las respuestas son poco razonables						
	A D Ma D						
Jura	ado:Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella						
	(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres) (Firma)						

CRITERIOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

	<u>vel de conocimientos.</u>
a)	El candidato revela excepcional nivel de conocimientos relacionados al tema del trabajo
	académico, sustentados en teorías y trabajos realizados recientemente. Domina el tema,
	tanto en los puntos fáciles como en los complicados
b)	Revela alto nivel de conocimientos sobre el tema, sustentados en referencias
	bibliográficas antiguas. Domina los temas accesibles mejor que los difíciles3
c)	Manifiesta un nivel promedio de conocimientos sobre el tema. Domina los temas accesibles, pero tiene dificultades frente a los temas complejos
II Do	ominio del léxico científico.
	El informe es expuesto con soltura y seguridad, en forma clara y precisa, mostrando
	coherencia entre las diferentes partes del informe. Su exposición atrae la atención del
	auditorio y genera interés y confianza
b)	El informe es expuesto con soltura pero en forma insegura. Hay puntos que no son
,	tratados con claridad y precisión. La exposición, atrae al auditorio pero genera
	desinterés y desconfianza.
c)	El informe es expuesto en forma insegura e imprecisa. Su exposición genera desinterés
-,	y desconfianza.
III N	<u>Ietodología</u>
	Organiza, distribuye apropiadamente su tiempo y cubre todos los aspectos importantes
 /	del trabajo académico
b)	Organiza, distribuye parcialmente su tiempo y cubre en forma incompleta los aspectos
	esenciales del trabajo académico
c)	No organiza ni distribuye apropiadamente su tiempo y no cubre todos los aspectos
- /	esenciales el trabajo académico
	i i i i i i i i i i i i i i i i i i i
IV. Actit	tud frente a las preguntas.
<u>a</u>)	tud frente a las preguntas. Adopta una actitud serena y segura al responder las preguntas, las que son analizadas
ĺ	con mucha lógica y seriedad. Ofrece respuestas altamente razonables y
	convincentes
b)	Su actitud es serena aunque muestra inseguridad y algunas veces; su lógica falla algunas
,	veces y sus respuestas en ocasiones son poco razonables
c)	Su actitud es principalmente insegura y muestra muchas deficiencias en su análisis
,	lógico. Las respuestas son poco razonables1
Jur	ado:Dra. Vera Calmet Velia Graciela

(Dr. Mg.). (Apellidos y Nombres)

CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN DEL TRABAJO ACADÉMICO

Egresado(a)	:	CUBAS MARINA ALFREDO ALEJANDRO			
	(Apellidos y Nombres)				

Fecha : _22__de _noviembre__ del 2023

ASPECTOS DE EVALUACIÓN	PRESIDENTE	SECRETARIO	VOCAL
I. Nivel de conocimiento	115A	5	5
II. Dominio el léxico científico	5	5	5
III. Metodología	3	3	3
IV. Actitud frente a preguntas	3	3	3
PROMEDIO PARCIAL	16	16	16
PROMEDIO GENERAL		16	

Observacio	nes (Si las hubiera, caso contrario poner ni	inguna)
	5 1	
	S	<i>37.</i> ?
	APIE	MINEM
	NTIA TUA	THO
	CONSTITU	
Presidente:	_ Dra. Vera Calmet Velia Graciela (Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)	(Firma)
	(D1. Fig.) (Apenidos y Rombites)	(Filma)
Secretario:	Mg. Perez Lizarraga Sofia Fiorella	Solin Foella R
	(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)	(Firma)

Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín_

(Dr. Mg.) (Apellidos y Nombres)

Vocal:

Acta de Evaluación de Titulación Profesional por Presentación, Sustentación y Aprobación del Trabajo Académico

En	la ciudad d	le Trujill	o, a los 22 dí	as del	mes de no	viembre del 2	2023, s	iendo	las 19:00 h	ıoras
se	reunieror	n los	miembros	del	Jurado	designado	por	la	Facultad	de
HU	MANIDAI	DES								
para	a evaluar el	l Examer	n de Titulació	n com	no especial	ista en				
			PRO	BLEMA	S DEL APREN	IDIZAJE				
				Indica	r el progi	rama)				
Fen	ecialidad: _		OF							
Lsp	cciandad			(De	e ser el cas	50)				
med	diante la M	odalidad	de Presentac			n y Aprobacio	ón de u	n Tra	bajo acadér	nico
	(la) Egresa			ĺ		J 1			3	
	(1, 8		CUBAS I	MARINA	ALFREDO A	LEIANDRO				
		2			dos y Non			4		
anie	en desarrol	ló el Tral	bajo Académ							
qui						CIÓN BÁSICA RE	CIII A D (ON T	ASTORNO DE	
	LSTRATEGIA	S DIDACTI	CAS PARA ESTO		DISCALCULIA		GOLAR	JON II	NASTORNO DE	
Coı	ncluido el a	icto, el Ju	ırado dictami	nó que	e el (la) me	encionado(a) l	Egresad	do(a)	fue	
	APROB	ADO		por		UNANIM	(IDAD)		
(Apı	robado o desa		menos de 14)	Γ	(En caso de	ser aprobado: E			imidad o mayo	ría)
emi	itiéndose el	calificat	ivo final de _		DIECISE	S OMINE			16	
			1/2	TUA	(Letras)	JISTIFI		((Números)	
	Siendo	las 20:0			-0V21.	mando los mi	iembro	s del .	Jurado.	
_		D 1/		. 1	. 1			K M	3	
Pres	idente:		era Calmet V (Apellidos y Nor		<u>raciela</u> DNI	I: 18159571	Vitio	Firma)	
							1 n.	P M	D	
Secr	etario:		erez Lizarrag (Apellidos y Nor		a Fiorella_	DNI:46409635	Sofia	(Firm:	a)	
		(DI. 1418.)	(inpelliuos y 140)				0	(E11111)	···)	
Voca	al:		andra Sofía Iz		<u>lo Marín</u> d	NI:42796297	Sand	al.	Marin	
		(Dr. Mg.)	(Apellidos y Nor	mbres)						

^(*) **Desaprobado:** 0-13; **Aprobado:** 14-20

^(**) Mayoría: Dos miembros del jurado aprueban; Unanimidad: todos los miembros del jurado aprueban; Grado de excelencia: promedio 18 a 20