

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO
BENEDICTO XVI
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN GESTIÓN Y
ACREDITACIÓN EDUCATIVA



NIVEL DE CALIDAD EDUCATIVA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
“SIMÓN BOLÍVAR”, OTUZCO – 2019

Tesis para obtener el grado académico de
MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN GESTIÓN Y
ACREDITACIÓN EDUCATIVA

AUTORES

Br. Geraldo Máximo Anticona Pacheco

Br. Joba Jenara Rodríguez Merejildo

ASESOR

Dr. Ronal Elvis Suárez Quiroz

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Calidad Educativa

TRUJILLO, PERÚ

2019

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

Exemo Mons. Dr. Héctor Miguel Cabrejos Vidarte, O.F.M.
Arzobispo Metropolitano de Trujillo
Fundador y Gran Canciller de la Universidad
Católica de Trujillo Benedicto XVI

R.P. Dr. John Joseph Lydon Mc Hugh, O.S.A.
Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Dra. Silvia Ana Valverde Zavaleta
Vicerrectora académica

Pbro. Dr. Alejandro Augusto Preciado Muñoz
Director de la Escuela de Posgrado

Dr. Carlos Alfredo Cerna Muñoz
Vicerrector de Investigación

Mg. José Andrés Cruzado Albarrán
Secretario General

Dedicatoria

A nuestros entrañables padres,
ejemplos de bondad y sabiduría.

A nuestra adorada hija Diana
Esperanza, razón para vivir y
luchar por un mundo mejor.

Agradecimiento

El agradecimiento especial a nuestros familiares y a la gloriosa Institución Educativa “Simón Bolívar” de Otuzco que nos brindó su apoyo incondicional para realizar nuestro trabajo de investigación. A nuestro asesor por sus sabias orientaciones, y a la Universidad Católica de Trujillo por darnos esta valiosa oportunidad de aprendizaje.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Nosotros, Geraldo Máximo Anticona Pacheco con DNI 19031626 y Joba Jenara Rodríguez Merejildo con DNI 19020825, egresados de la Maestría en Educación con mención en Gestión y Acreditación Educativa, de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, damos fe que hemos seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la escuela de Postgrado de la citada Universidad para la elaboración y sustentación de la tesis titulada: “Nivel de calidad educativa de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019”, la que consta de un total de 84 páginas, en las que se incluye 6 cuadros y 6 figuras, más un total de 20 páginas en apéndices y/o anexos.

Dejamos constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaramos bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido de dicho documento, corresponde a nuestra autoría respecto a la redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizamos que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntaria respecto al tratamiento de cita de autores. Lo cual es de nuestra entera responsabilidad.

Se declara también que el porcentaje de similitud o coincidencia es de 16%, el cual es aceptado por la Universidad Católica de Trujillo.

Los autores

Geraldo M. Anticona Pacheco
DNI 19031626

Joba J. Rodríguez Merejildo
DNI 19020825

Índice

	Página
Autoridades Universitarias	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Resumen	x
Abstract	xi

Capítulo I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema	12
1.2 Formulación del problema	15
1.3 Formulación de objetivos	16
1.4 Justificación de la investigación	16

Capítulo II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación	18
2.2 Bases teórico científicas	20
2.3 Marco conceptual	35
2.4 Identificación de dimensiones	37
2.5 Formulación de hipótesis	38
2.5.1 Hipótesis general	38
2.5.2 Hipótesis específicas	38
2.6 Variable	38
2.6.1 Definición operacional	38
2.6.2 Operacionalización	39

Capítulo III

METODOLOGÍA

3.1 Tipo de investigación	43
3.2 Método de investigación	43
3.3 Diseño de investigación	43
3.4 Población y muestra	44
3.5 Técnicas e instrumentos de recojo de datos	44
3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos	45
3.7 Aspectos éticos	45

Capítulo IV RESULTADOS

4.1 Presentación y análisis de resultados	46
4.2 Discusión de resultados	55

Capítulo V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones	58
5.2 Recomendaciones	59

BIBLIOGRAFÍA	61
--------------	----

APÉNDICES Y ANEXOS	64
--------------------	----

Índice de cuadros

	Página
Cuadro 1. Nivel de calidad de la Dirección Institucional	46
Cuadro 2. Nivel de calidad de Soporte al Desempeño Docente	48
Cuadro 3. Nivel de calidad de trabajo conjunto con las familias y la comunidad	49
Cuadro 4. Nivel de calidad en el uso de la información	51
Cuadro 5. Nivel de calidad de la infraestructura y recursos para el aprendizaje	52
Cuadro 6. Nivel de calidad educativa de la I. E. “Simón Bolívar”	54

Índice de figuras

	Página
Figura 1. Nivel de calidad de la Dirección Institucional	47
Figura 2. Nivel de calidad de Soporte al Desempeño Docente	48
Figura 3. Nivel de calidad de trabajo conjunto con las familias y la comunidad	50
Figura 4. Nivel de calidad en el uso de la información	51
Figura 5. Nivel de calidad de la infraestructura y recursos para el aprendizaje	53
Figura 6. Nivel de calidad educativa de la I. E. “Simón Bolívar”	54

RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado “Nivel de calidad educativa de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019” tuvo como objetivo determinar el nivel de calidad educativa de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019 aplicando el modelo de autoevaluación del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa – SINEACE.

Es una investigación básica, el método utilizado fue el cuantitativo, hipotético-deductivo, estadístico, se usó el diseño No experimental – Transversal. La población es de 1235 personas con una muestra conformada por 234 estudiantes, 42 docentes, 3 directivos y 233 padres de familia. Se evaluaron 5 dimensiones. La técnica para el recojo de datos fue la encuesta y como instrumentos, se aplicaron cuatro cuestionarios propuestos por el SINEACE debidamente validados. Para el procesamiento y análisis de datos se utilizó la estadística descriptiva, los resultados han permitido concluir que el **nivel de calidad educativa**, aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE de la institución educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019, en relación a las dimensiones dirección institucional soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con la familia y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje, es de **poco avance**, con 2.3 de calificación.

Palabras clave: Calidad educativa. Autoevaluación. Dimensiones.

ABSTRACT

The present research work entitled: "Level of Educational Quality of the Educational Institution" Simon Bolívar ", Otuzco - two thousand and nineteen" aimed to determine the level of educational quality of the Educational Institution "Simon Bolívar", Otuzco - two thousand and nineteen applying the model of self-evaluation of the National System of Evaluation, Accreditation and Certification of Educational Quality - SINEACE.

It is a basic investigation, the method used was the quantitative, hypothetical-deductive, statistical, the Non-experimental - Transversal design was used. The population is one thousand two hundred thirty-five people with a sample consisting of two hundred thirty-four students, forty-two teachers, three managers and two hundred thirty-three parents. Five dimensions will be evaluated. The technique for data collection was the survey and as instruments, four questionnaires proposed by SINEACE were duly validated. For the processing and analysis of data descriptive statistics were used, the results have allowed us to conclude that the level of educational quality, applying the self-evaluation model of the SINEACE of the Educational Institution "Simon Bolívar", Otuzco - two thousand and nineteen, in relation to The dimensions of institutional management support for teaching performance, joint work with the family and the community, use of information and infrastructure and resources for learning, is of little progress, with two qualification.

Key words: Educational quality. Self-evaluation. Dimensions.

Capítulo I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Planteamiento del problema

La calidad educativa se ha convertido en un reto a alcanzar en los sistemas educativos en el mundo, en los últimos años se observan avances significativos, sin embargo, existen brechas por cerrar y es evidente la crisis de la educación en muchos países que no dan impulso a un profundo cambio de su sistema educativo que priorice tener una educación de calidad.

El informe de seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo 2005 (UNESCO), rinde cuenta de los progresos realizados hacia la consecución de los seis objetivos de la Educación para Todos (EPT), que establecieron más de 160 países en el Foro Mundial sobre la Educación celebrado en el 2000 en Dakar (Senegal). A este respecto, el Informe reconoce que se están realizando esfuerzos considerables para incrementar los recursos destinados a la educación, ampliar el acceso a la escuela y mejorar la paridad entre los sexos en la enseñanza. No obstante, un análisis pormenorizado de los datos pone de relieve que en muchas partes del mundo los escolares no sacan provecho de la enseñanza debido a la calidad insuficiente de los sistemas de educación.

El Informe ofrece también un análisis detallado de los factores más importantes que influyen en la calidad de la educación: recursos financieros y materiales de que disponen las escuelas, número y nivel de formación de los maestros, materias fundamentales, pedagogía utilizada, lengua en que se imparte la enseñanza, tiempo lectivo real, instalaciones y servicios de las instituciones educativas, y espíritu de liderazgo de las escuelas.

En mayo del 2015, en la república de Corea, se realizó la Declaración de Incheon Educación 2030: “Hacia una educación inclusiva y equitativa de calidad y un aprendizaje a lo largo de la vida para todos”, en la que se reafirma la visión del movimiento mundial en pro de la Educación para Todos, que se puso en marcha en Jomtien en 1990 y se reiteró en Dakar en 2000, el compromiso más importante en materia de educación en las últimas décadas, que contribuye a impulsar progresos significativos en el ámbito de la educación.

En la declaración de Incheon 2030, se comprometen con una educación de calidad y con la mejora de los resultados de aprendizaje, para lo cual es necesario

fortalecer los insumos, los procesos y la evaluación de los resultados y los mecanismos para medir los progresos. La educación de calidad, la cual fomenta la creatividad y el conocimiento y asegura el logro de las competencias básicas de lectura, escritura y cálculo, así como de capacidades “analíticas, de solución de problemas y otras habilidades cognitivas, interpersonales y sociales de alto nivel” (UNESCO, 2016, p. 8).

También, se comprometen a “fortalecer la ciencia, la tecnología y la innovación. Aprovechar las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) para reforzar los sistemas educativos, la difusión de conocimientos, el acceso a la información, el aprendizaje efectivo y de calidad, y una prestación más eficaz de servicios” (Declaración UNESCO, 2016, p.8).

Hablar de calidad educativa implica también, reflexionar sobre la práctica pedagógica para transformarla, tener directivos y docentes que asuman riesgos y prueben nuevas formas de gestión y enseñanza, que sean capaces de trabajar en equipo y en colaboración. Una gestión orientada a lograr aprendizajes de calidad, que promueva en sus estudiantes oportunidades y altas expectativas para aprender y una evaluación formativa de sus progresos y resultados.

“Según el último Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo (GEM) 2017/2018 de la Unesco, uno de los principales problemas identificados en el informe es que, en la actualidad, 264 millones de niños y jóvenes no van a la escuela”, un fracaso cuya solución exige la participación de todos, “empezando por los ciudadanos, apoyados por organizaciones de la sociedad civil y por instituciones de investigación”, para que exista una educación equitativa y de gran calidad. Según la Unesco, “esta y otras deficiencias son responsabilidad de todos los engranajes dentro del sistema educativo, partiendo de los mismos gobiernos” (UNESCO, 2017).

En el Perú, el problema de la calidad educativa también es de preocupación de diferentes actores comprometidos con mejorar la educación de todos los peruanos. Según el Proyecto Educativo Nacional al 2021 (Consejo Nacional de Educación, 2006), “la defraudación de la promesa “educación de calidad para todos” ha permitido que la desigualdad entre los peruanos sea más evidente y que de manera general se vea más sombrío el futuro de nuestro país”. “Las numerosas y viejas fallas y distorsiones de la educación peruana, nos llevan a

poner más énfasis en la necesidad de un cambio integral y estructural, así como en la urgencia de empezarlo cuanto antes” (Consejo Nacional de Educación, 2006, p. 30).

Asimismo, en el documento se señala que los servicios que brinda el sistema educativo son ineficaces y de mala calidad.

El aprendizaje con prácticas rutinarias y mecánicas, privan a los estudiantes de la oportunidad de desarrollar su pensamiento crítico y creativo, situación que se agudiza con el “fracaso en el aprendizaje de la lectura y la escritura, especialmente grave entre la población rural y de extrema pobreza” (Consejo Nacional de Educación, 2006).

“A pesar de los esfuerzos por mejorar la calidad educativa, nuestro país se encuentra lejos de los estándares internacionales de rendimiento escolar”, evidencia de esta situación son los “bajos resultados en las pruebas de comprensión de lectura, matemáticas y ciencias”.

El problema de la calidad de educativa “también tiene que ver mucho con la propuesta pedagógica que da el gobierno; pues es necesario tener en cuenta que cada docente debe comenzar por mejorar su calidad profesional, lamentablemente el gobierno de turno no aplica las diversas medidas correctivas, como son las de capacitación docente, capacitaciones teóricas y capacitaciones que se complementen con la práctica” (Gómez y Macedo, 2006, p. 120).

Con relación a “la gestión del aparato educativo se encuentra sumida en un marasmo de escasez de recursos, manejo ineficiente e inequitativo del presupuesto disponible, rigidez administrativa, burocratismo y, sobre todo, corrupción proliferante en todos los niveles. Esto hace del sistema actual una segura garantía para continuar la línea de fracasos antes mencionados” (Consejo Nacional de Educación, 2006, p. 30).

En las instituciones educativas de la provincia de Otuzco también se observan problemas en los procesos de gestión institucional, pedagógicos y administrativos. Particularmente en la Institución Educativa Simón Bolívar, ubicada en la ciudad de Otuzco, Distrito y Provincia del mismo nombre, Región La Libertad que atiende a 961 estudiantes de los cuales 354 están matriculados en el nivel primaria y 607 en el nivel secundaria, se observa esta problemática relacionada con la calidad educativa que se evidencia

principalmente en bajos resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes-ECE-2018: comprensión lectora, 39,5% en Educación Primaria, 32,73% en Educación Secundaria, y en resolución de problemas de matemática, 34,25% en Educación Primaria, y 34,8% en Educación Secundaria; insuficiente materiales y recursos educativos, poco manejo de habilidades socioemocionales de algunos docentes, auxiliares, personal administrativo y de mantenimiento, e inadecuado uso de estrategias didácticas en el desarrollo de sesiones de aprendizaje.

Ante esta situación problemática preocupante, se necesita “conocer el nivel de calidad educativa de la Institución Educativa “Simón Bolívar” de Otuzco”, lo cual conlleva a ser considerado objeto de estudio.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es el nivel de calidad educativa, aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019?

1.2.2 Problemas específicos

- a) ¿Cuál es el nivel de calidad de la dirección institucional aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?
- b) ¿Cuál es el nivel de calidad de soporte al desempeño docente aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?
- c) ¿Cuál es el nivel de calidad del trabajo conjunto con las familias y la comunidad aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?
- d) ¿Cuál es el nivel de calidad en el uso de la información aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?

- e) Cuál es el nivel de calidad de la infraestructura y recursos para el aprendizaje aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?

1.3 Formulación de objetivos

1.3.1 Objetivo general

Determinar el nivel de calidad educativa, aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019.

1.3.2 Objetivos específicos

- a) Determinar el nivel de calidad de la dirección institucional aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.
- b) Determinar el nivel de calidad de soporte al desempeño docente aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.
- c) Determinar el nivel de calidad de trabajo conjunto con las familias y la comunidad aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.
- d) Determinar el nivel de calidad en el uso de la información aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.
- e) Determinar el nivel de calidad de la infraestructura y recursos para el aprendizaje aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

1.4 Justificación de la investigación

Nuestra investigación teóricamente se interesó en indagar y difundir la información existente sobre calidad educativa, conocimiento indispensable para ampliar la reflexión y el compromiso de conocer el estado actual del nivel educativo en que se encuentra la Institución Educativa “Simón Bolívar” de la provincia de Otuzco, asimismo la autoevaluación, permitió comprender las

acciones y decisiones que realiza la Institución Educativa y los resultados que viene obteniendo.

En la práctica la investigación motivará e involucrará la participación de la comunidad educativa Bolivariana a superar las deficiencias y fortalecer los avances y logros alcanzados.

Metodológicamente, la investigación se justifica porque ha seguido el modelo de autoevaluación del SINEACE para determinar el nivel de logro alcanzado por la institución educativa con respecto a los estándares de calidad establecidos para la gestión educativa y, a partir de allí se pueda proponer alternativas de mejoramiento de los aspectos deficientes de la institución.

Capítulo II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

A nivel internacional

Según Menéndez (2015) en su tesis “Calidad educativa y su construcción en la comunidad de la maestría en administración en gestión y desarrollo de la educación para su mejora continua” para obtener el grado de maestría en administración, gestión y desarrollo de la educación, en el Instituto Politécnico Nacional de México, México. “La investigación se realizó a través del Método de los Sistemas Suaves en Acción”, el cual se compone de siete pasos con la meta de identificar situaciones problemáticas en los ámbitos de las ciencias sociales. Entre sus conclusiones dice: la “acción del querer conceptualizar la calidad dentro de los servicios educativos no parte de un mero capricho, surge a partir de la extensa revisión bibliográfica realizada, misma que presenta un panorama educativo global incierto, llenos de constantes cambios y exigente para con los actores principales del entorno educativo” (p. 150).

Según Torres (2017) en su tesis “Análisis de la calidad educativa en Andalucía desde la perspectiva del profesorado de educación primaria” para obtener el Grado de Doctor, en la Universidad de Sevilla, España. Utilizó un método cuantitativo, descriptivo de encuesta, para el recojo de datos elaboró un cuestionario de evaluación de la calidad educativa a modo de escala de Likert. Con respecto a la dimensión siete, que trata sobre los “recursos económicos y humanos” de los centros educativos, concluye que: “los profesores encuestados coinciden en que son totalmente insuficientes y escasos para desarrollar una labor docente de calidad. Asimismo, también afirman que las Administraciones Educativas no realizan suficientes inversiones en ellos y en la financiación del Sistema Educativo en general, a la vez que rechazan la financiación de iniciativa privada para disponer de más presupuesto” (p. 206).

A nivel nacional

Según Campos (2012) en su Tesis “Autoevaluación de una Institución Educativa de la Región Callao”, para optar el grado académico de Maestro en Educación en la Mención de Evaluación y Acreditación de la Calidad de la

Educación, Universidad San Ignacio De Loyola, Lima, realizó un estudio descriptivo, pues describió los resultados finales de su investigación, sin control ni manipulación de la variable de estudio. Concluye que: “el nivel de calidad educativa, según los resultados obtenidos, se ubica en el nivel regular considerando las ocho dimensiones estudiadas que en promedio logran el 55%; situación que debe ser analizada y considerada por todos los agentes involucrados en el proceso, educativo. Los resultados invitan a considerar sugerencias y alternativas, que permitan superar el nivel regular, para pasar al nivel óptimo, por tanto, existe el compromiso de todos los actores constituyentes del contexto educativo, como directivos, docentes, estudiantes, personal administrativo y padres de familia” (p. 48).

Según Espíritu et. al., (2016) en su Tesis “Calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE en una Institución Educativa de Educación Básica Regular, 2015” para obtener el grado académico de maestro en Investigación y Docencia Universitaria, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Trujillo, usó el tipo de investigación no experimental y el diseño descriptivo. En su primera conclusión menciona que: “existe un mediano nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular 2016, de manera conjunta hay cumplimiento en la mayoría de criterios y características estandarizadas”. (p. 163)

Según Arroyo (2014) en su Tesis “Percepción de la Autoevaluación de la Calidad de la Gestión Educativa en Docentes de Educación Secundaria del Distrito de Huancayo” para optar el grado académico de magister en Gestión Educativa, Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo, utilizó como métodos el científico y el descriptivo. En su primera conclusión menciona que “la autoevaluación de la calidad de la gestión educativa de los docentes de las instituciones educativas de educación secundaria del distrito de Huancayo se encuentra en poco avance”. Asimismo, en su segunda conclusión, señala que el “uso de la información se encuentra en inicio, la dirección institucional en poco avance y, el soporte al desempeño docente, el trabajo continuo con las familias y la comunidad y, la infraestructura y recursos para el aprendizaje ya fueron logrados”. (p. 102)

Según León (2018) en su tesis “El nivel de la calidad educativa en las instituciones educativas de Villas de Ancón –año, 2018”, señala que la metodología empleada se relaciona con el “enfoque cuantitativo”. “Es una investigación básica que se ubica en el nivel descriptivo y no correlacional. El diseño de la investigación es no experimental, transversal”. En su primera conclusión dice que de acuerdo al objetivo general un “7,0% indicaron que la calidad educativa se encuentra en un nivel malo, 61,0% consideran que se tiene un nivel regular, mientras que 32,0% consideran que se tiene un nivel bueno”, es decir la población de 102 docentes tomados de las instituciones educativas de Villas de Ancón consideran como regular el nivel de calidad educativa. (p. 57)

Según Panebra (2019) en su tesis “Calidad Educativa en la Institución Educativa N° 6062 PERÚ EE UU - Villa El Salvador”, manifiesta que su investigación fue de enfoque cuantitativo, tipo básico, nivel descriptivo y diseño no experimental y transversal. Concluye mencionando que la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 6062 PERU EEUU – Villa El Salvador se ubica predominante en el nivel medio (51.95%), lo cual implica debilidades tanto en la gestión estratégica, gestión del currículo para la formación integral y gestión de la infraestructura y los recursos educativos. (p. 45)

Según Crispín, L. (2019) en su Tesis “Calidad educativa en dos Instituciones Educativas Públicas, Los Olivos - 2019” realizó un estudio básico, descriptivo, y de diseño no experimental. Con relación a su objetivo general concluye que para la mayoría de estudiantes de la I.E. Proyecto Integral Chavarría, el nivel de calidad educativa es regular con 98, 2%, y para la I.E. Señora de Lourdes, el nivel de calidad educativa también es regular con 75%. Precisa que hay una diferencia significativa entre las dos instituciones educativas, con un, p-valor = 000 de significancia. (p. 34)

Según Benites (2019) en su tesis “La calidad del servicio educativo en el Colegio José Quiñonez de la FAP de Lima, 2018”, menciona que “el método empleado fue hipotético deductivo, el tipo de investigación fue básica, de nivel descriptivo explicativo, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental: corte transversal”, en lo referente a su objetivo general concluye que el 18% de estudiantes de cuarto y quinto de educación secundaria del colegio José Quiñonez, la calidad del servicio educativo es regular y para algunos desde su

percepción no hay calidad del servicio educativo, debido a que en alguna circunstancia los alumnos han vivido una experiencia desagradable. (p. 63)

2.2 Bases teórico científicas

2.2.1. Teorías sobre la calidad educativa

En relación a la educación, el concepto de calidad, sostiene Juan Bautista Arrien, “es un concepto complejo, que se atribuye respecto a múltiples y diversas referencias. Es un concepto rico, incluso en permanente evolución, convergente y ascendente tras un ideal de gran fuerza de atracción. La calidad de la educación es una especie de utopía y de aproximaciones sucesivas”.

Roa (2003) al referirse al concepto de calidad manifiesta que “ésta posee un carácter multidimensional en el que se involucran diferentes percepciones y que varían de un contexto a otro” (p. 3). Desde este punto de vista y refiriéndose a su complejidad alude que la calidad educativa, “no puede agotarse en definiciones ni en prescripciones normativas. La calidad es siempre un proyecto inacabado orientado a su realización cabal” (p. 5).

En el libro III-Gestión de calidad y mejora...-ESAN, se hace referencia a aspectos teóricos sobre la calidad educativa considerando que un centro será mejor valorado en la medida en que se preocupa más por la implementación de un sistema de control interno que permita asegurar que los procesos se realizan adecuadamente; factores asociados sobre la calidad y su exigencia previa de un nivel de operativización plasmados en indicadores y evaluación de la calidad educativa. Además, se consideran diferentes enfoques evaluativos y la importancia y conveniencia de combinar adecuadamente los diferentes enfoques.

La calidad educativa es “el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar el reto del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo toda la vida” (Ley General de Educación N° 28044, 2003, p.4).

“Tiene un sentido amplio e integral, que va más allá del desarrollo de conocimientos y capacidades básicas. Incluyen las capacidades que adquieren los estudiantes para lograr su realización humana integral”. (IPEBA, 2011, p. 76)

Dimensiones de la calidad educativa

Considerando la “guía de autoevaluación de la gestión educativa de instituciones de Educación Básica Regular”, elaborada por el IPEBA órgano operador del SINEACE, el cual establece cinco factores se ha determinado las siguientes “dimensiones de la calidad educativa” (IPEBA, 2013):

Dirección Institucional

Está referido a la direccionalidad que asume la IE, a la visión compartida sobre la orientación de su gestión hacia la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje, de manera que logre las metas que se ha propuesto y asegure la formación integral de los estudiantes. (IPEBA, 2013, p. 24)

Aspectos específicos considerados en la evaluación del indicador: “Visión común que se refleja en la elaboración de un proyecto educativo participativo, pertinente, inclusivo y enfocado en la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje”; 2) “Diseño de un proyecto curricular que evidencie altas expectativas en relación a las competencias que los estudiantes desarrollarán”; “coherencia con el Proyecto Educativo Institucional (PEI), el Diseño Curricular Nacional (DCN) y las necesidades de la comunidad”; “adecuada progresión en el desarrollo de las competencias; y orientación para el desempeño de los docentes”; 3) “Claridad en los roles, funciones y responsabilidades que los distintos actores tendrán en la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje, y participación de estos actores en la definición de los mismos; 4) “Clima institucional”. (IPEBA, 2011, p. 18)

Soporte al desempeño docente

Son los mecanismos que establece la Institución Educativa para orientar la labor docente al logro de las competencias en todas las áreas curriculares. Implementa estrategias para identificar potencialidades y necesidades de los docentes, fortalece capacidades y brinda soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje. (IPEBA, 2013, p. 28)

Aspectos específicos considerados en la evaluación del indicador: 1) “Actividades pedagógicas coherentes con las competencias a desarrollar en

todas las áreas curriculares y acordes con altas expectativas de desempeño para todos los estudiantes”; 2) “Oportunidades para el trabajo colaborativo entre los docentes de la Institución Educativa y con docentes de otras Instituciones Educativas enfocado en el análisis de la práctica pedagógica para su mejora”; 3) “Monitoreo y acompañamiento al desempeño de los docentes, con la finalidad de identificar fortalezas y necesidades”; 4) “Implementación de acciones de soporte a los docentes que respondan a las necesidades identificadas y estén orientadas a atender dificultades detectadas en el proceso de enseñanza-aprendizaje”. (IPEBA, 2011, p. 19)

Trabajo conjunto con las familias y comunidad

Para el IPEBA (2013). “Acciones de cooperación con la familia y la comunidad, para dar soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje y fortalecer la identidad y compromiso de los estudiantes con el desarrollo de su comunidad” (p.34).

Aspectos específicos considerados en la evaluación del Indicador: 1) “Implementación de mecanismos de comunicación con las familias, para dar a conocer los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje”; 2) “Desarrollo de estrategias conjuntas entre docentes, familias y comunidad para identificar necesidades de los estudiantes y de la institución, para dar el soporte al adecuado desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje”; 3) Aplicación de estrategias que permitan a los estudiantes desarrollar y poner en práctica las competencias adquiridas en todas las áreas curriculares en beneficio de la comunidad”. (IPEBA, 2011, p. 20)

Uso de la información

Para el IPEBA (2013). “Uso de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el logro de las competencias esperadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje” (p. 36).

Aspectos específicos considerados en la evaluación del Indicador: 1) “Procesos de análisis de la efectividad de las acciones de soporte a docentes y estudiantes, en función a los resultados internos (evaluaciones que realiza la IE)

y externos (evaluaciones que realizan actores externos a la IE) del proceso de enseñanza-aprendizaje”; 2) “Coherencia entre las acciones de mejora desarrolladas por la Institución Educativa y el análisis realizado”; 3) “Participación de los diversos actores de la comunidad en los procesos de evaluación e implementación de los planes de mejora”. 4) “Monitoreo y evaluación permanentemente de las acciones de mejora, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes mejoras, estableciendo de este modo ciclos de mejora permanente”. (IPEBA, 2011, p. 20)

Infraestructura y recursos para el aprendizaje

Es el conjunto de recursos que dan soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los estudiantes y docentes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde opera la institución educativa. (IPEBA, 2013, p. 38)

Aspectos específicos considerados en la evaluación del Indicador:1) “Gestión que asegure que los estudiantes y docentes cuenten y tengan acceso a infraestructura, equipamiento, materiales pertinentes y en cantidad suficiente, para dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje y al desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares”; 2) “Implementación de estrategias para mantener en adecuadas condiciones la infraestructura, equipamiento y material pedagógico”; 3) Gestión que asegure disponer de recursos técnicos, financieros, de infraestructura, de equipos y materiales para implementar acciones de mejora”; 4) Implementación de estrategias para informar a la comunidad educativa sobre el uso y administración de los recursos, tanto para el proceso de enseñanza-aprendizaje como para la implementación de las acciones de mejora”. (IPEBA, 2011, p. 21)

Modelos de evaluación de la calidad

Arias (2015), realiza una revisión breve sobre los modelos de evaluación de la calidad aplicados en el ámbito educativo, entre otros refiere:

El modelo de las normas ISO

La puesta en práctica en el campo educativo se guía por la versión de la norma UNE-EN ISO 9001:2008, cuya característica más sobresaliente es la adaptabilidad del diseño del sistema de gestión de la calidad a las necesidades de las organizaciones educativas. (Arias, 2015, p. 50)

Asimismo, el autor nos dice:

“Desde este modelo se promueve la adopción de un enfoque basado en procesos, cuando se desarrolla, implementa y mejora la eficacia de un sistema de gestión de la calidad, se procura la búsqueda de la mejora continua”, de modo que, “en sistemas de gestión de calidad; la finalidad del modelo se refleja en la comprensión y satisfacción de las necesidades explícitas e implícitas de los clientes”. El término *cliente* se refiere tanto los clientes externos, los destinatarios del servicio, como a los de carácter interno a la organización, los trabajadores de la misma (AENOR, 2010, citado en Arias, p. 51).

Todo ello requiere de la participación activa del personal, dado que el trabajo en equipo, la experiencia y la formación, las habilidades, creatividad y motivación constituyen la base de la eficacia del proceso de mejora, coordinado desde la representación del director líder (Cantón, Arias y Papi, 2008).

El modelo del Premio Deming a la calidad

Con respecto a este modelo se dice que su aplicación a la escuela como organización ha sido tardíamente (Gento Palacios, 1998). Las propuestas y los principios del sistema integral de gestión de la calidad aplicados a educación se resumirían en: “crear constancia y consistencia en los objetivos, bajo la filosofía de mejorar constante y continuamente todos los procesos de planificación, producción y servicio; se deben derribar las barreras entre los subsistemas de educación y comenzar a construir relaciones a largo plazo”.

A su vez, González López (2004, citado en Arias, 2015, p. 42) define:

Es una herramienta básica en el ámbito educativo ya que su finalidad es doble al intentar, por una parte, conocer el grado de consecución de los

objetivos planteados por la institución, al tiempo que trata de conseguir una retroalimentación sobre el propio proceso evaluado orientando una mejora continua (p.160).

La mejora de la calidad se basa en la participación de la comunidad educativa, y el director como promotor de la política de cambios, mediante la metáfora de espiral inacabada de ciclos continuados de mejora, que nos muestra el carácter recurrente del Ciclo de Deming (*Plan-Do-Check-Act*), y la filosofía de *pequeñas mejoras continuadas*, siendo ésta la pretensión en materia de calidad de nuestro sistema educativo. (Arias, 2015, p. 42)

El modelo EFQM de Excelencia

“Este modelo posee una estructura ordenada y sistemática que permite su utilización por cualquier tipo de organizaciones y para cualquier clase de actividad. Es un modelo que puede emplearse para la mejora de una organización o de un centro educativo”... Además, “El EFQM puede ser utilizado como herramienta para la autoevaluación; modo de comparar las mejores prácticas entre organizaciones; guía para identificar las áreas de mejora; base para un vocabulario y estilo de pensamiento común y estructura para los sistemas de gestión de las organizaciones” (Martínez y Riopérez, 2005, citado en Torres 2017 p. 39). El objetivo del modelo aplicado al ámbito educativo es, según Martínez y Riopérez, el siguiente:

Conocer la realidad del centro mediante la autoevaluación, y reflexionar sobre ella, lo que posibilitará elaborar planes y estrategias de mejora. Estas dos características, junto con la implicación de todos en el proceso de autoevaluación y la toma de decisiones, se consideran factores que inciden en la mejora de la calidad de los servicios que el Centro Educativo presta a la sociedad (Martínez y Riopérez, 2005, p. 37).

Teorías sobre la calidad educativa institucional

La calidad de la educación ha sido abordada desde diversas concepciones a través del tiempo, sin embargo, Gento (1996) afirma:

La forma en que se ha entendido no siempre ha sido idéntica. Dentro del mencionado paradigma de calidad total, entendemos que la calidad constituye “el rasgo atribuible a entidades individuales o colectivas cuyos componentes estructurales y funcionales responden a los criterios de idoneidad máxima que cabe esperar de las mismas, produciendo como consecuencias aportaciones o resultados valorables en grado máximo, de acuerdo con su propia naturaleza”. (p. 11)

Líneas después, Gento (1996) nos dice:

Pero la calidad de un centro educativo tiene peculiaridad propia en sentido institucional y desborda, incluso, a la educación como producto a conseguir. En términos generales, consideramos que la calidad de un centro o institución educativa “implica que los recursos disponibles, los procesos empleados y los efectos conseguidos responden al modelo teórico ideal de funcionamiento perfecto en el ámbito educativo”. (p. 55)

Asimismo, para ESAN (s.f.):

La calidad educativa constituye un todo unitario, en el conjunto, en el que los determinantes que lo conforman inciden como los elementos de un sistema. No cabe, por tanto, considerarlos de forma aislada o individual, sino que todos contribuyen al surgimiento, de esa calidad: de tal manera que, cuando uno flaquea, el conjunto se resiste, aunque tiende sinérgicamente a reacomodarse hacia niveles más modestos de calidad. (p. 153)

Por otro lado, el término calidad afirma Colugna (2002, citado en Mineira, Morillo, y Castro, 2013) “es satisfacer al cliente, cumpliendo los requerimientos y prestando un buen servicio”. Con relación al servicio educativo, “la calidad está asociada al grado en que se han alcanzado las metas y propósitos previstos, considerando los recursos empleados, los mecanismos conducentes a la equidad y la pertinencia de la labor educativa respecto al contexto nacional, regional, estatal, municipal” (p. 115).

Además, los autores destacan la importancia de determinar que se entiende por centro escolar o institución educativa de calidad. Gento, et al. (2012, citado en Mineira, et al, 2013) sostienen que es “aquella en la que los recursos disponibles, los procesos que se llevan a cabo y los resultados conseguidos se acomodan al

modelo teórico ideal de perfecto funcionamiento en el ámbito educativo. Esto requiere que la institución, con la participación de todos los implicados e interesados, defina su propio modelo de calidad”. Por consiguiente, “definir el modelo de calidad lleva al personal directivo como gerentes asumir un liderazgo proactivo, situacional-transformacional, haciendo que todo el personal conjuntamente con la comunidad participen en los procesos inherentes a la formación de los estudiantes” (p. 115).

Asimismo, Mineira et al. (2013) refieren:

En el marco de la evaluación de la calidad educativa y por ende de la identificación del modelo a seguir, resalta la asunción de ciertas dimensiones. Entre estas se encuentran según Pérez Juste (2005) eficacia, relevancia y la dimensión de recursos y procesos. El autor argumenta que la calidad no puede reducirse sólo a una de estas tres dimensiones, deben asumirse como un proceso donde influyen diversos factores. (p. 115)

Mineira et al. (2013) refieren también que:

La diversidad de modelos con sus respectivas dimensiones, criterios e indicadores presentados por los autores expertos en la materia para evaluar la calidad educativa explica la importancia que tiene la educación en la formación del talento humano en el contexto de cada país, en correspondencia con la concepción de hombre, sociedad y desarrollo establecido. Evaluar la gestión desarrollada por el personal directivo en función de la calidad educativa de los centros escolares del nivel Media General y Técnica, conlleva a identificar el modelo con sus respectivos indicadores que permitan emitir juicios valorativos referidos a los procesos objeto de análisis. Con base a la idea antes expuesta, resalta la propuesta de Gento Palacios, et al. (2012:5) quienes establecen un modelo, conformado por dos tipos de componentes: “identificadores y predictores”. (p. 116)

Señalan los autores que “los primeros facilitarían la identificación de la evidencia de calidad; los segundos permitirían predecir la posibilidad de tal calidad”. Para Pérez Juste (2005:6) los identificadores o indicadores de calidad educativa “están relacionados con el producto o servicio conseguido, con la apreciación sobre el mismo y con los procesos de funcionamiento, permiten

determinar en la medida en que dicho centro educativo alcanza niveles de calidad en sus resultados” (Mineira et al. 2013, p. 116)

En relación al primer componente Mineira et al. (2013) mencionan:

Entre los principales indicadores referidos a este componente se tienen: proceso educativo, satisfacción de los alumnos, satisfacción del personal y el efecto de impacto de la educación obtenida. En cuanto a la satisfacción de los alumnos, acota Pérez Juste (2005) equivale a lo que denominan en las empresas satisfacción del cliente externo, aunque subraya el autor que también son clientes internos, en la medida en que son coagentes de su educación. (p. 116)

Con respecto al segundo componente Mineira et al. (2013) mencionan:

Continuando con los componentes propuestos por Gento Palacios, et al. (2012:6) están los predictores de calidad “se refieren al punto de partida o „input? estático (tales como la disponibilidad de material y los recursos personales y la organización y planificación de la institución); otros aluden a los procesos llevados a cabo dentro de la propia institución (tales como la gestión de los recursos materiales, personales y funcionales; la metodología educativa y el ejercicio del liderazgo)”. (p. 117)

Finalmente y dada la importancia que tiene la calidad educativa, presentamos lo que dicen Mineira et al. (2013) con respecto a este tema en la parte final de su explicación:

La búsqueda de la calidad educativa implica un reto de mejora continua, el cual debe ser compartido por todos los miembros del centro escolar. Dada la naturaleza y complejidad del servicio que se ofrece, no tiene un período final predeterminado. En palabras de Pérez Juste (2005:14) “siempre habrá algo que mejorar. Se trata de un proceso cíclico, en espiral, que nunca termina”. (p. 118)

Teorías sobre la evaluación institucional

Según Guerra (2007) manifiesta que el “propósito más importante de la evaluación no es probar, sino mejorar” lo afirma también Stufflebean (2003), manifestando que esto “debe ser la base de todos los esfuerzos venideros en el campo de la evaluación”. Es más, “Todos y cada uno de los componentes deben

estar alineados con aquellos objetivos y expectativas que las organizaciones valoran y con las decisiones que deberían tomarse como resultado de la información obtenida de esa evaluación”. Asimismo, “Estas decisiones están esencialmente abocadas a cómo mejorar y medir el desempeño en todos los niveles organizacionales: productos internos, beneficios organizacionales e impacto público” (citado en ESAN, s.f., p. 215).

En su esencia, (ESAN, s.f. p. 125) la evaluación:

- “Compara resultados respecto a expectativas”.
- “Encuentra los conductores apropiados y las barreras respecto al desempeño esperado”.
- “Produce planes de acción para mejorar programas y soluciones que estén siendo evaluadas para poder lograr y/o mantener el desempeño esperado, para que los objetivos y contribuciones organizacionales puedan ser cumplidos”.

Según Guerra (2007) la evaluación no solo puede ser utilizada para determinar resultados, sino que también puede utilizarse para conocer porque se encontraron estos resultados, y como modificar lo que está siendo evaluado, para que pueda cumplir con los objetivos que la generaron dentro de un criterio referido. Esto resulta especialmente útil, no solo para identificar que funcionó mal o que puede mejorarse, sino para identificar que debe mantenerse tal como está.

La indagación apreciativa; Cooperrider y Srivastva (1987) la evaluación nos puede ayudar a identificar todo aquello que funciona correctamente. Una indagación apreciativa es un proceso que busca lo mejor de las organizaciones, para encontrar oportunidades de mejora de desempeño y creación. En este caso también nos brinda un medio finalmente dedicado a la mejora de desempeño.

Construir una cultura evaluativa implica considerar a la evaluación como una práctica cotidiana que realizan y afectan a la institución en su conjunto, no para sancionar y controlar sino para mejorar y potenciar el desarrollo de sus miembros. Es por eso que la evaluación no puede reducirse a una práctica que realizan unos con poder y autoridad sobre otros. (ESAN, s.f., p.216)

Por su parte, Osorio (2016) considera que:

Los modelos centrados en la evaluación del cambio, son procesos evaluativos que buscan la calidad educativa, basados en que todos los implicados pueden introducir cambios en los procesos y procedimientos con el fin de mejorar su organización y funcionamiento interno, lo cual los convierte en los modelos indicados para aquellas instituciones educativas que necesitan conocer los aspectos a mejorar y el modo de hacerlo. (p. 26)

A su vez, Suárez (2017) sostiene que:

Desarrollar una cultura basada en la evaluación institucional, debe concebirse como fuente de crecimiento social. Estar en actitud de apertura ante la crítica constructiva como medio de crecimiento y superación, así como abogar por el desarrollo de mecanismos que garanticen la calidad en el ámbito educativo, es apostar por la mejora a nivel social y viene a conformar un bien para todos. (p. 73)

Asimismo, el autor manifiesta:

La elaboración de políticas que garanticen la calidad de la educación refleja la importancia de la evaluación como instrumento de mejora. La práctica evaluativa dirige, en la actualidad, a los sistemas educativos y lo que importa en ellos es evaluado; lo que no es objeto de evaluación, desaparece del sistema (Casanova, 2004). Los Sistemas de Garantía de Calidad se convierten en mecanismos fundamentales para la introducción de cambios y mejoras en los centros educativos. Se trata pues de un conjunto de reglas y principios que se conjugan para dar una respuesta racional a un mismo objeto, quedando implícitas las propiedades que le otorgan un valor digno de la mención de calidad. (Suárez, 2017, p. 73)

Suárez (2017) finalmente puntualiza:

Por otro lado, no podemos obviar la figura del evaluador externo pues debe ser competente en la misión que se le asigna. Se trata pues de una figura que debe ser preparada y formada rigurosamente para tal fin, como ya ocurre en algunos países (Lituania) en los que los profesores con experiencia pasan a ser evaluadores avalados por la superación de largos procesos de selección, trabajo en equipo, formación y entrevistas. (p. 76)

Los Sistemas de Garantía de Calidad no deben ser impuestos desde las altas esferas sino que, más bien, debe concebirse como una

responsabilidad compartida entre los denominados proveedores de la enseñanza y las autoridades. En este sentido, la evaluación externa sólo tendrá éxito cuando sea entendida como una responsabilidad de todos. Los mecanismos de garantía de la calidad deben responder a la idiosincrasia de cada país y, por tanto, responder a su contexto social, económico y político. (p.76)

2.2.2. Teorías sobre la autoevaluación institucional

En la revisión bibliográfica sobre la autoevaluación encontramos aportes teóricos importantes relacionados con nuestro estudio.

Rul y Zaitegi (2003) refieren:

El desarrollo de una cultura evaluativa en los centros, aunque lento como todos los procesos, requiere decididos apoyos externos. Uno de ellos es la formación para desarrollar capacidades de autoevaluación dirigida a los equipos directivos y al profesorado, así como el apoyo de consulta externa en relación a aspectos específicos de la evaluación a los que puedan contribuir especialistas externos sin quitar el protagonismo a los agentes internos. Apoyo externo que puede darse en forma de reuniones de coordinación con otros centros docentes para compartir experiencias y finalmente apoyo administrativo que permita adquirir los recursos necesarios y disponer del tiempo suficiente para realizar la autoevaluación. (San Fabián, J.L. 1996).

Para que la autoevaluación contribuya al aprendizaje es preciso mantener una actitud permanente de autocrítica. La práctica de una cooperación crítica es la base de la autoevaluación institucional. El proceso es exigente pero los cambios que se producen mediante un sistema de autoevaluación tienen más probabilidades de mantenerse que los inducidos desde fuera. (p.31)

Para Suárez (2017):

La autoevaluación consiste pues, en una revisión sistemática y periódica de los sistemas, programas, procesos, actividades y resultados que ayudan a identificar los puntos fuertes y débiles de las escuelas (Kelly, 2010). Partiendo de la consideración de Kelly y teniendo en cuenta la concepción

de la escuela como organización de aprendizaje, se debe optar por la instauración de una cultura que abogue por el desarrollo de sistemas de autoevaluación engendrados en la propia institución y por los mismos profesionales que dinamizan su práctica. La contribución de cambios y su introducción en las organizaciones depende en gran medida de los profesionales responsables de la actividad que en ella se desarrolla, debiendo contemplarse como objetivo final la mejora de la institución. (p. 77)

Por su parte, Mateo (2005, citado en Campos 2012, p. 16), asume que:

La autoevaluación es un proceso de reflexión sistemática, orientado sobre todo a la mejora de la calidad de las acciones de los sujetos, de las intervenciones de los profesionales, del funcionamiento institucional o de las aplicaciones de la realidad de los sistemas ligados a la actividad educativa.

Mientras que para Casanova (1998, citado en Cano, 2017, P. 6):

“La importancia radica en que la autoevaluación sirve definitivamente para el buen funcionamiento de los centros escolares”. En ese sentido, “el comprobar y valorar van organizando los diferentes y muy diversos componentes que integran todo sistema educativo, es decisivo para su buena marcha y sobre todo para procurar su mejora paulatina tanto en sus elementos de administración como en los más estrictamente pedagógicos”.

Según Baruch (2007, citado en Cano, 2017, p.11):

“La autoevaluación es una técnica que permite la mejora continua de la organización a través de la comparación de las actividades y resultados de la misma con un modelo de referencia; es decir, los resultados permitirán de una u otra manera conocer el perfil real de los elementos constituyentes de la institución”.

Cardona (2002, citado por Cano, 2017, p. 6) refiere a cerca de la autoevaluación como “un compromiso de colaboración mutuo que, asumido por todos y cada uno de los miembros de una institución escolar, se orienta hacia un diagnóstico completo o parcial, del funcionamiento de la misma y el conjunto de propuestas razonadas para su correspondiente mejora”. “Es un proceso de encuentro, intercambio y consenso”.

Por lo tanto, la contribución de estos valiosos conceptos, nos permite entender que la autoevaluación es el inicio del proceso de evaluación de la institución educativa para “determinar el nivel de calidad educativa” y decidir las acciones de mejora.

Modelo de autoevaluación del SINEACE

La autoevaluación es una etapa del modelo de evaluación de la calidad que pone énfasis en la mejora continua. Según el SINEACE (2016):

Este modelo concibe la evaluación de la calidad como un proceso formativo que ofrece a las instituciones oportunidades para analizar su quehacer, introducir cambios para mejorar de manera progresiva, permanente y sostenida su capacidad de auto regulación e instalar una cultura de calidad institucional a través de la mejora continua. (p. 12)

En tal sentido, “cualquier institución de Educación Básica del país puede desarrollar un proceso de autoevaluación con fines de mejora e implementar las acciones que le permitan avanzar en el logro de los estándares de calidad” (SINEACE, 2016, p. 12).

La autoevaluación, para ser objetiva, no debe ser autorreferencial, sino que debe estar orientada por estándares o parámetros de calidad.

La autoevaluación es un proceso participativo, motiva a los miembros de la comunidad educativa hacia el logro de sus propósitos como colectivo, al desarrollo de capacidades que promuevan procesos más eficientes y a la integración de esfuerzos para lograr los aprendizajes esperados en los estudiantes y responder de manera eficiente a las demandas de la sociedad.

La autoevaluación favorece la autorregulación porque pone en relieve la importancia de la reflexión sobre la propia práctica para su transformación y mejora continua.

La autoevaluación es un buen punto de partida en los procesos de mejoramiento continuo de la calidad, siendo recomendable que, por los múltiples aprendizajes que adquiere la institución educativa, se incorpore este proceso como parte de las actividades permanentes; es decir, como parte de la cultura institucional.

2.3 Marco conceptual

Autoevaluación

“La autoevaluación es el proceso constructivo y dinámico en el que la institución educativa analiza y reflexiona sobre sus prácticas, contrastándolas con estándares de calidad educativa, a fin de identificar sus fortalezas y áreas por mejorar, e implementar planes de mejora que le permitan lograr los estándares” (SINEACE, 2018, p.25).

Calidad

La calidad es “el rasgo atribuible a entidades individuales o colectivas cuyos componentes estructurales y funcionales responden a criterios de idoneidad máxima que cabe esperar de las mismas, produciendo como consecuencia, aportaciones o resultados valorables en grado máximo, de acuerdo con su propia naturaleza” (Gento, S., 2002 p. 11).

Calidad educativa

La Ley General de Educación N° 28044, en el artículo 13° define calidad como: el nivel óptimo alcanzado por los estudiantes en sus aprendizajes, demostrando el desarrollo de capacidades, conocimientos, actitudes y el logro de competencias como resultado de la calidad de los servicios educativos y por la enseñanza que responde a sus necesidades, intereses y demandas de los estudiantes.

Dimensión

“Conjunto de aspectos esenciales que interactúan entre sí e inciden en la calidad de los programas o instituciones educativas” (SINEACE, 2016, p. 52).

Evaluación

La evaluación es un “proceso que permite valorar las características de un servicio o situación, así como el desempeño de una persona, institución o programa, por referencia a estándares previamente establecidos que atienden al contexto en el que se aplican” (SINEACE, 2018, p. 7).

Evaluación de la calidad

El SINEACE (2018):

Concibe la evaluación de la calidad como un proceso formativo que ofrece a las instituciones oportunidades para analizar su quehacer, introducir cambios para mejorar de manera progresiva, permanente y sostenida su capacidad de autorregulación e instalar una cultura de evaluación institucional para la mejora continua. (p. 15)

Institución Educativa

El IPEBA (2018) la define como:

Comunidad de aprendizaje, es la primera y principal instancia de gestión del sistema educativo descentralizado. En el que tiene lugar la prestación del servicio. Puede ser pública o privada. Es la finalidad de la institución educativa el logro de los aprendizajes y la formación integral de los niños y adolescentes. (p. 9)

Mejora continua

“Actividad recurrente para mejorar resultados medibles. El proceso de establecer objetivos y de encontrar oportunidades para la mejora es un proceso continuo mediante el uso de hallazgos de la autoevaluación, los que generalmente conducen a acciones correctivas o preventivas” (SINEACE, 2016, p. 55).

Modelo de autoevaluación del SINEACE

Proceso de recojo de información sobre la calidad educativa, en base a la matriz de evaluación del IPEBA.

Proceso

“Conjunto de operaciones desarrolladas secuencialmente por la institución para efectos de su transformación y/o mejora continua” (SINEACE, 2016, p. 56).

Escala de Medición.

El SINEACE propone que la calificación asignada a las dimensiones e indicadores debe responder a una escala de cuatro categorías (niveles): a) en inicio, b) poco avance, c) avance significativo y d) logrado.

2.4 Identificación de dimensiones

VARIABLE	DIMENSIONES
Calidad educativa.	“Dirección Institucional”
	“Soporte al Desempeño Docente”
	“Trabajo conjunto con las Familias y la Comunidad”
	“Uso de la Información”
	“Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje”

Dirección institucional

“Visión compartida sobre la orientación de la gestión de la institución educativa hacia la mejora permanente del proceso enseñanza – aprendizaje y el logro de la formación integral de los estudiantes” (IPEBA, 2011, p. 18).

Soporte al desempeño docente.

“Mecanismos que establece la Institución Educativa para orientar la labor docente al desarrollo de las competencias establecidas en el currículo. Implementa estrategias para identificar potencialidades y necesidades de los docentes, fortalece capacidades y brinda soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje” (IPEBA, 2011, p. 19).

Trabajo conjunto con las familias y la comunidad.

“Acciones de cooperación con la familia y la comunidad, para dar soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje y fortalecer la identidad y compromiso de los estudiantes con el desarrollo de su comunidad” (IPEBA, 2011, p. 20).

Uso de la información.

“Aprovechamiento de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el desarrollo de las competencias programadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza – aprendizaje” (IPEBA, 2011, p. 20).

Infraestructura y recursos para el aprendizaje.

“Conjunto de componentes que dan soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los docentes y estudiantes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde funciona la institución educativa”. (IPEBA, 2011, p. 21)

2.5 Formulación de hipótesis

2.5.1 Hipótesis general

Aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE, el nivel de calidad educativa, es de poco avance, en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

2.5.2 Hipótesis específicas

- a) El nivel de calidad de la dirección institucional aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.
- b) El nivel de calidad en soporte al desempeño docente aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.
- c) El nivel de calidad de trabajo conjunto con las familias y la comunidad aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.
- d) El nivel de calidad en el uso de la información aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.
- e) El nivel de calidad de la infraestructura y recursos para el aprendizaje aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

2.6 Variable

Calidad educativa

2.6.1 Definición operacional

La calidad educativa, se puede medir en sus dimensiones: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información, infraestructura y recursos para el aprendizaje, los cuales nos ha permitido determinar el nivel en que se encuentra la institución educativa “Simón Bolívar” de Otuzco. (IPEBA, 2013)

Para la evaluación de las dimensiones, se tuvo en cuenta la siguiente escala:

Nivel	Puntaje
“Inicio”	“1.0 – 1.5”
“Poco Avance”	“1.5 – 3.0”
“Avance Significativo”	“3.0 – 3.7”
“Logrado”	“3.7 – 4.0”

Fuente: Matriz de Autoevaluación del IPEBA

2.6.2 Operacionalización

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento
Calidad educativa.	“Es el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida” (Ley General de Educación Art. 13°).	“Dirección Institucional”	“Participación en la elaboración del PEI”.	“¿El proceso de elaboración del PEI ha sido participativo?”	Cuestionarios para: <ul style="list-style-type: none"> • Estudiantes • Docentes • Padres de familia • Órganos de dirección
			“Conocimiento de los objetivos propuestos en el PEI”.	“¿Los actores educativos conocen los objetivos propuestos en el PEI para la mejora de los aprendizajes?”	
			“El Proyecto Curricular de IE (PCIE) busca el desarrollo integral y óptimo de los estudiantes”.	“¿Contamos con un Proyecto Curricular de IE (PCIE) que busca el desarrollo integral y óptimo de los estudiantes?”	
			“El PEI incorpora diferentes tipos de estudiantes”.	“¿El PEI favorece la incorporación de diferentes tipos de estudiantes (bilingües,	

				discapacitados, con necesidades educativas especiales)?”	
			“La IE cuenta con un clima de confianza y respeto”.	“¿Nuestra IE cuenta con un clima de confianza y respeto?”	
		“Soporte al Desempeño Docente”	“Se cuenta con docentes idóneos”.	“¿Contamos con los docentes idóneos para los grados y áreas curriculares?”	
			“Docentes capacitados”.	“¿Nuestros docentes son capacitados de manera que mejoren su práctica pedagógica y los conocimientos en su área curricular?”	
			“Capacitación docente”.	“¿Las capacitaciones realizadas han permitido mejorar la labor de los docentes?”	
			Programaciones curriculares acordes a las competencias definidas en el PCIE”.	“¿Se cuenta con programaciones curriculares acordes a las competencias definidas en el PCIE?”	
			“Sesiones de aprendizaje coherentes con las programaciones”.	“¿Las sesiones de aprendizaje son coherentes con las programaciones y buscan el desarrollo de las competencias establecidas?”	
			“Desarrollo de las habilidades y capacidades de los estudiantes”.	“¿Nuestra IE favorece el desarrollo de las habilidades y capacidades de los estudiantes más que la repetición de contenidos?”	
			“Trabajo conjunto con las Familias y la Comunidad”	“Participación de los padres de familia”.	“¿Nuestra IE realiza actividades educativas con el apoyo y participación de los padres de familia?”

			“Apoyo al bienestar de los estudiantes con instituciones de la comunidad”.	“¿Nuestra IE realiza actividades educativas y de apoyo al bienestar de los estudiantes con instituciones de la comunidad?”
			“Realización de proyectos o actividades poniendo en práctica lo que los estudiantes están aprendiendo para el beneficio de la comunidad”.	“¿Nuestra IE realiza proyectos o actividades poniendo en práctica lo que los estudiantes están aprendiendo para el beneficio de la comunidad?”
		“Uso de la Información”	“Monitoreo del aprendizaje de los estudiantes”.	“¿Se realiza de manera periódica el monitoreo del aprendizaje de los estudiantes?”
			“Informes sobre los resultados del progreso de los aprendizajes de los estudiantes”.	“¿Se cuenta con informes sobre los resultados del progreso de los aprendizajes de los estudiantes?”
			“Evaluación de la labor de los docentes y de la dirección”.	“¿Se realizan acciones de evaluación de la labor de los docentes y de la dirección?”
			“Acciones de mejora de acuerdo a los resultados obtenidos en las evaluaciones”.	“¿Se planifican y realizan acciones de mejora de acuerdo a los resultados obtenidos en las evaluaciones?”
		“Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje”	“La infraestructura y equipamiento responde a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes”.	“¿La IE cuenta con infraestructura y equipamiento que responde a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes?”
			“La infraestructura de la IE toma en cuenta las necesidades de los estudiantes	“¿La infraestructura de la IE toma en cuenta las necesidades de los estudiantes

			con discapacidades?”.	con discapacidades?-	
			“Alianzas o convenios con otras instituciones del Estado o de la Sociedad Civil para favorecer / mejorar / disponer de espacios y equipamiento para la enseñanza”.	“¿Se cuenta con alianzas o convenios con otras instituciones del Estado o de la Sociedad Civil para favorecer / mejorar / disponer de espacios y equipamiento para la enseñanza?”	
			“Gestiones necesarias para contar con la infraestructura y los equipos pertinentes para el proceso de aprendizaje”.	“¿Se realizan las gestiones necesarias para contar con la infraestructura y los equipos pertinentes para el proceso de aprendizaje?”	

Fuente. IPEBA (2013, p. 70).

Capítulo III: METODOLOGÍA

3.1 Tipo de investigación

Básica, porque el objetivo general de nuestra investigación fue determinar el nivel de calidad educativa de la Institución Educativa “Simón Bolívar” – Otuzco, pues según Ñaupas (2013) señala que: “La investigación de tipo básico se desarrolla influyendo en un marco teórico para conocer, describir, relacionar y explicar una situación en su contexto natural”.

3.2 Método de investigación

Cuantitativo, hipotético-deductivo, estadístico

El método de investigación es cuantitativo, porque hace uso de métodos estadísticos para la medición de la variable, el análisis estadístico sólo describirá las características fundamentales que presenta la variable calidad educativa, teniendo en cuenta sus dimensiones dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información, infraestructura y recursos para el aprendizaje. (Selva, 2016)

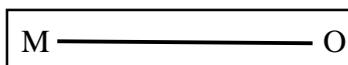
Se utilizó el método de investigación hipotético deductivo, porque se inicia con la observación de fenómenos generales con el propósito de señalar las verdades particulares contenidas explícitamente en una situación general. El método hipotético deductivo según Bernal, (2006, p.56), “es un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos”. (Balbin, 2019)

3.3 Diseño de investigación

No experimental-Transversal

En la presente investigación se usó el diseño no experimental, porque es aquel que se realiza sin la manipulación deliberada de variables. Se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos. (Hernández, Fernández, y Baptista, 2003)

Transversal, porque la recolección de datos se hizo en un solo momento y en un tiempo único. (Hernández, et al. 2003)



Donde:

M : Es la muestra de estudio

O : Observación de la variable

3.4 Población y muestra

Población:

La población está conformada por:

Miembros del órgano de dirección	Docentes	Padres de familia	Estudiantes
Director (01)	(42)	(593)	(597)
Subdirector (02)			
Total: 03	Total: 42	Total: 593	Total: 597
POBLACIÓN TOTAL: 1 235			

Muestra:

El tamaño de la muestra de estudiantes y padres de familia se determinó con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * Z_{1-\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{1-\alpha}^2 * p * q}$$

Estudiantes	Docentes	Miembros del órgano de dirección	Padres de familia
234	42	3	233
TOTAL: 512			

3.5 Técnicas e instrumentos de recojo de datos

Técnica

Encuesta

Instrumento de recojo de datos

Cuestionarios para estudiantes, docentes, miembros del órgano directivo, padres y madres de familia utilizados por el SINEACE.

Los instrumentos que fueron aplicados en la presente investigación, han sido diseñados por el IPEBA, en una “matriz de evaluación para la acreditación de Instituciones Educativas de Educación Básica Regular”, aprobada mediante Resolución de Presidencia del Consejo Superior N° 071-2014-COSUSINEACE/P, los cuales tienen validez y confiabilidad.

3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Estadística descriptiva.

Siguiendo las recomendaciones del IPEBA, el procesamiento de los datos se realizó a través del conteo manual usando palotes para ir registrando la cantidad de respuestas a cada una de las preguntas de los respectivos instrumentos. Terminado el conteo se sumó todas las respuestas parciales, verificando que la suma sea igual al número total de las encuestas, seguidamente el paloteo se tradujo a números. Luego, se agruparon las preguntas que responden a los indicadores y dimensiones.

Se utilizó la matriz de calificación de instrumentos de EBR, para calificar las preguntas, indicadores y dimensiones en el orden mencionado. Para facilitar la visualización y el procesamiento de los datos, se utilizó la hoja de cálculo del aplicativo Excel y el SPSS, asimismo, se diseñaron los cuadros y los gráficos necesarios para presentar y analizar los valores de indicadores y dimensiones.

3.7 Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación ha sido elaborado aplicando adecuadamente la metodología de la investigación científica, evitando el plagio de información, el fraude de datos u otros.

Los instrumentos se aplicaron anónimamente a los estudiantes, docentes, directivos, padres y madres de familia seleccionados en la muestra a fin de ser respondidos con sinceridad y objetividad y así obtener resultados reales sobre el nivel de calidad educativa de la institución educativa “Simón Bolívar” – Otuzco. En esta investigación los datos han sido recogidos y procesados tomando en cuenta las recomendaciones para la autoevaluación de las instituciones educativas establecidas por el SINEACE a través de su órgano operador el IPEBA.

Capítulo IV: RESULTADOS

4.1 Presentación y análisis de resultados

Cuadro 1

Nivel de calidad de la dirección institucional aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

DIMENSION	INDICADOR	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROM. INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE LA DIMENSIÓN	
Dirección Institucional	Participación en la elaboración del PEI.			OD1		2.3	2.2	Poco avance	2.7 Poco avance	
			D2			2.1				
	“Conocimiento de los objetivos propuestos en el PEI”.	E1					1.5	2.8		Poco avance
			D1				3.2			
			D3				3.8			
	“El Proyecto Curricular de IE (PCIE) busca el desarrollo integral y óptimo de los estudiantes”.			D22			3.4	3.4		Avance significativo
	El PEI incorpora diferentes tipos de estudiantes.	E2					2.8	2.8		Poco avance
	“La IE cuenta con un clima de confianza y respeto”.	E8					3.0	2.3		Poco avance
		E9					3.0			
		E10					3.8			
				OD2			2.6			
			D25				1.5			
			D26				3.0			
		D27				2.0				
		D28				2.3				
		D29				2.9				
		D30				0.6				
				P7		2.0				
				P8		1.7				

Fuente: Aplicación del Cuestionario de la calidad educativa Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019
 Leyenda: **EE**: Encuesta a estudiantes, **ED**: Encuesta a Docentes, **EOD**: Encuesta a Órganos de Dirección, **EP**: Encuesta a Padres de familia.

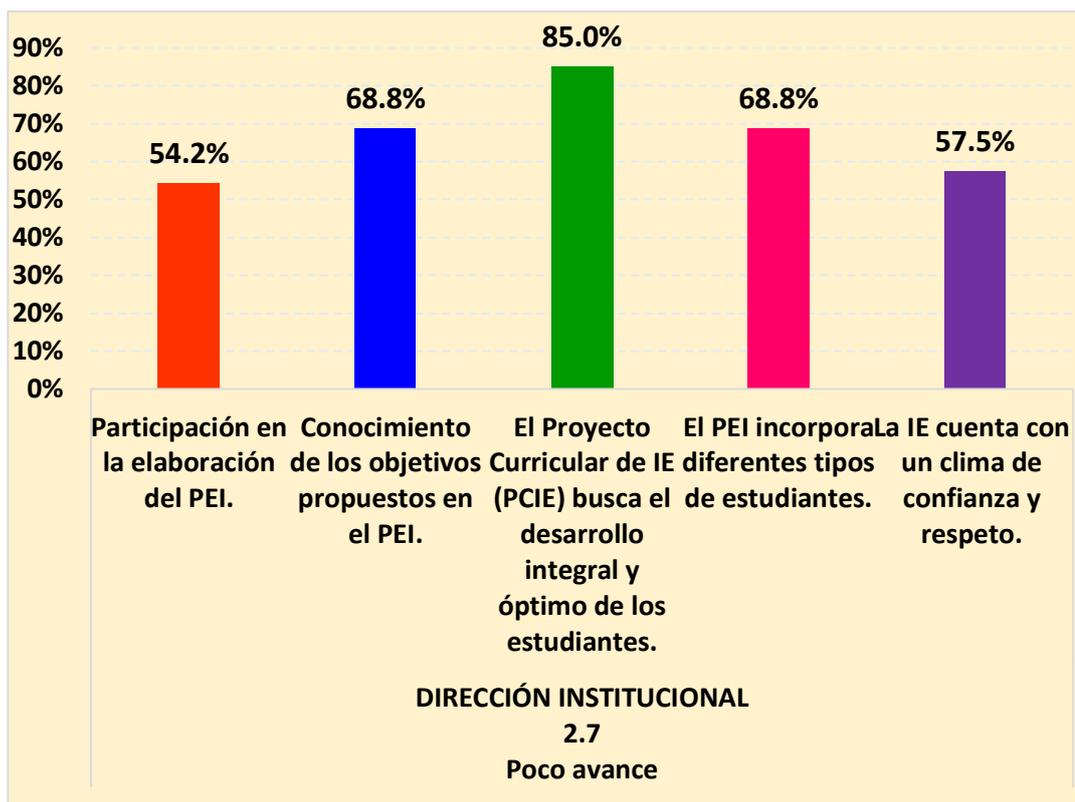


Figura 1. Nivel de calidad de la dirección institucional aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

En el cuadro 1 y figura 1, se aprecia que en la dimensión **dirección institucional** de la Institución Educativa “Simón Bolívar” – Otuzco, el nivel de calidad es de **poco avance** con una calificación de 2.7, equivalente a 67.5%. Nivel obtenido de la calificación de los indicadores: participación en la elaboración del PEI, en poco avance, con un calificativo de 2.2, equivalente a 52.2%; conocimiento de los objetivos propuestos en el PEI, en poco avance, con un calificativo 2.8, equivalente al 68,8%; el “Proyecto Curricular de IE (PCIE) busca el desarrollo integral y óptimo de los estudiantes”, en avance significativo, con un calificativo de 3,4, equivalente al 85%; el PEI incorpora diferentes tipos de estudiantes, en poco avance, con un calificativo de 2.8, equivalente al 68.8% y, la “IE cuenta con un clima de confianza y respeto”, en poco avance, con un calificativo de 2.3, equivalente al 57.5%.

Cuadro 2

“Nivel de calidad de soporte al desempeño docente” aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

DIMENSION	INDICADOR	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROM. INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE LA DIMENSIÓN
Soporte al Desempeño Docente	Se cuenta con docentes idóneos.			OD3		2.3	2.3	Poco avance	2.3 Poco avance
	Docentes capacitados		D17			2.2	2.4	Poco avance	
			D18			1.9			
			D19			1.9			
				OD10		4.0			
				OD11		2.0			
	Capacitación docente		D15			2.7	2.3	Poco avance	
				OD7		2.6			
				OD8		3.3			
			D16			0.7			
	“Programaciones curriculares acordes a las competencias definidas en el PCIE”			OD9		2.0	2.0	Poco avance	
		D20			2.1				
	Sesiones de aprendizaje coherentes con las programaciones			OD12		3.0	3.0	Avance significativo	
				OD13		2.6			
			D23			3.5			
“Desarrollo de las habilidades y capacidades de los estudiantes”	E4				2.0	2.1	Poco avance		
	E5				2.0				
	E6				2.2				
	E7				2.3				

Fuente: Aplicación del Cuestionario de la calidad educativa Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019

Leyenda: **EE**: Encuesta a estudiantes, **ED**: Encuesta a Docentes, **EOD**: Encuesta a Órganos de Dirección, **EP**: Encuesta a Padres de familia.

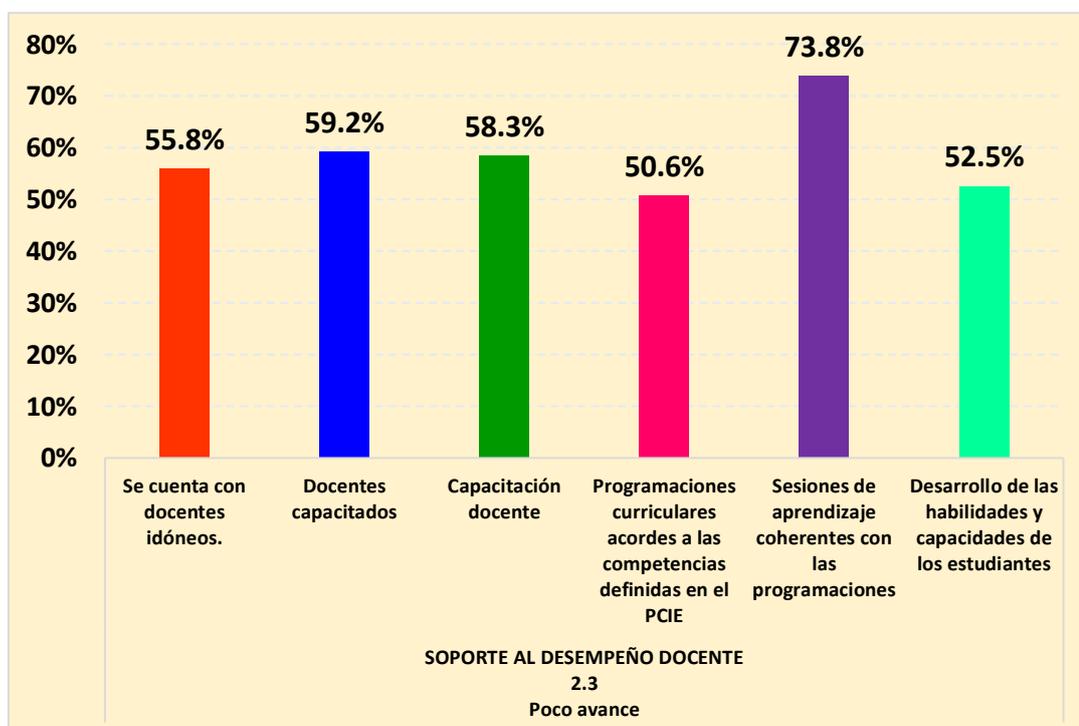


Figura 2. “Nivel de calidad de soporte al desempeño docente” aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

En el cuadro 2 y figura 2, se aprecia que en la dimensión **soporte al desempeño docente** de la Institución Educativa “Simón Bolívar” – Otuzco, el nivel de calidad es de **poco avance** con una calificación de 2.3, equivalente a 57.7%. Nivel obtenido de la calificación de los indicadores: se cuenta con docentes idóneos, en poco avance, con un calificativo de 2.2, equivalente a 52.2%; docentes capacitados, en poco avance, con un calificativo 2.4, equivalente al 59,2%; capacitación docente, en poco avance, con un calificativo de 2.3, equivalente al 58.3%; “programaciones curriculares acordes a las competencias definidas en el PCIE”, en poco avance, con un calificativo de 2.0, equivalente al 50.6%; sesiones de aprendizaje coherentes con las programaciones , en avance significativo, con un calificativo 3.0, equivalente a 73.8% y, “desarrollo de las habilidades y capacidades de los estudiantes”, en poco avance, con un calificativo de 2.1, equivalente al 52.5%.

Cuadro 3

Nivel de calidad de “trabajo conjunto con las familias y la comunidad” aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

DIMENSION	INDICADOR	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROM. INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE LA DIMENSIÓN
Trabajo conjunto con las Familias y la Comunidad	“Participación de los padres de familia”		D31			2.7	2.5	Poco avance	2.4 Poco avance
					P5	2.7			
					P6	2.2			
	“Apoyo al bienestar de los estudiantes con instituciones de la comunidad”		D32			2.4	2.4	Poco avance	
	“Realización de proyectos o actividades poniendo en práctica lo que los estudiantes están aprendiendo para el beneficio de la comunidad”		D33			2.3	2.3	Poco avance	

Fuente: Aplicación del Cuestionario de la calidad educativa Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019

Leyenda: **EE**: Encuesta a estudiantes, **ED**: Encuesta a Docentes, **EOD**: Encuesta a Órganos de Dirección, **EP**: Encuesta a Padres de familia.

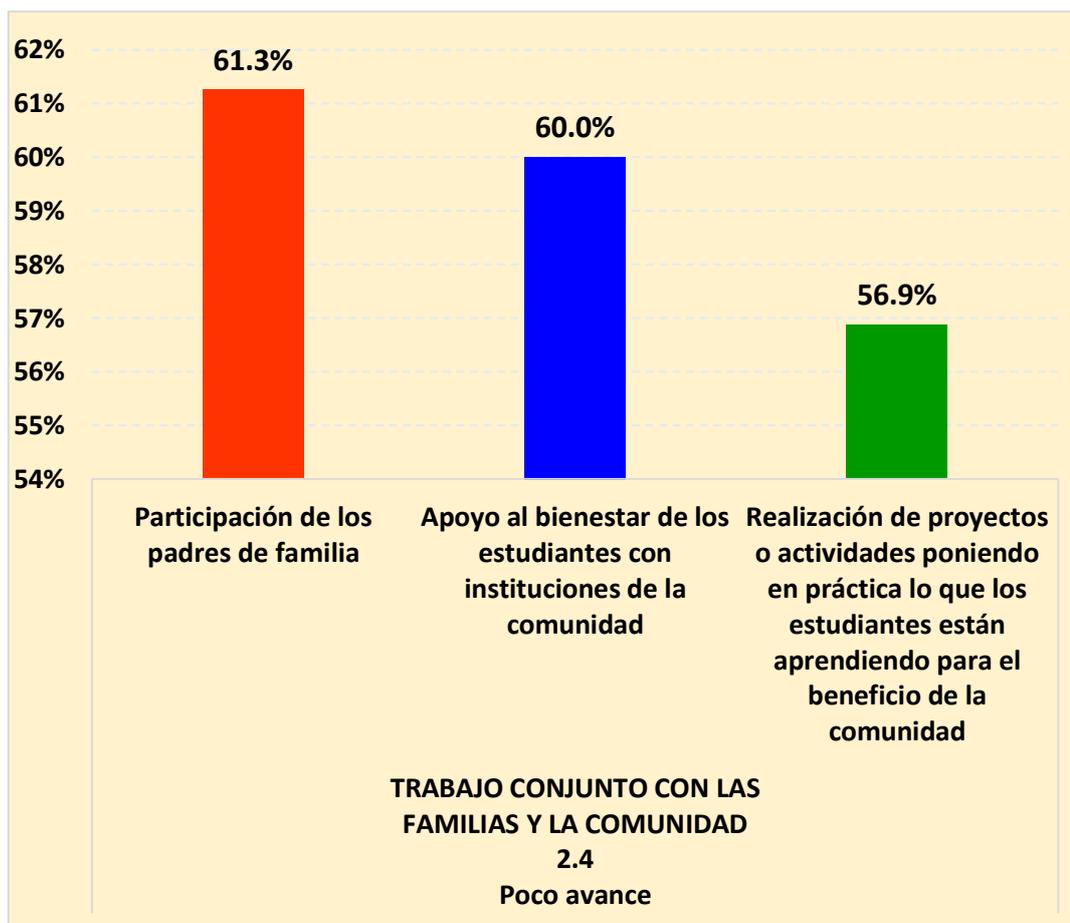


Figura 3. Nivel de calidad de “trabajo conjunto con las familias y la comunidad” aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

En el cuadro 3 y figura 3, se aprecia que en la dimensión **trabajo conjunto con las familias y la comunidad** de la Institución Educativa “Simón Bolívar” – Otuzco, el nivel de calidad es de **poco avance** con una calificación de 2.7, equivalente a 67.5%. Nivel obtenido de la calificación de los indicadores: participación de los padres de familia, en poco avance, con un calificativo de 2.5, equivalente a 61.3%; “apoyo al bienestar de los estudiantes con instituciones de la comunidad”, en poco avance, con un calificativo 2.4, equivalente al 60,0%; y, realización de “proyectos o actividades poniendo en práctica lo que los estudiantes están aprendiendo para el beneficio de la comunidad”, en poco avance, con un calificativo de 2.3, equivalente al 56.9%.

Cuadro 4

“Nivel de calidad en el uso de la información” aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

DIMENSION	INDICADOR	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROM. INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE LA DIMENSIÓN	
Uso de la Información	Monitoreo del aprendizaje de los estudiantes			OD14		2.6	2.9	Poco avance	2.1 Poco avance	
				OD15		3.2				
	“Informes sobre los resultados del progreso de los aprendizajes de los estudiantes”		D13				1.7	1.6		Poco avance
			D24				1.6			
				OD16			1.6			
					P4		1.7			
	“Evaluación de la labor de los docentes y de la dirección”		D14				0.4	1.3		En inicio
				OD3			1.3			
				OD5			1.3			
				OD6			2.3			
	“Acciones de mejora de acuerdo a los resultados obtenidos en las evaluaciones”					P1	2.5	2.5		Poco avance
						P2	2.9			
						P3	2.2			

Fuente: Aplicación del Cuestionario de la calidad educativa Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019
 Leyenda: **EE**: Encuesta a estudiantes, **ED**: Encuesta a Docentes, **EOD**: Encuesta a Órganos de Dirección, **EP**: Encuesta a Padres de familia.

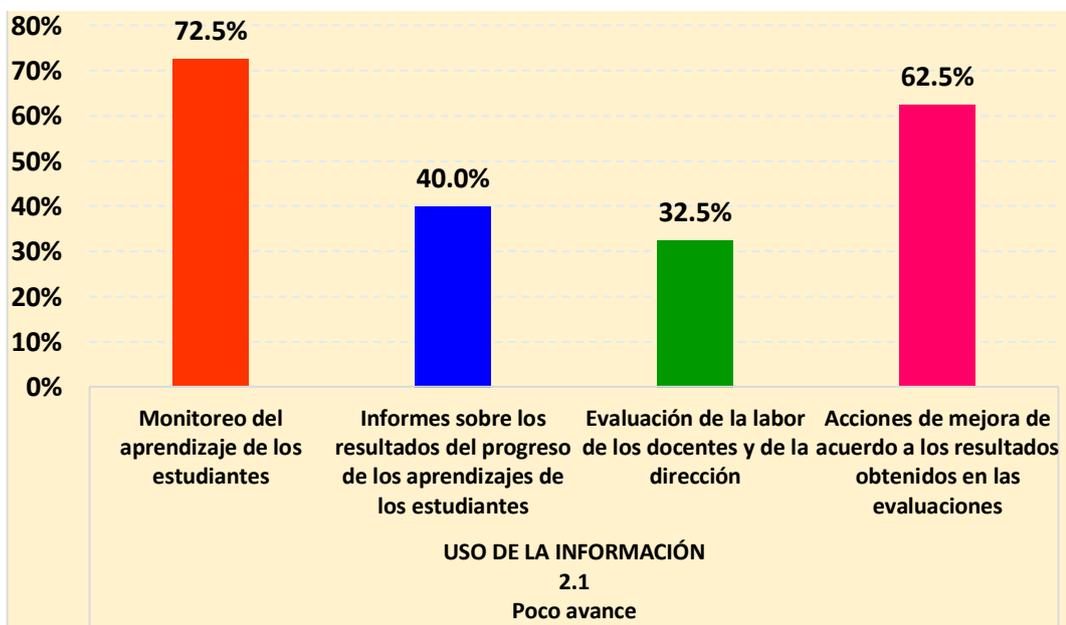


Figura 4. “Nivel de calidad en el uso de la información” aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019

En el cuadro 4 y figura 4, se aprecia que en la dimensión **uso de la información** de la Institución Educativa “Simón Bolívar” – Otuzco, el nivel de calidad es de **poco**

avance con una calificación de 2.1, equivalente a 52.5%. Nivel obtenido de la calificación de los indicadores: monitoreo del aprendizaje de los estudiantes, en poco avance, con un calificativo de 2.9, equivalente a 72.5%; “informes sobre los resultados del progreso de los aprendizajes de los estudiantes”, en poco avance, con un calificativo 1.6, equivalente al 40,0%; “evaluación de la labor de los docentes y de la dirección”, en inicio, con un calificativo de 1,3, equivalente al 32.5%; y, “acciones de mejora de acuerdo a los resultados obtenidos en las evaluaciones”, en poco avance, con un calificativo de 2.5, equivalente al 62.5%.

Cuadro 5

Nivel de calidad de la “infraestructura y recursos para el aprendizaje” aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

DIMENSION	INDICADOR	EE	ED	EOD	EP	CALIF. DEL INDICADOR	PROM. INDICADOR	NIVEL DE AVANCE	PROMEDIO DE LA DIMENSIÓN	
Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje	La “infraestructura y equipamiento responde a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes”	E3				3.0	1.8	Poco avance	1.8 Poco avance	
			D6			1.2				
			D7			2.4				
			D8			0.9				
	La “infraestructura de la IE toma en cuenta las necesidades de los estudiantes con discapacidades”		D9			3.0	1.5	En inicio		
			D10			0.8				
			D11			0.8				
	“Alianzas o convenios con otras instituciones del Estado o de la Sociedad Civil para favorecer / mejorar / disponer de espacios y equipamiento para la enseñanza”			D12			1.7	1.7		Poco avance
		“Gestiones necesarias para contar con la infraestructura y los equipos pertinentes para el proceso de aprendizaje”		D21			2.3	2.3		Poco avance
					OD4		2.3			

Fuente: Aplicación del Cuestionario de la calidad educativa Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019
Leyenda: **EE**: Encuesta a estudiantes, **ED**: Encuesta a Docentes, **EOD**: Encuesta a Órganos de Dirección, **EP**: Encuesta a Padres de familia.

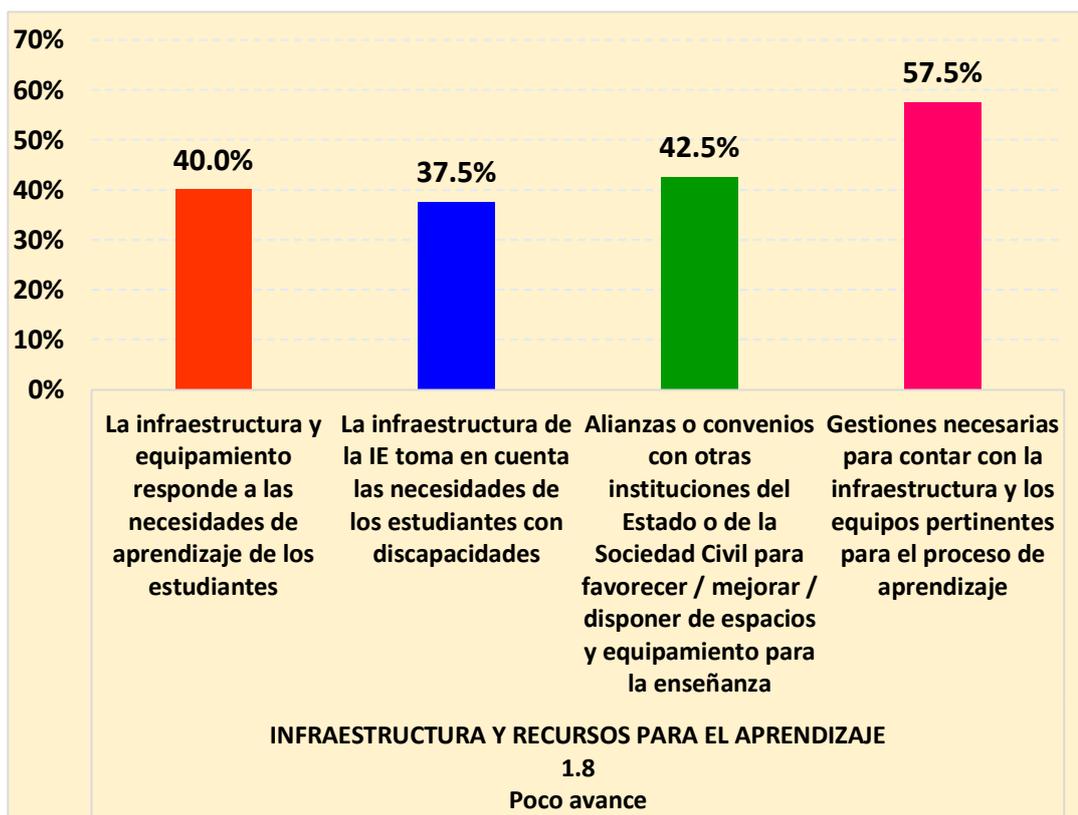


Figura 5. Nivel de calidad de la “infraestructura y recursos para el aprendizaje” aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

En el cuadro 5 y figura 5, se aprecia que en la dimensión **infraestructura y recursos para el aprendizaje** de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, el nivel de calidad es de **poco avance** con una calificación de 1.8, equivalente a 45.0%. Nivel obtenido de la calificación de los indicadores: la “infraestructura y equipamiento responde a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes”, en poco avance, con un calificativo de 1.6, equivalente a 40.0%; la “infraestructura de la IE toma en cuenta las necesidades de los estudiantes con discapacidades”, en inicio, con un calificativo 1.5, equivalente al 37,5%; “alianzas o convenios con otras instituciones del Estado o de la Sociedad Civil para favorecer / mejorar / disponer de espacios y equipamiento para la enseñanza”, en poco avance, con un calificativo de 1,7, equivalente al 42.5%; y “gestiones necesarias para contar con la infraestructura y los equipos pertinentes para el proceso de aprendizaje”, en poco avance, con un calificativo de 2.3, equivalente al 57.5%.

Cuadro 6

Nivel de calidad educativa aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

VARIABLE	DIMENSION	CALIF. DE LA DIMENSIÓN	NIVEL DE AVANCE	PROM. VARIABLE	NIVEL
Calidad educativa	“Dirección Institucional”	2.7	Poco avance	2.3	Poco avance
	“Soporte al Desempeño Docente”	2.3	Poco avance		
	“Trabajo conjunto con las Familias y la Comunidad”	2.4	Poco avance		
	“Uso de la Información”	2.1	Poco avance		
	“Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje”	1.8	Poco avance		

Fuente: Aplicación del Cuestionario de la calidad educativa Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019

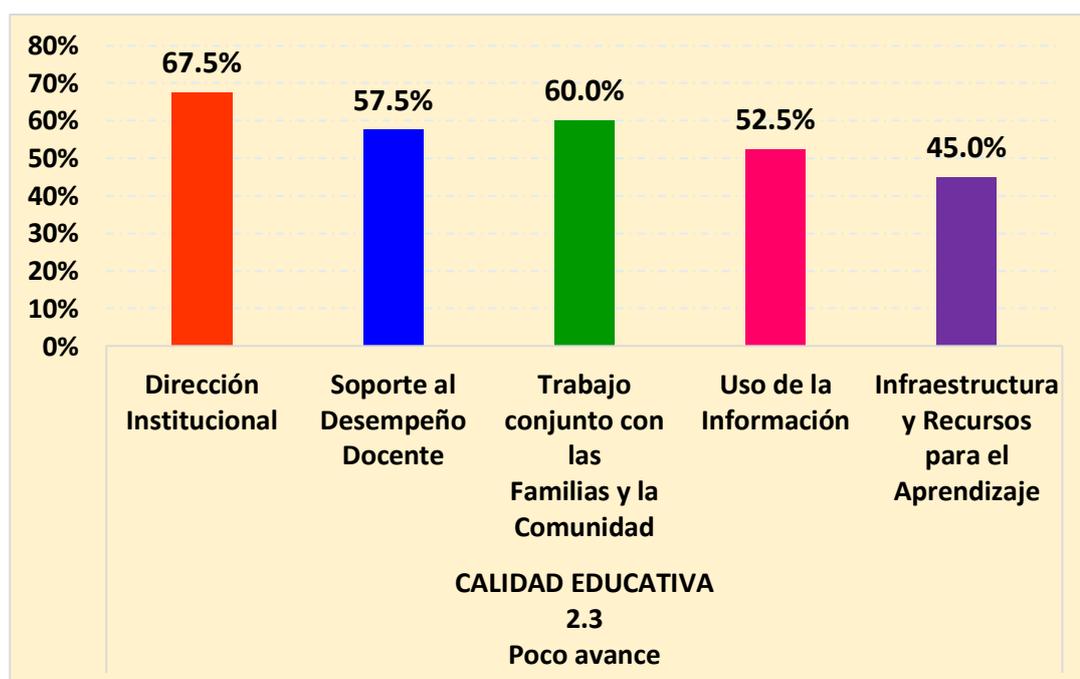


Figura 6. Nivel de calidad educativa aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

En el cuadro 6 y figura 6 se muestran el nivel de **calidad educativa** de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, que es de **poco avance** con una calificación de 2.3 y los resultados de las dimensiones:

- Dirección Institucional, poco avance, con una calificación de 2.7, equivalente al 67.5%.

- b) “Soporte al Desempeño Docente”, poco avance, con una calificación de 2.3, equivalente al 57.5%.
- c) Trabajo conjunto con las Familias y la Comunidad, poco avance, con una calificación de 2.4, equivalente al 60.0%.
- d) Uso de la Información, poco avance, con una calificación de 2.1, equivalente al 52.5%.
- e) “Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje”, poco avance, con una calificación de 1.8, equivalente al 45.0%.

4.2 Discusión de resultados

Con el propósito de probar las hipótesis planteadas en la investigación se ha aplicado los cuestionarios del modelo de autoevaluación del SINEACE a los integrantes de la comunidad educativa “Simón Bolívar” – Otuzco: estudiantes, docentes, directivos y padres de familia.

Después del análisis de los resultados obtenidos en la investigación, hemos comprobado que se ha conseguido el objetivo de nuestra investigación: determinar el nivel de calidad educativa, aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco-2019. Las hipótesis planteadas han sido probadas como respuesta a las interrogantes de la investigación, determinándose que el nivel de calidad educativa de la institución y de las “dimensiones dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje” alcanzan el nivel de **poco avance**.

Los cuestionarios utilizados son instrumentos validados y confiables porque han sido diseñados por el SINEACE, los cuales han sido aplicados por instituciones educativas de Educación Básica Regular para determinar el nivel de calidad educativa.

Con respecto a los antecedentes, el presente trabajo de investigación, se relaciona con los resultados de Campos (2012) que concluye que el nivel de calidad educativa de una institución educativa de la región Callao, se ubica en el nivel regular, resultado equivalente a poco avance en nuestra investigación. A su vez

Espíritu y Ramírez, señalan en sus conclusiones de su trabajo de investigación que existe un mediano nivel de la calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE de la institución educativa Jorge Basadre Grohmann en Educación Básica Regular 2016, resultado equivalente a poco avance en nuestra investigación, de manera conjunta hay cumplimiento en la mayoría de criterios y características estandarizadas, sin embargo esta última parte de su conclusión no coincide con nuestros resultados.

Comparando los resultados de nuestra investigación con lo mostrado por Arroyo (2014), hay similitud con la autoevaluación de la calidad de la gestión educativa de los docentes de la Institución Educativa de secundaria de la provincia de Huancayo y la dirección institucional que se encuentran en poco avance, sin embargo, existen diferencias, en el uso de la información que se encuentra en inicio, el soporte al desempeño docente, el trabajo continuo con las familias y comunidad y, la infraestructura y recursos para el aprendizaje que ya fueron logrados.

También, los resultados obtenidos por León (2018) son parecidos con nuestra investigación. En su primera conclusión dice: De acuerdo al objetivo general, un “7,0% indicaron que la calidad educativa se encuentra en un nivel malo”, equivalente a inicio en nuestra investigación, “61,0% consideran que se tiene un nivel regular”, equivalente a poco avance en nuestra investigación, mientras que 32,0% consideran que se tiene un nivel bueno, equivalente a avance significativo en nuestra investigación, es decir la población de 102 docentes tomados de las instituciones educativas de Villas de Ancón consideran “que la calidad educativa se encuentra en un nivel regular”, equivalente a poco avance en nuestra investigación.

Benites (2019) obtiene resultados que contrastan con lo obtenido en nuestra investigación, pues precisa que el 18% de estudiantes de cuarto y quinto de educación secundaria del colegio José Quiñonez, la calidad del servicio educativo es regular y para algunos desde su percepción no hay calidad del servicio educativo, debido a que en alguna circunstancia los alumnos han vivido una experiencia desagradable. (p. 63)

Similares resultados hay en la investigación de Panebra (2019) donde concluye mencionando que la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 6062 PERU EEUU – Villa El Salvador se ubica predominante en el nivel medio (51.95%), lo cual implica debilidades tanto en la gestión estratégica, gestión del currículo para la formación integral y gestión de la infraestructura y los recursos educativos. (p. 45)

Finalmente, los resultados obtenidos en nuestra investigación, contrastan teóricamente con lo expresado por ESAN en su libro III-Gestión de calidad y mejora..., donde se manifiesta que la “calidad educativa constituye un todo unitario, en el conjunto, en el que los determinantes que lo conforman inciden como los elementos de un sistema. No cabe, por tanto, considerarlos de forma aislada o individual, sino que todos contribuyen al surgimiento, de esa calidad”: de tal manera “que, cuando alguno flaquea, el conjunto se resiste, aunque tiende sinérgicamente a reacomodarse hacia niveles más modestos de calidad” (p. 153).

Asimismo, para Roa (2003), al referirse al concepto de calidad manifiesta que “ésta posee un carácter multidimensional en el que se involucran diferentes percepciones y que varían de un contexto a otro” (p. 3). Desde este punto de vista y refiriéndose a su complejidad alude que la calidad educativa, “no puede agotarse en definiciones ni en prescripciones normativas. La calidad es siempre un proyecto inacabado orientado a su realización cabal” (p. 5).

En consecuencia, el nivel de calidad educativa, poco avance que alcanza la institución educativa “Simón Bolívar”, debe ser el comienzo de un proceso sostenido de autoevaluación institucional de la calidad educativa que imparte, reflexión y mejora continua con la participación comprometida de todos los actores de la comunidad educativa bolivariana.

Capítulo V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

1. El **nivel de calidad educativa**, aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE de la institución educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019, en relación a las “dimensiones dirección institucional soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con la familia y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje”, es de **poco avance**, con 2.3 de calificación.
2. El “nivel de calidad de la dimensión **dirección institucional**” de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, – Otuzco – 2019, es de **poco avance** con una calificación de 2.7, equivalente a 67.5%.
3. El “nivel de calidad de la dimensión **soporte al desempeño docente**” de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019, es de **poco avance** con una calificación de 2.3, equivalente a 57.7%.
4. El “nivel de calidad de la dimensión **trabajo conjunto con las familias y comunidad**” de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019, es de **poco avance** con una calificación de 2.7, equivalente a 67.5%.
5. El “nivel de calidad de la dimensión **uso de la información**” de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019, es de **poco avance** con una calificación de 2.1, equivalente a 52.5%.
6. El “nivel de calidad de la dimensión **infraestructura y recursos para el aprendizaje**” de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019, es de **poco avance** con una calificación de 1.8, equivalente a 45.0%.

5.2 Recomendaciones

1. Se recomienda al equipo directivo de la Institución Educativa “Simón Bolívar” – Otuzco elaborar planes de mejora para atender las necesidades de cada una de las dimensiones abordadas en la presente investigación. Con relación a los resultados alcanzados en la dimensión dirección institucional, la institución educativa, debe promover la participación en la elaboración del Proyecto Educativo Institucional – PEI e implementar mecanismos de regulación socioemocionales para contar con un buen clima de confianza y respeto.
2. A los integrantes de la comunidad educativa “Simón Bolívar” – Otuzco: estudiantes, docentes, directivos y padres de familia, se les recomienda “participar organizada y activamente en la planificación, ejecución y evaluación del proceso de mejora continua de la calidad educativa institucional”, poniendo en práctica estrategias de trabajo colaborativo y las comunidades de aprendizaje, para lo consecución de los objetivos institucionales.
3. Generar la necesidad y el interés por la preparación continua en los docentes para mejorar su desempeño, con el involucramiento y el apoyo total de los directivos, a través de capacitaciones eficientes que complementen la teoría con la práctica, todo ello con el propósito de mejorar los aprendizajes de los estudiantes.
4. Se recomienda promover la cultura de la evaluación institucional a través de la sensibilización y, la reflexión de la práctica pedagógica y de la gestión de la calidad educativa. Es esencial para lograrlo la unidad entre docentes y equipo directivo.
5. Planificar y realizar acciones (registros, boletines, reportes, fichas, informes) que permitan el uso adecuado de la información, poniendo en práctica la transparencia en el manejo de los recursos, la rendición de cuentas, el análisis y comunicación de los resultados de aprendizaje con la participación de toda la comunidad educativa, comprometiéndose en la mejora continua de la calidad educativa institucional.
6. Formular y ejecutar un plan de infraestructura y recursos para el aprendizaje acorde con las necesidades de los niveles de primaria y secundaria que atiende

la institución educativa, que incluya entre otros la construcción de aulas, laboratorios de ciencias, salas de cómputo, ambientes de uso múltiple y equipamiento a través de la gestión ante las diversas instancias de gobierno y/o establecer convenios con otras instituciones competentes de carácter público o privado.

BIBLIOGRAFÍA

- Arias, G. (2015). Modelos de evaluación de la calidad en las organizaciones educativas. *EDUS*, 4, 17. <https://www.researchgate.net/publication/280303533>
- Arroyo, Y. (2014). *Percepción de la Autoevaluación de la Calidad de la Gestión Educativa en Docentes de Educación Secundaria del Distrito de Huancayo*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional del Centro del Perú. Huancayo, Perú.
- Bazan, L. (2011). *Concepciones acerca de la calidad educativa de los maestros y los directivos de educación primaria en la prueba piloto de la reforma integral de educación básica (RIEB)* (Tesis de Maestría). Universidad Iberoamericana. México, México.
- Benites, E. (2019). *La calidad del servicio educativo en el Colegio José Quiñonez de la FAP de Lima, 2018*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
- Campos, L. (2012). *Autoevaluación de una Institución Educativa de la Región Callao*. (Tesis de Maestría). Universidad San Ignacio De Loyola. Lima, Perú.
- Cano, M. (2017). *Percepción del proceso de Autoevaluación y Acreditación en docentes de instituciones educativas primarias de la ciudad de Puno*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional del Altiplano. Puno, Perú.
- Consejo Nacional de Educación (2006). *Proyecto Educativo Nacional al 2021* (La educación que queremos para el Perú). Lima, Perú.
- Cantú, C. (2012). *La calidad educativa en Argentina desde una perspectiva económica*. (Trabajo de Investigación) Mendoza. Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza, Argentina.
- Crispín, L. (2019). *Calidad educativa en dos Instituciones Educativas Públicas, Los Olivos-2019*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
- Díaz, S. (2017). *Calidad de la Gestión Educativa en el Marco del proceso de la Acreditación, en las Instituciones Educativas Estatales nivel Secundaria, zona urbana distrito de Iquitos 2016*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de la Amazonia Peruana. Iquitos, Perú.
- Espíritu, F. et. al., (2016). *Calidad educativa con visión a la acreditación según el SINEACE en una Institución Educativa de Educación Básica Regular, 2015*.

- (Tesis de Maestría). Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI. Trujillo, Perú.
- Gento, S. (2010). *Cómo Elaborar un Diagnóstico de la Calidad de un Centro Educativo: Implementación y Resultados de un Modelo*. Cuba: Prentice. Hall.
- Gento, S. (2002). *Instituciones educativas para la calidad total*. Madrid, España: La Muralla.
- León, M. (2018). *El nivel de la calidad educativa en las instituciones educativas de Villas de Ancón –año, 2018*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
- Ley General de Educación (2003). *Ley N° 28044*. Recuperado de http://www.minedu.gob.pe/p/ley_general_de_educacion_28044
- Martínez G. et. al., (2016). El desempeño docente y la calidad educativa. *Ra Ximhai* 12(6), 123-124. <https://www.redalyc.org/pdf/461/46148194007>
- Menéndez A. (2015). *Calidad educativa y su construcción en la comunidad de la maestría en administración en gestión y desarrollo de la educación para su mejora continua*. (Tesis de Maestría). Instituto Politécnico Nacional. México, México.
- Mineira de F., Morillo, R. y Castro, E., (2013) Gestión de la calidad educativa en centros escolares del subsistema de educación básica. *Omnia*, 19(2), 112-124. <https://www.redalyc.org/pdf/737/73728678009>
- Ñaupas H. (2013). *Metodología de la investigación científica y elaboración de la tesis*. Lima: fondo editorial San Marcos.
- Oblitas, J. (2015). *Autoevaluación Institucional según el modelo de la calidad educativa del IPEBA, para elaborar el Plan de mejora de la Institución Educativa “Ramón Castilla y Marquesado” N° 16001- Jaén; 2014*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Cajamarca. Cajamarca, Perú.
- Osorio, G. (2016). *La evaluación institucional en las instituciones educativas de carácter público de Ibagué*. (Trabajo de Grado). Universidad del Tolima. Ibagué, Colombia.
- Panebra, M. (2019). *Calidad Educativa en la Institución Educativa N° 6062 PERÚ EE UU - Villa El Salvador*. (Tesis de Maestría). Universidad Vallejo. Lima, Perú.

- Porteny, M. (2011). *Programa Escuelas de Calidad*. (Tesis de Maestría). Universidad Iberoamericana. México, México.
- Riveros, E. (2016). *Estrategia y Programa de Coaching para la Mejora de la Calidad Educativa en una Institución Educativa de Arequipa 2015*. (Título Profesional). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Arequipa, Perú.
- Rul, J., y Zaitegi, N. (2003). Autoevaluación del Centro Educativo. (1ª ed.). Eusko Jaurlaritzaren Argitalpen Zerbitzu Nagusia Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco Donostia-San Sebastián, 1 – 01010 VITORIA-GASTEIZ
- Suarez, D. et. al., (2016). *Análisis descriptivo de los modelos de auto-evaluación de Instituciones Educativas de Educación Básica y Media aplicados en los países de México, Argentina, España y Colombia*. (Trabajo de Tesis). Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Bogotá, Colombia.
- Suárez, G. (2017). *El impacto de la Evaluación Diagnóstica en los Centros Educativos*. (Tesis Doctoral). Universidad de las Palmas de Gran Canaria. Las Palmas, España.
- Sineace, (2016). *Modelo de acreditación para instituciones de educación básica*. Lima: Sineace.
- Sineace, (2018). *Guía de autoevaluación para la mejora de la calidad educativa de instituciones educativas de educación básica*. Lima: Sineace.
- Torres (2017). *Análisis de la calidad educativa en Andalucía desde la perspectiva del profesorado de educación primaria*. (Tesis Doctoral). Universidad de Sevilla, Sevilla. España.
- UNESCO, UNICEF, (2015). *Hacia una educación inclusiva y equitativa de calidad y un aprendizaje a lo largo de la vida para todos* (Educación 2030 Declaración de Incheon). Corea.
- UNESCO (2017). *Rendir cuentas en el ámbito de la educación: cumplir nuestros compromisos*. (Resumen del Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo, primera edición). París. UNESCO.

APÉNDICES Y ANEXOS

ANEXO 01

INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN

Código: _____

ENCUESTA PARA MIEMBROS DEL ÓRGANO DE DIRECCIÓN

A continuación, encontrará algunas preguntas sobre la Institución Educativa (I.E.). Le pedimos que responda a las preguntas con la mayor sinceridad. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas; lo importante en este proceso de autoevaluación es dar su opinión sobre la I.E. para que pueda mejorar.

Muchas gracias por su colaboración

Complete los siguientes datos:

Nombre de la Institución Educativa (I.E.): _____

Fecha: ___/___/___

INSTRUCCIONES:

Marque con una equis (X) sobre la opción que se parezca más a lo que sucede en su Institución Educativa. Debe marcar SI o No en todas las opciones de la pregunta.

Sobre la gestión de la Institución Educativa

1. La Institución Educativa asegura que todos sus miembros tengan claridad sobre sus roles y funciones en el proceso de enseñanza-aprendizaje, a través de:

- a) Reuniones, asambleas
- b) Distribución de medios escritos (Impresión del Reglamento Interno / Manual de Organización y Funciones, periódico mural, boletines, etc.)
- c) jornadas de trabajo, o talleres
- d) difusión de material audiovisual
- e) página web
- f) procesos de inducción de nuevos miembros (padres, estudiantes, docentes, directivos, otro personal).

Si	No

2. La I.E. cuenta con mecanismos para eliminar y/o prevenir casos de abuso, maltrato y/o discriminación como:

- a) Comités de Vigilancia
- b) tratamiento y orientación específica en los momentos de tutoría
- c) consideraciones específicas a esta problemática en el Reglamento Interno
- d) Defensorías Escolares del Niño y del Adolescente (DESNAS) o instancias de defensa similares
- e) Intervención del CONEI /APAFA/ Comités de Aula
- f) Otros, indique cuáles

Si	No

3. Los procesos de selección de docentes se gestionan de manera oportuna, para garantizar el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje de todos los estudiantes. Se realizan, en base a criterios definidos:

- a) teniendo en cuenta el perfil del docente requerido
- b) a través de procedimientos establecidos o normados
- c) respondiendo al número de estudiantes matriculados
- d) de acuerdo a los requerimientos de atención a las necesidades particulares de los estudiantes (diferentes ritmos de aprendizaje, discapacidad, de colectivos lingüísticos distintos al castellano, otros).

Si	No

4. La I.E. gestiona oportunamente mejoras o implementación de:

- a) Servicios básicos: agua, desagüe y/o energía eléctrica
- b) infraestructura que sea segura
- c) infraestructura que sea pertinente a las condiciones climáticas
- d) ambientes físicos necesarios para el desarrollo de la enseñanza aprendizaje (laboratorios, biblioteca, espacios recreativos y deportivos, entre otros)
- e) infraestructura que permita el acceso de personas con necesidades educativas especiales o discapacidad
- f) Servicio de internet

Si	No

5. Considerando que el proceso de enseñanza aprendizaje debe evaluarse periódicamente con la participación de los miembros de la comunidad educativa, ¿Quiénes han participado en este proceso en los dos últimos años?

- a) Docentes
- b) Estudiantes
- c) Padres de familia
- d) Personal directivo
- e) Otros (especifique)

Si	No

6. La I.E. considera en su planificación, actividades con equipos de docentes, para:

- a) elaborar la programación curricular en equipo
- b) evaluar y analizar los niveles de logro de sus estudiantes
- c) intercambiar experiencias exitosas en cuanto a los procesos de enseñanza-aprendizaje
- d) estudiar/investigar/formarse en equipos (grupos de estudio) en aspectos que les permitan mejorar su práctica docente
- e) desarrollar procesos de autoevaluación y/o co-evaluación sobre el ejercicio docente.

Si	No

7. Identificamos las necesidades de capacitación docente tomando en cuenta:

- a) Los resultados sobre el desempeño docente
- b) El logro de aprendizajes de sus estudiantes
- c) Los temas específicos demandados por los equipos de docentes a la dirección
- d) Las necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E., etc.)
- e) Otros (especifique).

Si	No

8. La I.E. ha gestionado capacitaciones para sus docentes en los dos últimos años:

- a) en el momento oportuno, en que le puede servir a los docentes para mejorar su trabajo
- b) respondiendo a las necesidades de los docentes
- c) tomando en cuenta los resultados de los aprendizajes de los estudiantes
- d) tomando en cuenta las necesidades que surgen en el contexto en el que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E., etc.)
- e) Otros (especifique)

Si	No

9. En el monitoreo, acompañamiento y/o supervisión al docente en su I.E. se considera:

- a) la articulación entre las programaciones y las competencias a desarrollar expresadas en el PCIE
- b) la coherencia entre lo programado y el desarrollo de las sesiones de aprendizaje
- c) el desarrollo de competencias en todas las áreas (formación integral)
- d) cumplimiento de horas pedagógicas efectivas de clase
- e) el tiempo asignado a estrategias que promuevan en los estudiantes la resolución de problemas, análisis, síntesis, evaluación y producción; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes
- f) la evaluación pertinente del aprendizaje de los estudiantes
- g) la generación de un clima de aula de confianza y respeto
- h) estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales.

Si	No

10. La I.E. reconoce a los docentes que evidencian buenas prácticas y/o tienen una labor destacada dentro de la I.E. en base a mecanismos, criterios y/o procedimientos establecidos, consensuados por todos.

Si	No
----	----

11. La I.E. cuenta con procedimientos definidos para la inducción de nuevos docentes, respecto a:

- a) Proyecto Educativo Institucional (PEI)
- b) prioridades metodológicas que establece el PCIE
- c) roles de cada uno de los actores educativos (Reglamento Interno)
- d) necesidades de aprendizaje de los estudiantes que atenderá
- e) mecanismos de monitoreo y acompañamiento al docente
- f) estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales.

Si	No

12. En la revisión de las unidades y sesiones de aprendizaje, se verifica que:

- a) sean coherentes con la programación curricular
- b) exista coherencia entre unidades y sesiones de aprendizaje
- c) exista coherencia entre estrategias de aprendizaje, materiales y estrategias de evaluación
- d) que permitan desarrollar las competencias programadas
- e) incluyan actividades para analizar, sintetizar, evaluar, producir, aplicar la metacognición; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes.

Si	No

13. La I.E. verifica, a través de la supervisión y/o monitoreo en las sesiones de clase, que los docentes:

- a) implementan estrategias pedagógicas adecuadas a las competencias que se requieren lograr, en todas las áreas
- b) utilizan materiales, medios audiovisuales y/o TIC para alcanzar las competencias previstas
- c) realizan adaptaciones para que estudiantes con diversos ritmos, estilos de aprendizaje y/o discapacidad alcancen los aprendizajes esperados
- d) implementen estrategias para analizar, sintetizar, evaluar, producir, aplicar la

Si	No

metacognición; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes.

14. El plan de supervisión y/o monitoreo permite, verificar que los docentes utilicen la información recogida de diversas fuentes, sobre logros de competencias de los estudiantes, para:

- a) Realizar la reprogramación curricular
- b) reforzar los aspectos identificados que favorecen el logro en las competencias y superar los aspectos que lo dificultan
- c) seleccionar estrategias pedagógicas para mejorar los aprendizajes
- d) atender necesidades específicas de los estudiantes
- e) orientar y estimular a sus estudiantes, para mejorar sus resultados.

Si	No
Si	No

Sobre la evaluación y seguimiento al progreso de los estudiantes

(Marque con una X solo una opción, que sea la que se parezca más a lo que sucede en su Institución Educativa)

15. La Institución Educativa:

- a) aplica metodologías tradicionales de evaluación de los estudiantes
- b) desarrolla actividades de seguimiento al progreso del desempeño de los estudiantes
- c) desarrolla actividades de seguimiento como parte de un plan de monitoreo y evaluación de aprendizajes
- d) implementa un sistema de monitoreo y evaluación de aprendizajes que incluye instrumentos específicos.

Comunicación con Padres y Madres de Familia

16. La I.E. cuenta con mecanismos de comunicación con padres y madres de familia, como:

- a) reuniones periódicas
- b) informes escritos (comunicados, esquelas, agenda, correos electrónicos, otros)
- c) libretas de notas
- d) citas individuales con padres
- e) buzón de sugerencias e iniciativas

Si	No

ENCUESTA PARA DOCENTES

Código: _____

A continuación, encontrará algunas preguntas sobre su Institución educativa (I.E.). Le pedimos que responda a las preguntas con la mayor sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas; no se trata de una evaluación de sus conocimientos sino de dar opinión anónima sobre su I. E. para que pueda mejorar.

Muchas gracias por su colaboración.

Complete los siguientes datos:

Nombre de la Institución Educativa: _____

Fecha: ___/___/___

INSTRUCCIONES:

Marque con una equis (X) sobre la opción que se parezca más a lo que sucede en su Institución Educativa. Debe marcar SI o No en todas las opciones de la pregunta

Sobre la Institución Educativa

Sobre la Institución Educativa

1. En cuanto al Proyecto Educativo Institucional (PEI), conozco:

- a) la Misión, Visión
- b) sus Valores
- c) los Objetivos estratégicos
- d) la Propuesta pedagógica
- e) el Proyecto Educativo Ambiental Integrado (PEAI)
- f) la Propuesta de gestión
- g) el Presupuesto

Si	No

2. Las instancias de participación existentes en la Institución Educativa (CoNEI, APAFA, Municipio Escolar, Consejo Académico entre otros) contribuyen, desde sus roles, a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje:

- a) Participando en la aprobación de documentos de gestión
- b) participando en actividades del PAT, dentro y/o fuera del aula
- c) cumpliendo un rol de vigilancia
- d) facilitando la resolución de conflictos
- e) aportando ideas para mejorar el proceso.

Si	No

3. Tengo claridad sobre:

- a) las funciones que el docente debe cumplir
- b) la organización de la I.E. y los roles de todos sus actores
- c) los objetivos y estrategias de mejora de la I.E.
- d) cómo los roles y funciones de cada uno de los actores se articulan para la mejora de la enseñanza-aprendizaje.

Si	No

4. La Institución Educativa gestiona la asignación del Director de acuerdo al perfil y procedimientos que se tienen establecidos por la comunidad educativa (Marcar "SI", solo si cumple con los dos requisitos).

Si	No
----	----

5. La designación del sub director y/o los coordinadores se realiza de acuerdo a los perfiles procedimientos definidos para dichos cargos por la comunidad educativa (Marcar "SI", solo si cumple con los dos requisitos).

Si	No
----	----

6. La I.E. gestiona oportunamente mejoras o implementación de:

- a) servicios básicos: agua, desagüe y/o energía eléctrica
- b) infraestructura que sea segura
- c) infraestructura que sea pertinente a las condiciones climáticas
- d) ambientes físicos necesarios para el desarrollo de la enseñanza aprendizaje (laboratorios, biblioteca, espacios recreativos y deportivos, entre otros)
- e) infraestructura que permita el acceso de personas con necesidades educativas especiales o discapacidad
- f) Servicio de internet.

Si	No

7. La Institución Educativa gestiona oportunamente para contar con:

- a) implementación básica para el aula (Pizarras, tizas, plumones, mota, papelógrafos y/u otros)
- b) textos básicos de consulta para la biblioteca
- c) textos escolares distribuidos por el MINEDU (si aplica)
- d) materiales pertinentes para todos los estudiantes (materiales concretos, fichas, material audiovisual, material para estudiantes con necesidades especiales, para contextos bilingües y/u otros)
- e) equipamiento para las actividades de aprendizaje (laboratorios, computadoras, proyectores, televisores, instrumentos musicales, maquinarias, material de deporte y/u otro)
- f) insumos para el uso de equipos (reactivos de laboratorio, laminillas, muestras, combustible, materia prima, etc.)

Si	No

8. La Institución Educativa cuenta con mecanismos para que los docentes puedan utilizar de manera oportuna y ordenada materiales, equipamiento e infraestructura para el desarrollo de las actividades pedagógicas.

Si	No
----	----

9. La infraestructura de la Institución Educativa:

- a) cuenta con aulas suficientes para el número de estudiantes
- b) cuenta con áreas libres (patios) para esparcimiento
- c) cuenta con servicios higiénicos adecuados para todos los estudiantes y personal (por edad, género, discapacidad, etc.)
- d) reúne las condiciones para el desarrollo adecuado de las sesiones de aprendizaje
- e) responde a requerimientos de estudiantes con necesidades especiales
- f) cuenta con espacios especializados para el desarrollo de competencias específicas como: laboratorios, canchas deportivas, talleres, biblioteca, etc.

Si	No

10. Los materiales de la Institución Educativa:

- a) responden a normas de seguridad y salubridad
- b) son suficientes para todos los estudiantes
- c) permiten desarrollar competencias en las diversas áreas y niveles
- d) se adecúan a las diferentes necesidades de aprendizaje de los estudiantes (ritmos de aprendizaje, discapacidad física y/o mental, contextos bilingües, entre otros).

Si	No

11. El equipamiento y mobiliario de la Institución Educativa:

- a) responde a normas de seguridad y salubridad
- b) es suficiente para todos los estudiantes
- c) permiten desarrollar competencias en las diversas áreas y niveles
- d) se adecúan a las diferentes necesidades de aprendizaje de los estudiantes (ritmos de aprendizaje, discapacidad física y/o mental, contextos bilingües, entre otros).

Si	No

12. La Institución Educativa implementa un plan de mantenimiento para garantizar el buen estado y funcionamiento de:

- a) la infraestructura
- b) los equipos (incluye insumos para su funcionamiento)
- c) mobiliario
- d) material pedagógico.

Si	No

13. En nuestra Institución Educativa, la información sobre la administración de los recursos financieros para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y la implementación de los planes de mejora es:

- a) accesible a todos
- b) sustentada (cuenta con informes contables, balances, comprobantes)
- c) oportuna (se presenta en momentos del año previamente establecidos)
- d) socializada con todos los miembros de la comunidad educativa.

Si	No

En instituciones educativas públicas: recursos del presupuesto del Estado y las provenientes de padres de familia o instituciones que apoyan con recursos.

En instituciones educativas privadas: Por lo menos de los recursos provenientes de cuotas extraordinarias recaudadas de padres de familia y/o actividades extracurriculares (Si los hubiera. De lo contrario dejar en blanco).

14. Conozco el último Informe de Gestión Anual (IGA)

Sobre el soporte al desempeño docente

Si	No
----	----

15. Los temas de capacitación que promueve la Institución Educativa responden a:

- a) Los resultados sobre el desempeño docente
- b) El resultado de los aprendizajes de los estudiantes
- c) Los temas específicos demandados por los equipos de docentes
- d) Las necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E., etc.)
- e) Otros (especifique).

Si	No

16. Las capacitaciones que nos ha brindado la Institución Educativa en los dos últimos años se han realizado:

- a) en el momento oportuno y me sirvieron para mejorar mi trabajo
- b) respondiendo a las necesidades de los docentes
- c) tomando en cuenta los resultados de los aprendizajes de los estudiantes
- d) respondiendo a las necesidades que surgen en el contexto en que se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje (como: nuevos problemas de los estudiantes, realidades regionales o locales, temáticas priorizadas por la I.E., etc.)
- e) Otros (especifique.)

Si	No

17. En mi Institución Educativa el órgano de Dirección realiza monitoreo, acompañamiento y/o supervisión para fortalecer la práctica pedagógica de los docentes.

Si	No
----	----

18. El monitoreo, acompañamiento y/o supervisión de mi desempeño docente que realiza el órgano de dirección y/o los coordinadores de la Institución Educativa me permite:

- a) reflexionar sobre las posibles causas del logro o no de las competencias
- b) realizar ajustes en mis estrategias de enseñanza aprendizaje
- c) mejorar la retroalimentación a los estudiantes
- d) identificar las áreas en que necesito fortalecer mis capacidades.

Si	No

19. La I.E. reconoce a los docentes que evidencian buenas prácticas y/o tienen una labor destacada dentro de la Institución Educativa en base a mecanismos, criterios y/o procedimientos establecidos, consensuados por todos.

Si	No
----	----

20. Participo en actividades en equipos de docentes, programadas por la IE, para:

- a) elaborar la programación curricular en equipo
- b) reflexionar sobre los niveles de logro de sus estudiantes
- c) intercambiar experiencias exitosas en cuanto a los procesos de enseñanza-aprendizaje
- d) estudiar/investigar/autoformarse en aspectos que les permitan mejorar su práctica docente
- e) desarrollar procesos de autoevaluación y/o coevaluación sobre el ejercicio docente.

Si	No

Sobre el proceso enseñanza aprendizaje

21. Para la investigación, planificación, preparación de clases y materiales, la Institución Educativa me facilita:

- a) materiales básicos como: mota, pizarra, tizas, plumones para pizarra, papelógrafos, etc.
- b) textos especializados y actuales
- c) ambientes adecuados para reuniones y trabajo de planificación
- d) computadoras, impresoras, proyectores, televisores, equipos de sonido y video, microscopios, multicopiadores, etc.
- e) instrumentos musicales, implementos para deporte
- f) laboratorios, biblioteca, talleres, sala de cómputo.

Si	No

Sobre el proceso enseñanza aprendizaje

22. La programación curricular se realiza tomando en cuenta:

- a) los propuestos por el DCN para cada grado y ciclo
- b) el cartel de competencias de la IE
- c) el avance curricular del año inmediatamente anterior
- d) las capacidades de análisis, síntesis, argumentación, etc.; según corresponda, de acuerdo al nivel de desarrollo de los estudiantes.

Si	No

23. En mis sesiones de aprendizaje:

- a) organizo a los estudiantes para que trabajen de manera cooperativa
- b) promuevo el aprendizaje basado en problemas
- c) tomo en cuenta lo que saben los estudiantes sobre el tema
- d) promuevo que los estudiantes identifiquen las técnicas de estudio que se adecúan a su estilo personal de aprender.

Si	No

24. En mi práctica pedagógica analizo y utilizo la información recogida sobre la evaluación de los estudiantes para:

- a) Realizar la reprogramación curricular
- b) reforzar los aspectos identificados que favorecen el logro en las competencias y superar los aspectos que lo dificultan
- c) seleccionar estrategias pedagógicas para mejorar los aprendizajes
- d) Atender necesidades específicas de los estudiantes
- e) orientar y estimular a mis estudiantes, para mejorar sus resultados.

Si	No

Convivencia en la Institución Educativa y en el aula

25. Se realizan actividades periódicas (Ej. Reuniones, asambleas) donde los diferentes miembros de la comunidad escolar pueden:

- a) intercambiar libre y respetuosamente opiniones sobre la IE
- b) analizar los aspectos que interfieren o dificultan las buenas relaciones entre sus miembros
y proponer estrategias para mejorarlas
- c) analizar los aspectos del clima institucional que favorecen o dificultan la implementación
de procesos de mejora
- d) compartir espacios de integración que buscan generar vínculos para mejorar el clima institucional.

Si	No

26. Puedo expresar mis opiniones sobre la Institución Educativa sin temor

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	siempre
-------	-------------	--------------	---------

27. Cuando se presentan conflictos entre diversos miembros de la institución, se aplican mecanismos establecidos* y conocidos por todos, con la siguiente frecuencia:

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	siempre
-------	-------------	--------------	---------

* Reglamento Interno, Reglamento de Disciplina/Normas de Conducta, Estatutos de APAFA, Reuniones del comité de disciplina/convivencia, Reuniones con el CONEI, entre otros

28. Los demás miembros de la Institución Educativa

- a) me toman en cuenta en las actividades que realiza la Institución Educativa
- b) me tratan con respeto
- c) me escuchan cuando doy mi opinión
- d) valoran mi esfuerzo.

Si	No

29. En mi aula de clases:

- a) existen normas de convivencia claras y conocidas por todos
- b) hemos elaborado las normas de convivencia con la participación de todos
- c) resolvemos los problemas con la participación de todos los estudiantes
- d) promuevo que todos mis estudiantes expresen libremente lo que sienten y piensan.

Si	No

30. Desarrollo un Plan de Tutoría de aula que contiene las orientaciones establecidas Dirección de Tutoría y orientación Educativa (DIToE) y/o el Plan de tutoría de la Institución Educativa.

por	
Si	No

Padres, Madres de Familia y Comunidad

31. En el último año:

- a) He recogido conocimientos y experiencias de las familias y actores de la comunidad local
- b) He realizado sesiones de aprendizaje que incorporan los conocimientos y saberes de los actores de la comunidad
- c) Los padres de familia y/o miembros de la comunidad han venido al aula a compartir con los estudiantes sus conocimientos, experiencia y saberes de la comunidad, relacionándolos con los temas programados
- d) Hemos desarrollado visitas a instituciones de la comunidad para conocer, experimentar y/o reforzar aspectos relacionados a los temas que estamos desarrollando.

Si	No

32. La I.E. realiza actividades de intercambio de experiencias con otras instituciones de la localidad para resolver los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

Si	No
----	----

33. La I.E. realiza actividades de intercambio de experiencias con otras instituciones de la localidad para fortalecer las capacidades de nuestro equipo docente.

Si	No
----	----

Código: _____

ENCUESTA PARA ESTUDIANTES

A continuación, encontrarás preguntas sobre tu Institución Educativa (Colegio). No hay respuestas correctas o incorrectas; no se trata de un examen para ponerte una nota sino de dar tu opinión sobre tu Institución Educativa para que pueda mejorar.

Te pedimos que respondas con la mayor sinceridad y confianza. Nadie sabrá lo que contestaste porque no vas a escribir tu nombre en la Encuesta. Si no entiendes alguna pregunta o alguna palabra, pídele a la persona que está a cargo de la encuesta que te explique.

Muchas gracias por tu colaboración

Completa:

Grado: _____

Edad: _____ años

Nombre de tu Institución Educativa: _____

Fecha: ___/___/___

INSTRUCCIONES

Responde todas las alternativas de las preguntas, marcando con una equis (X) sobre las opciones que se presentan para cada pregunta: «SI – No» o «Nunca - Casi nunca- Casi siempre – Siempre», de acuerdo a lo que sucede en tu Institución Educativa y en tus clases.

Sobre tu Institución Educativa

1. Nos gustaría saber cuánto conoces sobre tu Institución Educativa

- a) ¿Sabes si tu Institución Educativa tiene un Proyecto Educativo Institucional (PEI)?
- b) ¿Conoces la Misión de tu Institución Educativa?
- c) ¿Sabes cuál es la Visión de tu Institución Educativa?
- d) ¿Te han hablado sobre los Valores de tu Institución Educativa?

Si	No

2. Probablemente en tu Institución Educativa (no necesariamente en tu aula) estudian: madres y padres adolescentes, estudiantes que trabajan para ayudar a sus familias, estudiantes que tienen alguna discapacidad, es decir, que sean ciegos, mudos, que usen silla de ruedas, con retardo mental o Síndrome de Down, etc. Tal vez hayan estudiantes que no hablan bien el castellano porque hablan otras lenguas o que tienen otras creencias religiosas diferentes a las de la mayoría. Lo que queremos saber con esta pregunta es cómo ayuda tu Institución Educativa a estos estudiantes. Si a tu Institución Educativa no asiste este tipo de estudiantes, no respondas esta pregunta y pasa a la siguiente, si asiste este tipo de estudiantes, responde:

- a) Organiza charlas o campañas para informar a todos sobre cómo apoyar a estos estudiantes
- b) Les da facilidades para su matrícula, flexibilidad en los horarios, etc.
- c) realiza actividades u orienta a todos para que estos estudiantes se integren en el aula y se sientan bien
- d) Brinda atención a necesidades específicas de estos estudiantes, por ejemplo: atención psicológica, nutrición, atención a su discapacidad, entre otros

Si	No

3. Nos interesa saber si tu Institución Educativa permite utilizar los recursos que tiene para desarrollar las clases, tareas, investigaciones, ensayos, entrenamientos, proyectos, etc. Si tu Institución Educativa no cuenta con ninguno de los recursos de alguna de las opciones, deja sin responder esa opción.

- a) ¿Tu Institución Educativa les permite utilizar los libros que tiene?
- b) ¿Tu Institución Educativa les facilita: mota, pizarra, tizas, plumones para pizarra, etc.?
- c) ¿Tu Institución Educativa les permite utilizar salones, patios, canchas deportivas, etc.?
- d) ¿Tu Institución Educativa les permite utilizar los equipos que tiene, como: computadoras, proyectores, televisores, equipos de sonido, microscopios, etc.?
- e) ¿Tu Institución Educativa les permite utilizar los materiales que tiene, como: instrumentos musicales, implementos para deporte, etc.)
- f) ¿Tu Institución Educativa les permite utilizar ambientes que tiene como: laboratorios, biblioteca, talleres, sala de cómputo?
Sobre el desarrollo de las clases y los aprendizajes

	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre

4. Queremos saber un poco sobre cómo son tus clases...

- a) ¿Tus profesores te piden que hagas trabajos en grupo?
- b) ¿Tus profesores te plantean problemas para que pienses y resuelvas?
- c) Antes de que tus profesores desarrollen las clases ¿Te preguntan si es que sabes algo sobre el tema que va a explicar?
- d) ¿Tus profesores te aconsejan y te ayudan a darte cuenta de cómo tienes que estudiar para aprender mejor?

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre

5. Nos gustaría que nos cuentes cómo estás aprendiendo y cómo te ayudan tus profesores para que aprendas...

- a) ¿Tus profesores te explican sobre lo que vas a aprender en cada clase?
- b) ¿Tus profesores te dicen para qué te va a servir lo que va a aprender?
- c) ¿Tus profesores te explican cómo se relaciona lo que vas a aprender con la vida diaria?
- d) ¿Tus profesores te dicen cómo vas avanzando en lo que aprendes en tus cursos?

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre

Nos gustaría saber si en tu Institución Educativa, además de ofrecer las clases normales se preocupan por apoyar a los estudiantes que tienen dificultades para aprender o que, por el contrario, aprenden demasiado rápido, para ello te pedimos que respondas:

6. Cuando tú o tus compañeros tienen dificultades para aprender un curso o un tema específico, ¿Los profesores les apoyan con: clases adicionales, dándoles algunos materiales adicionales o dándoles mayores explicaciones en los temas?

Si	No
----	----

7. Cuando algún estudiante aprende más rápido un curso ¿los profesores les apoyan y les sugieren participar en actividades adicionales como por ejemplo: clases de adelanto, que realicen otras tareas o que lean algunos libros adicionales, u otro?

Si	No
----	----

Sobre la convivencia en tu Institución Educativa y en tu aula

8. Nos gustaría que nos digas cómo te tratan las personas en tu Institución Educativa...

- a) ¿Puedes decir las cosas buenas y malas sobre tu Institución Educativa sin miedo?
- b) ¿Sientes que te toman en cuenta?
- c) ¿Te tratan con respeto?
- d) ¿Te escuchan cuando das tu opinión?
- e) ¿Sientes que valoran tu esfuerzo?

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre

9. Nos gustaría que nos digas si sabes qué hacer y cómo te sentirías, si en tu Institución Educativa se diera el caso de que alguien sufriera algún tipo de maltrato o abuso como: insultos, golpes, burlas, tocamientos indebidos o si les dijeran que hagan cosas que no deben hacerse.

- a) ¿Sabes a quién puedes avisar para que esto no siga sucediendo?
- b) ¿Tienes confianza para recurrir a alguna persona u organización dentro de tu Institución Educativa?
- c) ¿Estás seguro de que en tu Institución Educativa te harán caso y harán algo para que no siga sucediendo?
- e) ¿Sabes que debes avisarle a tus padres o familiares?

Si	No

10. Por último, cuéntanos como se relacionan las personas en tu aula...

- a) ¿Todos saben qué pueden y qué no pueden hacer en el aula?
- b) ¿Las normas de disciplina o de convivencia de tu aula han sido elaboradas por todos en conjunto?
- c) En tu aula ¿Se resuelven los problemas con la participación de todos?
- d) En tu aula ¿Puedes expresar lo que sientes y piensas sin miedo?
- e) ¿Tu profesor o profesora te anima para que sigas aprendiendo?

Si	No

Código: _____

ENCUESTA PARA PADRES Y MADRES DE FAMILIA

A continuación, encontrará algunas preguntas sobre la Institución Educativa (Colegio) en la que estudia(n) su(s) hijo(s) o hija(s). Le pedimos que responda a las preguntas con la mayor sinceridad. No hay respuestas correctas o incorrectas. Se trata de recoger su opinión sobre la Institución Educativa, para que pueda mejorar.

Muchas gracias por su colaboración

Complete los siguientes datos:

Grados en los que están su(s) hijo(s) o hija(s): _____

Fecha: ____/____/____

INSTRUCCIONES:

Marque con una equis (X) sobre la opción que se parezca más a lo que sucede en su Institución Educativa. Debe marcar SI o No en todas las opciones de la pregunta.

Sobre la gestión de la Institución Educativa (I.E.)

1. La Institución Educativa me ha dado a conocer:

- a) las funciones que los padres de familia debemos cumplir
- b) la organización de la Institución Educativa y los roles de todos sus miembros (director, maestros, estudiantes, administrativos, etc.)
- c) los planes que tiene para mejorar los servicios educativos que ofrece
- d) cómo el cumplimiento de las funciones de cada uno de los miembros permite mejorar la enseñanza aprendizaje.

Si	No

2. Periódicamente la Institución Educativa me informa sobre los gastos e inversiones realizados para mejorar las condiciones que brinda la Institución para el desarrollo integral de mi(s) hijo(s) o hija(s)

Si	No
----	----

3. Cuando la Institución Educativa realiza acciones de mejora, ¿La Dirección presenta o explica cómo esas acciones de mejora han influido en el aprendizaje de los estudiantes?

Si	No
----	----

Sobre el aprendizaje de su(s) hijo(s) o hija(s)

4. La Institución Educativa me informa con claridad:

- a) sobre lo que debe(n) aprender mi(s) hijo(s) o hija(s)
- b) sobre los logros de mi(s) hijo(s) o hija(s)
- c) sobre las dificultades de mi(s) hijo(s) o hija(s)
- d) sobre las actividades en las que destaca(n) mi(s) hijo(s) o hija(s)
- e) sobre actividades y/o servicios complementarios que mi(s) hijo(s) o hija(s) requiere(n) de acuerdo a sus necesidades particulares

Si	No

5. Los profesores, director(a) y/o psicólogo nos preguntan sobre:

- a) las actividades que le(s) gusta o interesa(n) a mi(s) hijo(s) o hija(s)
- b) La organización del tiempo de mi(s) hijo(s) o hija(s) en casa
- c) el entorno familiar de mi(s) hijo(s) o hija(s) (número de miembros, trabajo o actividad de los padres, costumbres familiares)
- d) situaciones del hogar o entorno que ayudan o dificultan su aprendizaje

Si	No

**6. ¿En los dos últimos años la Institución Educativa me ha pedido mi opinión sobre la educación que están brindando mi(s) hijo(s) o hija(s)?
Convivencia en la Institución Educativa**

Si	No
----	----

7. Puedo decir lo que pienso sobre la Institución Educativa sin temor

Nunca	Pocas veces	Casi siempre	Siempre
-------	-------------	--------------	---------

8. Los demás miembros de la Institución Educativa:

- a) me toman en cuenta en las actividades que organiza la I.E.
- b) me tratan con respeto
- c) me escuchan cuando doy mi opinión
- d) valoran mi esfuerzo

Si	No

Anexo 2: Matriz de consistencia

TÍTULO: Nivel de calidad educativa de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES	MARCO TEÓRICO (ESQUEMA)	DIMENSIONES	MÉTODOS
<p>Problema general</p> <p>¿Cuál es el nivel de calidad educativa, aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco - 2019?</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE, el nivel de calidad educativa, es de poco avance, en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar el nivel de calidad educativa, aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p>	<p>V: Calidad educativa.</p>	<p>Teorías sobre la calidad educativa</p> <p>Dimensiones de la calidad educativa</p> <p>Modelos de evaluación de la calidad</p> <p>Teorías sobre la calidad educativa institucional</p>	<p>Dirección Institucional</p> <p>Soporte al Desempeño Docente</p> <p>Trabajo conjunto con las Familias y la Comunidad</p> <p>Uso de la Información</p> <p>Infraestructura y Recursos para el Aprendizaje</p>	<p>Tipo: Básica</p> <p>Método: Cuantitativo, hipotético-deductivo, estadístico</p> <p>Diseño: No experimental-Transversal</p> <p>Población: Padres de familia de secundaria= 593 Equipo directivo= 02 Docentes= 42 Estudiantes de secundaria= 597</p> <p>Muestra: Padres de familia = 233 Equipo directivo= 02 Docentes= 42 Estudiantes de secundaria= 234</p>
<p>Problemas específicos</p> <p>- ¿Cuál es el nivel de calidad educativa de la dirección institucional aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>- El nivel de calidad educativa de la dirección institucional aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>- Determinar el nivel de calidad de la dirección institucional aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón</p>		<p>Teorías sobre la evaluación institucional</p> <p>Teorías sobre la autoevaluación institucional</p> <p>Modelo de autoevaluación de SINEACE</p>		

<p>“Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?</p> <p>- ¿Cuál es el nivel de calidad educativa en soporte al desempeño docente aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?</p> <p>- ¿Cuál es el nivel de calidad educativa de trabajo conjunto con las familias y la comunidad aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?</p> <p>- ¿Cuál es el nivel de calidad educativa en el uso de la</p>	<p>Bolívar”, Otuzco – 2019.</p> <p>- El nivel de calidad educativa en soporte al desempeño docente aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p> <p>- El nivel de calidad educativa de trabajo conjunto con las familias y la comunidad aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p> <p>- El nivel de calidad educativa en el uso de la información aplicando el</p>	<p>Bolívar”, Otuzco – 2019.</p> <p>- Determinar el nivel de calidad de soporte al desempeño docente aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p> <p>- Determinar el nivel de calidad de trabajo conjunto con las familias y la comunidad aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p> <p>- Determinar el nivel de calidad en el uso de la</p>				<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionarios para estudiantes, docentes, miembros del órgano directivo, padres y madres de familia utilizados por el SINEACE</p> <p>Métodos de análisis de investigación: Estadística descriptiva</p>
--	---	---	--	--	--	---

<p>información aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?</p> <p>- ¿Cuál es el nivel de calidad educativa de la infraestructura y recursos para el aprendizaje aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019?</p>	<p>modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p> <p>- El nivel de calidad educativa de la infraestructura y recursos para el aprendizaje aplicando el modelo de autoevaluación del SINEACE, es de poco avance en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p>	<p>información aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p> <p>- Determinar el nivel de calidad de la infraestructura y recursos para el aprendizaje aplicando el modelo de autoevaluación de SINEACE en la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019.</p>				
---	---	---	--	--	--	--

Anexo 3. Testimonios fotográficos





Anexo 4

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “SIMÓN BOLÍVAR” DE OTUZCO, QUE AL FINAL SUSCRIBE

CERTIFICA:

Que, **Geraldo Máximo, ANTICONA PACHECO**, identificado con DNI N° 19031626 y **Joba Jenara, RODRÍGUEZ MEREJILDO**, identificada con DNI N° 19020825 estudiantes de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, solicitaron autorización para la aplicación de los instrumentos de recolección de datos para el Proyecto de Investigación titulado “Nivel de Calidad Educativa de la Institución Educativa “Simón Bolívar”, Otuzco – 2019”.

Al respecto de lo solicitado se informa que ha sido autorizado por esta Institución Educativa “Simón Bolívar” de la ciudad de Otuzco la aplicación de los instrumentos de recolección de datos para el proyecto de investigación, realizado del 02-09-2019 al 30-09-2019.

Se expide la presente, a mérito de lo solicitado por los recurrentes, para los fines administrativos que estimen conveniente.

Otuzco, 2 de setiembre del 2019.



Prof. Javi F. Moragildo Rojasano
CPPe. 212551
DIRECTOR