

UNIVERSIDAD CATOLICA DE TRUJILLO

BENEDICTO XVI

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

PROGRAMA DE ESTUDIOS DE DERECHO



**“CALIDAD DE SENTENCIAS DE PRIMERA Y SEGUNDA
INSTANCIA SOBRE ROBO AGRAVADO; EN EL
EXPEDIENTE N° 06475-2016-1-2001-JR-PE-02, PIURA,
2020”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ABOGADO**

AUTORA:

Bach. AMBAR SILENI LOPEZ RAMIREZ DE BAZAN

ASESOR:

Mg. NADIA DOMENICA PALOMINO FERNANDEZ

LINEA DE INVESTIGACION

Derecho Público

PIURA – PERÚ

2021

CONTRACARATULA

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

EXCMO. MONS. HÉCTOR MIGUEL CABREJOS VIDARTE, O.F.M.

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Fundador y Gran Canciller de la

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Rector de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

DRA. SILVIA ANA VALVERDE ZAVALETA

Vicerrectora Académica

MG. DANIEL ANTONIO CERNA BAZAN

Decano de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

MG. JOSE ANDRES CRUZADO ALBARRAN

Secretario General

EQUIPO DE TRABAJO

AUTORA

Ambar Sileni López Ramírez

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

ASESORA

Mgtr. Nadia Doménica Palomino Fernández

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Facultad de Derecho y Ciencias

Políticas, Escuela Profesional de Derecho, Piura, Perú

JURADO

PRESIDENTE

SECRETARIO

ASESOR Y VOCAL

HOJA DE FIRMA DEL JURADO Y ASESOR

.....

Mg. FERNANDEZ VERTIZ MARIO FRANCISCO

PRESIDENTE

.....

Mg. CHIMA HANS SONIA JULIANA DE LOS MILAGROS

SECRETARIA

.....

Mg. PALOMINO FERNANDEZ NADIA DOMENICA

VOCAL-ASESORA

AGRADECIMIENTO

A Dios, a mis padres y familia por su apoyo incondicional en mi formación profesional.

DEDICATORIA

A mi familia, esposo e hija, porque gracias al apoyo que me brindaron he logrado este propósito de formarme como Abogada.

RESUMEN

El presente informe enfoca su finalidad, en establecer la calidad de las sentencias judiciales tanto de la primera como de la segunda instancia en un proceso de litigio judicial en el cual se siguió sobre el delito contra el patrimonio en la modalidad de robo agravado, seguido en el expediente judicial N° 06475-2016-1-2001-JR-PE-02, tramitado y culminado ante el Juzgado Penal Colegiado Supraprovincial Permanente, del Distrito Judicial de Piura – Perú en el año 2020.

En este proceso judicial, se verificó que, en la sentencia de la primera instancia, se condenó a los acusados J.L.F.I y J.L.V.CH, como coautores del delito contra el patrimonio, en la modalidad de robo y hurto agravado tipificado en el artículo 188° y 189° numeral 4) del Código Penal, en agravio de N.E.Y.N y E.M.S.H, imponiéndoles la sanción penal de 09 y 10 años de pena privativa de libertad y una reparación civil de S/ 800.00 Soles a favor de las agraviadas, y luego, en la sentencia de segunda instancia, emitida por la Segunda Sala Penal de Apelaciones de Piura, se confirmó la sentencia de primera instancia contenida en la resolución N° 015 de fecha 25 septiembre del 2017.

Esta investigación tiene un enfoque estrictamente cualitativo, dado que se aplicaron los métodos científicos, así mismo, esta investigación es descriptiva, con diseño no experimental, retrospectivo transversal.

Los datos analizados versaron sobre el expediente judicial, que fue seleccionado a través del muestreo por conveniencia, para lo cual se aplicaron diversas técnicas como son de la observación, análisis de contenido, y una lista de cotejo validada por expertos.

Palabras clave: motivación, sentencia, robo agravado, proceso, delito.

ABSTRACT

This report focuses its purpose on establishing the quality of the judicial decisions of both the first and second instance in a judicial litigation process in which the crime against property was followed in the form of aggravated robbery, followed in the judicial file N ° 06475-2016-1-2001-JR-PE-02, processed and completed before the Permanent Supraprovincial Collegiate Criminal Court, of the Judicial District of Piura - Peru in the year 2020.

In this judicial process, it was verified that, in the judgment of the first instance, the defendants JLFI and JLVCH were convicted, as co-perpetrators of the crime against property, in the modality of robbery and aggravated theft typified in article 188 ° and 189 ° numeral 4) of the Penal Code, to the detriment of NEYN and EMSH, imposing on them the penal sanction of 09 and 10 years of imprisonment and a civil reparation of S / 800.00 Soles in favor of the aggrieved, and then, in the Judgment of second instance, issued by the Second Criminal Court of Appeals of Piura, the judgment of first instance contained in resolution No. 015 dated September 25, 2017 was confirmed.

This research has a strictly qualitative approach, since scientific methods were applied, likewise, this research is descriptive, with a non-experimental, retrospective cross-sectional design.

The data analyzed dealt with the judicial file, which was selected through convenience sampling, for which various techniques were applied such as observation, content analysis, and a checklist validated by experts.

Keywords: motivation, sentence, aggravated robbery, process, crime.

CONTENIDO

AGRADECIMIENTO	iii
DEDICATORIA.....	iv
RESUMEN.....	v
ABSTRACT	vi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. REVISIÓN DE LA LITERATURA	6
2.2. BASES TEÓRICAS DE LA INVESTIGACIÓN	9
2.2.1. ACCIÓN.....	9
2.2.7. JURISDICCIÓN	12
2.2.13. COMPETENCIA	15
2.2.17. EL PROCESO PENAL	17
2.2.18. ETAPAS DEL PROCESO PENAL	17
2.2.19. JUICIO ORAL	18
2.2.20. Etapa decisoria.....	19
2.2.21. Principios del proceso penal	19
2.2.21.1. Principio acusatorio.....	19
2.2.21.2. Principio de imparcialidad.....	20
2.2.21.3. Principio de oralidad	20
2.2.21.4. Principio de inmediación.....	21
2.2.21.5. Principio de legalidad procesal	21
2.2.21.6. Principio del debido proceso	22
2.2.21.7. Principio de presunción de inocencia	22
2.2.22. LA PRUEBA	22
2.2.22.1. Derecho a la prueba.....	23
2.2.22.2. Objeto de prueba	23
2.2.23. MEDIOS DE PRUEBA EN EL PROCESO PENAL.	24
2.2.23.1. La confesión.....	24
2.2.23.2. La prueba testimonial	24
2.2.23.3. El careo	24
2.2.23.4. La prueba pericial	25
2.2.23.5. La prueba documental	25
2.2.23.6. Valoración de la prueba.....	25
2.2.23.7. Sistemas de valoración	26
2.2.23.7.1. El sistema de prueba legal o tasada.....	26
2.2.23.7.2. El sistema de libre convicción o sana crítica	26
2.2.24. SENTENCIA	27
2.2.24.2. Motivación en la sentencia	28
2.2.25. Análisis de las sentencias del proceso penal en estudio	28

	2.2.25.1. Sentencia de primera instancia.....	28
	2.2.25.2. Sentencia de segunda instancia	34
	2.2.26. MEDIOS IMPUGNATORIOS	35
	2.2.26.1. Derecho de impugnación	35
A)	Recurso de reposición	36
B)	Recurso de apelación.....	37
C)	Recurso de casación	37
D)	Recurso de queja	38
E)	Acción de revisión	39
	2.2.27. ANÁLISIS DE LAS FIGURAS SUSTANTIVAS DEL CASO EN ESTUDIO	39
	2.2.27.1. Del delito de robo agravado	41
	2.2.27.1.1. Aspectos generales	41
	2.2.27.1.3. Tipo penal.....	43
	2.2.27.1.4. Tipicidad objetiva	44
	2.2.27.1.5. Bien jurídico protegido	45
	2.2.27.1.6. Sujetos (activo y pasivo).....	45
	2.2.27.1.7. Tipicidad subjetiva.....	46
	2.3. MARCO CONCEPTUAL.....	47
	III. Hipótesis.....	48
	IV. METODOLOGÍA	48
	IV. 1. Diseño de la Investigación:.....	48
	IV.2. Población y muestra	49
	Población está constituida por todos los expedientes de los distritos judiciales del país mientras que la muestra lo constituye el expediente bajo análisis	49
	IV. 3. Definición y operacionalización de la variable e indicadores	49
	- Variable.....	49
	Cuadro 1. Definición y operacionalización de la variable en estudio.....	51
	IV 4. TÉCNICAS E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	52
	IV5 PLAN DE ANÁLISIS DE DATOS.....	53
	4.5.1. La primera etapa.....	53
	4.5.2. Segunda etapa	53
	4.6.3. La tercera etapa	53
	IV6 MATRIZ DE CONSISTENCIA LÓGICA	54
	CUADRO 2. MATRIZ DE CONSISTENCIA	55
	IV7. Principios éticos.....	50
6.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	81

ANEXOS	85
Anexo 1. Evidencia del objeto de estudio	86
Anexo 2. Instrumento	86