

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO**  
**BENEDICTO XVI**  
**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS**  
**PROGRAMA DE ESTUDIOS DE DERECHO**



**LA INADECUADA VALORACIÓN DE PRUEBA PROHIBIDA EN LA  
JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA Y EL TRIBUNAL  
CONSTITUCIONAL, AYACUCHO 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO**

**AUTOR:**

Br. Emerson Ogoši Mendoza

**ASESOR (A):**

Mg. Yesica Liliana Rodríguez Monzón

<https://orcid.org/0000-0002-1594-5838>

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Análisis de las instituciones derecho público y privado

TRUJILLO - PERÚ

2024

## DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD

Señora Decana de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas:

Yo, Mg. Yesica Liliana Rodríguez Monzón con DNI N° 43609819, como asesora del trabajo de investigación titulado “**La inadecuada valoración de prueba prohibida en la jurisprudencia de la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional, Ayacucho 2022**” desarrollado por el egresado Br. Emerson Ogozi Mendoza con DNI N° 70970981, del Programa de estudios de Derecho; considero que dicho trabajo reúne las condiciones técnicas y científicas, las cuales están alineadas a las normas establecidas en el Reglamento de Titulación de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI y en la normativa para la presentación de trabajos de graduación de la Facultad Derecho; Por tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente para que sea sometido a evaluación por los jurados designados por la mencionada facultad.



---

**Mg. Yesica Liliana Rodríguez Monzón**

DNI N° 43609819

Asesora

## **AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

**EXCMO.MONS. HECTOR MIGUEL CABREJOS VIDARTE, OFM.**

Arzobispo Metropolitano de Trujillo.

Fundador y Gran Canciller.

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI.

**DRA. MARIANA GERALDINE SILVA BALAREZO.**

Rectora de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI.

**DRA. ROMY DÍAZ FERNÁNDEZ**

Vicerrectora académica.

**DRA. ENA CECILIA OBANDO PERALTA**

Vicerrectora de Investigación

**MG. BETSY SUCETY CÁRDENAS GARCÍA**

Decana de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas.

**DRA. TERESA SOFÍA REATEGUI MARÍN**

Secretaria General

## **DEDICATORIA**

**A mis padres Darío y Lucia.**

Por ser mis primeros maestros, a ellos por darme la vida y excelente instrucción.

**A mi sucesora Itzel Ogozi.**

Por darme el sentido de mi vida, lucha y existencia.

*Emerson Ogozi Mendoza.*

## **AGRADECIMIENTO**

Con el presente, agradezco a mis padres por ayudarme a cumplir el sueño anhelado desde muy pequeño. Sé que no fue tan fácil pero tampoco imposible. Igualmente agradezco a toda mi familia por ser las personas que me han apoyado para poder seguir luchando en esta vida.

Asimismo, mi gran reconocimiento a los docentes de la facultad de Derecho por inculcarme y haberme orientado en este mucho del Derecho; y en especial a la asesora de mi tesis al Mg. Yesica Liliana Rodríguez Monzón, por haberme orientado y ayudado para poder concluir con esta investigación.

*Emerson Ogosi Mendoza.*

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Emerson Ogosi Mendoza con DNI N° 70970981, Bachiller de la Escuela de Derecho de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, otorgo fe que he cumplido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos emanados por la Facultad de Derecho y Ciencia Política, para la elaboración y sustentación del informe de tesis titulada **“La inadecuada valoración de prueba prohibida en la jurisprudencia de la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional, Ayacucho 2022”**, el cual consta de un total de 42 páginas, las que incluye tablas y figuras, haciendo un total de 66 páginas con anexos.

De tal manera dejo constancia de la originalidad y autenticidad de la mencionada investigación y declaro bajo juramento en razón a los requerimientos éticos, que el contenido del dicho documento, corresponda a mi autoría respecto a redacción, organización, metodología análisis y argumentación, asimismo, garantizo que los fundamentos teóricos están respaldados por el referencial bibliográfico, asumiendo un mínimo porcentaje de omisión involuntario respecto al tratamiento de cita de autores, lo cual es de mi completa responsabilidad.

El autor



.....  
*Emerson Ogosi Mendoza.*  
DNI N° 70970981

## ÍNDICE

<b>DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD</b> .....	<b>ii</b>
<b>AUTORIDADES UNIVERSITARIAS</b> .....	<b>iii</b>
<b>DEDICATORIA</b> .....	<b>iv</b>
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	<b>v</b>
<b>DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD</b> .....	<b>vi</b>
<b>INDICE</b> .....	<b>vii</b>
<b>RESUMEN</b> .....	<b>ix</b>
<b>ABSTRACT</b> .....	<b>x</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>11</b>
<b>METODOLOGÍA</b> .....	<b>26</b>
Enfoque tipo y diseño de investigación.....	26
Participantes de la investigación .....	26
Escenario de estudio .....	27
Técnicas e instrumentos de recojo de datos .....	27
Técnica de procesamiento y análisis de la información .....	27
Aspectos éticos en investigación .....	28
<b>RESULTADOS</b> .....	<b>29</b>
Presentación.....	29
Análisis de resultados .....	32
<b>DISCUSIÓN</b> .....	<b>37</b>
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>40</b>
<b>RECOMENDACIONES</b> .....	<b>41</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	<b>42</b>

<b>ANEXOS</b> .....	<b>45</b>
<i>Anexo 1: Instrumentos de recolección de la información</i> .....	<b>46</b>
<i>Anexo 2: Instrumentos de objeto de aprendizaje abierto</i> .....	<b>47</b>
<i>Anexo 3: Matriz de categorías y subcategorías</i> .....	<b>66</b>
<i>Anexo 4: Carta de aceptación</i> .....	<b>68</b>
<i>Anexo 5: validación de instrumento</i> .....	<b>69</b>

## RESUMEN

La investigación tuvo como problema ¿De qué manera viene valorándose inadecuadamente a la prueba prohibida en la jurisprudencia de la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional, Ayacucho 2022?; donde tuvo como objetivo general determinar la inadecuada valoración de prueba prohibida en las jurisprudencias de la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional, Ayacucho 2022. La metodología es de tipo básica, enfoque cualitativo, nivel exploratorio descriptivo, y diseño no experimental, retrospectivo y transversal. La unidad de análisis fue sentencias, jurisprudencias de la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional seleccionado mediante muestreo por conveniencia, para recolectar los datos se utilizaron las técnicas de la observación, y como instrumento se utilizó una ficha de análisis documental. La población y la muestra está representado por catorce (14) sentencias de la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional. Los resultados revelaron que, de las 14 jurisprudencias analizados, en 6 de ellos han sido valorados inadecuadamente a las pruebas prohibidas teniendo en cuenta los argumentos de la jurisprudencia Norteamérica en donde existe excepciones para su valoración, y en las 8 jurisprudencias analizados no han sido valorados. Y, en conclusión, la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional viene valorando inadecuadamente a la prueba prohibida amparándose en las jurisprudencias extranjeras u Norteamérica donde se ha desarrollado ciertos factores o criterios para su admisión de la prueba prohibida; y dichos factores son aplicados en el proceso penal peruano por algunos magistrados peruanos de la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional.

**Palabras claves:** Inadecuada valoración, Prueba prohibida, Vulneración de derechos fundamentales.

## ABSTRACT

The problem of the investigation was: How is prohibited evidence being inadequately valued in the jurisprudence of the Supreme Court and the Constitutional Court, Ayacucho 2022?; where the general objective was to determine the inadequate assessment of prohibited evidence in the jurisprudence of the Supreme Court and the Constitutional Court, Ayacucho 2022. The methodology is basic, qualitative approach, descriptive exploratory level, and non-experimental, retrospective and transversal design. The unit of analysis was sentences, jurisprudence of the Supreme Court and the Constitutional Court selected through convenience sampling. Observation techniques were used to collect the data, and a documentary analysis sheet was used as an instrument. The population and the sample are represented by fourteen (14) rulings from the Supreme Court and the Constitutional Court. The results revealed that, of the 14 case laws analyzed, in 6 of them the prohibited evidence has been inadequately assessed taking into account the arguments of North American jurisprudence where there are exceptions for its assessment, and in the 8 case laws analyzed they have not been assessed. . And, in conclusion, the Supreme Court and the Constitutional Court have been inadequately evaluating the prohibited evidence based on foreign or North American jurisprudence where certain factors or criteria have been developed for the admission of the prohibited evidence; and these factors are applied in the Peruvian criminal process by some Peruvian judges of the Supreme Court and the Constitutional Court.

**Keywords:** Inadequate assessment, Prohibited evidence, Violation of fundamental rights.

## TESIS OGOSI

### INFORME DE ORIGINALIDAD

<b>17%</b>	<b>10%</b>	<b>3%</b>	<b>14%</b>
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>Submitted to Universidad Catolica de Trujillo</b>	<b>10%</b>
	Trabajo del estudiante	
<b>2</b>	<b>hdl.handle.net</b>	<b>2%</b>
	Fuente de Internet	
<b>3</b>	<b>repositorio.uct.edu.pe</b>	<b>2%</b>
	Fuente de Internet	
<b>4</b>	<b>pdfcoffee.com</b>	<b>1%</b>
	Fuente de Internet	
<b>5</b>	<b>buleria.unileon.es</b>	<b>1%</b>
	Fuente de Internet	
<b>6</b>	<b>repositorio.upsjb.edu.pe</b>	<b>1%</b>
	Fuente de Internet	

Excluir citas      Activo      Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía      Activo