

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO

“BENEDICTO XVI”

ESCUELA DE POSGRADO

**MAESTRÍA EN INGENIERÍA CON MENCIÓN EN
DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS**



**RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL
DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN
EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO
EN INGENIERÍA CON MENCIÓN EN: DIRECCIÓN Y GESTIÓN
DE PROYECTOS**

AUTOR

Br. Portales Ruiz, Junior Moisés

<https://orcid.org/0009-0002-1680-9704>

ASESOR

Dr. Ramírez Valladares, Cristhian Ovidio

<https://orcid.org/0000-0002-6944-5652>

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Planificación y control

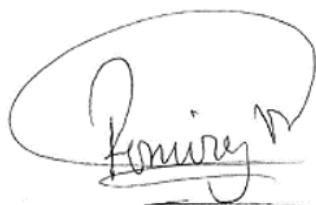
TRUJILLO - PERÚ

2026

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD

Señor Director de la Escuela de Posgrado:

Yo, Dr. Cristhian Ovidio Ramírez Valladares con DNI N° 40297477, como asesor del trabajo de investigación titulado “RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCION EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026”, desarrollado por el egresado Junior Moisés Portales Ruiz con DNI N° 70658819 del Programa de maestría en INGENIERÍA CON MENCIÓN EN DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS; considero que dicho trabajo reúne las condiciones técnicas y científicas, las cuales están alineadas a las normas establecidas en el Reglamento de Estudiantes y de Grados y Títulos de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI y en la normativa para la presentación de trabajos de titulación de la Escuela de Posgrado. Por tanto, autorizo la presentación del mismo ante el organismo pertinente para que sea sometido a evaluación por los jurados designados por la mencionada escuela.



Dr. Cristhian Ovidio Ramírez Valladares

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

EXMO. MONS. GILBERTO ALFREDO VIZCARRA MORI, S.J.

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Gran Canciller

Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”

DR. MARCOANTONIO PACHERRES TORREJÓN

Rector de la Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”

DRA. SILVIA ANA VALVERDE ZAVALETA

Vicerrectora Académica

DRA. GINA GERANA ZAVALETA ESPEJO

Vicerrectora de Investigación

DR. LUIS ORLANDO MIRANDA DIAZ

Director de la Escuela de Posgrado

DRA. TERESA SOFÍA REATEGUI MARÍN

Secretaria General

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a quienes me enseñaron que los sueños se construyen con disciplina, sacrificio y fe. A mi familia y a todos los que aportaron, de una u otra forma, a que esto se hiciera realidad.

AGRADECIMIENTO

Agradecer a Dios por brindarme la fuerza y perseverancia necesaria para terminar esta investigación.

Un agradecimiento especial a mi asesor Dr. Cristhian Ovidio Ramírez Valladares, por su orientación, comprensión y oportunos aportes durante el desarrollo de la presente investigación.

Por último, agradecer a mi familia por su apoyo incondicional y motivación permanente.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

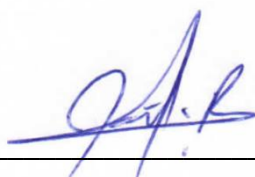
Yo, Junior Moisés Portales Ruiz con **DNI N.º 70658819**, egresado del **Programa de maestría en INGENIERÍA CON MENCIÓN EN DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS** de la **Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”**, doy fe de que he seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos establecidos por la **Escuela de Posgrado** para la elaboración y sustentación del informe de tesis titulado: **“RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCION EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026”**, el cual consta de un total de **98 páginas**, incluyendo **08** tablas, y **41 páginas de anexos**.

Dejo constancia de la **originalidad y autenticidad** de la mencionada investigación y declaro, bajo juramento y en cumplimiento de los principios éticos, que el contenido del documento es **de mi exclusiva autoría** en cuanto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizo que los fundamentos teóricos están debidamente sustentados en fuentes bibliográficas, asumiendo la responsabilidad de cualquier omisión involuntaria en la citación de autores.

En este sentido, declaro que el uso de herramientas de inteligencia artificial en el presente trabajo se ha limitado exclusivamente a la mejora de la redacción y corrección de errores gramaticales y sintácticos, sin que ello haya influido en la generación del contenido, análisis o interpretación de los resultados de la investigación.

Del mismo modo, reconozco que cualquier vulneración a los derechos de autor derivada del presente trabajo será de mi exclusiva responsabilidad, asumiendo las consecuencias académicas y legales que pudieran derivarse conforme a la normativa vigente.

El autor



Br. Junior Moisés Portales Ruiz

DNI: 70658819

ÍNDICE

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD	2
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	3
DEDICATORIA	4
AGRADECIMIENTO	5
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	6
ÍNDICE	7
ÍNDICE DE TABLAS	8
RESUMEN	9
ABSTRACT	10
I. INTRODUCCIÓN	11
II. METODOLOGÍA	31
2.1. Enfoque, tipo	31
2.2. Diseño de investigación	31
2.3. Población y muestra	32
2.4. Técnicas e instrumentos de recojo de datos	33
2.5. Técnicas de procesamiento y análisis de la información	35
2.6. Aspectos éticos en investigación	36
III. RESULTADOS	37
IV. DISCUSIÓN	45
V. CONCLUSIONES	49
VI. RECOMENDACIONES	51
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	52
ANEXOS	57

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Nivel del modelo de gestión de riesgos	37
Tabla 2	Nivel de la variable desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas	38
Tabla 3	Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables gestión de riesgos y desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas	39
Tabla 4	Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas	40
Tabla 5	Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre la identificación de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas	41
Tabla 6	Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre el análisis de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas	42
Tabla 7	Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre la planificación de la respuesta a riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas	43
Tabla 8	Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas	44

RESUMEN

Al culminar la investigación se logró el objetivo de determinar la relación entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas del distrito de Chepén 2026. Se realizó bajo un enfoque cuantitativo, de tipo básico, diseño no experimental, correlacional y de corte transversal. Se tuvo una población compuesta por 300 profesionales y personal técnico vinculados a la gestión y ejecución de proyectos de construcción, pero por el muestreo no probabilístico por conveniencia se tomó una muestra final de 120 participantes. Para recolectar datos se usó la encuesta y a través de dos cuestionarios de tipo Likert para medir las variables gestión de riesgos y desempeño de proyectos. El Alfa de Cronbach obtenido para ambos instrumentos fueron 0.902 y 0.887, con esto se verificó su confiabilidad. En cuanto al procesamiento y desarrollo de la información se realizó mediante el programa estadístico SPSS, aplicándose estadística descriptiva y por no tener datos normales se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman. Los resultados luego evidenciaron una correlación innegable alta y significativa estadísticamente entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción ($\rho = 0.765$; $p < 0.001$). Se concluye que el fortalecimiento de los procesos de gestión de riesgos contribuye significativamente a mejorar el desempeño de los proyectos, particularmente en el cumplimiento del cronograma, el control de costos y la calidad de ejecución.

Palabras clave: gestión de riesgos, desempeño de proyectos, proyectos de construcción, gestión de proyectos.

ABSTRACT

The research successfully achieved its objective of determining the relationship between risk management and the performance of construction projects in contracting companies in the Chepén district in 2026. The study employed a quantitative, basic, non-experimental, correlational, and cross-sectional design. The population consisted of 300 professionals and technical personnel involved in the management and execution of construction projects, but a final sample of 120 participants was selected using non-probability convenience sampling. Data was collected through a survey using two Likert-type questionnaires to measure the variables of risk management and project performance. The Cronbach's alpha values obtained for both instruments were 0.902 and 0.887, confirming their reliability. Data processing was performed using the SPSS statistical software, applying descriptive statistics. Due to the non-normal distribution of the data, Spearman's rho correlation coefficient was used. The results subsequently revealed a strong and statistically significant correlation between risk management and the performance of construction projects ($\rho = 0.765$; $p < 0.001$). It is concluded that strengthening risk management processes significantly contributes to improving project performance, particularly in terms of schedule adherence, cost control, and quality of execution.

Keywords: risk management, project performance, construction projects, project management.

I. INTRODUCCIÓN

Para el avance económico y social de los países el sector construcción cumple un papel fundamental, debido a su capacidad para estimular la inversión, generar oportunidades de empleo y facilitar la ejecución de infraestructura necesaria para el funcionamiento de las actividades rentables y el confort de la población. En este sentido, los proyectos de construcción constituyen un elemento esencial para fortalecer la competitividad económica y mejorar la calidad de vida en las sociedades actuales (World Economic Forum, 2023). A nivel mundial, esta industria concentra aproximadamente entre el 12 % y el 14 % del empleo total, lo que evidencia su importancia en la implementación de proyectos vinculados con vivienda, transporte y servicios públicos, sectores que influyen directamente en el acceso de la gente a infraestructura primordial y en el mejoramiento de su calidad de vida (World Bank, 2023). Desde esta perspectiva, el desempeño de los proyectos de construcción adquiere una relevancia significativa, ya que sus resultados no solo generan efectos económicos, sino también impactos sociales relacionados con el acceso oportuno y eficiente a infraestructura estratégica para el desarrollo de las sociedades (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2024).

A pesar de contar con la relevancia del sector construcción para el crecimiento económico, la ejecución de proyectos en este ámbito suele desarrollarse en contextos caracterizados por altos niveles de incertidumbre, donde intervienen diversos factores técnicos, económicos y organizacionales que pueden perjudicar que los objetivos establecidos se cumplan. Entre estos factores se encuentran los cambios en el diseño del proyecto, las variaciones en los precios de los materiales, las restricciones contractuales, las condiciones climáticas adversas y las limitaciones en la disponibilidad de recursos, elementos que pueden generar desviaciones en el cronograma de ejecución y en el presupuesto cuando no se gestionan mediante procesos estructurados de identificación y control de riesgos (Zhao, 2024; Astana et al., 2024; Mahamid, 2024). Debido a esta complejidad operativa, los proyectos de construcción presentan niveles de exposición al riesgo superiores a los observados en otros sectores productivos, lo que aumenta la tasa de incumplimiento en los tiempos de ejecución, desviaciones presupuestales y dificultades en el correcto cumplimiento de los estándares de calidad establecidos. Al verse enmarcado en estas circunstancias, la ausencia de procesos formales de gestión de riesgos limita la capacidad de las organizaciones para anticipar eventos adversos y responder de manera efectiva frente a escenarios de incertidumbre. Diversas

investigaciones recientes han demostrado que la implementación sistemática de prácticas de gestión de riesgos contribuye significativamente a mejorar los resultados de los proyectos en términos de tiempo, costo y calidad (Igihozo & Irechukwu, 2022; Mukalay & Wabala, 2025).

Ante este escenario caracterizado por altos niveles de incertidumbre, la gestión moderna de proyectos ha incorporado diversos enfoques y metodologías orientadas a mejorar los procesos de planificación, organización y control durante la ejecución de las obras. Estos enfoques buscan proporcionar herramientas que permitan anticipar la ocurrencia de eventos adversos y fortalecer la atención a respuestas en las organizaciones frente a situaciones imprevistas que puedan retrasar el desarrollo del proyecto. Partiendo de este marco, la gestión de riesgos se ha consolidado como un engranaje fundamental para la toma de decisiones en la dirección de proyectos, permitiéndonos identificar, analizar, planificar respuestas y monitorear de manera pautada los sucesos que podrían obstaculizar el cumplimiento de los objetivos del proyecto. Según el Project Management Institute, los proyectos que incorporan procesos formales de gestión de riesgos presentan mayores probabilidades de alcanzar resultados satisfactorios en términos de tiempo, costo y calidad, en comparación con aquellos que adoptan enfoques de gestión predominantemente reactivos (PMI, 2023).

La evidencia empírica reciente respalda esta situación al demostrar que una proporción importante de proyectos de construcción presenta dificultades en su desempeño durante la fase de ejecución. Diversos estudios internacionales indican que numerosos proyectos registran desviaciones respecto al cronograma y al presupuesto originalmente planificados. En particular, investigaciones desarrolladas en el sector construcción han identificado que entre el 30 % y el 40 % de los proyectos presentan sobrecostos significativos, mientras que más del 50 % experimenta retrasos en su ejecución, situación que se relaciona principalmente con deficiencias en las prácticas de gestión de proyectos y en los procesos de gestión de riesgos implementados durante las etapas de planificación y ejecución. En este contexto, la inadecuada identificación, evaluación y control de los riesgos ha sido señalada como uno de los factores que con mayor frecuencia contribuye a la aparición de sobrecostos, retrasos y problemas en la calidad de los proyectos de construcción (Unegbu et al., 2022; Kabue et al., 2025). Estos hallazgos ponen de conocimiento que la ausencia de procesos sistemáticos orientados a la gestión de riesgos repercute negativamente en el desempeño global de los proyectos de construcción.

En América Latina, la ejecución de proyectos de construcción se desarrolla en un contexto caracterizado por desafíos estructurales adicionales vinculados a limitaciones institucionales, volatilidad económica, debilidades en los procesos de planificación y elevados niveles de informalidad empresarial. Informes regionales recientes indican que entre el 35 % y el 50 % de los proyectos de construcción en América Latina presentan desviaciones significativas en plazo y costo, superando en muchos casos los niveles observados en economías desarrolladas. Estas desviaciones se encuentran estrechamente relacionadas con deficiencias en las etapas de la gestión de riesgos, particularmente en la etapa de identificación temprana de riesgos y en la planificación de respuestas frente a eventos críticos (Banco de Desarrollo de América Latina, 2023). Asimismo, estudios comparativos realizados en países como México, Colombia, Chile y Brasil evidencian que la adopción parcial o informal de prácticas de gestión de riesgos reduce la capacidad de las empresas contratistas para anticipar impactos financieros y operativos, lo que termina afectando directamente el desempeño de los proyectos. En este ámbito, la realidad latinoamericana representa un escenario relevante para observar cómo surge esta estrecha relación entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción, debido a la fusión de altos índices de exposición al riesgo y capacidades de gestión heterogéneas en las organizaciones.

Como realidad para el ámbito peruano, el sector construcción desempeña un papel relevante en el crecimiento económico del país, ya que aporta aproximadamente el 6 % del Producto Bruto Interno y se vuelve una de las principales fuentes de generación de empleo tanto formal como informal (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2023). Sin embargo, diversos informes oficiales señalan que más del 45 % de los proyectos de inversión presentan retrasos en su ejecución, situación que se asocia principalmente con deficiencias a lo largo de las actividades de planificación, limitaciones en la gestión de proyectos y una gestión insuficiente para los riesgos durante las fases iniciales de ejecución. Adicionalmente, la presión como factor contundente para cumplir con los plazos contractuales ajustados, la existencia de presupuestos limitados, los cambios normativos frecuentes y la volatilidad del mercado incrementan la exposición a riesgos técnicos y financieros, afectando de manera directa el desempeño de los proyectos (MEF, 2023).

En este contexto, el desempeño de los proyectos de construcción adquiere una importancia central, ya que constituye un indicador relevante de la eficacia con la que las empresas contratistas administran los recursos disponibles, gestionan los procesos

constructivos y enfrentan las restricciones propias del entorno operativo. Este desempeño se refleja principalmente en el cumplimiento del cronograma programado, el seguimiento adecuado de los costos y el total cumplimiento de los estándares de calidad establecidos en las especificaciones técnicas del proyecto. Cuando estos componentes no son gestionados de manera eficiente, suelen generarse desviaciones que se manifiestan en retrasos en la ejecución, incrementos en los costos y pronto deterioro de las obras. Estas situaciones afectan el rendimiento global del proyecto y limitan el alcance de las organizaciones para cumplir adecuadamente con los compromisos contractuales asumidos. Por lo tanto, el desempeño del proyecto no solo representa los resultados obtenidos al finalizar la obra, sino que también refleja cuanto llegó a mostrar de efectividad en los procesos de gestión aplicados durante todo el ciclo de ejecución.

En atención a las limitaciones identificadas durante la gestión de riesgos y ante la posible influencia en las mediciones de logro de los proyectos de construcción, se formula el siguiente problema general de investigación: ¿Cuál es la relación entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026? Partimos de este planteamiento, para establecer estos problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre la identificación de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026?, ¿Cuál es la relación entre el análisis de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026?, ¿Cuál es la relación entre la planificación de la respuesta a los riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026?, y ¿Cuál es la relación entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026?.

Teóricamente la presente investigación adquiere relevancia al contribuir al análisis de la gestión de riesgos en proyectos de construcción, particularmente mediante con su estudio en sus dimensiones de identificación, análisis, planificación de la respuesta y monitoreo y control, las cuales en investigaciones previas han sido abordadas de forma aislada o parcial. Aunque la literatura reciente ha demostrado la existencia que se posee una relación entre la gestión de riesgos y el desempeño del proyecto para con diversos contextos internacionales, aún existe desconocimiento en escenarios locales como el distrito de Chepén, donde las condiciones operativas, organizacionales y contractuales presentan características particulares. Esto en la realidad, permitirá a las empresas contratistas identificar posibles deficiencias en cada una de las dimensiones de la gestión de riesgos, proporcionando evidencia empírica que contribuya a las decisiones tomadas

orientadas a mejorar el cumplimiento del cronograma, el control de los costos y la calidad en la ejecución en cuanto a proyectos. Asimismo, cuando aplicamos metodológicamente un diseño cuantitativo no experimental de nivel correlacional, junto con el uso de instrumentos estructurados con escala tipo Likert, permitirá garantizar una medición objetiva de las variables analizadas y facilitar la replicación del estudio en contextos similares.

En concordancia con el problema de investigación formulado, nació como objetivo de estudio de manera general el determinar la relación entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén, 2026. Para ello, se establecieron los siguientes objetivos específicos: determinar la relación entre la identificación de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026; determinar la relación entre el análisis de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026; determinar la relación entre la planificación de la respuesta a los riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026; y determinar la relación entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.

De acuerdo con los objetivos planteados y considerando el diseño metodológico adoptado en la investigación, se logró establecer en cuanto a hipótesis general la existencia de una relación significativa entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026. Del mismo modo, se dieron a conocer las hipótesis específicas siguientes: existe una relación significativa entre la identificación de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026; existe una relación significativa entre el análisis de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026; existe una relación significativa entre la planificación de la respuesta a los riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026; y existe una relación significativa entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.

Entre los antecedentes internacionales relevantes se encuentra el estudio desarrollado en Colombia, Bustamante Chávez y Giraldo Arias (2024) cuyo objetivo fue diseñar e incorporar una serie de pautas basadas en los parámetros del Project Management Institute (PMI) para mejorar los procesos de control y seguimiento en

proyectos de infraestructura. Los autores desarrollaron bajo un enfoque aplicado, orientado al análisis, identificación y tratamiento de riesgos en un proyecto de excavación urbana destinado a la construcción de sótanos en la ciudad de Medellín. Para ello, la gestión de riesgos fue estructurada siguiendo los procesos establecidos por el PMI, que incluyen la identificación de riesgos, la planificación de la gestión de riesgos, , el análisis cualitativo y cuantitativo, la planificación de respuestas y el monitoreo y control. Utilizaron matrices de probabilidad e impacto, los investigadores realizaron una valoración cuantitativa de los riesgos utilizando el producto $P \times I$, lo que permitió identificar riesgos críticos con altos niveles de impacto que requerían atención prioritaria. Los resultados del estudio evidenciaron que la implementación sistemática de esta metodología permitió reducir la exposición al riesgo residual, optimizando los controles del cronograma y costos del proyecto. Como conclusión, los autores señalan que la adopción estructurada de la metodología PMI fortalece el seguimiento técnico de los proyectos, mejora los procesos de toma de decisiones y favorece como se cumplen los objetivos del proyecto hablando de tiempo, costo y calidad. Este antecedente aporta evidencia aplicada reciente en el sector infraestructura y respalda la pertinencia del enfoque PMI como herramienta para mejorar el desempeño de los proyectos de construcción, lo cual guarda relación directa con las variables analizadas en la presente investigación.

En China, Su y Khallaf (2022) realizaron una revisión sistemática orientada en como la influencia de la gestión de riesgos tiende a generar una alteración en el desempeño de los proyectos de construcción. Para ello, los autores examinaron 54 artículos científicos, seleccionados mediante criterios rigurosos de inclusión, con el propósito de identificar patrones metodológicos, enfoques de análisis y variables relacionadas con el impacto del riesgo en los resultados de los proyectos. Se encontraron hallazgos que mostraron que el 37 % de los estudios analizados se centró en el impacto del riesgo sobre los costos del proyecto, mientras que el 30 % abordó el efecto sobre el cronograma y el 33 % analizó simultáneamente múltiples objetivos del proyecto, entre ellos tiempo, costo y calidad. Asimismo, la revisión identificó 36 métodos de investigación distintos empleados para evaluar la influencia del riesgo, destacándose el predominio de enfoques cuantitativos y modelos estadísticos. Los autores señalan que el riesgo, definido según el enfoque del Project Management Institute como un evento incierto capaz de afectar el tiempo, costo, alcance y calidad del proyecto, como factor de mayor determinación en el desempeño de los proyectos de construcción. Finalmente, el

estudio identificó importantes brechas en la literatura, destacando la necesidad de desarrollar modelos más integrales y cuantitativos que permitan dar a conocer con más tino la precisión de la relación entre desempeño del proyecto en base a la gestión de riesgos. Este antecedente aporta un sólido sustento teórico internacional al consolidar evidencia científica reciente que confirma la influencia directa del riesgo sobre el desempeño de los proyectos de construcción, corroborando la pertinencia del enfoque correlacional planteado en la presente investigación.

En Nigeria, Aikpokhio, Gambo, Ogedengbe y Nwoye (2024) desarrollaron una investigación orientada a que las praxis de gestión de riesgos tienen un impacto en el desempeño en costos de proyectos de construcción. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo basado en una encuesta estructurada aplicada a 256 profesionales del sector inmobiliario y de gestión de proyectos en Abuja, de los cuales 242 cuestionarios fueron considerados válidos para el análisis estadístico. El modelo conceptual consideró como variables independientes la identificación de riesgos, respuesta o mitigación de riesgos y monitoreo, evaluación de riesgos, y control de riesgos, mientras que el desempeño en costos del proyecto fue analizado como variable dependiente. Los resultados del análisis de regresión múltiple indicaron que el modelo posee una elevada capacidad explicativa, ya que explica el 84.7 % de la variabilidad del desempeño en costos ($R^2 = 0.847$), evidenciando lo relacionado altamente significativo entre las prácticas de gestión de riesgos y el desempeño del proyecto. De manera específica, se identificó que la identificación de riesgos contribuye en un 28.7 % a la mejora del desempeño en costos, la evaluación de riesgos en un 27.2 %, la respuesta a riesgos en un 26.4 % y el monitoreo y control de riesgos en un 44.6 %, siendo esta última dimensión la que presentó mayor incidencia dentro del modelo. Asimismo, el instrumento de medición mostró un alto nivel de confiabilidad, con un Alfa de Cronbach de 0.891, esto respalda la solidez interna de las mediciones. Los autores concluyen que la aplicación sistemática de prácticas formales de gestión de riesgos tiende a reducir los sobrepagos en proyectos de construcción entre un 26 % y un 45 %, fortaleciendo de manera significativa el desempeño financiero de los proyectos. Al tener evidencia empírica internacional sólida que confirma la influencia directa de la gestión de riesgos en el desempeño de los proyectos de construcción, Este antecedente aporta respaldo de la pertinencia del modelo correlacional planteado en la presente investigación.

En Libia, Algremazy, Ideris, Alferjany y Akram (2023) tomaron como tema de estudio el objetivo de analizar el efecto de las praxis de gestión de riesgos sobre el

desempeño de proyectos en el sector construcción. La investigación adoptó un enfoque cuantitativo basado en el modelar ecuaciones estructurales mediante mínimos cuadrados parciales (PLS-SEM), aplicando cuestionarios a 312 empresas constructoras, de las cuales 250 respuestas fueron consideradas válidas para el análisis estadístico. El modelo conceptual estructuró la gestión de riesgos en estas tres capacidades: identificación de riesgos (RMP_RI), evaluación de riesgos (RMP_RA) y respuesta y monitoreo de riesgos (RMP_RMR). Los resultados del modelo estructural evidenciaron que todas las dimensiones analizadas ejercen positivamente en cuanto a su influencia y son estadísticamente significativas sobre el desempeño del proyecto. En términos específicos, la evaluación de riesgos presentó el mayor coeficiente estandarizado ($\beta = 0.517$; $p < 0.001$), seguida por la identificación de riesgos ($\beta = 0.251$; $p < 0.001$) y la respuesta y monitoreo de riesgos ($\beta = 0.210$; $p < 0.001$). El coeficiente β representa la magnitud del efecto estandarizado de cada dimensión sobre el desempeño del proyecto, lo que indica que la evaluación de riesgos presenta la mayor incidencia relativa dentro del modelo analizado. Asimismo, el modelo presentó como determinación un coeficiente $R^2 = 0.83$, lo que muestra que el 83 % de la variabilidad del desempeño del proyecto es explicada por las prácticas de gestión de riesgos consideradas en el estudio, evidenciando una elevada capacidad explicativa. Los autores concluyen que la adopción sistemática de prácticas estructuradas de gestión de riesgos contribuye significativamente a aumentar el desempeño de los proyectos de construcción, especialmente cuando se prioriza la evaluación rigurosa de los riesgos antes de su materialización. Al tratarse de un antecedente empírico internacional robusto y metodológicamente sólido aporta el respaldo de la existencia de la relación entre gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción como se plantea en esta investigación.

En los Emiratos Árabes Unidos, Ali Al-Hashimi y Masuri (2022) tomaron como objetivo de investigación analizar la relación entre la gestión de riesgos del proyecto (Project Risk Management, PRM) y el desempeño de proyectos de construcción (Construction Project Performance, CPP). Para este estudio usaron un enfoque cuantitativo, considerando una población conformada por 1270 profesionales vinculados a la gestión de proyectos en la empresa Aldar Properties, lo que permitió examinar empíricamente la relación existente entre ambas variables. En el modelo conceptual, la gestión de riesgos fue estructurada en cinco dimensiones: identificación, evaluación, análisis, control y monitoreo de riesgos. Por su parte, el desempeño del proyecto fue evaluado mediante seis dimensiones: salud y seguridad, gestión de la calidad,

productividad del proyecto, costo de construcción, tiempo de ejecución y satisfacción del cliente. Los resultados evidenciaron que hay una influencia significativa del desempeño de los proyectos de construcción y la gestión de riesgos, confirmando que la aplicación sistemática de prácticas de PRM contribuye al logro de los fines del proyecto basados en términos de tiempo, costo y calidad. Los autores concluyen que una gestión de riesgos estructurada y aplicada a lo largo de todo lo que dure de vida el proyecto permite reducir la incertidumbre, minimizar pérdidas y fortalecer la estabilidad en la ejecución de las obras. Como antecedente proporciona evidencia empírica internacional relevante que respalda la hipótesis central planteada en la presente investigación.

En Kenia, Machira y Kising'u (2024) nos muestran un estudio con el propósito de analizar la influencia de las praxis de gestión de riesgos en el desempeño de proyectos de construcción vial en el condado de Kilifi. Lo hicieron cuantitativo según su enfoque y con diseño correlacional de plano transversal. Conto con la población compuesta por 224 integrantes de equipos de implementación de proyectos, obteniéndose 107 respuestas válidas para el análisis estadístico. El modelo conceptual consideró como variables independientes la identificación de riesgos y el análisis de riesgos, mientras que el desempeño del proyecto, evaluado en términos de tiempo, costo y calidad, para ser usado como variable dependiente. Los resultados del análisis de correlación de Pearson evidenciaron que la identificación de riesgos marca una relación provechosa y significativa con el desempeño del proyecto ($r = 0.570$; $p \leq 0.05$), mientras que el análisis de riesgos muestra una fuerte relación positiva y con fuerza estadísticamente ($r = 0.736$; $p \leq 0.05$). Asimismo, el análisis de regresión múltiple indicó que el arquetipo explica el 60.3 % de la forma en que varía el desempeño del proyecto ($R^2 = 0.603$; $F = 79.108$; $p < 0.05$), lo que evidencia un ajuste estadístico significativo. Los autores concluyen que la adecuada implementación de prácticas de gestión de los riesgos genera efectos de manera directa en el desempeño de los proyectos de construcción vial, recomendando fortalecer los procesos formales de identificación y análisis de riesgos con el fin de mejorar los resultados relacionados con tiempo, costo y calidad.

En Kenia, Gichohi, Iravo y Muchelule (2024) desarrollaron una investigación cuyo único fin fue evaluar la influencia que existe con el desempeño de proyectos de construcción y la gestión de riesgos del proyecto, además de analizar su efecto moderador de la cultura organizacional en dicha relación. El estudio fue hecho con enfoque cuantitativo bajo el paradigma positivista y con diseño transversal, considerando una población de 695 funcionarios involucrados en la realización de proyectos de

construcción vial en Kenia. A partir de esta población se determinó una muestra de 248 participantes, seleccionados mediante la fórmula de Krejcie y Morgan y un procedimiento de muestreo estratificado. Para esto la recolección de información se realizó por medio de un cuestionario, mientras su procesamiento estadístico se efectuó utilizando el software SPSS. El modelo conceptual consideró como variable independiente la gestión de riesgos del proyecto, integrada por los siguientes aspectos evaluación de riesgos y monitoreo, identificación de riesgos y control de riesgos. Como variable dependiente se evaluó el desempeño del proyecto, medido mediante indicadores relacionados con cumplimiento del tiempo, control de costos, calidad y alcance. Encontramos que los resultados mostraron que se correlacionan positivamente y estadísticamente significativa entre la gestión de riesgos y el desempeño del proyecto ($r = 0.796$; $p = 0.002$). Es por esto que al analizar la regresión mostró que la gestión de riesgos explica el 62.1 % de variabilidad del desempeño del proyecto ($R^2 = 0.621$). Al incorporar la cultura organizacional como variable moderadora, el coeficiente de determinación aumentó a 0.711, confirmando un efecto moderador positivo y significativo. Los autores concluyen que al aplicar sistemáticamente prácticas formales en gestión de riesgos mejora significativamente su desempeño en los proyectos de construcción, aportando evidencia empírica internacional sólida que respalda esta relación positiva entre las variables que analizaron.

En Egipto, Issa, Marouf y Faheem (2023) realizaron un estudio orientado a identificar y evaluar los agentes de riesgo que son materia de incidencia en el desempeño de los proyectos de construcción, especialmente su relación con las dimensiones de tiempo, costo y calidad mientras se da la fase de ejecución. Como investigación tuvo que ser efectuada con enfoque cuantitativo mediante la aplicación de una encuesta bien lograda dirigida a profesionales del sector construcción, obteniéndose 84 respuestas válidas de ingenieros, quienes presentaban una experiencia promedio de 15.3 años en el sector. El modelo de análisis consideró cinco actividades principales del proceso constructivo y 39 factores de riesgo asociados, evaluando tanto que probabilidad de que lleguen a ocurrir y como es la afectación crítica de dichos riesgos sobre los hitos del proyecto. Para el análisis estadístico se calcularon índices de probabilidad, impacto y severidad del riesgo, además de aplicarse por no tener datos normales la correlación en base a Spearman con el propósito de concretar su relación entre los riesgos identificados y los indicadores de desempeño del proyecto. Los resultados evidenciaron que los factores de riesgo presentan una relación significativa con el desempeño del proyecto,

particularmente en las dimensiones de tiempo y costo, observándose además una alta correlación entre los índices de severidad de ambas dimensiones. Asimismo, se identificó que determinadas actividades del proceso constructivo concentran mayores niveles de exposición al riesgo, lo que se traduce en desviaciones promedio de entre 15 % y 20 % en el tiempo de ejecución y entre 10 % y 15 % en los costos del proyecto. Los autores obtienen como conclusión que al aplicar sistemáticamente en procesos de identificación, evaluación y control de riesgos permite reducir las desviaciones en el desempeño y mejorar la eficiencia en la ejecución de proyectos de construcción, aportando evidencia empírica relevante que respalda la relación entre las variables se están manejando en esta investigación.

Finalmente en Estados Unidos, Obondi (2022) desarrolló una investigación cuyo objetivo fue comprobar cómo se relaciona la aplicación de praxis de monitoreo y control de riesgos y el éxito de proyectos de construcción. Se basaron mediante un enfoque cuantitativo, de tipo correlacional y con proceso no experimental. Se tomo como muestra 50 gerentes en proyectos de construcción provenientes al área metropolitana de Dallas–Fort Worth, Texas. Como se obtuvo la información fue mediante un cuestionario organizado con escalado de modo Likert de cinco puntos, presentando un alto nivel de confiabilidad ($\alpha = 0.958$). Debido a no tener datos normales, el análisis estadístico se efectuó utilizando el coeficiente de correlación de Spearman. El modelo conceptual consideró como variables independientes diversas praxis en monitoreo y control de riesgos, ejemplificando la volver a evaluar riesgos, generar auditorías en riesgos, mostrar los análisis a las reservas de contingencia y las programaciones a reuniones de seguimiento de riesgos. Como variable dependiente se evaluó el éxito del proyecto, medido a través de indicadores relacionados con el desempeño en cronograma, desempeño en costos, satisfacción del cliente y éxito empresarial. Los resultados evidenciaron relaciones positivas y estadísticamente significativas entre todas las praxis para monitoreo y control de riesgos y el éxito del proyecto. En particular, las programaciones de estas auditorías de riesgos presentaron correlaciones fuertes con el desempeño (ρ entre 0.66 y 0.76; $p < 0.001$), mientras que la reevaluación en riesgos, el estudio de reservas de contingencia y las reuniones de seguimiento mostraron correlaciones moderadas a fuertes. El autor concluye que la implementación sistemática de prácticas formales para monitoreo y control de riesgos incrementa significativamente el cumplimiento de los hitos en los proyectos de construcción, recomendando su incorporación permanente dentro de los procesos de gestión organizacional.

A nivel nacional, Gavidia Chávez y Bazán Quispe (2023) desarrollaron el estudio con la intención de determinar la relación entre la gestión de riesgos y la ejecución de un proyecto de construcción en Pacasmayo. Esto estuvo desarrollado bajo un enfoque cuantitativo con diseño no experimental, a nivel correlacional y corte transversal, considerando una muestra de 40 colaboradores directamente vinculados a la obra. Para el análisis estadístico se utilizó el coeficiente de Spearman, obteniéndose un valor de $\rho = 0.839$ con un nivel de significancia $p < 0.05$, para evidenciarnos la relación directa, alta y con significancia estadísticamente entre la gestión de riesgos y la ejecución del proyecto de construcción. Asimismo, se mostró como resultado que el 30 % de los colaboradores encuestados calificó la gestión de riesgos en un nivel bajo durante la fase de ejecución, lo que refleja debilidades en su uso ordenado de los procesos de identificación, evaluación y control de riesgos. Los autores concluyen que su adecuada implementación en los ejercicios de gestión de riesgos contribuye significativamente el aumento del desempeño y desarrollo de los proyectos de construcción, aportando evidencia empírica relevante que respalda la relación entre que resultados tiene el proyecto y su gestión de riesgos.

En el contexto nacional, Soto Heredia y Fustamante Ibazeta (2024) desarrollaron una investigación cuyo objetivo fue analizar la escala de gestión de riesgos de un proyecto de construcción ejecutado con la modalidad contractual NEC4 en la ciudad de Lima. Este estudio lo realizaron mediante un enfoque de tipo cuantitativo con diseño no experimental y nivel descriptivo, considerando que población y muestra está conformada por 57 trabajadores directamente involucrados en la ejecución del proyecto. La investigación evaluó diversas dimensiones relacionadas con la gestión del proyecto, entre ellas alcance, cronograma, recursos humanos, contratos, calidad y presupuesto, identificándose niveles predominantemente regulares en la utilización de prácticas de gestión de riesgos. Los autores concluyen que la inclusión organizada de procesos de gestión de riesgos contribuye a tres puntos importantes como control del cronograma, la calidad y el presupuesto del proyecto, resaltando la importancia de aplicar estándares formales de dirección de proyectos en la ejecución de obras de construcción. Este antecedente aporta sustento conceptual actual respecto a la gestión de riesgos en proyectos desarrollados bajo estándares contractuales modernos, lo cual fortalece la fundamentación teórica de la presente investigación.

Por su parte, Aguilar y Vilca (2025) desarrollaron una tesis con el propósito de determinar la relación entre el modelo de gestión de riesgos y los costos de proyectos de ingeniería. Para esta investigación desarrollaron un enfoque cuantitativo con diseño no

experimental y nivel correlacional, considerando como muestra 41 profesionales pertenecientes al área financiera. Para el análisis estadístico se utilizó el coeficiente de Spearman, plasmándose un valor de $r = 0.729$ con significancia de nivel $p = 0.015$, esto evidencia una relación considerable y estadísticamente importante entre las variables analizadas. Los autores concluyen que al lograr la robustez de los procesos de identificación, análisis y control de riesgos influye directamente en la estructura financiera en los proyectos, contribuyendo a mejorar la gestión de los costos en proyectos de ingeniería. Aunque la variable dependiente del estudio se centra en el control de costos y no en el desempeño integral del proyecto, este antecedente aporta un modelo metodológico correlacional reciente y sólido, que justifica empíricamente la incidencia en la gestión de riesgos para los resultados de proyectos de ingeniería en el contexto peruano.

Asimismo, Odar Aquije (2025) desarrolló una investigación con el objetivo de determinar la relación entre la gestión de riesgos y el éxito de los proyectos de construcción en la región de Ica. Se mantuvo para con el estudio un enfoque cuantitativo del tipo aplicado, al nivel correlacional y no experimental de diseño con corte transversal. Se llegó a tener una población de 40 empresas constructoras, de las cuales se consideró una muestra de 36 empresas para el análisis. Para esto se manejó la utilización de la encuesta como procedimiento para la recolección de datos, mientras que un cuestionario de manera desglosada fue empleado como instrumento. Los resultados inferenciales tras su análisis evidenciaron que el coeficiente de correlación de Pearson es $r = 0.721$ con su nivel de significancia $p = 0.000$, indicando la existencia de la correlación alta y estadísticamente influyente entre la gestión de riesgos y el éxito del proyecto. El estudio concluye que una adecuada puesta en función de las prácticas de gestión de riesgos influye positivamente para el logro del éxito de los proyectos de construcción, aportando evidencia empírica nacional que respalda la relación entre las variables gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos constructivos.

En el contexto nacional, Navarro Raymundo (2024) realizó una investigación orientada a determinar cuánto influye la gestión de proyectos basada en los distintos parámetros del PMBOK en el desempeño de empresas del sector construcción en Lima. El estudio se mantuvo desarrollado y regido por un enfoque cuantitativo aplicado, de carácter no experimental, correlacional y transversalmente. Como muestra se conformó 107 participantes pertenecientes a empresas constructoras de Lima Metropolitana. Para su análisis estadístico se tuvo que emplear el factor Rho de Spearman. Se evidenció una

correlación optima moderada entre la gestión de proyectos y su eficacia empresarial, como resultado se dio ($\rho = 0.425$; $p = 0.000$), así como una correlación positiva baja pero estadísticamente significativa con la efectividad empresarial ($\rho = 0.245$; $p = 0.011$). En ambos casos, sus niveles de significancia fueron menores a 0.05, nos confirma la existencia de relaciones estadísticamente significativas entre las variables analizadas. Aunque la investigación fue abordada en gestión de proyectos desde una visión integral basada en el PMBOK, dentro de este estándar la gestión de riesgos contempla uno de los procesos fundamentales que influyen en el desempeño del proyecto. Tomando en cuenta esto, los resultados obtenidos respaldan la premisa que cuando aplicas estructuralmente procesos de gestión esto se asocia positivamente con el desempeño organizacional en el sector construcción.

Por otro lado, Tipismana Martínez (2024) desarrolló una investigación cuyo objetivo fue aplicar los procesos de gestión de riesgos establecidos en el PMBOK con el propósito de amortiguar la vulnerabilidad en proyectos de infraestructura vial en la región de Tacna. En cuanto al estudio fue realizado bajo un enfoque aplicado de nivel descriptivo–correlacional y con diseño no experimental de corte transversal, orientado a identificar, evaluar y priorizar los riesgos que afectan la ejecución de obras viales en el contexto peruano. La investigación estructuró la gestión de riesgos considerando los métodos de identificación de riesgos, análisis cualitativo y cuantitativo, así como la valoración de probabilidad e impacto. Los resultados evidenciaron la presencia de niveles de riesgo moderados y altos en diversas categorías, destacándose un nivel de impacto promedio del 40.5 %, asociado a riesgos que generaban consecuencias económicas estimadas en \$300,544. Asimismo, se identificaron riesgos técnicos, de gestión, comerciales y externos que incidían en el logro completo de los objetivos del proyecto en base a su alcance, costo y plazo. El autor concluye que la aplicación sistemática de los procesos de gestión de riesgos conforme al estándar PMBOK contribuye a reducir la vulnerabilidad en los proyectos y así mejorar la toma de decisiones durante su ejecución en obras de infraestructura vial.

Entendemos que gestión de riesgos en proyectos de construcción se pueda definir como el grupo de procesos estructurados orientados a identificar, analizar y controlar tales eventos que podrían generar afectación al desarrollo de un proyecto. Este enfoque busca reducir los niveles de incertidumbre propios de los proyectos señalando anticipadamente las amenazas potenciales y la formulación de estrategias que permitan gestionarlas de manera adecuada. Si queremos ver desde una manera conceptual, la gestión de riesgos

constituye una pieza fundamental para enfrentar la incertidumbre inherente a los proyectos, ya que facilita el reconocimiento de posibles eventos que podrían afectar su desarrollo y permite adoptar decisiones preventivas orientadas a minimizar sus impactos negativos. En cuanto al sentido, la literatura especializada sostiene que la gestión de riesgos permite establecer procesos sistemáticos de identificación, análisis y mitigación, los cuales contribuyen a disminuir los niveles de incertidumbre presentes en los proyectos de construcción y a mejorar su desempeño operativo. Existe coincidencias en investigaciones que señalan que la aplicación sistemática de prácticas de gestión de riesgos favorece la optimización de la toma de decisiones y reduce la probabilidad de desviaciones durante la ejecución de proyectos constructivos (Prieto, 2022; Ranisamyuktha & Vaardini, 2024).

De acuerdo con el Project Management Institute (2023), la gestión de riesgos constituye uno de los procesos vitales dentro de la dirección de proyectos, ya que contribuyen en identificar anticipadamente las amenazas y oportunidades que pueden influir en los resultados del proyecto, facilitando la implementación de acciones preventivas y correctivas a lo largo de todo su ciclo de vida (PMI, 2023). Este enfoque resulta especialmente relevante en el sector construcción, el cual se caracteriza por la singularidad de cada proyecto, la participación de varios interesados y una elevada exposición a riesgos de naturaleza técnica, financiera, contractual y ambiental.

Desde una perspectiva conceptual, no se debe considerar la gestión de riesgos una actividad aislada ni únicamente reactiva, sino como un conjunto que se acopla a las etapas de planificación, ejecución y control del proyecto. Para algunos autores clásicos en el campo de la gestión de proyectos mantienen que una adecuada gestión de riesgos permite transformar la incertidumbre en información útil para la solución de eventos, reduciendo la probabilidad de desviaciones significativas y fortaleciendo la competencia de las organizaciones para responder ante escenarios complejos y dinámicos (Kerzner, 2022). En este sentido, la gestión de riesgos no solo protege al proyecto frente a eventos adversos, sino que también contribuye a regular de manera eficiente los recursos que se tienen a disposición y mejorar los estándares de control gerencial dentro de las empresas.

Para el establecer los lineamientos de la presente investigación se adopta como base conceptual el modelo para gestión de riesgos propuesto por el Project Management Institute (2023), como tal organiza este proceso en cuatro dimensiones principales: identificación de riesgos, análisis de riesgos, planificación de la respuesta a los riesgos y monitoreo y control de riesgos. Este modelo ha sido ampliamente validado en la literatura

especializada y constituye uno de los referentes internacionales más utilizados en el estudio de la gestión de riesgos en proyectos de construcción, debido a su enfoque integral y a su aplicabilidad en escenarios que tienen mayor amplitud operativa.

La identificación de riesgos representa en inicio de las etapas dentro del proceso de gestión de riesgos y tiende en consistir en como reconocer de forma anticipada los eventos que logran generar dificultades en las metas del proyecto. Este proceso permite detectar posibles amenazas antes de que se manifiesten, lo que facilita la adopción de medidas anticipadas orientadas a minimizar sus efectos. Según el PMI (2023), una identificación incompleta de los riesgos reduce la eficacia del proceso de gestión, dado que aquellos riesgos que no son identificados no pueden ser analizados ni gestionados adecuadamente. En proyectos de construcción, nos damos cuenta que esta dimensión gana su importancia por la amplitud técnica de las obras, la diversidad de contratos y las condiciones cambiantes del entorno operativo, lo que exige realizar una identificación exhaustiva y participativa de los riesgos desde las fases iniciales del proyecto.

El análisis de riesgos se da a conocer como al proceso mediante el cual son evaluados los niveles de incidencia que los riesgos que previamente se identificaron logren ocurrir y el impacto potencial que estos podrían generar sobre las metas del proyecto. Este procedimiento permite establecer niveles de prioridad entre los distintos riesgos, facilitando la asignación eficiente de recursos para su tratamiento. Desde el punto de vista teórico, Ward y Chapman (2022) sostienen que el análisis de riesgos permite transformar información de carácter cualitativo en insumos útiles para la toma de decisiones, lo que favorece la asignación adecuada de recursos y la definición de estrategias de respuesta ante posibles eventos adversos. Como parte de la evidencia empírica respalda este planteamiento al demostrar que las organizaciones que implementan procesos formales de evaluación de probabilidad e impacto logran reducir de manera significativa las desviaciones relacionadas con costo, plazo y calidad, debido a que pueden priorizar los riesgos críticos y destinar recursos de forma más eficiente para su mitigación (Kabue et al., 2025).

La planificación de la respuesta a los riesgos se orienta al diseño de estrategias destinadas a evitar, mitigar, transferir o aceptar los riesgos previamente identificados y analizados, con el objetivo de reducir su impacto potencial sobre los hitos del proyecto. De acuerdo con el Project Management Institute (2023), esta fase permite definir acciones concretas orientadas a gestionar los riesgos prioritarios, estableciendo responsabilidades, recursos y procedimientos que faciliten su adecuada utilización. En este sentido, Kerzner

(2022) señala que la planificación de respuestas forma parte del núcleo operativo de la gestión de riesgos, ya que transforma el análisis previo en acciones estratégicas y operativas que permiten anticipar escenarios adversos. Entre estas acciones se incluyen planes de contingencia, formas de mitigación, transferencia de riesgos mediante contratos o seguros, así como la asignación de responsables para el seguimiento y control de los riesgos identificados. Cuando se habla del sector construcción, una planificación inadecuada de las respuestas frente a los riesgos puede generar consecuencias hasta irreversibles durante la ejecución del proyecto, tales como sobrecostos, retrasos en el cronograma o deficiencias en la calidad de la obra. Por esta razón, la planificación de respuestas debe desarrollarse de forma metódica y proactiva, integrándose a los procesos generales de planificación del proyecto y contribuyendo a reducir la probabilidad de aparición de riesgos críticos.

El monitoreo y control de riesgos es vista como la cúspide dentro del proceso de gestión de riesgos y tiene como finalidad realizar un seguimiento continuo de los riesgos contemplados, medir que las respuestas impartidas sean efectivas y señalar posteriores riesgos que puedan nacer durante el ciclo de vida del proyecto. Según el Project Management Institute (2023), esta dimensión garantiza que la gestión de riesgos se mantenga de manera dinámica y adaptativa, permitiendo actualizar el registro de riesgos a medida que fluctúen las condiciones del entorno del proyecto. Este seguimiento permanente facilita la aplicación oportuna de acciones preventivas y correctivas cuando los riesgos se materializan o cuando aparecen nuevas amenazas durante el desarrollo del proyecto. Diversos estudios empíricos coinciden en señalar que los proyectos que incorporan mecanismos formales de monitoreo y control de riesgos presentan mejores niveles de desempeño global, ya que las organizaciones pueden identificar desviaciones en etapas tempranas y aplicar correcciones antes de que los impactos negativos se intensifiquen. En este sentido, el monitoreo y control de riesgos se configura como un recurso vital dentro de la gestión integral de proyectos de construcción, asistiendo a mejorar su eficiencia y estabilidad durante la ejecución de las obras.

Desempeño de proyectos de construcción

El desempeño de los proyectos de construcción se sustenta en dos enfoques clásicos y contemporáneos de la gestión de proyectos, los cuales lo conciben como un indicador integral que permite evaluar el grado en que un proyecto logra sus objetivos estratégicos y operativos durante su desarrollo. Teniendo esta perspectiva, el desempeño del proyecto no se limita únicamente al resultado final de la obra, sino que también

incorpora la eficiencia y efectividad con que se administran los recursos, se ejecutan los procesos y se gestionan las restricciones propias del proyecto (PMI, 2023). En este marco, los estudios señalan que la aplicación de prácticas adecuadas de gestión de riesgos se ven reflejados de manera significativa en mejorar el desempeño de los proyectos de construcción, ya que facilita la anticipación de eventos adversos, reduce los niveles de incertidumbre y favorece el cumplimiento de los objetivos del proyecto en términos de plazo, costo y calidad (Alshehhi, 2024).

Según el Project Management Institute (2023), el desempeño del proyecto se encuentra estrechamente relacionado con el cumplimiento de las líneas base establecidas durante la fase de planificación, las cuales permiten evaluar el progreso del proyecto y controlar posibles desviaciones a lo largo de su ciclo de vida. Bajo este enfoque, el desempeño del proyecto se configura como un criterio fundamental para valorar el éxito del proyecto, dado que integra la eficiencia de los métodos empleados para su culminación y los resultados que se obtienen. Esta perspectiva resulta especialmente relevante en el sector construcción, caracterizado por proyectos que presentan alta complejidad técnica, elevados niveles de inversión y la participación de múltiples interesados involucrados en su ejecución.

Desde el ámbito conceptual, Turner (2022) sostiene que el desempeño del proyecto debe entenderse como un constructo multidimensional, el cual permite evaluar la capacidad de una organización para gestionar eficazmente las restricciones del proyecto y responder a todas las expectativas de los diferentes grupos de intereses. En los proyectos de construcción, esta evaluación adquiere particular relevancia debido al impacto económico y social que pueden generar las desviaciones en plazo, costo y calidad. Tales desviaciones pueden traducirse en sobrecostos, conflictos contractuales, reprocesos constructivos y genera desconfianza para con los clientes, afectando su desempeño global del proyecto.

Para el desarrollo de la presente investigación, el desempeño de los proyectos de construcción se conceptualiza como una variable de carácter multidimensional, que es integrada por las dimensiones de cumplimiento del cronograma, control de costos y calidad de ejecución. Estas dimensiones han sido ampliamente reconocidas en la literatura especializada en gestión de proyectos y se encuentran acorde con los indicadores propuestos por los principales organismos internacionales de dirección de proyectos. De manera conjunta, estos componentes permiten evaluar de manera objetiva y sistemática

tanto los resultados obtenidos por el proyecto como la eficiencia operativa alcanzada durante su fase de ejecución.

El cumplimiento del cronograma tiende a referirse al grado en que las actividades del proyecto se desarrollan de acuerdo con los plazos establecidos durante la etapa de planificación, permitiendo verificar si la ejecución del proyecto se encuentra dentro del tiempo programado (PMI, 2023). En el ámbito de los proyectos de construcción, el cronograma constituye un instrumento clave para organizar las actividades, coordinar la efectivización de recursos y establecer hitos que orienten el progreso de la obra. Diversas investigaciones en el sector han demostrado que los retrasos en los proyectos suelen estar asociados a deficiencias en los procesos de gestión de riesgos, de manera particular en lo relacionado con la materialización temprana de amenazas y la implementación de formas de mitigación durante la fase de ejecución. Ante este sentido, la evidencia empírica indica que el no uso de prácticas sistemáticas de gestión de riesgos incrementa la probabilidad de desviaciones en los plazos de ejecución, afectando negativamente el desempeño temporal del proyecto (Unegbu et al., 2022).

El control de costos se vincula con la capacidad de administrar de manera eficiente los recursos financieros del proyecto, con el objetivo de mantener la ejecución dentro del presupuesto aprobado y reducir posibles desviaciones económicas durante el desarrollo de la obra (PMI, 2023). En los proyectos de construcción, la gestión financiera adquiere especial relevancia debido al elevado volumen de inversión requerido, la variabilidad en los precios de los materiales y la influencia de factores externos que pueden incidir en los costos del proyecto. Diversos estudios han evidenciado que los riesgos asociados a factores técnicos, organizacionales y contractuales pueden generar impactos significativos en el presupuesto cuando no son gestionados de forma adecuada. En este contexto, la aplicación de procesos estructurados de gestión de riesgos permite anticipar posibles desviaciones financieras y establecer estrategias preventivas orientadas a su control, contribuyendo a fortalecer la estabilidad económica del proyecto y a disminuir la ocurrencia de sobrecostos durante la ejecución (Khodabakhshian et al., 2023).

La calidad de ejecución se refiere al grado en que el proyecto cumple con las especificaciones técnicas, normativas y contractuales definidas durante la planificación, así como al nivel de conformidad de la obra con los estándares de calidad establecidos para su desarrollo (PMI, 2023). En los proyectos de construcción, la calidad constituye un elemento determinante para garantizar la seguridad, durabilidad y funcionalidad de la infraestructura construida. De acuerdo con Issa et al. (2023), una gestión inadecuada de

los riesgos durante la fase de ejecución incrementa la probabilidad de que se presenten errores constructivos, reprocesos y desviaciones respecto a los estándares de calidad del proyecto. En este sentido, la identificación oportuna y el control de los factores de riesgo asociados a las labores constructivas permiten reducir la ocurrencia de defectos y mejorar el cumplimiento de las especificaciones técnicas establecidas, contribuyendo de manera significativa al desempeño global del proyecto.

Articulación teórica entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción

Desde la perspectiva teórica de la gestión de proyectos, existe una relación directa entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción, dado que la gestión de riesgos funciona como un mecanismo preventivo que influye en la capacidad del proyecto para alcanzar sus objetivos de plazo, costo y calidad. La literatura especializada señala que la aplicación sistemática de procesos de gestión de riesgos permite anticipar eventos adversos, disminuir los niveles de incertidumbre y fortalecer la toma de decisiones durante todo el ciclo de vida del proyecto, lo cual se refleja en un mejor desempeño global del mismo (Kerzner, 2022). En este sentido, el Project Management Institute (2023) señala que la gestión de riesgos contempla un proceso transversal que acompaña al proyecto desde la fase de planificación hasta su cierre, integrando de manera articulada las etapas de identificación, análisis, planificación de respuestas y monitoreo y control de riesgos. La correcta aplicación de estas dimensiones permite reconocer amenazas potenciales antes de su materialización, priorizar los riesgos de mayor impacto y aplicar oportunamente estrategias preventivas y correctivas. Este enfoque contribuye a mejorar el cumplimiento del cronograma, el control de los costos y la calidad de ejecución, indicadores que constituyen los principales criterios para evaluar el desempeño de un proyecto (PMI, 2023). Asimismo, diversos estudios empíricos desarrollados en el sector construcción han demostrado que los proyectos que incorporan procesos estructurados de gestión de riesgos presentan desviaciones ínfimas en tiempo y costo, además de un mayor cumplimiento de los estándares de calidad durante su ejecución. En consecuencia, la gestión de riesgos se reconoce como un componente fundamental para mejorar el desempeño de los proyectos de construcción y fortalecer la capacidad de las organizaciones para enfrentar escenarios de incertidumbre (Su & Khallaf, 2022; Khodabakhshian et al., 2023).

II. METODOLOGÍA

2.1. Enfoque, tipo

Este estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, porque se basó en la recopilación y desarrollo de información expresada en datos numéricos obtenidos mediante instrumentos estructurados. Este enfoque permitió evaluar estadísticamente la relación entre las variables gestión de riesgos y desempeño de los proyectos de construcción. Es por ello que partimos de la información recolectada, a codificar los datos, procesarlos y analizarlos estadísticamente, lo que permitió contrastar hipótesis previamente formuladas y determinar si hay relaciones significantes entre las variables de estudio. Este procedimiento es consistente con el enfoque cuantitativo, el cual se caracteriza por la recolección de datos numéricos, el uso de instrumentos estandarizados y la aplicación de técnicas estadísticas para el análisis de relaciones entre variables (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2022).

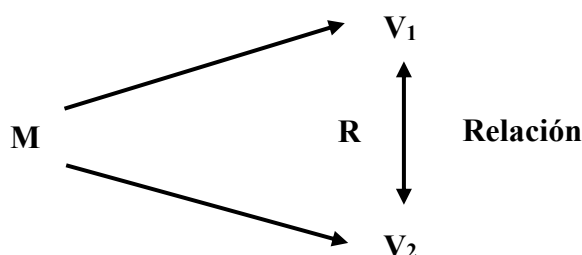
Según su finalidad, la investigación fue de tipo básica, debido a que tuvo como propósito extender y profundizar lo que se conoce científicamente sobre la relación entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción. Como tal, el estudio no se orientó a la aplicación inmediata de soluciones prácticas, sino a la generación de evidencia empírica que contribuya al cuerpo teórico existente y sirva como punto de inicio para venideras investigaciones en el ámbito de la gestión de proyectos. Este enfoque corresponde a la investigación básica, la cual busca explicar y comprender fenómenos mediante la producción de conocimiento teórico sin una intervención directa sobre la realidad estudiada (Bernal, 2022).

2.2. Diseño de investigación

El estudio adoptó un diseño no experimental, puesto que las variables analizadas no fueron alteradas por el investigador, sino examinadas en el contexto donde ocurren naturalmente, con el propósito de analizar la relación existente entre ellas.

En función del nivel de profundidad, la investigación es de nivel correlacional, ya que busca determinar el nivel de afinidad existente entre la variable gestión de riesgos y la variable desempeño de los proyectos de construcción, sin establecer relaciones de causalidad directa. Este nivel resulta pertinente cuando el objetivo del estudio es identificar asociaciones estadísticas entre variables medidas en un mismo contexto y momento temporal (Bernal, 2022). Este diseño metodológico es adecuado para investigaciones cuantitativas de nivel correlacional, en las que se busca analizar relaciones entre variables sin intervención directa sobre el fenómeno de estudio.

Asimismo, el estudio adopta un diseño transversal, ya que el recojo de datos se ejecutó en un único periodo del tiempo, correspondiente al año 2026.



M: Muestra 120 profesionales y personal técnico que participaron directamente en la gestión y ejecución de proyectos de construcción

V₁: Gestión de riesgos

V₂: Desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026

2.3. Población y muestra

Los partícipes que integran la población estuvieron conformados por profesionales y personal técnico que participaron directamente en la gestión y ejecución de proyectos de construcción, desarrollados por empresas contratistas del distrito de Chepén durante el año 2025. Dentro de este grupo se consideraron ingenieros civiles, residentes de obra, jefes de proyecto, supervisores y personal técnico-administrativo involucrado en actividades vinculadas a la gestión de riesgos y al control del desempeño de los proyectos.

De acuerdo con la información recopilada, la población estuvo integrada por un total de 300 profesionales y personal técnico, entre los cuales se identificaron, entre otros, ingenieros civiles (150) y residentes de obra (80), además de jefes de proyecto (20), supervisores (30) y personal técnico-administrativo (20), que cumplieron funciones relacionadas con la ejecución y gestión de los proyectos de construcción.

Para la selección de las unidades de análisis, se establecieron criterios de inclusión y exclusión, con la finalidad de garantizar la pertinencia y calidad de la información recolectada.

Se incluyeron en el estudio a los profesionales y personal técnico que participaron directamente en proyectos de construcción desarrollados por empresas contratistas, que contaron con experiencia en actividades vinculadas a la gestión de riesgos y al desempeño de los proyectos, y que firmaron la aprobación de consentimiento para participar voluntariamente en la investigación.

Se excluyeron del estudio a aquellos profesionales y personal técnico que, aun perteneciendo a la población objetivo, no completaron el llenado de los instrumentos de recolección de datos o cuyos cuestionarios presentaron información incompleta o inconsistente.

El muestreo aplicado fue no probabilístico por conveniencia, debido a que la selección de los participantes se realizó considerando la accesibilidad, disponibilidad y disposición de los profesionales y técnicos para participar en el estudio, así como dar a cumplir los criterios de inclusión establecidos. Este tipo de muestreo resultó pertinente en investigaciones de enfoque cuantitativo correlacional, donde se requiere acceder a unidades de análisis con conocimiento directo del fenómeno de estudio.

La muestra estuvo constituida por 120 profesionales y personal técnico, quienes cumplieron con los criterios de inclusión definidos y participaron de manera voluntaria en la investigación. El tamaño muestral resultó adecuado para la aplicación de análisis estadísticos correlacionales y modelos de regresión, al superar el mínimo recomendado para estudios cuantitativos de este tipo, garantizando la estabilidad y confiabilidad de los resultados obtenidos.

2.4. Técnicas e instrumentos de recojo de datos

Para lograr la óptima recolección de datos la técnica utilizada fue la encuesta, debido a que permitió obtener información cuantificable de manera directa y estandarizada a partir de la percepción de los partícipes, dando comodidad en el análisis estadístico de las variables de estudio. La aplicación de esta técnica resultó pertinente para investigaciones de enfoque cuantitativo y nivel correlacional, al posibilitar que se pueda medir de manera simultánea las variables en un mismo contexto e instante temporal.

Como instrumentos de recolección de datos se utilizaron dos cuestionarios estructurados, elaborados en coherencia con las variables y dimensiones definidas en el cuadro de operacionalización. El Cuestionario de gestión de riesgos en proyectos de construcción estuvo conformado por 25 ítems, distribuidos en cuatro dimensiones: identificación de riesgos (ítems 1 al 6), análisis de riesgos (ítems 7 al 12), planificación de la respuesta a los riesgos (ítems 13 al 18) y monitoreo y control de riesgos (ítems 19 al 25). Este instrumento permitió evaluar el nivel de aplicación de la gestión de riesgos en los proyectos de construcción desde la percepción de los profesionales y personal técnico participantes.

Asimismo, se aplicó el Cuestionario de desempeño de los proyectos de construcción, el cual estuvo integrado por 15 ítems, organizados en tres dimensiones: cumplimiento del cronograma (ítems 1 al 5), control de costos (ítems 6 al 10), calidad de ejecución (ítems 11 al 15). Este instrumento permitió medir el desempeño del proyecto considerando los principales indicadores utilizados en la literatura especializada en gestión de proyectos.

Ambos instrumentos emplearon una escala tipo Likert de cinco categorías. En el cuestionario de gestión de riesgos, la escala estuvo comprendida entre “nunca” y “siempre”, mientras que en el cuestionario de desempeño del proyecto la escala osciló entre “totalmente en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo”. El uso de esta escala permitió medir de manera ordinal el grado de percepción de los encuestados respecto a cada afirmación planteada, siendo adecuada para investigaciones cuantitativas contemporáneas (Taherdoost, 2022).

Para lograr la validez de los instrumentos se hizo mediante el juicio de expertos, quienes evaluaron la honestidad, locuacidad y pertinencia de los ítems con relación a las variables y dimensiones de estudio, utilizando fichas de validación, para esto participaron tres expertos con grado académico de maestro, entre ellos el Mg. Luis Alfonso Barrantes Mann, el Mg. William Miguel Narro López y la Mg. Walter Kelvin Guillen Trujillo, quienes emitieron opinión favorable sobre la aplicabilidad de los instrumentos, incorporándose sus observaciones antes de la aplicación definitiva.

La confiabilidad de los instrumentos se determinó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, técnica utilizada para evaluar la consistencia interna de los apartados que conforman un instrumento de medición. Para este fin, se aplicó una prueba piloto a una muestra de 30 profesionales y personal técnico, con características similares a la población de estudio, lo cual permitió verificar la estabilidad y coherencia interna de los instrumentos antes de su aplicación definitiva.

Los resultados obtenidos evidenciaron valores de $\alpha = 0.902$ para el cuestionario de gestión de riesgos y $\alpha = 0.887$ para el cuestionario de desempeño de los proyectos de construcción, los cuales superaron ampliamente el valor mínimo recomendado de 0.70, indicando un nivel de confiabilidad alto. De acuerdo con Chhetri & Khanal (2024), Los valores de alfa obtenidos a partir de muestras piloto resultan adecuados y estadísticamente válidos para la aplicación posterior de los instrumentos en muestras de mayor tamaño, siempre que se mantengan las mismas condiciones de medición.

2.5. Técnicas de procesamiento y análisis de la información

El procesamiento de los datos se realizó mediante el software estadístico IBM SPSS Statistics, herramienta ampliamente utilizada en investigaciones cuantitativas para el análisis de datos provenientes de instrumentos estructurados. Este software permite aplicar diversas técnicas de estadística descriptiva e inferencial para analizar relaciones entre variables y contrastar hipótesis de investigación (Field, 2023). Cuando se comenzó a recolectar los datos se fueron revisando, depurando y codificando para su posterior ingreso al sistema, garantizando la consistencia y calidad de la información registrada.

Posteriormente, con el propósito de ver el comportamiento de las variables de estudio se realizó el uso de estadística descriptiva. Para ello, se calcularon frecuencias absolutas y relativas (porcentajes), las cuales permitieron describir los niveles de las dimensiones correspondientes a la gestión de riesgos y al desempeño de los proyectos de construcción. Los resultados logrados se presentaron mediante tablas estadísticas, facilitando la interpretación de los datos en la muestra analizada y como se distribuyen.

En una segunda etapa, se desarrolló el análisis inferencial, con el objetivo de determinar la relación existente entre las variables del estudio. Previamente, se evaluó el supuesto de normalidad mediante la prueba de Kolmogorov–Smirnov, debido a que la muestra fue mayor a 50 participantes. Los resultados evidenciaron valores de significancia menores a 0.05, lo que indicó que los datos no seguían una distribución normal.

En consecuencia, se empleó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, técnica estadística no paramétrica utilizada para analizar la relación entre variables cuando los datos no presentan normalidad o cuando se utilizan escalas ordinales como la escala Likert. Esta prueba permitió determinar el grado y la dirección de la asociación entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción, así como entre cada una de las dimensiones de la gestión de riesgos y el desempeño del proyecto.

Los resultados del análisis correlacional se interpretaron considerando el valor del coeficiente de correlación (ρ) y el nivel de significancia estadística (p). Se adoptó un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$, lo que permitió determinar si las relaciones observadas eran estadísticamente significativas.

El uso de técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales mediante software especializado constituye una práctica ampliamente utilizada en investigaciones cuantitativas, ya que permite analizar relaciones entre variables y contrastar hipótesis de manera objetiva (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2022; Bernal, 2022).

2.6. Aspectos éticos en investigación

La investigación respetó los principios éticos de la investigación científica, sin perder los lineamientos que indica el manual de investigación de la universidad y los estándares internacionales aplicables a estudios de enfoque cuantitativo con participación de personas.

Se pudo garantizar de manera estricta la confidencialidad y el anonimato de los partícipes, asegurando que los datos personales y las respuestas proporcionadas no permitieran la identificación individual de los encuestados. La data recolectada se utilizó exclusivamente para medios académicos y científicos, evitando cualquier uso indebido o ajeno a los principios de la investigación. Asimismo, los resultados fueron presentados de forma agregada, sin revelar información sensible que pudiera afectar a los participantes o a las organizaciones involucradas.

Los participantes se tomaron de forma voluntaria y todos los encuestados otorgaron su consentimiento informado previo a la aplicación de los instrumentos (encuestas), luego de recibir información clara y suficiente sobre los objetivos del estudio, la naturaleza de su participación, la manera anónima de los datos y su derecho a ser excluido si lo desea sin consecuencia alguna. De esta manera, se garantizó el respeto a la libertad de los participantes y se minimizó cualquier riesgo potencial asociado a su participación en la investigación.

Finalmente, la investigación se condujo bajo criterios de integridad académica y honestidad científica, asegurando la veracidad de los datos recolectados, el análisis riguroso de la información y el respeto por la autoría intelectual mediante el uso adecuado de citas y referencias. Estos principios éticos contribuyen a la confiabilidad y transparencia de los resultados obtenidos, reforzando la responsabilidad del investigador frente a la comunidad académica y a la institución universitaria.

III. RESULTADOS

Tabla 1

Nivel del modelo de gestión de riesgos

Nivel	Identificación de riesgos f (%)	Análisis de riesgos f (%)	Planificación de la respuesta a riesgos f (%)	Monitoreo y control de riesgos f (%)
Bajo	3 (2.5%)	20 (16.7%)	12 (10.0%)	0 (0.0%)
Medio	82 (68.3%)	80 (66.7%)	70 (58.3%)	49 (40.8%)
Alto	35 (29.2%)	20 (16.7%)	38 (31.7%)	71 (59.2%)
Total	120 (100%)	120 (100%)	120 (100%)	120 (100%)
Nivel predominante	Medio	Medio	Medio	Alto

El análisis de la distribución porcentual correspondiente a las dimensiones del modelo de gestión de riesgos evidencia el comportamiento de las respuestas obtenidas en la muestra analizada. En la dimensión identificación de riesgos, el 68,3% de los partícipes se ubica en nivel medio, el 29,2% en alto nivel y solo el 2,5% en bajo nivel, lo que refleja una clara predominancia del nivel medio. En relación con la dimensión análisis de riesgos, se observa que el 66,7% alcanza nivel medio, mientras que el 16,7% corresponde tanto al nivel alto como al nivel bajo, manteniéndose nuevamente el nivel medio como el más representativo. Respecto a la planificación de la respuesta a los riesgos, el 58,3% de los participantes se sitúa en nivel medio, seguido del 31,7% en nivel alto y el 10,0% en bajo nivel, lo que confirma una predominancia del nivel medio en esta dimensión. Por otro lado, la dimensión monitoreo y control de riesgos presenta un comportamiento distinto, ya que el 59,2% de los participantes si poseen un nivel alto, en cambio el 40,8% corresponde al nivel medio, sin registrarse participantes en nivel bajo. En términos generales, estos resultados indican que las tres primeras dimensiones del modelo de gestión de riesgos presentan mayor concentración en niveles medios, mientras que el monitoreo y control de riesgos destaca por presentar una predominancia en el nivel alto dentro de la muestra evaluada.

Tabla 2*Nivel de la variable desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas*

Nivel	Cumplimiento del cronograma f (%)	Control de costos f (%)	Calidad de ejecución f (%)
Bajo	0 (0.0%)	0 (0.0%)	24 (20.0%)
Medio	27 (22.5%)	51 (42.5%)	65 (54.2%)
Alto	93 (77.5%)	69 (57.5%)	31 (25.8%)
Total	120 (100%)	120 (100%)	120 (100%)
Nivel predominante	Alto	Alto	Medio

Los resultados descriptivos correspondientes a la variable desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas muestran la distribución de los niveles en sus diferentes dimensiones. En la dimensión cumplimiento del cronograma, el 77,5% de los participantes poseen un nivel alto, mientras que el 22,5% corresponde al nivel medio, sin registrarse casos en nivel bajo. En la dimensión control de costos, el 57,5% alcanza nivel alto y el 42,5% se encuentra en nivel medio, sin evidenciarse tampoco presencia de nivel bajo en esta dimensión. Por su parte, la dimensión calidad de ejecución presenta una distribución diferente, donde el 54,2% de los partícipes se ubica en nivel medio, seguido por el 25,8% de alto nivel y el 20,0% de bajo nivel. De manera general, los resultados muestran que el desempeño de los proyectos presenta una predominancia del nivel alto en las dimensiones relacionadas con el cumplimiento del cronograma y el control de costos, mientras que en la calidad de ejecución se observa mayor concentración en el nivel medio dentro de la muestra analizada.

Tabla 3

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para las variables gestión de riesgos y desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig. (p)
Gestión de riesgos	0.169	120	< 0.001
Desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas	0.109	120	0.001

Se presentan los resultados de aplicación de la prueba de normalidad de Kolmogorov–Smirnov aplicada a las variables gestión de riesgos y desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas. Para la variable gestión de riesgos se obtuvo un estadístico $D = 0.169$ con 120 gdl (grados de libertad) y para un nivel de significancia con el valor de $p < 0.001$. De manera similar, la variable desempeño de proyectos de construcción presentó un estadístico $D = 0.109$ con 120 gdl y un nivel de significancia $p = 0.001$. Al tratarse que para ambos casos los valores obtenidos de significancia son menores a 0.05, se determina que las variables no presentan una distribución normal. En consecuencia, al no cumplir un supuesto de normalidad en los datos se optó que para dar a conocer la relación entre las variables se utilizará el coeficiente de correlación Rho de Spearman.

Tabla 4

Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas

Rho de Spearman		Desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas	
Gestión de riesgos	Coeficiente de correlación	1,000	,765**
	Sig. (bilateral)	.	<.001
	N	120	120

El análisis de esta correlación fue realizado mediante el coeficiente Rho de Spearman que evidenció una relación intrínseca alta entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción, obteniéndose un valor de $\rho = 0.765$ con una muestra de 120 participantes. Esto nos indica que el fortalecimiento de las praxis de gestión de riesgos dentro de las empresas contratistas se ve reflejado con un mayor desempeño de los proyectos, el cumplimiento del cronograma, el control de los costos y la calidad de ejecución de las obras. Asimismo, para confirmar que la relación observada es estadísticamente significativa se obtuvo el valor de significancia ($p < 0.001$) con esto nos respalda que surge una asociación consistente entre las dos variables que posee esta investigación.

Tabla 5

Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre la identificación de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas

Rho de Spearman		Desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas	
Identificación de riesgos	Coeficiente de correlación	1,000	,495**
	Sig. (bilateral)	.	<,001
	N	120	120

Los resultados del análisis estadístico muestran una moderada correlación favorable entre la identificación de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción, con un coeficiente $\rho = 0.495$ y un tamaño de muestra de 120 participantes. Este valor sugiere que las empresas que desarrollan procesos más sistemáticos de identificación de riesgos tienden a presentar mejores niveles de desempeño en sus proyectos, ya que la detección anticipada de amenazas permite implementar medidas preventivas que reducen posibles desviaciones durante la ejecución de la obra. Se obtuvo un nivel de significancia ($p < 0.001$) confirmando así que la relación identificada es de alto valor estadísticamente. Lo que resalta la importancia de implementar mecanismos sistemáticos y estructurados de identificación de riesgos en las fases iniciales del proyecto, dado que una adecuada detección temprana de contingencias permite adoptar medidas preventivas y correctivas que favorecen el desempeño general. En este sentido, fortalecer las prácticas de identificación de riesgos constituye un elemento estratégico para mejorar los resultados de los proyectos de construcción en empresas contratistas.

Tabla 6

Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre el análisis de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas

Rho de Spearman		Desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas	
Análisis de riesgos	Coeficiente de correlación	1,000	,557**
	Sig. (bilateral)	.	<.001
	N	120	120

El análisis de correlación realizado evidencia una relación positiva moderada entre el análisis de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción, obteniéndose un coeficiente $\rho = 0.557$ con una muestra de 120 participantes. Este resultado indica que monitorear sistemática su ocurrencia y afectación de los riesgos contribuye a mejorar el desempeño de los proyectos, ya que permite priorizar los riesgos más relevantes y asignar recursos de manera más eficiente para su tratamiento. Asimismo, el valor de significancia ($p < 0.001$), por debajo de 0.05, confirma que se encuentran relacionados y poseen relevancia estadística. Es por eso que los resultados evidencian que el análisis de riesgos constituye un componente relevante dentro del modelo de gestión de riesgos, al estar asociado de manera directa con el desempeño de proyectos para este estudio.

Tabla 7

Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre la planificación de la respuesta a riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas

Rho de Spearman		Desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas	
Planificación de la respuesta a riesgos	Coeficiente de correlación	1,000	,536**
	Sig. (bilateral)	.	<.001
	N	120	120

El coeficiente de correlación obtenido mediante la prueba de Spearman muestra una relación positiva moderada entre la planificación de la respuesta a los riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción, con un valor de $\rho = 0.536$ y contemplando la muestra de 120 participantes. Entendemos que este resultado sugiere que las organizaciones que diseñan estrategias adecuadas para mitigar o gestionar los riesgos identificados logran mejorar el desempeño de sus proyectos, al reducir la probabilidad de retrasos, sobre costos o problemas en la calidad de ejecución. El nivel de significancia estadística ($p < 0.001$) confirma la validez de la relación identificada.

Tabla 8

Relación con el coeficiente de correlación de Spearman entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas

Rho de Spearman		Desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas	
Monitoreo y control de riesgos	Coeficiente de correlación	1,000	,795**
	Sig. (bilateral)	.	<.001
	N	120	120

El análisis estadístico evidenció una correlación positiva alta entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción, con un coeficiente $p = 0.795$ y una muestra de 120 participantes. Este resultado indica que el seguimiento continuo de los riesgos identificados y la evaluación de la efectividad de las acciones implementadas contribuyen significativamente a mejorar el desempeño del proyecto. El valor que nos muestra la significancia obtenida es ($p < 0.001$) nos da por confirmada que la relación observada es de carácter estadísticamente importante, lo que resalta su importancia de mantener procesos permanentes de monitoreo y control durante la ejecución de los proyectos.

IV. DISCUSIÓN

En relación con el objetivo general, que buscó determinar la relación entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026, los resultados obtenidos evidenciaron una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables ($\rho = 0.765$; $p < 0.001$). Este resultado indica que a medida que se fortalecen los procesos de gestión de riesgos dentro de las empresas contratistas, se observa una mejora en el desempeño de los proyectos, reflejada principalmente en el cumplimiento del cronograma, el control de los costos y la calidad de ejecución.

Estos resultados coinciden con lo encontrado por Odar Aquije (2025), quien identificó una correlación positiva alta entre la gestión de riesgos y el éxito de los proyectos de construcción ($r = 0.721$; $p = 0.000$), evidenciando que la aplicación sistemática de procesos de gestión de riesgos contribuye significativamente al logro de los objetivos del proyecto. Asimismo, los resultados guardan relación con lo manifestado por Algremazy, Ideris, Alferjany y Akram (2023), quienes demostraron mediante modelamiento de ecuaciones estructurales que las prácticas de gestión de riesgos influyen significativamente en el desempeño del proyecto ($R^2 = 0.83$), confirmando que una adecuada evaluación y control de riesgos permite mejorar los resultados en términos de tiempo, costo y calidad en proyectos de construcción.

Dentro de la base teórica, estos resultados se sustentan con lo planteado por el Project Management Institute (2023), que establece que la gestión de riesgos implica un proceso fundamental dentro de la dirección de proyectos, ya que nos permite identificar, analizar, planificar respuestas y monitorear los hechos que pueden impedir el cumplimiento de los objetivos del proyecto. Asimismo, Kerzner (2022) sostiene que la gestión estructurada de riesgos contribuye a reducir la incertidumbre y mejorar la toma de decisiones durante el desarrollo del proyecto, fortaleciendo así el desempeño general de la organización.

Respecto al primer objetivo específico, orientado a determinar la relación entre la identificación de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026, en los resultados se evidencia una relación positiva moderada y estadísticamente significativa ($\rho = 0.495$; $p < 0.001$). Es por eso que este resultado demuestra que la identificación temprana de riesgos contribuye a mejorar el desempeño del proyecto, ya que permite anticipar eventos que podrían afectar el cronograma, el presupuesto o la calidad de ejecución.

Coincidentemente estos resultados son señalados por Gavidia y Bazán (2023), quienes encontraron una alta correlación positiva entre la gestión de riesgos y la ejecución de proyectos de construcción ($\rho = 0.839$; $p < 0.05$), generando evidencia que una oportuna identificación y control de riesgos mejora significativamente el desarrollo de las actividades del proyecto. De igual manera, los resultados mantienen relación con lo reportado por Machira y Kising'u (2024), estos identificaron una correspondencia positiva importante entre la identificación de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción ($r = 0.570$; $p \leq 0.05$), demostrando que el reconocimiento temprano de amenazas permite reducir desviaciones en tiempo y costo durante la ejecución de las obras.

Desde el punto de vista teórico, estos resultados se sustentan en lo planteado por el Project Management Institute (2023), quien señala que la identificación de riesgos constituye la parte inicial del proceso de gestión de riesgos, permitiendo reconocer los eventos potenciales que pueden afectar el desarrollo del proyecto. De igual manera, Kerzner (2022) sostiene que la identificación adecuada de riesgos facilita la adopción de métodos preventivos que fortalecen la planificación y ejecución de los proyectos.

En cuanto a los objetivos específicos tenemos el segundo, que está orientado a determinar la relación entre el análisis de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026, nos evidenciaron los resultados una relación moderada y con importancia estadísticamente ($\rho = 0.557$; $p < 0.001$). Parte del resultado indica que la evaluación de la probabilidad de ocurrencia y del impacto de los riesgos permite priorizar los riesgos más críticos y adoptar medidas oportunas para reducir su impacto en el desarrollo del proyecto.

Estos resultados coinciden con lo materializado por Aguilar y Vilca (2025), quienes encontraron una correlación considerable entre la gestión de riesgos y los costos de proyectos de ingeniería ($r = 0.729$; $p = 0.015$), evidenciando que el análisis adecuado de riesgos contribuye a mejorar los resultados financieros de los proyectos. Asimismo, guardan relación con lo señalado por Algremazy et al. (2023), quienes demostraron que la evaluación de riesgos presenta el mayor coeficiente de incidencia en el desempeño del proyecto ($\beta = 0.517$; $p < 0.001$), lo que confirma la importancia de analizar rigurosamente los riesgos para mejorar los resultados del proyecto.

Como punto teórico, estos resultados se sustentan con lo planteado por el Project Management Institute (2023), quien señala que el análisis de riesgos permite evaluar la frecuencia de ocurrir y las consecuencias de los riesgos identificados, facilitando la

priorización de aquellos eventos que requieren mayor atención durante la ejecución del proyecto.

Respecto al tercer objetivo específico, orientado a determinar la relación entre la planificación de la respuesta a los riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026, los resultados dan como evidencia una relación positiva moderada y estadísticamente fuerte ($\rho = 0.536$; $p < 0.001$). Nos demuestra con este resultado que la planificación de estrategias orientadas a mitigar o controlar los riesgos identificados contribuye a reducir los efectos negativos que estos pueden generar durante la ejecución del proyecto.

Estos resultados coinciden con lo señalado por Soto y Fustamante (2024), quienes evidenciaron que la aplicación estructurada de procesos de gestión de riesgos permite mejorar el control del cronograma, la calidad y el presupuesto en proyectos de construcción ejecutados bajo estándares contractuales modernos. Asimismo, los resultados guardan coherencia con lo encontrado por Aikpokhio, Gambo, Ogedengbe y Nwoye (2024), quienes demostraron que la planificación de respuestas a riesgos contribuye significativamente al desempeño del proyecto, reduciendo los sobrecostos y fortaleciendo el control financiero de las obras.

Desde el punto de vista teórico, Kerzner (2022) señala que la planificación de respuestas a los riesgos permite diseñar estrategias orientadas a evitar, mitigar, transferir o aceptar los riesgos identificados, contribuyendo así a mejorar el control del proyecto y reducir la incertidumbre durante su ejecución.

Finalmente, respecto al cuarto objetivo específico, orientado a determinar la relación entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026, los resultados evidenciaron que se tiene una relación positiva y con importancia estadísticamente ($\rho = 0.795$; $p < 0.001$). Partiendo de este resultado nos indica que el seguimiento continuo de los riesgos y la aplicación oportuna de acciones correctivas contribuyen significativamente a mejorar el desempeño de los proyectos de construcción.

Como coincidencia estos resultados son señalados por Tipismana Martínez (2024), quien evidenció que la utilización de los procesos de gestión de riesgos establecidos en el PMBOK permite reducir la vulnerabilidad en proyectos de infraestructura y mejorar la toma de decisiones durante su ejecución. Asimismo, guardan relación con lo reportado por Obondi (2022), quien identificó correlaciones positivas significativas entre las prácticas de monitoreo y control de riesgos y el éxito de los

proyectos de construcción, con coeficientes de correlación que oscilaron entre 0.66 y 0.76 ($p < 0.001$), evidenciando que el seguimiento sistemático de los riesgos fortalece el desempeño del proyecto.

Desde el punto de vista teórico, el Project Management Institute (2023) señala que el monitoreo y control de riesgos nos permite evaluar continuamente cuanta eficacia tienden a tener las respuestas implementadas, con ello identificar nuevos riesgos y aplicar acciones correctivas oportunas, contribuyendo así al cumplimiento de los objetivos del proyecto.

V. CONCLUSIONES

1. Como conclusión inicial en base al objetivo general, se determinó que existe una relación significativa entre la gestión de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026, evidenciada mediante el coeficiente de correlación de Spearman ($\rho = 0.765$; $p < 0.001$). Este resultado permite concluir que el fortalecimiento de los procesos de gestión de riesgos contribuye de manera positiva a mejorar el desempeño de los proyectos, particularmente en el cumplimiento del cronograma, el control de los costos y la calidad de ejecución.
2. Respecto al primer objetivo específico, se concluye que la identificación de riesgos presenta una relación moderada y significativa con el desempeño de los proyectos de construcción ($\rho = 0.495$; $p < 0.001$). Este resultado evidencia que el reconocimiento a edad temprana de los riesgos asociados a la ejecución de las obras permite anticipar problemas potenciales, facilitando la toma de decisiones oportunas para minimizar impactos negativos en el desarrollo del proyecto.
3. Para el segundo objetivo específico, se llega a la conclusión que el análisis de riesgos mantiene una relación positiva moderada y estadísticamente significativa con el desempeño de los proyectos de construcción ($\rho = 0.557$; $p < 0.001$). Este hallazgo demuestra que la evaluación sistemática de la probabilidad e impacto de los riesgos permite priorizar aquellos eventos críticos que podrían afectar el cumplimiento de los objetivos del proyecto.
4. Respecto al tercer objetivo específico, se concluye que la planificación de la respuesta a los riesgos presenta una relación positiva moderada y significativa con el desempeño de los proyectos de construcción ($\rho = 0.536$; $p < 0.001$). Este resultado confirma que la implementación de estrategias orientadas a mitigar, transferir o controlar los riesgos contribuye a reducir desviaciones en los resultados del proyecto.
5. Como última conclusión, respecto al cuarto objetivo específico, se concluye que el monitoreo y control de riesgos presenta una relación positiva fuerte y estadísticamente significativa con el desempeño de los proyectos de construcción ($\rho = 0.795$; $p < 0.001$), siendo la dimensión con mayor nivel de asociación dentro del modelo analizado. Esto demuestra que el seguimiento continuo de los riesgos y la aplicación de acciones correctivas oportunas constituyen factores

determinantes en la medición del desempeño de los proyectos ejecutados por empresas contratistas.

VI. RECOMENDACIONES

1. A los gerentes de empresas contratistas del sector construcción, implementar procesos estructurados para fortalecer la gestión de riesgos desde las etapas iniciales de planificación del proyecto, incorporando herramientas de identificación, análisis y control de riesgos que permitan anticipar eventos adversos y mejorar el desempeño del proyecto en términos de tiempo, costo y calidad.
2. A los equipos de dirección de proyectos, impulsar la aplicación estratégica de metodologías y estándares internacionales de gestión de riesgos, como los establecidos por el Project Management Institute (PMI), con el único fin de mejorar la capacidad de anticipación frente a eventos críticos y optimizar la toma de decisiones durante la ejecución de las obras.
3. A los responsables que gestionan técnicamente los proyectos, fortalecer los procesos de análisis de riesgos mediante el uso de herramientas de evaluación de probabilidad e impacto, matrices de riesgo y técnicas que permitan priorizar e identificar los riesgos más relevantes y establecer medidas preventivas adecuadas.
4. A las líderes de organizaciones del sector construcción, implementar sistemas de monitoreo y control de riesgos durante todo el ciclo de vida del proyecto, promoviendo reuniones periódicas de seguimiento, auditorías de riesgos y actualización continua de los registros de riesgos, con el propósito de garantizar una respuesta oportuna frente a posibles desviaciones.
5. A futuras investigaciones, ampliar el análisis incorporando otras variables relacionadas con la gestión de proyectos, tales como la cultura organizacional, la madurez en gestión de proyectos o el liderazgo del equipo de proyecto, con el fin de profundizar la comprensión de los factores que influyen en el desempeño de los proyectos de construcción en el contexto peruano.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, R. J., & Vilca, D. M. (2025). *Modelo de gestión de riesgos y costos de proyectos de ingeniería, Perú, 2024* [Tesis de maestría, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI]. <https://hdl.handle.net/20.500.14520/11303>
- Aikpokhio, O., Gambo, J., Ogedengbe, O., & Nwoye, C. (2024). Risk management practices and performance of construction projects: Evidence from selected estate management companies in FCT Abuja. *European Journal of Logistics, Purchasing and Supply Chain Management*, 12(4), 1–18.
<https://doi.org/10.37745/ejlp SCM.2013/vol12n1119>
- Ali Al-Hashimi, S., & Masuri, M. G. (2022). The impact of project risk management on the performance of construction projects in United Arab Emirates. *Academy of Strategic Management Journal*, 21(S4), 1–14.
<https://share.google/Sm6JcP86mJuXn34HR>
- Algremazy, M., Ideris, N., Alferjany, A., & Akram, M. (2023). The effect of risk management practices on project performance: A case study of the Libyan construction industry. *International Journal of Professional Business Review*, 8(6), e03973. <https://share.google/mF651DHKt3e0B0xIy>
- Mofleh Alshehhi, H. S. (2024). *THE IMPACT OF RISK MANAGEMENT ON THE PERFORMANCE OF CONSTRUCTION PROJECTS*. 207–208.
<https://doi.org/10.20319/icbellp.207208>
- Astana, I. N. Y., Aribudiman, I. N., & Widajaya, A. A. N. A. (2024). Risk mitigation as a mediating factor in the relationship between top management support and construction project performance. *Journal of Applied Engineering Science*, 22(2), 458–469.
<https://doi.org/10.5937/jaes0-48671>
- Banco de Desarrollo de América Latina. (2023). *Infraestructura y desarrollo en América Latina*. CAF.
- Bernal, C. A. (2022). *Metodología de la investigación* (4.ª ed.). Pearson Educación.
- Bustamante Chávez, J. C., & Giraldo Arias, J. A. (2024). *Propuesta de implementación de la metodología PMI de gestión de riesgos en el control y seguimiento de proyectos de infraestructura* [Tesis de maestría, Politécnico Grancolombiano]. <http://hdl.handle.net/10823/7590>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2024). *Infraestructura y desarrollo sostenible en América Latina*. CEPAL
- Chhetri, D., & Khanal, B. (2024). A pilot study approach to assessing the reliability and validity of relevancy and efficacy survey scale. *Janabhawana Research Journal*, 3(1), 35-49. <https://doi.org/10.3126/jrj.v3i1.68384>
- Field, A. (2023). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (6th ed.). SAGE Publications.
[http://repo.darmajaya.ac.id/5678/1/Discovering%20Statistics%20Using%20IBM%20SPSS%20Statistics%20\(%20PDFDrive%20\).pdf](http://repo.darmajaya.ac.id/5678/1/Discovering%20Statistics%20Using%20IBM%20SPSS%20Statistics%20(%20PDFDrive%20).pdf)
- Gavidia Chávez, H., & Bazán Quispe, E. (2023). *Gestión de riesgo y construcción de proyecto de canal de riego en una empresa constructora de Jequetepeque Pacasmayo 2023* [Tesis de maestría, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI]. <https://hdl.handle.net/20.500.14520/9502>
- Gichohi, P. P., Iravo, M. A., & Muchelule, Y. (2024). Project risk management on the performance of road construction projects in Kenya. *International Journal of Management and Business Research*, 6(1), 108–130.
<https://grandmarkpublishers.com/index.php/IJMBR/article/view/17>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2022). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (7.^a ed.). McGraw-Hill.
- Igihozo, L., & Irechukwu, E. N. (2022). Project risk management process and performance of Mpazi Channel construction project in Nyabugogo, Kigali-Rwanda. *Journal of Strategic Management*, 6(2), 31–44.
<https://doi.org/10.53819/81018102t2047>
- Issa, U. H., Marouf, K. G., & Faheem, H. (2023). Analysis of risk factors affecting the main execution activities of roadways construction projects. *Journal of King Saud University – Engineering Sciences*, 35(6), 372–383.
<https://doi.org/10.1016/j.jksues.2021.05.004>
- Kabue, J. M., Gakuu, C., Kidombo, H., & Mwangi, A. (2025). Moderating effect of project size on the relationship between risk management and project performance of county-funded construction projects. *International Journal of Professional Business Review*, 10(3).
<https://doi.org/10.26668/businessreview/2025.v10i3.5398>

- Kerzner, H. (2022). *Project management: A systems approach to planning, scheduling, and controlling* (13th ed.). Wiley.
- Khodabakhshian, A., Puolitaival, T., & Kestle, L. (2023). Deterministic and probabilistic risk management approaches in construction projects: A systematic literature review and comparative analysis. *Buildings*, 13(5), 1312. <https://doi.org/10.3390/buildings13051312>
- Machira, A. M., & Kising'u, T. M. (2024). Risk management practices and performance of road construction projects in Kilifi County, Kenya. *The Strategic Journal of Business & Change Management*, 11(1), 796–822. <https://doi.org/10.61426/sjbcm.v11i1.2886>
- Mahamid, I. (2024). Risk Management in Construction Projects in Palestine: Contractors' Perspective. *Revista Ingeniería De Construcción*, 39(2), 140–150. <https://doi.org/10.7764/RIC.00109.21>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2023). *Reporte del sector construcción y proyectos de inversión pública en el Perú*. MEF.
- Mukalay, N. D. & Wabala, S. (2025). Effect of risk management practices on project performance: A Case of Rwanda Urban Development project. *Journal of Research Innovation and Implications in Education*, 9(2), 143 – 151. <https://doi.org/10.59765/r7g3d>.
- Navarro Raymundo, E. J. (2024). *Gestión de proyectos bajo el enfoque del PMBOK para mejorar el desempeño de las empresas constructoras de Lima Metropolitana, 2019* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Federico Villarreal]. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/9312>
- Obondi, K. C. (2022). The utilization of project risk monitoring and control practices and their relationship with project success in construction projects. *Journal of Project Management*, 7, 1–18. <https://doi.org/10.5267/j.jpm.2021.7.002>
- Odar Aquije, K. G. (2025). *Gestión de riesgos y su relación con el éxito de un proyecto de construcción en la región de Ica, 2022* [Tesis de maestría, Universidad Nacional San Luis Gonzaga]. <https://repositorio.unica.edu.pe/items/d1511555-44d6-4780-b005-5492db9e04d1>
- Prieto, R. (2022). Enterprise risk management in the engineering and construction industry. *PM World Journal*. https://www.researchgate.net/publication/360449837_Enterprise_Risk_Management_in_the_Engineering_and_Construction_Industry

- Project Management Institute. (2023). *A guide to the project management body of knowledge (PMBOK® Guide)* (7th ed.). Project Management Institute.
- Ranisamyuktha, S., & Vaardini, U. S. (2024). LITERATURE REVIEW ON DEVELOPMENT OF PROJECT PERFORMANCE AND CHARACTERISTICS IN CONSTRUCTION INDUSTRIES. *INTERANTIONAL JOURNAL OF SCIENTIFIC RESEARCH IN ENGINEERING AND MANAGEMENT*, 08(01).
<https://doi.org/10.55041/ijrsrem27879>
- Soto Heredia, E. R., & Fustamante Ibazeta, E. B. L. (2024). *Análisis de gestión de riesgos en proyectos de construcción bajo modalidad NEC4 ejecución del Colegio Stella Maris Lima 2024* [Tesis de maestría, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI]. <https://hdl.handle.net/20.500.14520/6560>
- Su, Y., & Khallaf, R. (2022). Research on the influence of risk on construction project performance: A systematic review. *Sustainability*, 14(10), 6412.
<https://doi.org/10.3390/su14116412>
- Taherdoost, H. (2022). Designing a Questionnaire for a Research Paper: A Comprehensive Guide to Design and Develop an Effective Questionnaire. *Asian Journal of Managerial Science*, 11(1), 8–16. <https://doi.org/10.51983/ajms-2022.11.1.3087>
- Tipismana Martínez, S. (2024). *Gestión de riesgos bajo el enfoque del PMBOK para reducir la vulnerabilidad en vías de la provincia de Tacna, 2023* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann].
<https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/3842>
- Turner, J. R. (2022). *Handbook of project-based management: Leading strategic change in organizations* (5th ed.). McGraw-Hill.
- Unegbu, H. C. O., Yawas, D. S., & Dan-asabe, B. (2022). An investigation of the relationship between project performance measures and project management practices of construction projects for the construction industry in Nigeria. *Journal of King Saud University – Engineering Sciences*, 34(4), 240–249.
<https://doi.org/10.1016/j.jksues.2020.10.001>
- Ward, S. y Chapman, C. (2022). *How to Manage Project Opportunity and Risk: Why Uncertainty Management can be a Much Better Approach Than Risk Management*. Wiley.

- World Bank. (2023). *Construction sector and global economic development report*.
World Bank. <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2023>
- World Economic Forum. (2023). *Shaping the future of construction: Global trends and opportunities*. World Economic Forum.
- Zhao, X. (2024). Construction risk management research: Intellectual structure and emerging themes. *International Journal of Construction Management*, 24(5), 540–550. <https://doi.org/10.1080/15623599.2023.2167303>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Relación entre la gestión de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026			
¿Cuál es la relación entre la gestión de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026?	Existe una relación significativa entre la gestión de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.	Determinar la relación entre la gestión de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.	Metodología - Enfoque: Cuantitativo - Tipo . Según su fin: Básica . Según su profundidad: Correlacional - Diseño: No experimental – transversal - Técnica: Encuesta - Instrumento: Cuestionario estructurado con escala tipo Likert - Población: 300 profesionales y personal técnico de empresas contratistas de Chepén - Muestra: 120 profesionales seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia
¿Cuál es la relación entre la identificación de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026?	Existe una relación significativa entre la identificación de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.	Determinar la relación entre la identificación de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.	
¿Cuál es la relación entre el análisis de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026?	Existe una relación significativa entre el análisis de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.	Determinar la relación entre el análisis de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.	
¿Cuál es la relación entre la planificación de la respuesta a los riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en	Existe una relación significativa entre la	Determinar la relación entre la planificación de la respuesta a los riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en	

empresas contratistas de Chepén 2026? ¿Cuál es la relación entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de los proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026?	planificación de la respuesta a los riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén, 2026. Existe una relación significativa entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.	empresas contratistas de Chepén 2026. Determinar la relación entre el monitoreo y control de riesgos y el desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas de Chepén 2026.	
---	--	---	--

Anexo 2: Cuadro de operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones / Categorías	Indicadores	Ítems
Gestión de riesgos	Proceso sistemático orientado a identificar, analizar, planificar y controlar los riesgos que pueden afectar el logro de los objetivos del proyecto de construcción.	La gestión de riesgos se medirá a través de un cuestionario aplicado a los responsables de los proyectos de construcción, considerando sus dimensiones y utilizando una escala tipo Likert.	Identificación de riesgos	Reconocimiento de riesgos técnicos	1 – 4
			Análisis de riesgos	Identificación de riesgos financieros	5 – 9
				Identificación de riesgos contractuales	
				Evaluación de la probabilidad de ocurrencia	
				Evaluación del impacto de los riesgos	
			Planificación de la respuesta a los riesgos	Priorización de riesgos	10 – 17
				Definición de acciones preventivas	
				Estrategias de mitigación	
			Monitoreo y control de riesgos	Asignación de responsables	18 – 25
				Seguimiento continuo de riesgos	
				Actualización del registro de riesgos	
				Aplicación de acciones correctivas	

Desempeño de proyectos	Nivel de cumplimiento de los objetivos del proyecto de construcción en términos de plazo, costo y calidad durante su ejecución.	El desempeño de proyectos se medirá mediante un cuestionario aplicado a los responsables de los proyectos de construcción, utilizando una escala tipo Likert.	Cumplimiento del cronograma	Cumplimiento de plazos establecidos	1 – 5
				Control de retrasos en la ejecución	
			Control de costos	Reprogramación oportuna de actividades	6 – 10
				Cumplimiento del presupuesto	
				Control de sobrecostos	
				Uso eficiente de los recursos	
			Calidad de ejecución	Cumplimiento de especificaciones técnicas	11 – 15
				Reducción de retrabajos	
				Conformidad de la obra ejecutada	

Anexo 3: Instrumentos de recolección de la información

CUESTIONARIO DE GESTIÓN DE RIESGOS

Dirigido a: Profesionales de proyectos de construcción.

Objetivo: Medir el nivel de gestión de riesgos

Instrucciones

Lea cuidadosamente cada afirmación y marque con una “X” la alternativa que mejor represente su nivel de acuerdo, considerando su experiencia en proyectos de construcción.

Escala de valoración:

1 = Nunca

2 = Casi nunca

3 = A veces

4 = Casi siempre

5 = Siempre

ITEMS	1	2	3	4	5
1. En los proyectos de construcción se identifican oportunamente los riesgos antes del inicio de la ejecución.					
2. Se identifican riesgos técnicos relacionados con diseño, materiales y procesos constructivos.					
3. Se identifican riesgos financieros asociados al presupuesto y flujo de caja del proyecto.					
4. Se identifican riesgos contractuales y legales antes de la firma del contrato.					
5. El equipo del proyecto participa activamente en la identificación de riesgos.					
6. Los riesgos identificados son analizados en función de su probabilidad de ocurrencia.					
7. Se evalúa el impacto de los riesgos sobre el costo del proyecto.					
8. Se evalúa el impacto de los riesgos sobre el plazo del proyecto.					
9. Se priorizan los riesgos más críticos para su tratamiento oportuno.					
10. La evaluación de riesgos se realiza utilizando criterios técnicos definidos.					
11. Se diseñan planes de acción para mitigar los riesgos identificados.					
12. Se establecen responsables para la gestión de cada riesgo relevante.					
13. Se consideran estrategias de transferencia de riesgos cuando es necesario.					
14. Los planes de respuesta a los riesgos se documentan formalmente.					
15. Los planes de respuesta son coherentes con los objetivos del proyecto.					
16. Los riesgos del proyecto son monitoreados de manera continua durante la ejecución.					
17. Se actualiza periódicamente la información relacionada con los riesgos.					
18. Se implementan acciones correctivas cuando un riesgo se materializa.					
19. El monitoreo de riesgos permite reducir impactos negativos en el proyecto.					
20. La gestión de riesgos se integra al control general del proyecto.					

21. La alta dirección promueve la gestión de riesgos en los proyectos de construcción.					
22. El equipo del proyecto reconoce la importancia de gestionar los riesgos.					
23. Existe comunicación abierta sobre los riesgos dentro del equipo del proyecto.					
24. La organización fomenta la prevención antes que la corrección de problemas.					
25. La gestión de riesgos forma parte de la cultura organizacional del proyecto.					

CUESTIONARIO DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS

Dirigido a: Profesionales de proyectos de construcción.

Objetivo: Medir el nivel de desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas

Instrucciones

Lea cuidadosamente cada afirmación y marque con una “X” la alternativa que mejor represente su nivel de acuerdo, respecto al último proyecto de construcción en el que participó.

Escala de valoración:

- 1 = Totalmente en desacuerdo
- 2 = En desacuerdo
- 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4 = De acuerdo
- 5 = Totalmente de acuerdo

ITEMS	1	2	3	4	5
1. El proyecto se ejecutó dentro del plazo establecido inicialmente.					
2. Las actividades del proyecto se desarrollaron según el cronograma planificado.					
3. Los retrasos fueron controlados oportunamente durante la ejecución del proyecto.					
4. El control del tiempo permitió cumplir con los hitos establecidos.					
5. El cronograma del proyecto se gestionó de manera eficiente.					
6. El proyecto se ejecutó dentro del presupuesto aprobado.					
7. Los costos del proyecto fueron controlados adecuadamente.					
8. Las desviaciones presupuestales fueron mínimas durante la ejecución.					
9. La gestión financiera permitió optimizar el uso de los recursos.					
10. El control de costos contribuyó al éxito del proyecto.					
11. El proyecto cumple con las especificaciones técnicas establecidas.					
12. Los trabajos ejecutados presentan un nivel adecuado de calidad.					
13. Se aplicaron controles de calidad durante la ejecución del proyecto.					
14. Los resultados finales del proyecto cumplen con los estándares requeridos.					
15. La calidad del proyecto satisface los requerimientos técnicos previstos.					

Anexo 4: Ficha técnica

Nombre original del instrumento:	Cuestionario de gestión de riesgos.
Autor y año:	Original: Portales Ruiz Junior (2026)
	Adaptación: Ninguna
Objetivo del instrumento:	Medir el nivel de gestión de riesgos.
Usuarios:	120 profesionales de proyectos de construcción.
Forma de administración o modo de aplicación:	Se aplicará de manera individual de forma virtual.
Validez: (presentar la constancia de validación de expertos)	La validación del instrumento se sometió a juicio de expertos.
Confiabilidad: (presentar los resultados estadísticos)	Alfa de Cronbach = 0.902

Nombre original del instrumento:	Cuestionario de desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas.
Autor y año:	Original: Portales Ruiz Junior (2026)
	Adaptación: Ninguna
Objetivo del instrumento:	Medir el nivel de desempeño de proyectos de construcción en empresas contratistas.
Usuarios:	120 profesionales de proyectos de construcción.
Forma de administración o modo de aplicación:	Se aplicará de manera individual de forma virtual.
Validez: (presentar la constancia de validación de expertos)	La validación del instrumento se sometió a juicio de expertos.
Confiabilidad: (presentar los resultados estadísticos)	Alfa de Cronbach = 0.887

Anexo 5: Ficha de validación de instrumento

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: NARRO LOPEZ WILIAM MIGUEL
- 1.2 Institución donde labora: UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
- 1.3 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: CUESTIONARIO DE GESTION DE RIESGOS
- 1.4 Autor del instrumento: PORTALES RUIZ JUNIOR MOISES
- 1.5 Título de la Investigación: RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	61	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				96
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																				96
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				96
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				96
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				96
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																				96
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																				96
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																				96
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde el propósito del diagnóstico																				96
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																				96

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

El instrumento de recolección de datos es apropiado para su aplicación que realizar el estudiante.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

96

Lugar y Fecha: Trujillo 14-01-26

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

Trujillo, 14 de enero del 2026

Mg. Narro López William Miguel

Presente.-

De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Junior Moisés Portales Ruiz del Programa de maestría en INGENIERIA CON MENCIÓN EN DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo. La investigación tiene como título: RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026

En tal sentido, conocedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como **Juez experto** de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Junior Moisés Portales Ruiz

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada Ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.
En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

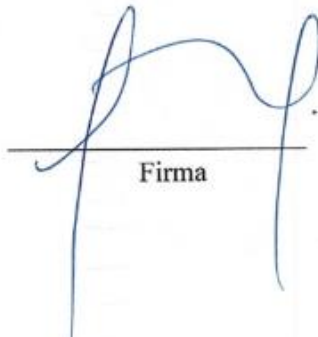
Nº Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01	X					—
02	X					—
03	X					—
04	X					—
05	X					—
06	X					—
07	X					—
08	X					—
09	X					—
10	X					—
11	X					—
12	X					—
13	X					—
14	X					—
15	X					—
16	X					—
17	X					—
18	X					—
19	X					—
20	X					—
21	X					—
22	X					—
23	X					—
24	X					—
25	X					—

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Narro Lopez William Miguel
COLEGIATURA: 135226
DNI: 45682818


Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: BARRANTES MANN ALFONSO JUAN
- 1.2 Institución donde labora: UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
- 1.3 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: CUESTIONARIO DE GESTION DE RIESGOS
- 1.4 Autor del instrumento: PORTALES RUIZ JUNIOR MOISES
- 1.5 Título de la Investigación: RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	61	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				96
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																				96
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				96
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				96
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				96
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																				96
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																				96
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																				96
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde el propósito del diagnóstico																				96
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																				96

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Instrumentos elaborados con claridad lo cual son
procedentes para su aplicación.

[Handwritten mark]

.....
.....
.....
.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

96

.....
.....
.....

Lugar y Fecha: *Tarjillo*
14 de Enero 2026

[Handwritten signature]

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

Trujillo, 14 de enero del 2026

Mg. Barrantes Mann Alfonso Juan

Presente.-

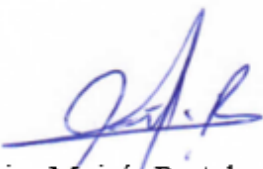
De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Junior Moisés Portales Ruiz del Programa de maestría en INGENIERIA CON MENCION EN DIRECCION Y GESTION DE PROYECTOS de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo. La investigación tiene como título: RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026

En tal sentido, conocedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como **Juez experto** de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Junior Moisés Portales Ruiz

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.
En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

Nº Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01	X					Ninguna
02	X					Ninguna
03	X					Ninguna
04	X					Ninguna
05	X					Ninguna
06	X					Ninguna
07	X					Ninguna
08	X					Ninguna
09	X					Ninguna
10	X					Ninguna
11	X					Ninguna
12	X					Ninguna
13	X					Ninguna
14	X					Ninguna
15	X					Ninguna
16	X					Ninguna
17	X					Ninguna
18	X					Ninguna
19	X					Ninguna
20	X					Ninguna
21	X					Ninguna
22	X					Ninguna
23	X					Ninguna
24	X					Ninguna
25	X					Ninguna.

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Barrantes Mann Alfonso Juan..
COLEGIATURA: 45977
DNI: 07795005


Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: GUILLEN TRUJILLO WALTER KELVIN
- 1.2 Institución donde labora: UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
- 1.3 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: CUESTIONARIO DE GESTION DE RIESGOS
- 1.4 Autor del instrumento: PORTALES RUIZ JUNIOR MOISES
- 1.5 Título de la Investigación: RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	61	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				96
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																				96
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				96
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				96
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				96
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																				96
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																				96
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																				96
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde el propósito del diagnóstico																				96
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																				96

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Los instrumentos para el recojo de información es el adecuado y va a contribuir con el estudio realizado.

8

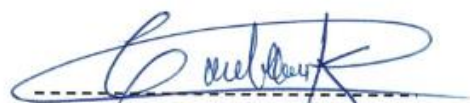
.....
.....
.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

96

.....
.....
.....

Lugar y Fecha: TRUJILLO
14-01-26


FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

Trujillo, 14 de enero del 2026

Mg. Guillen Trujillo Walter Kelvin

Presente.-

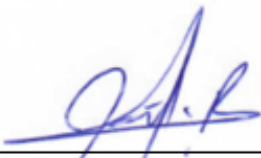
De mi consideración:

Tengo a bien dirigirme a Ud. para saludarlo muy cordialmente y al mismo tiempo presentarle el Instrumento de recolección de datos elaborado por Junior Moisés Portales Ruiz del Programa de maestría en INGENIERIA CON MENCIÓN EN DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS de la Escuela de Posgrado de la Universidad Católica de Trujillo. La investigación tiene como título: RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026

En tal sentido, conocedores de su apoyo en el que hacer investigativo y en el campo del ejercicio profesional recurrimos a Ud. para que se sirva colaborar como **Juez experto** de la validación de los Instrumentos que se utilizarán en la presente Investigación.

Agradeciéndole anticipadamente la atención que se sirva brindar a la presente, le reitero mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,



Junior Moisés Portales Ruiz

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:



Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada Ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / **B**= Bueno / **M**= Mejorar / **X**= Eliminar / **C**= Cambiar

Las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.
En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

Nº Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01	X					
02	X					
03	X					
04	X					
05	X					
06	X					
07	X					
08	X					
09	X					
10	X					
11	X					
12	X					
13	X					
14	X					
15	X					
16	X					
17	X					
18	X					
19	X					
20	X					
21	X					
22	X					
23	X					
24	X					
25	X					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:



	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Guillen Trujillo Walter Kelvin
COLEGIATURA: 315813
DNI: 70493433


Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: NARRO LOPEZ WILLIAM MIGUEL
- 1.2 Institución donde labora: UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
- 1.3 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: CUESTIONARIO DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS
- 1.4 Autor del instrumento: PORTALES RUIZ JUNIOR MOISES
- 1.5 Título de la Investigación: RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				96
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																				96
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				96
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				96
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				96
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																				96
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																				96
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																				96
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde el propósito del diagnóstico																				96
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																				96

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

El instrumento de recolección de datos es apropiado para su aplicación que realiza el estudiante.

.....
.....
.....
.....
IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

96
.....
.....
.....
.....

Lugar y Fecha: Trujillo 14-01-26



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada Ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.
En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

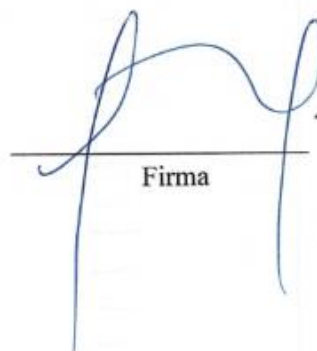
N° Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01	X					
02	X					
03	X					
04	X					
05	X					
06	X					
07	X					
08	X					
09	X					
10	X					
11	X					
12	X					
13	X					
14	X					
15	X					
16	X					
17	X					
18	X					
19	X					
20	X					
21	X					
22	X					
23	X					
24	X					
25	X					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluated por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Narro Lopez William Miguel
COLEGIATURA: 135226
DNI: 45682818


Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: BARRANTES MANN ALFONSO JUAN
- 1.2 Institución donde labora: UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
- 1.3 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: CUESTIONARIO DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS
- 1.4 Autor del instrumento: PORTALES RUIZ JUNIOR MOISES
- 1.5 Título de la Investigación: RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	61	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				96
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																				96
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				96
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				96
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				96
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																				96
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																				96
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																				96
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde el propósito del diagnóstico																				96
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																				96

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Instrumentos elaborados con claridad lo cual son
propuestos para su aplicación.

[Handwritten mark]

.....
.....
.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

96

.....
.....
.....

TADJILLO

14 de Enero 2026

Lugar y Fecha:

[Handwritten signature]

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada Ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.
En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

Nº Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01	X					Ninguna
02	X					Ninguna
03	X					Ninguna
04	X					Ninguna
05	X					Ninguna
06	X					Ninguna
07	X					Ninguna
08	X					Ninguna
09	X					Ninguna
10	X					Ninguna
11	X					Ninguna
12	X					Ninguna
13	X					Ninguna
14	X					Ninguna
15	X					Ninguna
16	X					Ninguna
17	X					Ninguna
18	X					Ninguna
19	X					Ninguna
20	X					Ninguna
21	X					Ninguna
22	X					Ninguna
23	X					Ninguna
24	X					Ninguna
25	X					Ninguna.

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Barrantes Manny Alfonso Juan.

COLEGIATURA: 45977

DNI: 07795005


Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante: GUILLEN TRUJILLO WALTER KELVIN
- 1.2 Institución donde labora: UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
- 1.3 Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: CUESTIONARIO DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS
- 1.4 Autor del instrumento: PORTALES RUIZ JUNIOR MOISES
- 1.5 Título de la Investigación: RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				96
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																				96
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				96
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				96
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				96
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																				96
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																				96
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																				96
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde el propósito del diagnóstico																				96
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																				96

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Los Instrumentos para el recojo de información es el adecuado y va a contribuir con el estudio realizado.

8

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

96

Lugar y Fecha: TRUJILLO
14-01-26

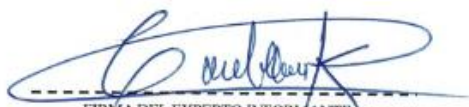

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES:

Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada Ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las categorías a evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.
En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

Nº Ítems	Alternativas de Evaluación					Observaciones
	E	B	M	X	C	
01	X					
02	X					
03	X					
04	X					
05	X					
06	X					
07	X					
08	X					
09	X					
10	X					
11	X					
12	X					
13	X					
14	X					
15	X					
16	X					
17	X					
18	X					
19	X					
20	X					
21	X					
22	X					
23	X					
24	X					
25	X					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:



	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Guillen Trujillo Walter Kelvin
COLEGIATURA: 315813
DNI: 70493433


Firma

Anexo 6: Confiabilidad del instrumento

Instrumento 1

Estadística de fiabilidad

Alfa de Cronbach

N elementos

,902

25

Instrumento 2

Estadística de fiabilidad

Alfa de Cronbach

N elementos

,887

15

Anexo 7: Declaración jurada

DECLARACIÓN JURADA

El abajo firmante, autor del trabajo de investigación titulado: **RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN DE RIESGOS Y EL DESEMPEÑO DE PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN EN EMPRESAS CONTRATISTAS DE CHEPEN 2026**, egresados del programa de estudios de la **maestría en INGENIERÍA CON MENCIÓN EN DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS** de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, declaramos bajo juramento lo siguiente:

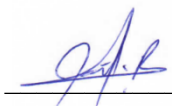
Que, conforme a los lineamientos éticos y metodológicos establecidos por la Universidad, y en cumplimiento de las disposiciones establecidas para la presentación de trabajos de investigación, manifestamos que en el presente estudio no se consigna en el título el nombre específico de la institución, empresa u organización en la que se ha desarrollado el estudio de caso o recojo de información.

Por tal motivo, no resulta necesario adjuntar el modelo de consentimiento/asentimiento informado porque el hacerlo público o el presentarlo con los nombres y datos de los participantes delataría la institución/empresa donde se realizó la investigación. Sin embargo, declaro que se contó con el consentimiento o asentimiento de todos los participantes, y de esta manera respetamos así el principio de confidencialidad y anonimato de las instituciones o participantes involucrados indirectamente.

Nos comprometemos a mantener la reserva de la información obtenida, utilizándola únicamente con fines académicos y de acuerdo con los principios éticos de la investigación científica establecidos por la UCT.

En constancia de lo declarado, firmo la presente en la ciudad de Trujillo, a los 05 del mes de marzo del 2026.

Junior Moisés Portales Ruiz DNI N.º 70658819 Firma: _____



Anexo 8: Reporte de Turnitin

Junior Moisés Portales Ruiz

TESIS - JUNIOR MOISES PORTALES RUIZ.docx

- TURNITIN INFORMES 2026
- REVISION INFORME TURNITIN
- POSGRADO

Detalles del documento

Identificador de la entrega
trn:oid::1:3567926697

Fecha de entrega
12 may 2026, 12:15 p.m. GMT-5

Fecha de descarga
12 may 2026, 12:22 p.m. GMT-5

Nombre del archivo
TESIS_-_JUNIOR_MOISES_PORTALES_RUIZ.docx

Tamaño del archivo
8.8 MB

98 páginas

17.852 palabras

104.868 caracteres

20% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

- 18%  Fuentes de Internet
- 5%  Publicaciones
- 16%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

- 18% Fuentes de Internet
- 5% Publicaciones
- 16% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Internet	
	repositorio.uct.edu.pe	7%
2	Trabajos del estudiante	
	Uniminuto Virtual	3%
3	Trabajos del estudiante	
	POSGRADO	1%
4	Trabajos del estudiante	
	Universidad Cesar Vallejo	1%
5	Trabajos del estudiante	
	Universidad Católica de Trujillo	<1%
6	Trabajos del estudiante	
	PREGRADO	<1%
7	Internet	
	repositorio.unjbg.edu.pe	<1%
8	Trabajos del estudiante	
	Universidad Andina del Cusco	<1%
9	Trabajos del estudiante	
	Universidad San Marcos	<1%
10	Internet	
	www.openaccesojs.com	<1%
11	Trabajos del estudiante	
	Universidad Católica de Santa María	<1%

Anexo 9: Reporte de escritura de inteligencia artificial

Junior Moisés Portales Ruiz

TESIS - JUNIOR MOISES PORTALES RUIZ.docx

-  TURNITIN INFORMES 2026
-  REVISION INFORME TURNITIN
-  POSGRADO

Detalles del documento

Identificador de la entrega
trn:oid:::1:3567926697

Fecha de entrega
12 may 2026, 12:15 p.m. GMT-5

Fecha de descarga
12 may 2026, 12:22 p.m. GMT-5

Nombre del archivo
TESIS_-JUNIOR_MOISES_PORTALES_RUIZ.docx

Tamaño del archivo
8.8 MB

98 páginas

17.852 palabras

104.868 caracteres

*% detectado como IA

La detección de IA incluye la posibilidad de que haya falsos positivos. Aunque cierto texto en esta entrega se generó probablemente con IA, los puntajes inferiores al umbral del 20 % no aparecen porque tienen una mayor probabilidad de falsos positivos.

Precaución: Se necesita revisión.

Es esencial comprender los límites de la detección de IA antes de tomar decisiones acerca del trabajo del estudiante. Te alentamos a obtener más información acerca de las funciones de detección de IA de Turnitin antes de usar la herramienta.

Aviso legal

Nuestra evaluación de escritura con IA está diseñada para ayudar a los académicos a identificar texto que podrían haberse preparado mediante una herramienta de IA generativa. Es posible que nuestra evaluación de escritura con IA no siempre sea precisa (existe la posibilidad de que identifique erróneamente redacciones probablemente generadas por humanos como generadas por IA, y redacciones probablemente generadas por IA como generadas por humanos), por lo que no debe usarse como único fundamento para aplicar sanciones a un estudiante. Para determinar si es un caso de deshonestidad académica, se necesita de un escrutinio mayor y el juicio humano, junto con la aplicación de las políticas académicas específicas de la organización.

Preguntas frecuentes

¿Cómo debería interpretar los falsos positivos y el porcentaje de escritura con IA de Turnitin?

El porcentaje que se muestra en el reporte de escritura con IA es la cantidad del texto calificado en la entrega que el modelo de detección de escritura con IA de Turnitin determina se generó probablemente con IA desde un modelo de lenguaje de gran tamaño.

Los falsos positivos (que marcan incorrectamente alertas de texto escrito por humanos como generado con IA) son una posibilidad en los modelos de IA.

Los puntajes de detección de IA inferiores al 20 %, que no aparecen en reportes nuevos, tienen una mayor probabilidad de ser falsos positivos. Para reducir la probabilidad de malinterpretación, no se atribuye ningún puntaje o resaltado y se indican con un asterisco en el reporte (*%).

El porcentaje de escritura con IA no debe ser el único fundamento para determinar si ha ocurrido una mala conducta. El revisor/instructor debería usar el porcentaje como un medio para iniciar una conversación formativa con sus estudiantes o usarlo para examinar el ejercicio entregado según las políticas de la escuela.

¿Qué significa 'texto calificado'?

Nuestro modelo sólo procesa texto calificado en la forma de escritura de formato largo. La escritura de formato largo se refiere a los enunciados individuales en párrafos que constituyen una parte más grande del trabajo escrito, como un ensayo, una disertación, un artículo, etc. El texto calificado que se ha determinado que se generó probablemente con IA se resaltará en color cian en la entrega.

El texto no calificado, como viñetas, bibliografías comentadas, etc., no se procesará y puede crear disparidad entre los puntos destacados de la entrega y el porcentaje mostrado.

