

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO

“BENEDICTO XVI”

ESCUELA DE POSGRADO

**MAESTRÍA EN INFORMÁTICA EDUCATIVA Y
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN**



**HERRAMIENTAS GOOGLE FOR EDUCATION Y SU RELACIÓN
CON LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN EL NIVEL PRIMARIA DE
UN COLEGIO PARTICULAR DE TRUJILLO 2025**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRA EN INFORMÁTICA EDUCATIVA Y TECNOLOGÍAS
DE LA INFORMACIÓN**

AUTORES

Br. Correa Novoa, Michaela Lupita

<https://orcid.org/0009-0002-8785-2259>

Br. Melendez Huamani, Nicol Virginia

<https://orcid.org/0000-0002-8002-1463>

ASESOR

Ms. Polo Cueva, Martín Ernesto

<https://orcid.org/0000-0001-8691-8442>

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Aprendizaje en línea y entornos virtuales

TRUJILLO – PERÚ

2026

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD

Yo, Ms. Martín Ernesto Polo Cueva con DNI N° 19578329 en cumplimiento con las normas institucionales establecidas sobre integridad científica, originalidad y autoría, emito la presente Declaración de Originalidad del trabajo de investigación titulado: “HERRAMIENTAS GOOGLE FOR EDUCATION Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN EL NIVEL PRIMARIA DE UN COLEGIO PARTICULAR DE TRUJILLO 2025”, el cual ha sido elaborado para optar al GRADO DE MAGISTER correspondiente al Programa de maestría en INFORMÁTICA EDUCATIVA Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN bajo la modalidad de tesis, desarrollada por los autores:

N°	Apellidos y Nombres	DNI
1	Michaela Lupita Correa Novoa	19259804
2	Nicol Virginia Meléndez Huamani	71242149

En ese sentido, constato que:

- El trabajo conducente fue desarrollado bajo mi supervisión como docente asesor de la Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”, quién brindó orientación metodológica y supervisión académica en la elaboración de este.
- El trabajo conducente presenta un porcentaje de reporte de similitud de: 9 %, emitido por el software de Turnitin con ID: 3117:596460277, y fecha de entrega: 1 junio 2026.



Ms. Martín Ernesto Polo Cueva

ORCID: 0000-0001-8691-8442

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

EXCMO. MONS. GILBERTO ALFREDO VIZCARRA MORI, S.J.

Arzobispo Metropolitano de Trujillo

Gran Canciller

Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”

DR. MARCOANTONIO PACHERRES TORREJÓN

Rector de la Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”

DRA. SILVIA ANA VALVERDE ZAVALA

Vicerrectora Académica

DRA. GINA GENARA ZAVALA ESPEJO

Vicerrectora de Investigación

DR. LUIS ORLANDO MIRANDA DÍAZ

Director de la Escuela de Posgrado

DRA. TERESA SOFÍA REATEGUI MARÍN

Secretaria General

DEDICATORIA

Dedicamos la culminación de esta etapa: A **Dios**, por iluminar nuestro camino.

A nuestras **familias**, por ser nuestra fortaleza.

AGRADECIMIENTO

A aquellos que nos ayudaron a la culminación de este trabajo. De manera particular a nuestros compañeros de trabajo y nuestro asesor de tesis, por su paciencia y enseñanza.

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD

Nosotras, **Michaela Lupita Ivonne Correa Novoa** con DNI N.º 19259804 y **Nicol Virginia Melendez Huamani** con DNI N.º 71242149, egresados del Programa de maestría en **INFORMÁTICA EDUCATIVA Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN** de la Universidad Católica de Trujillo “Benedicto XVI”, damos fe de que hemos seguido rigurosamente los procedimientos académicos y administrativos establecidos por la Escuela de Posgrado para la elaboración y sustentación del informe de tesis titulado: **"HERRAMIENTAS GOOGLE FOR EDUCATION Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN EL NIVEL PRIMARIA DE UN COLEGIO PARTICULAR DE TRUJILLO 2025"**, el cual consta de un total de **108 páginas**, incluyendo tablas y figuras, y **45 páginas** de anexos.

Dejo constancia de la **originalidad y autenticidad** de la mencionada investigación y declaro, bajo juramento y en cumplimiento de los principios éticos, que el contenido del documento es **de mi exclusiva autoría** en cuanto a redacción, organización, metodología y diagramación. Asimismo, garantizo que los fundamentos teóricos están debidamente sustentados en fuentes bibliográficas, asumiendo la responsabilidad de cualquier omisión involuntaria en la citación de autores.

En este sentido, declaro/declaramos que el uso de herramientas de inteligencia artificial en el presente trabajo se ha limitado exclusivamente a la mejora de la redacción y corrección de errores gramaticales y sintácticos, sin que ello haya influido en la generación del contenido, análisis o interpretación de los resultados de la investigación. Del mismo modo, reconozco que cualquier vulneración a los derechos de autor derivada del presente trabajo será de mi exclusiva responsabilidad, asumiendo las consecuencias académicas y legales que pudieran derivarse conforme a la normativa vigente.

Las autoras

Br. Michaela Lupita Correa Novoa

DNI N° 19259804

Br. Nicol Virginia Melendez

DNI N° 71242149

ÍNDICE

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD	2
AUTORIDADES UNIVERSITARIAS	¡Error! Marcado r no definido.
DEDICATORIA.....	4
AGRADECIMIENTO	5
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	¡Error! Marcado r no definido.
ÍNDICE	7
ÍNDICE DE TABLAS	8
ÍNDICE DE FIGURAS	9
RESUMEN	10
ABSTRACT.....	11
I. INTRODUCCIÓN	12
II. METODOLOGÍA	32
2.1. Enfoque y tipo de la investigación.....	32
2.2. Diseño de investigación.....	32
2.3. Población y muestra.....	33
2.4. Técnicas e instrumentos de recojo de datos	33
2.5. Técnica de procesamiento y análisis de datos	34
2.6. Aspectos éticos en investigación	34
III. RESULTADOS	36
IV. DISCUSIÓN.....	49
V. CONCLUSIONES	54
VI. RECOMENDACIONES	55
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	57
ANEXOS	63

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Confiabilidad de la variable Uso de Google for Education	34
Tabla 2	Confiabilidad de la variable Gestión pedagógica	34
Tabla 3	Nivel de la variable Uso de Google for Educación.	36
Tabla 4	Nivel de las dimensiones de la variable Uso de Google for Educación.	37
Tabla 5	Nivel de la variable Gestión Pedagógica.	38
Tabla 6	Nivel de las dimensiones de la variable Gestión pedagógica.	39
Tabla 7	Uso de Google for Education y su relación con la gestión pedagógica.	40
Tabla 8	Colaboración y productividad y su relación con la gestión pedagógica.	41
Tabla 9	Conectividad y comunicación y su relación con la gestión pedagógica.	42
Tabla 10	Acceso y almacenamiento y su relación con la gestión pedagógica.	43
Tabla 11	Pruebas de normalidad	44
Tabla 12	Relación entre el uso de Google for Education y la gestión pedagógica.	45
Tabla 13	Relación entre la colaboración y productividad y la gestión pedagógica.	46
Tabla 14	Relación entre la conectividad y comunicación y la gestión pedagógica.	47
Tabla 15	Relación entre el acceso y almacenamiento y la gestión pedagógica.	48

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Nivel de la variable Uso de Google for Educación.	36
Figura 2	Nivel de las dimensiones de la variable Uso de Google for Educación.	37
Figura 3	Nivel de la variable Gestión pedagógica.	38
Figura 4	Nivel de las dimensiones de la variable Gestión pedagógica.	39

RESUMEN

Esta investigación planteó la cuestión de la gestión pedagógica y como se ve constantemente obstaculizada por el exceso de responsabilidades administrativas, lo cual desvía el tiempo de los docentes y directivos de las funciones esenciales de liderazgo e instrucción. En este marco, la investigación tomó como enfoque principal identificar la relación entre el uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025. En función de ello se aplicó un enfoque cuantitativo con una metodología de tipo básica, de nivel correlacional y diseño no experimental. Se utilizó dos cuestionarios mediante la técnica de la encuesta (25 ítems para la variable Uso de Google for Education y 17 ítems para Gestión Pedagógica), validados rigurosamente a través del juicio de expertos y demostraron una excelente confiabilidad α de Cronbach (0.934 y 0.905, respectivamente). El total de la población, de tipo censal, estuvo integrada por 68 docentes pertenecientes al nivel primario de un colegio particular del distrito de Víctor Larco, en Trujillo. El principal resultado inferencial obtenido confirmó la hipótesis de investigación, encontrándose una relación positiva y muy fuerte entre las variables (Rho de Spearman = 0.810, $p < 0.001$), lo que valida el uso de estas herramientas como un elemento concluyente para la eficacia de la gestión pedagógica.

Palabras clave: Comunicación, gestión, almacenamiento, organización y planificación. Google for Education.

ABSTRACT

This research raised the issue of pedagogical management and how it is constantly hindered by an excess of administrative responsibilities, which diverts the time of teachers and principals away from essential leadership and instructional functions. Within this framework, the main focus of the research was to identify the relationship between the use of Google for Education tools and pedagogical management at the primary level of a private school in Trujillo in 2025. Based on this, a quantitative approach was applied with a basic methodology, correlational level, and non-experimental design. Two questionnaires were used via the survey technique (25 items for the Use of Google for Education variable and 17 items for Pedagogical Management), rigorously validated through expert judgment and demonstrating excellent Cronbach's α reliability (0.934 and 0.905, respectively). The total population, of a census type, was composed of 68 teachers belonging to the primary level of a private school in the Víctor Larco district, in Trujillo. The main inferential result obtained confirmed the research hypothesis, finding a positive and very strong relationship between the variables (Spearman's $Rho = 0.810$, $p < 0.001$), which validates the use of these tools as a conclusive element for the effectiveness of pedagogical management.

Keywords: Communication, management, storage, organization, and planning. Google for Education.

I. INTRODUCCIÓN

El conjunto de dificultades que emergen de la gestión educativa se enmarca en una situación global de escasez y sobrecarga del personal docente. De acuerdo con el informe mundial de la UNESCO (2025) existe una necesidad crítica, en la que para cumplir la meta de educación universal propuesta para el 2030, se requiere alrededor de 44 millones de educadores más a nivel global. En nuestro continente, específicamente en Latinoamérica y el Caribe, problemática es agudizada por un déficit de 3.2 millones de educadores, para cubrir los espacios de trabajo causados por la deserción docente. Qué es causado por factores como la sobrecarga laboral, falta de reconocimiento y la baja remuneración.

Bajo esta perspectiva, UNESCO (2025) en “Seguimiento de la Educación en el Mundo 2024/5”, reporta que para los directivos uno de los principales motivos que le impiden ejercer un liderazgo pedagógico más efectivo es el exceso de responsabilidades administrativas a su cargo. Datos recabados en 14 países que se clasifican con ingresos medios y bajos evidencian que los directores dedican aproximadamente el 68% de su jornada a tareas puramente de gestión, tales como la elaboración de informes, la administración de presupuestos, la organización de calendarios y la gestión de recursos humanos. Esta dedicación desmedida a lo administrativo provoca que una porción considerable de directores de escuelas públicas (un tercio) y privadas (un quinto) manifiesten carecer del tiempo necesario para cumplir con funciones esenciales de liderazgo e instrucción. Dicha tendencia encuentra eco en estudios nacionales, como el de Arteaga Rojas & Fernández-Monge (2023), quienes, al medir la valoración relacionada a la gestión pedagógica en instituciones peruanas de nivel primaria, confirman que, si bien la planificación curricular mantiene una solidez aceptable, la dimensión del monitoreo y acompañamiento pedagógico es el componente que registra sistemáticamente los niveles de desempeño más bajos.

La gestión pedagógica abarca todas las acciones y decisiones estratégicas diseñadas para dirigir, coordinar y monitorear activamente los procesos de enseñanza y aprendizaje en el entorno escolar. Su objetivo principal es elevar el progreso educativo de los estudiantes a través de la integración de cuatro componentes esenciales: el liderazgo escolar, la planificación curricular efectiva, el acompañamiento docente sistemático y la evaluación con enfoque formativo. Esta integración requiere un trabajo

fluido entre responsabilidades directivas y prácticas de enseñanza colaborativas. (Torres Vásquez, 2024; UNESCO, 2025)

Garavito et al. (2022) entiende a la Gestión Pedagógica como un proceso de desarrollo académico. Este proceso es la esencia de la labor docente en el entorno educativo, por lo que, para que ello sea estructurado y consistente, se deben contar con talleres, sesiones y proyectos de aprendizaje. Asimismo, la calendarización escolar lidera la organización de las actividades a realizar durante el año lectivo, y la evaluación continua es fundamental para el autoanálisis y reformulación del progreso académico en función de los resultados obtenidos.

Según el MINEDU (2023) la gestión pedagógica no solo se centra en la enseñanza y aprendizaje, sino que involucra la planificación, la organización, la ejecución, la evaluación y el monitoreo de las actividades que realiza el docente para asegurar el progreso de competencias en los escolares. Su fin primordial es garantizar la eficiencia de la enseñanza en el aula.

Ministerio de Educación (2023) y la empresa Nivel A extendieron un convenio hasta 2024 para garantizar que más de 5 millones de escolares de educación básica, y más de 350,000 docentes, tuvieran acceso a cuentas gratuitas de Google Workspace for Education con el dominio @aprendoencasa.pe, que se convirtieron en la base para el uso de herramientas como Google Classroom, Meet y Drive en el sistema educativo. Asimismo, Josco & Ccoyllo (2022) realizó un estudio de investigación que correlacionó Google Workspace con el Desempeño Docente (elemento estratégico de la Gestión Pedagógica) encontrando al 80% de los educadores clasificados con Buen desempeño. Esto sugiere que el uso de estas herramientas es un factor que eleva el estándar de la educación peruana.

Bajo estas circunstancias, la implementación del uso de herramientas tecnológicas como Google for Education es enmarcada como una oportunidad para favorecer la reducción de la carga laboral y lograr que funcione mejor la planificación y gestión pedagógica. No obstante, también existen datos que demuestran que un considerable porcentaje de docentes aún perciben a la tecnología como un problema y presentan dificultades para poder integrar en su práctica. (Kim & Kim, 2022)

En la publicación “Google Workspace for Education: una guía para escuelas primarias y secundarias” Sander (2025), se refiere que Google Workspace for Education ofrece a las escuelas primarias y secundarias una plataforma unificada y segura para la gestión de aulas, la interconexión, la co-creación y que presta servicio a más de 150

millones de educadores y estudiantes. La plataforma integra aplicaciones principales, como Gmail, Meet, Presentaciones, Formularios y Classroom, en una suite unificada. Los educadores usan Google Workspace for Education porque facilita una mejor colaboración, accesibilidad, seguridad y gestión del aula.

De la misma forma, en la investigación pública “The EdTech Top 40: K-12 EdTech Engagement During the 2024-25 School Year” (Instructure, 2025) realizó una síntesis sobre las 40 mejores soluciones de tecnología educativa. Para ello, visitaron sitios web de los proveedores y Google, resaltando la fuerte adopción de herramientas como Google Classroom en las escuelas de educación básica regular de 2do y 3er nivel (K-12) de EE. UU., por ejemplo, acceden a un promedio de 1.403 soluciones de EdTech mensualmente, de las cuales el 18% son soluciones de Google como Docs, Slides y Drive. Además, el conjunto que conforma Google for Education, brinda a las instituciones escolares la oportunidad de integrar la tecnología a sus espacios de enseñanza, acercando de esta forma a sus plana docente y alumnado hacia la nueva innovación pedagógica. (Google for Education, 2025)

Es así como, Google Workspace for Education se posiciona como un ecosistema que tiene como fin impulsar la transformación de la educación mediante la innovación, el empoderamiento de los educadores y la accesibilidad de los recursos. Este conjunto de herramientas se estructura de forma clave, delimitando herramientas para cada necesidad; en Colaboración se incluyen las plataformas de documentos, Presentaciones, Hojas de Cálculo, Drive y Formularios. En productividad se encuentran Classroom y Tareas, en Comunicación se agrupan Gmail, Meet y Chat, y en Organización hallamos a Keep y Calendar. (Saura et al., 2021)

Asimismo, la importancia que posee la integración tecnológica es demostrada con el estudio realizado en Rumisapa, Perú, en donde el 80% de los estudiantes fueron clasificados con un nivel “adecuado” en el uso Google Classroom, mientras que el resto se ubicó en un nivel “irregular” (Lozano Falcon & Vasquez Yucra, 2024). En donde se demostró que la tecnología es un aspecto ya integrado en los estudiantes y forma parte de su contexto educativo actual, por lo que es necesario que la tecnología sea integrada desde la gestión pedagógica.

Esto es compatible con lo propuesto la última versión del Marco de Competencias Docentes en materia de TIC de la UNESCO (2018), que señala que la correcta integración de los recursos tecnológicos en los centros educativos y sus espacios posee la capacidad de innovar la pedagogía y a sus actores, por tanto, es primordial para los docentes que

desarrollen sus competencias digitales, para que puedan formar parte de esta nueva ola tecnológica educativa, y a su vez, incluirla como aliada para mejorar su gestión pedagógica, reduciendo su carga laboral, facilitando su planificación y mejorando su ejecución. Sin embargo, es requerido considerar que aún hay un grupo significativo de docentes que percibe como un obstáculo a la tecnología, y no logra una integración eficaz de ella en su práctica habitual (Kim & Kim, 2022).

La integración de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en el sector educativo se ha convertido en una necesidad en el siglo actual. Hoy, las herramientas digitales nos brindan un enorme potencial para mejorar nuestra gestión pedagógica, que en esencia es el conjunto de acciones que hacemos para optimizar los procesos de enseñanza y aprendizaje, sin embargo, la simple adopción de estas herramientas no siempre garantiza que las usemos de forma efectiva. Muchas veces, esto no se evidencia en un uso real que permita potenciar las estrategias didácticas y mejorar la planificación curricular.

Por consiguiente, es importante realizar una investigación sobre “Las herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primario de un colegio particular de Trujillo”. El aporte fundamental de esta investigación radica en proporcionar evidencia empírica rigurosa que valida la utilización del ecosistema Google for Education como un factor estratégico para mitigar la problemática de la sobrecarga administrativa y el déficit de tiempo para el liderazgo pedagógico, problemas que afectan la eficacia de la gestión docente a nivel global y nacional.

Por ello, el problema general planteado es: ¿Cómo se relaciona el uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025?, y los Problemas Específicos que lo acompañan son: ¿Cómo se relaciona el uso de las herramientas de Colaboración Y Productividad y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025?, ¿Cómo se relaciona el uso de las herramientas de Conectividad Y Comunicación y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025?, ¿Cómo se relaciona el uso de las herramientas de Acceso Y Almacenamiento y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025?

Este estudio es importante porque queremos ir más allá en lo que sabemos sobre cómo se usan las herramientas digitales en la educación primaria, nos vamos a centrar específicamente en Google Workspace for Education como un apoyo directo a la gestión

pedagógica. Si bien ya hay investigaciones sobre el impacto general de la tecnología en la enseñanza, todavía hay muy pocos análisis que detallen cómo este ecosistema digital en particular puede hacer más fácil el trabajo diario de planificar, ejecutar y evaluar el proceso educativo. Con este trabajo, buscamos generar información útil para todos los docentes y directivos que están interesados en hacer su labor más eficiente usando estas herramientas digitales. Al facilitar la planificación de clases, la comunicación con estudiantes y la evaluación del aprendizaje, esta herramienta puede mejorar la eficiencia docente y permitir una enseñanza más dinámica e interactiva. Además, los hallazgos podrán servir de referencia para otras instituciones interesadas en integrar herramientas digitales en su modelo educativo.

Para el presente estudio se planteó el objetivo principal de la siguiente manera: Identificar la influencia del uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025. Y como objetivos específicos: Determinar la influencia el uso de las herramientas de Colaboración Y Productividad y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025. Determinar la influencia el uso de las herramientas de Conectividad Y Comunicación y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025. Determinar la influencia el uso de las herramientas de Acceso Y Almacenamiento y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

La hipótesis general propuesta para la presente investigación es: Se relacionan directa y significativamente el uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2024 y las hipótesis específicas son: Se relacionan directa y significativamente el uso de las herramientas de Colaboración Y Productividad y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025, Se relacionan directa y significativamente el uso de las herramientas de Conectividad Y Comunicación y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025, Se relacionan directa y significativamente el uso de las herramientas de Acceso Y Almacenamiento y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

En cuanto a los antecedentes investigativos en el contexto internacional relacionada a la variable Google for Education, se tiene a Ayanwale et al. (2024), donde la finalidad fue examinar los factores que explican la adopción de Google Workspace en

la enseñanza y la evaluación dentro de la educación superior en Lesotho. La metodología empleada fue de enfoque cuantitativo, con diseño no experimental y correlacional, aplicando el Modelo de Aceptación Tecnológica ampliado mediante el análisis de ecuaciones estructurales a partir de los datos recolectados en una encuesta virtual a 396 docentes universitarios. Los resultados del estudio revelaron que la percepción de utilidad de las herramientas digitales y la actitud positiva hacia su empleo fueron determinantes en la intención de incorporarlas en la práctica docente, mientras que variables externas como el género no ejercieron influencia significativa. El estudio concluyó que la integración de Google Workspace requiere no solo infraestructura tecnológica, sino también formación docente y apoyo institucional que fortalezcan la confianza y disposición para innovar en los procesos de enseñanza. Este antecedente aporta a la presente investigación al mostrar cómo la aceptación tecnológica condiciona el uso de Google for Education en la mejora de la gestión pedagógica, especialmente en contextos educativos de países en desarrollo, lo que permite establecer comparaciones y aprendizajes aplicables al nivel primario.

Estos puntos de vista coinciden con lo encontrado por Thuan & Hanh (2024). Ellos se propusieron investigar cómo ayudaba la implementación de Google Workspace for Education a los estudiantes de secundaria en Vietnam que aprendían inglés como lengua extranjera. Para ello, utilizaron una metodología cualitativa: realizaron entrevistas semiestructuradas a ocho alumnos de undécimo grado de un centro educativo. Luego, analizaron sus respuestas con técnicas de categorización temática. Los resultados fueron muy relevantes, se observó que el uso de herramientas como Google Classroom, Google Forms, Google Drive y Google Slides no solo generó un incremento notable en la motivación y en las actitudes positivas hacia el aprendizaje, sino que también mejoró habilidades académicas como la organización, el seguimiento de su propio progreso, la escritura y la alfabetización digital. El estudio concluyó que, al final, la aplicación de Google Workspace promueve una experiencia de aprendizaje más activa, autónoma y significativa, lo que les permitió a los estudiantes tomar un rol mucho más participativo y autorregulado en su propia formación. Este antecedente es muy valioso para nuestro estudio, ya que demuestra que Google for Education no solo es beneficioso para fortalecer las competencias tecnológicas, sino que también potencia el interés y de los estudiantes hacia el proceso de enseñanza-aprendizaje.

En relación con estos hallazgos, Miguel Miranda Herrera & Keiko Acosta Vinza (2021) llevaron a cabo un estudio cuyo interés central fue analizar en qué medida el uso

de las herramientas de Google for Education incide en el desempeño profesional de los docentes de la Escuela Fiscal Nicolás Mestanza y Álava, en Guayaquil, durante el período 2020-2021. La investigación se estructuró con un enfoque mixto, de carácter exploratorio, descriptivo y correlacional, en el que se aplicaron encuestas, entrevistas y un modelo econométrico de regresión lineal para valorar la relación entre las variables. Los hallazgos evidenciaron que la incidencia del uso de estas herramientas sobre el desempeño docente alcanzó un nivel medio fuerte, con un coeficiente de 0.755, lo cual significó que aproximadamente el 57% de la mejora en la labor profesional podía explicarse por la integración de Google for Education. Los docentes reconocieron además la necesidad de capacitación en el manejo de Drive, Calendar, Classroom y Formularios, ya que su nivel de uso resultaba bajo, aunque más del 92% manifestó que dichas herramientas podrían optimizar su práctica pedagógica y estaban dispuestos a formarse en su aplicación. Los autores concluyeron que la incorporación sistemática de Google for Education no solo permite dinamizar y organizar las clases, sino que fortalece la calidad de la enseñanza y la eficiencia en las tareas administrativas. Este antecedente contribuye al marco teórico al mostrar cómo la apropiación de entornos digitales se convierte en un factor determinante para elevar la profesionalidad docente y, con ello, mejorar los procesos educativos

Por su parte, Albán Sigcha et al. (2024) realizaron un estudio en la Escuela General Básica José Enrique Rodó de Quito con el propósito de analizar cómo la gestión pedagógica influye en la implementación de metodologías activas por parte de los docentes. La investigación abordó este tema desde un enfoque cuantitativo. Para ello, utilizaron encuestas con escala Likert que fueron aplicadas a la totalidad de los 21 maestros de la institución durante el período lectivo 2022-2023. Los resultados evidenciaron que casi la totalidad del profesorado reconoce el valor de adaptar la planificación curricular y de integrar metodologías como el aprendizaje basado en proyectos, el aula invertida o el trabajo cooperativo, con un 91% de aceptación general. También se destacó la importancia del uso de recursos didácticos, tanto físicos como digitales, para estimular la motivación estudiantil y atender la diversidad de estilos de aprendizaje, lo que muestra una apertura a incorporar entornos virtuales y recursos interactivos. La conclusión principal fue que una gestión pedagógica sólida, acompañada de innovación metodológica y capacitación docente continua, revitaliza el interés de los estudiantes y eleva la calidad educativa. Este antecedente es valioso para nuestro marco teórico porque nos demuestra algo clave; que la gestión pedagógica cuando se combina

con metodologías activas y el apoyo de la tecnología, no solo mejora en gran medida la forma en que enseñamos, sino que también crea ambientes más inclusivos y participativos. Estos escenarios son, precisamente, los que el siglo XXI nos está exigiendo en la educación.

Como complemento clave a este enfoque, Kulikova & Yakovleva (2022) realizaron un estudio en Rusia, cuya meta era entender cómo está cambiando la gestión pedagógica en estos nuevos entornos digitales y qué implicaciones trae esto para la formación de los futuros profesores. Para lograrlo, aplicaron una metodología mixta que combinó análisis teóricos con datos empíricos. La parte central fue la aplicación de encuestas en línea a unos cien jóvenes docentes que estaban en la etapa inicial de su carrera profesional. Los datos que obtuvieron fueron reveladores, ya que estos profesores entienden que la gestión pedagógica en el mundo digital va mucho más allá del simple control y la evaluación. Para ellos, también significa acompañar, apoyar la autonomía del estudiante y crear rutas de aprendizaje personalizadas. Entre las conclusiones, los autores señalaron que la gestión pedagógica en entornos digitales exige una reconfiguración de sus componentes estructurales —motivacional, informativo, organizacional y evaluativo—, lo cual redefine el rol del docente hacia funciones de facilitador y mediador de experiencias de aprendizaje autónomo. Este aporte resulta valioso para la presente investigación porque evidencia que la gestión pedagógica, al integrarse con recursos digitales, no se limita a replicar prácticas tradicionales en un formato tecnológico, sino que se convierte en un proceso más flexible, centrado en la personalización y en la construcción activa del aprendizaje.

En contexto nacional, Josco Mendoza & Ccoyllo Ccorahua (2022) realizó un proyecto en colegio público del distrito de Comas con el fin de establecer la relación entre el uso de Google Workspace y el desempeño docente en un contexto de educación semipresencial e híbrida. La autora adoptó un enfoque cuantitativo, de tipo básico, con diseño no experimental y correlacional, aplicando encuestas a los veinte docentes que conformaban la población de estudio. Los hallazgos revelaron que la mitad de los profesores alcanzaban un nivel bueno en el manejo de las herramientas digitales, mientras que un 45% se ubicaba en un nivel regular y solo un 5% mostraba deficiencias significativas. En cuanto al desempeño docente, encontramos que el 80% de los participantes se ubicó en el nivel bueno, mientras que el 20% restante estuvo en el nivel regular. Esto, a su vez, evidenció una correlación positiva moderada entre ambas variables. A partir de estos hallazgos, nuestra investigación concluyó que el uso de

Google Workspace contribuye de manera significativa a fortalecer la labor del docente, y esto es especialmente notorio en aspectos fundamentales como la mejora del desarrollo profesional y el refuerzo de la identidad pedagógica. Este antecedente resulta especialmente relevante para el marco teórico estudio porque confirma, en un contexto nacional, que la integración de tecnologías educativas en la práctica docente no solo mejora la organización y comunicación, sino que también eleva la calidad de la gestión pedagógica y el compromiso profesional de los maestros.

En este mismo sentido, Millones (2024) en su investigación tuvo como objetivo diseñar una propuesta pedagógica basada en Google for Education para fortalecer las competencias digitales de los docentes de nivel primario en una institución educativa del norte del Perú. Este estudio se llevó a cabo utilizando un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental y descriptivo, para la recolección de datos, se aplicó un cuestionario validado por juicio de expertos a una muestra de 28 profesores. Los resultados fueron muy claros al evidenciar que un 71.4% de los docentes mostraba deficiencias notables en sus competencias digitales. Asimismo, esta debilidad fue especialmente marcada en las áreas didáctico-metodológica y cognitiva, lo cual, en esencia, estaba limitando la posibilidad de integrar la tecnología de manera realmente significativa en sus aulas.

La investigación concluyó que los maestros, si bien conocían algunas de las herramientas de Google, no las utilizaban con regularidad ni con fines pedagógicos de impacto, debido a limitaciones de tiempo y escasa formación en su aplicación. A raíz de ese diagnóstico, los investigadores plantearon una propuesta de intervención pedagógica. Esta se basó en el modelo TPACK y en la teoría del conectivismo, con el fin de impulsar la innovación, el trabajo colaborativo y el protagonismo estudiantil mediante el uso de herramientas como Classroom, Sites, Blogger, y Jamboard, entre otras aplicaciones de Google. Este antecedente resulta crucial para nuestro estudio, ya que confirma en un contexto nacional que la integración de Google for Education va más allá de lo técnico. No solo potencia las competencias tecnológicas de los docentes, sino que también transforma la práctica pedagógica hacia un modelo de aprendizaje mucho más dinámico y participativo.

De forma interrelacionada con nuestro tema, Espinoza & Cerna (2022) realizaron un estudio en la Institución Educativa “República de Panamá” de Trujillo para comprender el impacto de Google Classroom en la gestión pedagógica de los docentes. Su trabajo, desarrollado con un enfoque cuantitativo y un diseño cuasi experimental, se

basó en una población de 59 maestros que respondieron cuestionarios altamente confiables (Alfa de Cronbach de 0.906). Los resultados fueron concluyentes: la incorporación de Google Classroom tuvo una incidencia significativa en áreas centrales de la gestión pedagógica como la planificación, la mediación, la evaluación y el trabajo colegiado, lo que se tradujo en una mejor organización y un mejor acompañamiento estudiantil. La correlación obtenida confirmó que esta herramienta digital fortalece la práctica pedagógica al permitir un monitoreo más constante y una interacción más dinámica entre docentes y alumnos. Esta conclusión es un referente valioso para nuestro estudio, pues demuestra que la integración de Google for Education es un recurso clave para optimizar la gestión pedagógica en el contexto escolar peruano.

Esta relación que observamos se complementa positivamente con el análisis de Flores Lopez & Cruz Shuan (2024). Ellos llevaron a cabo un estudio en instituciones públicas de la UGEL Huánuco con el objetivo de examinar cómo se vinculan la gestión pedagógica y las prácticas educativas de los docentes. Su investigación se desarrolló siguiendo un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental, transversal y correlacional, aplicando cuestionarios a una muestra de 97 profesores. Los hallazgos indicaron que la mayoría de los docentes percibía la gestión pedagógica como muy eficiente (94,8%) y valoraban de manera positiva sus propias prácticas educativas, aunque se identificaron desafíos en el acceso a recursos y en la formación continua, sobre todo en zonas rurales. El análisis estadístico reveló una correlación moderada entre ambas variables, siendo la dimensión de aprendizaje la que mostró mayor asociación con la gestión pedagógica ($r=0,379$). Estas evidencias permitieron concluir que una gestión pedagógica sólida impacta directamente en la calidad de las prácticas docentes y, en consecuencia, en los aprendizajes de los estudiantes. Este antecedente aporta a la presente investigación al confirmar, en el contexto nacional, que fortalecer la gestión pedagógica mediante capacitación y apoyo institucional, así como mediante la incorporación de tecnologías educativas, resulta clave para mejorar la equidad y la calidad del proceso formativo.

Asimismo, Pacheco et al. (2025) desarrollaron un estudio orientado a transformar la gestión pedagógica en una institución pública de secundaria en Cañete, Perú, mediante la implementación de un sistema de gestión del aprendizaje (LMS). El propósito central de este estudio fue optimizar los procesos educativos y administrativos creando un entorno virtual mucho más eficiente. Para lograrlo, los investigadores aplicaron la metodología Rational Unified Process (RUP), combinando encuestas, observaciones

controladas y pruebas de usabilidad, con la participación activa de docentes, estudiantes, padres de familia y personal administrativo. Los resultados fueron notables, ya que la gestión de participantes se agilizó drásticamente, reduciendo el tiempo de registro de listas y asistencia de una hora a tan solo veinte minutos, y los errores administrativos disminuyeron en un impresionante 60%. Además, se logró una comunicación más fluida entre docentes y estudiantes, con un acceso ampliado a los contenidos educativos. En esencia, estos hallazgos confirman que adoptar un LMS fortalece la gestión pedagógica al simplificar tareas, hacer más dinámica la interacción educativa y abrir mayores posibilidades de acceso a información de calidad. Este antecedente es crucial, pues demuestra que digitalizar la gestión no solo mejora la eficiencia operativa, sino que también consolida entornos de aprendizaje más inclusivos y sostenibles a largo plazo.

Por todo esto, es fundamental desarrollar la base teórica de la Gestión Pedagógica. Según el Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2014) esta gestión engloba el desarrollo profesional del docente, la colaboración fluida entre directivos y profesores mediante la evaluación y la retroalimentación, y el uso eficiente de todos los recursos disponibles (humanos y materiales). Este enfoque tiene como meta mejorar la calidad educativa a través de una planificación y organización de la enseñanza realmente efectivas. En este sentido, la gestión pedagógica nunca puede verse de forma aislada, sino que se interconecta inevitablemente con la gestión escolar, que a su vez abarca dimensiones estratégicas, administrativas, pedagógicas y comunitarias. De acuerdo con el MINEDU (2023), estas dimensiones son clave para generar un entorno educativo eficiente que asegure tanto la continuidad del aprendizaje como el bienestar integral de los estudiantes.

En este sentido, la gestión pedagógica se define esencialmente como el desarrollo académico que conforma el núcleo del trabajo del docente, y para lograr que este desarrollo sea coherente y sistemático, es fundamental apoyarse en instrumentos clave como la unidad de aprendizaje, la sesión de aprendizaje, los proyectos y los talleres. De acuerdo con Garavito et al. (2022), la gestión pedagógica abarca un conjunto de acciones concretas que permiten al docente de aula llevar a cabo, de manera efectiva, todas las fases de su proceso didáctico: desde la planificación y la organización, hasta la ejecución y la evaluación de sus actividades en el aula.

Asimismo, esta variable halla sustento en la teoría de la gestión educativa propuesta por Bush (2006), quien sostiene que la administración de las instituciones educativas debe estar estrechamente vinculada con los fines y propósitos de la educación,

pues de lo contrario corre el riesgo de convertirse en un simple “gerencialismo” centrado en procedimientos y eficiencia sin sentido pedagógico. Desde esta perspectiva, la gestión pedagógica se entiende como un proceso que articula liderazgo, toma de decisiones y dirección institucional en función de los objetivos educativos, integrando tanto estructuras formales como dinámicas culturales, políticas y subjetivas presentes en la escuela. Según Bush (2006), existen diversos modelos de gestión que nos ayudan a entender la dinámica interna de los centros educativos, asimismo, estos modelos son clave porque permiten analizar cómo se distribuye el poder, cómo se toman las decisiones y de qué manera se organizan y se utilizan los recursos dentro de las instituciones. Estos aportes resultan relevantes para la gestión pedagógica porque subrayan que su eficacia depende no solo de la organización y el control, sino también de la participación docente, la cultura institucional y la capacidad de responder a contextos cambiantes, garantizando así que la gestión esté al servicio del aprendizaje.

En línea con estas ideas, el enfoque de calidad educativa de la UNESCO (2025) entiende la educación como un proceso integral donde se conectan las características de los estudiantes, el contexto social y cultural, los recursos facilitadores, los procesos de enseñanza y los resultados finales. De acuerdo con su Informe de Seguimiento de la Educación para Todos (2025), la calidad no puede limitarse a simples números o al acceso, sino que debe asegurar aprendizajes realmente significativos, además de equidad, pertinencia y respeto por los derechos humanos. Este marco integra factores cruciales como la disposición de los estudiantes (aptitud y perseverancia) con los aportes institucionales (métodos, recursos, infraestructura y tiempo de aprendizaje). La clave es que una buena gestión escolar articule todo esto para generar resultados medibles, como el desarrollo de competencias básicas (lectura, escritura, matemáticas), valores y creatividad. Por lo tanto, la gestión pedagógica, inspirada en esta visión de la UNESCO, trasciende la simple administración para centrarse en garantizar procesos de enseñanza equitativos, centrados en el estudiante, y orientados a formar ciudadanos listos para las demandas del siglo XXI.

A su vez, la teoría del liderazgo pedagógico de Hallinger (2003) nos enseña que el rol de los directivos escolares es clave para impulsar el cambio y la mejora educativa, este liderazgo se divide en dos grandes enfoques: el instruccional y el transformacional. El primero se concentra en la dirección curricular, la supervisión de la enseñanza y la creación de un clima de aprendizaje positivo; mientras que el segundo busca construir una visión compartida, motivar al personal docente y fortalecer la capacidad de la

organización para innovar. Hallinger sostiene que este liderazgo no es solo una tarea administrativa, sino que busca alinear la misión de la escuela con altos estándares académicos, garantizar la participación activa de los docentes y fomentar una cultura institucional orientada a la mejora continua. De este modo, la gestión pedagógica se apoya en la capacidad de los líderes para articular metas claras, promover la colaboración y generar las condiciones óptimas que eleven los logros de los estudiantes y la calidad de la enseñanza.

Para introducir de manera clara las dimensiones de la Gestión Pedagógica, debemos empezar por la planificación curricular, que es el elemento clave dentro de todo el planteamiento educativo. Su función principal es establecer los objetivos generales que queremos que los estudiantes alcancen en cada nivel y modalidad. Una vez definidos estos objetivos amplios, la planificación nos permite organizar de forma coherente los contenidos, las metas específicas, las actividades didácticas y, por supuesto, los criterios de evaluación que guiarán todo el proceso de enseñanza. De esta forma, la planificación pedagógica se concreta en la elaboración del programa curricular, las unidades didácticas y las sesiones de aprendizaje. Garavito et al. (2022)

Por su parte, el Ministerio de Educación del Perú, sostiene que una planificación curricular efectiva requiere el conocimiento de las características sociales, culturales y cognitivas de los estudiantes, así como el dominio de los contenidos pedagógicos y disciplinares. También implica la adecuada selección de materiales educativos, estrategias de enseñanza y métodos de evaluación del aprendizaje. MINEDU (2022)

La organización curricular, por otro lado, comprende las medidas adoptadas por el docente para llevar a la práctica el currículo diseñado. Según las directivas de cada año escolar, su planificación se realiza en el último trimestre del año e incluye aspectos pedagógicos, sociales, y presupuestales. Entre los elementos clave se encuentran el plan de estudios, el horario de clases y la calendarización, los cuales se estructuran en torno a ocho compromisos de gestión escolar que buscan garantizar el progreso anual del aprendizaje en todos los estudiantes. Garavito et al. (2022)

Dentro del mismo contexto, la ejecución curricular, es la fase en la que se pone en práctica el diseño curricular, desarrollando los contenidos programados junto con sus elementos pedagógicos. Durante este proceso, se generan experiencias de aprendizaje en las que el docente desempeña un rol central en la enseñanza de las asignaturas a su cargo. Además, la aplicación del currículo requiere una adaptación flexible a la realidad de la institución, las características de los estudiantes y el contexto en el que se desarrolla. Lo

que traduce a la necesidad de una implementación de actividades que se ejecuten a la par de los requerimientos del contexto educativo. (Garavito et al., 2022)

Bajo la misma línea, la evaluación curricular se caracteriza por ser secuencial y articulada con el plan curricular, el objetivo de ello es garantizar la obtención de un currículo optimizado que se adapte a la necesidades educativas y sociales de la institución. De acuerdo con Garavito et al. (2022), el currículo actual busca medir lo que se ha logrado a través del enfoque por competencias, para lo que se requiere indicadores más sofisticados y específicos.

Para el MINEDU (2016) desde el CNEB, la evaluación se desempeña bajo funciones de formación y diagnóstico, del tipo permanente que busca identificar avances y dificultades para brindar el apoyo pedagógico necesario. Al evaluar bajo criterios y estándares, la información obtenida permite desarrollar acciones que facilitan el desempeño estudiantil. Asimismo, en el Marco del Buen Desempeño Docente, como instrumento clave para la mejora del aprendizaje se reconoce el rol de la evaluación en sus diferentes formas. Por ello, el docente debe estar capacitado para conocer los momentos más oportunos y las características de sus estudiantes para llevar a cabo una más evaluación eficaz e integral (MINEDU, 2022).

A continuación, abordaremos la información referente la variable Uso de Google for Education. Esta variable es definida como un conjunto de herramientas del tipo digital que tienen como objetivo transformar la educación tradicional, a través de la innovación, empoderamiento y accesibilidad. Este conjunto de aplicaciones para impactar positivamente en los objetivos de aprendizaje promueve la colaboración, creatividad y comunicación principalmente entre sus usuarios. Además, sus funciones pueden aplicarse desde lo administrativo en almacenamiento de materiales, gestión de calificaciones, calendario de actividades; hasta lo pedagógico interactuando en tiempo real, co-creando grupalmente y automatizando evaluaciones. Brindando de esta forma procesos más eficientes y significativos. (Google, 2023; Saura et al., 2021) En esta investigación, esta suite ha sido dividida en las dimensiones de Colaboración y productividad, Conectividad y comunicación, Acceso y almacenamiento. (Google, 2023)

Es así como el uso de Google for Educación coincide con las propuestas de la teoría constructivista de Piaget, Vygotsky y Bruner, quienes sostienen que el entorno es el mediador para lograr un aprendizaje activo y social. Según Prakash Chand (2023), Piaget explica que el conocimiento se construye mediante la asimilación y acomodación de experiencias, lo cual se refleja en la forma en que los estudiantes integran nuevas

habilidades digitales al emplear herramientas como Google Docs o Slides. Vygotsky aporta el concepto de Zona de Desarrollo Próximo, donde el aprendizaje se potencia a través de la colaboración y el andamiaje; en este sentido, Google Classroom y los documentos compartidos permiten que los estudiantes aprendan con apoyo docente y entre pares en entornos virtuales colaborativos. Finalmente, Bruner sostiene que el aprendizaje es social, mediado por el lenguaje y debe seguir un enfoque de currículo en espiral; lo cual se ve favorecido con los recursos digitales de Google for Education, que promueven la exploración, la retroalimentación continua y la revisión progresiva de conceptos. Las teorías revisadas, en conjunto, respaldan el uso de Google for Education como entorno que promueve la construcción de conocimiento significativo, el trabajo colaborativo y la autonomía del estudiante; siendo más que solo un conjunto de aplicaciones.

De la misma forma, Siemens (2004) y Downes (2005) proponen el conectivismo que encaja con la realidad digital interconectada actual; bajo su perspectiva el conocimiento no es proceso individual, sino colectivo, que surge de la relación propia entre las personas, los recursos y las tecnologías. El proceso de adquirir conocimientos, por tanto, implica reconocer patrones de información que se hayan interconectadas entre puntos en común, lo cual permite a los actores educativos salir del patrón educativo tradicional (Wilches-Vega, 2021). En este sentido, Google for Education pone a disposición un entorno específicamente compatible con el aprendizaje conectivista; en donde podrán acceder a herramientas que no solo facilitaran su interacción con otros usuarios y dispositivos, sino que potenciaran su autogestión y con ello su aprendizaje continuo. Estudios recientes, como el de Wilches-Vega (2021), pone en evidencia que el estar interconectados es un factor motivante para los estudiantes, quienes se animan a descubrir nuevas herramientas, recursos y gestionar su propio entorno y ritmo de aprendizaje; siendo Google for Education la oportunidad ideal para conseguirlo.

Continuando con estas ideas, la propuesta de Burbules (2014) con la teoría del aprendizaje ubicuo plantea una realidad actual, la oportunidad educativa y el acceso a la información ya no están limitados a un espacio o tiempo determinado, sino que pueden suceder en cualquier momento y lugar, impulsados principalmente por los dispositivos tecnológicos y redes digitales. Esta nueva realidad suprime las brechas existentes entre los contextos formales e informales de aprendizaje, impulsando experiencias más personalizadas y prolongadas a través de la tecnología. En este marco, Google for Education facilita la gestión y difusión de contenidos y recursos educativos, así como la

colaboración desde distintos entornos sin la necesidad de un medio físico. De esta forma, el aprendizaje ubicuo respalda la idea para ampliar el acceso a los recursos educativos, las plataformas digitales son un aliado estratégico para favorecer el aprendizaje de manera permanente, flexible y globalizado ante la demanda actual.

A partir de lo expuesto anteriormente, el modelo TPACK diseñado por Mishra y Koehler (2006), señalan que, para llevar a cabo una enseñanza efectiva a través del entorno digital, se requiere de la integración proporcional de tres dimensiones clave: el conocimiento tecnológico, pedagógico y del contenido. (Satrio & Sahid, 2023) Con referencia a la dimensión tecnológica, se agrupan las herramientas y recursos digitalizados que dan soporte al aprendizaje; en lo pedagógico, se abarcan las estrategias y enfoques de enseñanza; y en el contenido, hallamos el dominio de la disciplina y las habilidades que le corresponde. Este marco teórico hace énfasis en que es de manera interrelacionada que la tecnología podrá integrarse efectivamente en la educación; impactando en la innovación y contextualización de los métodos pedagógicos y los diseño experiencias de aprendizaje (Satrio & Sahid, 2023)

La variable uso de Google for Education, contiene las siguientes dimensiones: Colaboración y productividad, conectividad y comunicación, acceso y almacenamiento. Agrupadas de acuerdo con su aplicación dentro del contexto educativo. La colaboración es entendida como el proceso en el que las personas asumen responsabilidad conjunta, confianza y autonomía para contribuir al proyecto; trabajando en equipo desde el respeto a las diferencias, la escucha activa y el consenso democrático. En el contexto digital, la colaboración adquiere nuevas características, con el uso de nuevos entornos y herramientas virtuales, los grupos fortalecen su interacción, el intercambio de recursos y la diligencia sus metas de forma sincrónica. Lo que a su vez beneficia a su desarrollo académico. (Hernández-Sellés et al., 2024; Ruiz Aguirre et al., 2023)

En la siguiente dimensión, la productividad es entendida como la capacidad de aprovechar de forma eficiente los recursos tanto humanos como materiales que estén disponibles para alcanzar una meta en común. Además, implica que no solo se empleen los elementos físicos, sino que también se consideren las habilidades intrínsecas (organización y cooperación) de los integrantes para obtener el resultado esperado. (Becerra Carrillo & Fernández Ramos, 2025; Ramírez Méndez et al., 2022) En el entorno digital, la productividad va vinculada con la colaboración, ya que el uso de herramientas tecnológicas facilita la comunicación y la coordinación de tareas; fomentando su eficacia.

Dentro de esta dimensión encontramos a Google Classroom, la cual es una plataforma b-learning diseñada para la gestión de clases e interacción dentro de la comunidad educativa. Esta plataforma facilita la difusión de materiales, aplicación de rúbricas, calificación automática, entre otras herramientas que mejoran la eficiencia de la labor pedagógica. Asimismo, al estar conectada con Google, posee una suite accesible y estructurada. (Esmeralda et al., 2023; Gomez, 2020; Nguyen, 2023)

En la misma línea ubicamos a Google Docs, que se presenta como una herramienta versátil que permite la creación y edición colaborativa de documentos en línea, que en el contexto educativo es importante para la elaboración de unidades didácticas, fichas de trabajo, desarrollo de prácticas y tablas de calificaciones, entre otros instrumentos. Asimismo, el almacenamiento de la nube favorece a que los integrantes de la clase puedan acceder desde cualquier dispositivo y en tiempo real a los materiales asignados. De esta forma los estudiantes y docentes podrán corregir, comentar y compartir de manera simultánea, optimizando el trabajo colaborativo y la gestión académica. (Esmeralda et al., 2023; Hafid & Barnoto, 2022; Herrick, 2009)

A su vez, Google Forms se desempeña como una herramienta de creación y gestión de encuestas que facilita, y de acuerdo con la configuración, automatiza las pruebas, evaluaciones controladas y cuestionarios. Asimismo, su funcionalidad permite recopilar y analizar datos de manera eficiente, adaptándose a diversas necesidades académicas y profesionales. (Esmeralda et al., 2023; Lozano-Rodríguez et al., 2023)

En la segunda dimensión de análisis comprendió los conceptos de conectividad y comunicación. Autores como Batiston et al. (2024) y Zúñiga Arrieta & Suárez Paniagua (2022) describen la conectividad como la capacidad de crear vínculos y redes que ayudan para el intercambio de bienes, servicios de información dentro de cualquier entorno sea físico o digital. Asimismo, estos autores enfatizan que dicha capacidad se fundamenta en infraestructuras y tecnologías fuertes que facilitan la interacción entre varios puntos superando barreras en el tiempo y en el espacio. Actualmente, la conectividad digital ha revolucionado la forma en que las persona interactúan y colaboran entre sí, promoviendo una comunicación global más dinámica, intercultural y más participativa.

Por otro lado, la literatura de los autores Dayasiri et al. (2025) y Femiak et al. (2025), nos dice que la comunicación es un proceso fundamental y dinámico que va más allá de una simple transmisión de información. Estos autores enfatizan que la comunicación efectiva implica la construcción de confianza entre los interlocutores, lo cual facilita la comprensión y el entendimiento entre ambos. Dentro de este proceso, las

habilidades comunicativas asumen un rol primordial, pues engloban no solo la emisión, recepción y control de mensajes verbales, sino también de señales no verbales, lo que permite una interacción más efectiva y significativa.

Dentro de los indicadores de conectividad y comunicación, el correo Gmail es una de las herramientas más usadas de Google. Su funcionalidad es fundamental para la comunicación dentro de la comunidad académica, ya que permite el intercambio rápido y eficiente de información, mensajes, imágenes y otros recursos entre dos usuarios o un grupo de usuarios. Además, Gmail se integra fácilmente con otras herramientas de Google, permitiendo adjuntar archivos o compartir por medio de Google Drive. Es importante destacar que, en el contexto de la gestión pedagógica, existen diferentes funcionalidades entre la versión gratuita de Gmail y Gmail institucional, el cuál esta diseñado específicamente para entornos educativos. (Esmeralda et al., 2023; Herrick, 2009; Nguyen, 2023)

Para completar la dimensión de la gestión pedagógica, Google calendar se presenta como una herramienta de organización fundamental. Está herramienta permite a los usuarios programar eventos, tareas, crear notificaciones y compartir reuniones de manera rápida con contactos de Gmail. Su adaptabilidad es notable, ya que facilita la creación y gestión de muchos calendarios para distintos propósitos: personales, grupales o académicos, además permite configura de forma detallada los recordatorios para las tareas y entrega de materiales. En conclusión, Google Calendar promueve una planificación de actividades estructurada, permitiendo establecer horarios y la duración para cada evento. (Esmeralda et al., 2023; Hafid & Barnoto, 2022; Herrick, 2009)

Por otro lado, el concepto de almacenamiento y acceso a la nube se refiere al almacenamiento de datos de manera remota, flexible y escalable. Este concepto optimiza de manera significativa la eficiencia operativa al reducir los costos de gestión y mantenimiento de datos. Esto se debe a que permite a los usuarios y organizaciones acceder a su información desde cualquier lugar y desde cualquier dispositivo con conexión a internet, eliminando de esta manera la necesidad de instalaciones locales. Además, el almacenamiento en la nube facilita la colaboración y el acceso simultaneo a aplicaciones y datos, lo cual incrementa el aprovechamiento de los recursos. En el sector educativo, esta funcionalidad transforma el proceso de enseñanza aprendizaje al garantizar el acceso continuo a materiales de estudio y la interacción constante en entornos digitales. (Huang & Yi, 2024; Rathod et al., 2023)

Dentro del indicador de almacenamiento y acceso en la nube tenemos a Google Drive considerada como una herramienta principal que permite a los usuarios guardar, organizar y acceder a sus archivos desde cualquier dispositivo con conexión a internet. Su funcionalidad, va más allá de un simple lugar para guardar información, pues facilita la colaboración en tiempo real, permitiendo que múltiples usuarios editen y visualicen documentos de forma simultánea. Debido a su integración con el ecosistema de Google Wokspace For Education, Google Drive se ha consolidado como una de las opciones más eficientes y utilizadas para la gestión y sincronización de archivos en entornos educativos y profesionales. (Esmeralda et al., 2023; Nguyen, 2023)

A continuación, se presentan las definiciones conceptuales necesarias para la comprensión de la investigación. Los conceptos comprendidos han sido escogidos por su relevancia y relación directa con las variables y objetivos del estudio.

La gestión educativa es un proceso que orienta el funcionamiento de las instituciones educativas al logro de sus metas propósitos formativos, guiando la vida de los colegios a través de una mirada estratégica, lo que supone anticipar necesidades, resolver problemas de manera efectiva y dar sentido a cada acción pedagógica. La gestión pedagógica requiere una planificación precisa, el aprovechamiento de manera inteligente de los recursos disponibles y la creación de condiciones que favorezcan la enseñanza y el aprendizaje. Por tanto, la gestión pedagógica es una práctica compleja que integra liderazgo, compromiso ético y una visión compartida, donde cada decisión tomada busca fortalecer la calidad y la equidad del servicio educativo. (Corrales Félix & González Castro, 2023; Hoyos-Rubio et al., 2023)

La planificación se entiende como la habilidad de organizar y gestionar tareas de manera estructurada, lo cual resulta indispensable para iniciar y completar proyectos dentro del tiempo establecido. Esto se logra gracias a la aplicación de estrategias prácticas como el uso de listas, horarios y calendarios (Lahav et al., 2018). En tal sentido, los calendarios digitales han surgido como herramientas esenciales que hacen más fácil la gestión del tiempo y la organización de actividades, tanto en ámbito personal como en el profesional. Estas herramientas proporcionan una visión completa de nuestra rutina diaria, facilitando la distribución de tareas, reuniones y tiempos de descanso, lo que termina en un proceso de planificación más eficiente y sistemático. (Rao et al., 2024)

La organización escolar es, más que una estructura fija, un sistema social vivo que se transforma constantemente, surge del encuentro entre personas y del acuerdo colectivo para lograr propósitos compartidos, lo que permite a la comunidad educativa crear y

modificar sus propias dinámicas y formas de convivencia. No podemos verla como un simple manual de normas, sino como una interrelación de roles y procesos que dan vida a la institución (Sánchez Huarcaya, 2023; Yacca Poma, 2024). En esencia, es un conjunto dinámico de interacciones, aprendizajes y cambios que reflejan la cultura y la identidad de la escuela, convirtiéndose en el escenario donde se materializa la educación.

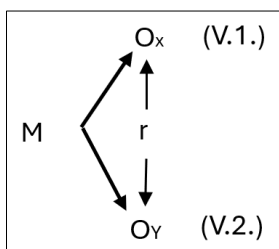
II. METODOLOGÍA

2.1. Enfoque, tipo

Esta investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, y el propósito central era medir la relación entre las variables, utilizando la recolección y el análisis de datos numéricos para probar la hipótesis principal. Así mismo, fue de tipo básica porque los resultados se centran en ampliar y enriquecer el marco conceptual existente sobre las variables tratadas. Esto proporciona un fundamento teórico importante para futuros estudios aplicados y para la toma de decisiones informadas sobre políticas de implementación tecnológica en el ámbito educativo. Y fue de carácter correlacional porque el objetivo principal consistió en identificar la relación que existía entre el uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica.

2.2. Diseño de investigación

El diseño de la investigación fue no experimental y transversal. Se catalogó como no experimental porque no existió manipulación de las variables de estudio; es decir, no se creó ni se controló un grupo de intervención de docentes. Por otro lado, fue de tipo transversal porque la recolección de los datos se efectuó en un único momento en el tiempo (el año 2025), con el objetivo de describir y analizar la relación entre el uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica tal como se manifestaba en ese periodo específico, sin realizar un seguimiento a la muestra. El diseño, se muestra de manera gráfica, en el siguiente diagrama:



Donde:

P = 68 docentes

O₁ = Observación de la primera variable (uso de herramientas Google for Education)

O₂ = Observación de la segunda variable (Gestión Pedagógica)

2.3. Población y muestra

La población estuvo compuesta por **68 profesores** del nivel primario de un colegio particular de la ciudad de Trujillo, de diferentes áreas pedagógicas como: Unidocentes, Comunicación, Matemáticas, Personal Social, Religión, inglés, Ciencia y Tecnología, Educación Física, Auxiliares, Educación artística y Coordinadores. La población de estudio estuvo constituida por los docentes que tuviesen contrato activo durante el año 2025, que pertenecieran al nivel primaria e hicieran uso constante de las herramientas de la plataforma Google for Education, ya que la encuesta buscaba medir la relación entre su uso y la gestión pedagógica. Por otra parte, se aplicaron criterios de exclusión para delimitar la muestra efectiva de 68 docentes. Se excluyó al personal que no tuviesen contrato activo durante el año 2025, que no pertenecieran al nivel primaria y no hicieran uso constante de las herramientas de la plataforma Google for Education. En la presente investigación no se ha trabajado con muestra; se decidió trabajar con toda la población (100%) debido a la cantidad de docentes, por lo que la recolección de los datos fue de tipo censal.

2.4. Técnicas e instrumentos de recojo de datos

En el presente trabajo de investigación se utilizó el cuestionario como técnica de recolección de datos. Para este fin, se diseñaron dos instrumentos separados. El primero fue elaborado para medir la variable Uso de Google for Education, constando de 25 ítems estructurados bajo la escala de Likert. El segundo cuestionario fue diseñado para evaluar la variable Gestión Pedagógica, y comprendió un total de 17 ítems, también utilizando la escala de Likert. Ambos instrumentos se aplicaron a la muestra de 68 docentes de primaria. Para garantizar la validez del contenido de los instrumentos, se recurrió al método de juicio de expertos. La evaluación fue realizada por tres especialistas en el área de tecnología educativa y gestión pedagógica, quienes analizaron aspectos clave como la claridad, la objetividad, la actualidad, la organización, la suficiencia y la pertinencia de los ítems. Tras aplicar las correcciones sugeridas, se procedió a determinar la confiabilidad interna.

La confiabilidad de los cuestionarios fue calculada mediante α de Cronbach, obteniendo así estos datos:

Tabla 1.*Confiabilidad de la variable Uso de Google for Education*

Alfa de Cronbach	Elementos
.934	25

Fuente: Base de datos

Tabla 2.*Confiabilidad de la variable Gestión pedagógica*

Alfa de Cronbach	Elementos
.905	17

Fuente: Base de datos

2.5. Técnica de procesamiento y análisis de datos

El procesamiento de los datos recolectados se ejecutó mediante el software estadístico SPSS 2025. Inicialmente, se aplicó la estadística descriptiva, que incluyó el cálculo de frecuencias y porcentajes presentados en tablas, con el fin de determinar el nivel de la variable (Uso de Google for Education) y de sus dimensiones. Posteriormente, se empleó la estadística inferencial para la contrastación de las hipótesis. La prueba de normalidad confirmó que los datos no seguían una distribución normal, por lo que se seleccionó el coeficiente de Correlación Rho de Spearman para determinar la magnitud y la significancia de la influencia entre las variables de estudio.

2.6. Aspectos éticos en investigación

Los aspectos éticos en una investigación son fundamentales, pues nos garantizan la integridad y la validez de cualquier estudio, a la vez sirven para proteger los derechos y el bienestar de los participantes. Los aspectos éticos a considerar en el presente trabajo de investigación son:

- Confidencialidad y privacidad, este principio implica el respeto por las personas, garantizando la confidencialidad de sus datos y garantizando su privacidad, para ello se deben almacenar los datos de manera segura.
- Beneficencia, este principio implica evaluar cuidadosamente los riesgos y beneficios de la investigación y tomar las medidas necesarias para proteger a los participantes.

- Consentimiento informado, los participantes o encuestados deben recibir información clara y precisa sobre el objetivo y los beneficios de la investigación antes de responder al cuestionario enviado. Además, la participación debe ser voluntaria.
- Justicia, este principio exige a que los beneficios y cargas de trabajo de la investigación sean distribuidas de manera equitativa entre los investigadores. Así, como evitar la discriminación.
- Integridad y honestidad, los investigadores deben realizar su trabajo con honestidad, evitar el plagio, la falsificación o la manipulación de datos.

Asimismo, el presente estudio estuvo de acorde con las normas y lineamientos de la Universidad Católica de Trujillo, la citación de fuentes, el uso de las normas APA, una excelente ortografía y gramática en la redacción.

III. RESULTADOS

Presentación y análisis de los resultados

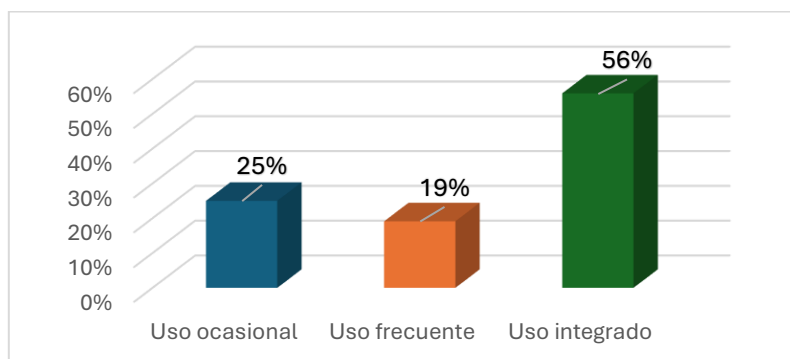
Tabla 3.

Nivel de la variable Uso de Google for Educación.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Uso ocasional	17	25%
Uso frecuente	13	19%
Uso integrado	38	56%
TOTAL	68	100%

Figura 1

Nivel de la variable Uso de Google for Educación.



La variable Uso de Google for Education revela una clara tendencia hacia la integración en el cuerpo docente, ya que la mayoría de los profesores (56%) declara realizar un uso integrado de las herramientas de Google for Education, representando 38 de los 68 casos válidos. En contraste, el uso ocasional fue reportado por una cuarta parte de los encuestados (25%), mientras que el uso frecuente fue la categoría menos reportada, con solo el 19% (13 profesores). En términos generales, la Institución Educativa muestra un nivel predominante de uso avanzado y habitual de la plataforma por parte de su personal.

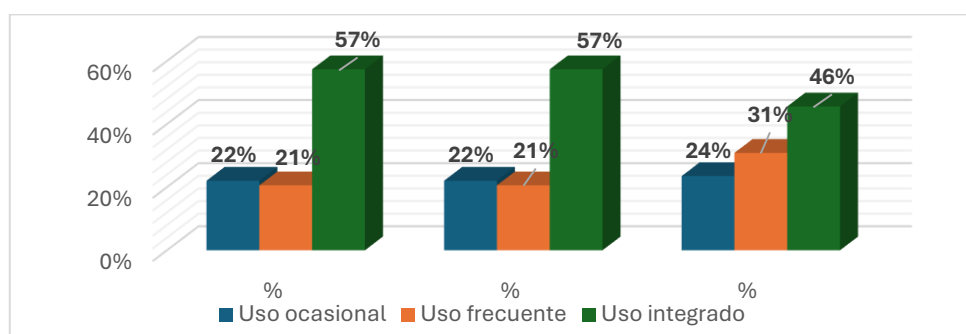
Tabla 4.

Nivel de las dimensiones de la variable Uso de Google for Educación.

	Colaboración y productividad		Conectividad y comunicación		Acceso y almacenamiento	
	n	%	n	%	n	%
Uso ocasional	15	22%	15	22%	16	24%
Uso frecuente	14	21%	14	21%	21	31%
Uso integrado	39	57%	39	57%	31	46%
Total	68	100%	68	100%	68	100%

Figura 2

Nivel de las dimensiones de la variable Uso de Google for Educación.



El análisis descriptivo de las dimensiones del Uso de Google for Education por parte de los profesores muestra que las áreas de Colaboración y productividad y Conectividad y comunicación son las que alcanzan el mayor nivel de desarrollo en la institución, ya que ambas presentan una predominancia idéntica de uso Integrado, con el 57% de los docentes (39 de 68 en cada caso). En contraste, la dimensión de acceso y almacenamiento exhibe un nivel de desarrollo menor, aunque aún predominante, donde la categoría de Uso Integrado desciende a un 46% (31 profesores). Es notable que, en esta última dimensión de acceso y almacenamiento, la proporción de uso frecuente (31%) y ocasional (24%) es considerablemente más alta que en las otras dos, indicando que, si bien la mayoría integra las herramientas de almacenamiento, existe un grupo más grande de profesores que aún se encuentra en etapas intermedias o iniciales en esta dimensión específica.

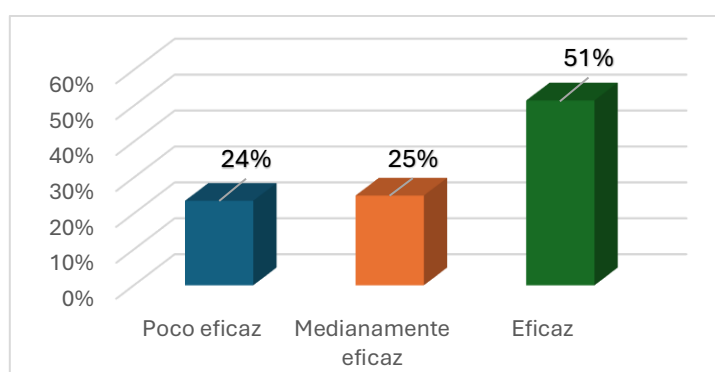
Tabla 5.

Nivel de la variable Gestión Pedagógica.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Poco eficaz	16	24%
Medianamente eficaz	17	25%
Eficaz	35	51%
TOTAL	68	100%

Figura 3

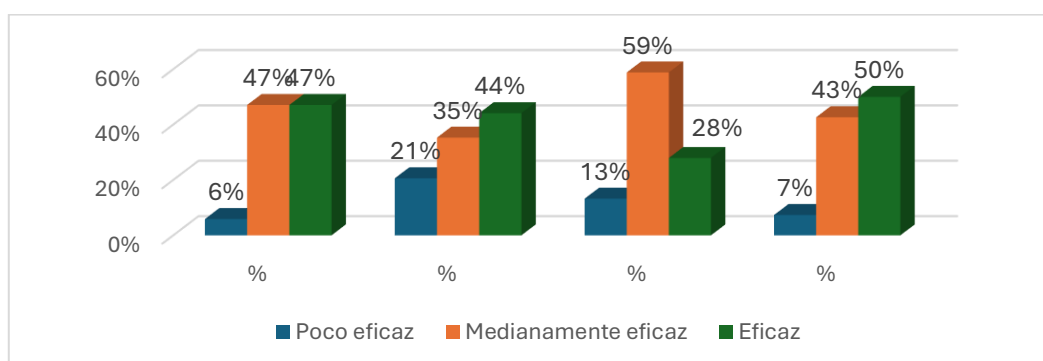
Nivel de la variable Gestión pedagógica.



El análisis del nivel de Gestión Pedagógica de los profesores de la Institución Educativa revela que la mayoría de los docentes percibe su gestión como **eficaz**, alcanzando un 51% (35 de los 68 profesores encuestados). Este hallazgo indica que más de la mitad del cuerpo docente evalúa positivamente la calidad de su gestión. No obstante, existe una proporción significativa de profesores cuya percepción es de una gestión no plenamente eficiente; específicamente, el 25% (17 profesores) se autoevalúa como **medianamente eficaz**, y un 24% (16 profesores) como **poco eficaz**. En conjunto, casi la mitad del profesorado (49%) percibe su gestión con margen de mejora, concentrándose la mayor parte de la población en las categorías de eficacia intermedia o alta.

Tabla 6.*Nivel de las dimensiones de la variable Gestión pedagógica.*

	Planificación		Organización		Evaluación		Evaluación	
	curricular		curricular		curricular		curricular	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Poco eficaz	4	6%	14	21%	9	13%	5	7%
Medianamente eficaz	32	47%	24	35%	40	59%	29	43%
Eficaz	32	47%	30	44%	19	28%	34	50%
Total	68	100%	68	100%	68	100%	68	100%

Figura 4*Nivel de las dimensiones de la variable Gestión pedagógica.*

El análisis de las cuatro dimensiones de la Gestión Pedagógica revela heterogeneidad en el desempeño docente, con la dimensión de Planificación curricular mostrando el balance más equitativo, donde se observa un empate entre las categorías de Eficaz (47%) y Medianamente Eficaz (47%), con solo un 6% de percepción de Poco Eficaz. La dimensión de Evaluación curricular destaca como el área de mayor debilidad percibida, ya que el 59% de los docentes se ubica en la categoría Medianamente Eficaz, y es la dimensión con la menor proporción de autoevaluación como Eficaz (solo 28%). Por otro lado, la dimensión de Evaluación curricular (la que tiene 7% Poco eficaz) y Organización curricular exhiben una tendencia positiva: Organización curricular es percibida como Eficaz por el 44%, mientras que Evaluación curricular es considerada Eficaz por la mitad de los docentes (50%), siendo ambas dimensiones donde la autoevaluación "Eficaz" es mayoritaria o cercana a la mayoría, indicando fortalezas relativas en la ejecución de estas fases.

Tabla 7.*Uso de Google for Education y su relación con la gestión pedagógica.*

Uso de Google for Education	Gestión pedagógica						Total	
	Poco eficaz		Medianamente eficaz		Eficaz			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Uso ocasional	16	24%	1	1%	0	0%	17	25%
Uso frecuente	0	0%	12	18%	1	1%	13	19%
Uso integrado	0	0%	4	6%	34	50%	38	56%
Total	16	24%	17	25%	35	51%	68	100%

Fuente: Elaboración propia

El análisis de la relación entre el Uso de Google for Education y la Gestión Pedagógica revela un patrón de asociación claro. Se observa que la gran mayoría de los profesores que califican su Gestión Pedagógica como Eficaz (50% del total) corresponden al grupo que reporta un uso integrado de las herramientas de Google for Education, sumando 34 de los 35 docentes eficaces. Por el contrario, el 100% de los profesores que califican su Gestión Pedagógica como Poco eficaz (24% del total) se concentra exclusivamente entre aquellos que realizan un Uso ocasional de la plataforma, representando 16 profesores. Esta distribución sugiere que, en la Institución Educativa, el nivel de eficacia percibida en la gestión pedagógica está fuertemente vinculado al grado de integración tecnológica, por lo que, la ineficacia está asociada al uso ocasional, mientras que la alta eficacia está asociada al uso integrado.

Tabla 8.*Colaboración y productividad y su relación con la gestión pedagógica.*

Colaboración y productividad	Gestión pedagógica						Total	
	Poco eficaz		Medianamente eficaz		Eficaz			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Uso ocasional	14	21%	1	1%	0	0%	15	22%
Uso frecuente	2	3%	10	15%	2	3%	14	21%
Uso integrado	0	0%	6	9%	33	49%	39	57%
Total	16	24%	17	25%	35	51%	68	100%

Fuente: Elaboración propia

El análisis de la relación entre la dimensión Colaboración y productividad y la Gestión Pedagógica revela un patrón de asociación positivo y muy claro. Se observa que la gran mayoría de los profesores que califican su Gestión Pedagógica como Eficaz (51% del total) se concentran en el grupo que reporta un uso Integrado de las herramientas de Colaboración y productividad, sumando 33 de los 35 docentes eficaces (representando el 49% del total de la muestra). En una relación opuesta, la categoría Poco Eficaz (24% del total) está fuertemente vinculada al Uso Ocasional de la dimensión, donde 14 de los 16 docentes clasificados como Poco Eficaz se encuentran en este nivel de uso (sumando el 21% del total). Finalmente, es relevante destacar que ningún docente con Uso Integrado se percibe como Poco Eficaz, y ningún docente con Uso Ocasional se percibe como Eficaz, lo que confirma que, en la Institución Educativa, la alta eficacia en la gestión está directamente asociada al uso integrado de la colaboración tecnológica.

Tabla 9.*Conectividad y comunicación y su relación con la gestión pedagógica.*

Conectividad y comunicación	Gestión pedagógica						Total	
	Poco eficaz		Medianamente eficaz		Eficaz			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Uso ocasional	13	19%	3	4%	0	0%	16	24%
Uso frecuente	3	4%	10	15%	8	12%	21	31%
Uso integrado	0	0%	4	6%	27	40%	31	46%
Total	16	24%	17	25%	35	51%	68	100%

Fuente: Elaboración propia

El análisis de la relación entre la dimensión Conectividad y comunicación y la Gestión Pedagógica revela un patrón de asociación positivo similar al observado en otras dimensiones, aunque con algunas particularidades. Se observa que la gran mayoría de los profesores que califican su Gestión Pedagógica como Eficaz (51% del total) se concentran en el grupo que reporta un Uso Integrado de la Conectividad y comunicación, sumando 27 de los 35 docentes eficaces (representando el 40% del total de la muestra). Por el contrario, la categoría Poco Eficaz (24% del total) está fuertemente vinculada al Uso Ocasional de esta dimensión, donde 13 de los 16 docentes clasificados como Poco Eficaz se encuentran en este nivel de uso (sumando el 19% del total). Es importante notar que el Uso frecuente (31% del total) muestra una distribución más equilibrada entre Medianamente Eficaz (15%) y Eficaz (12%). Sin embargo, la tendencia central se mantiene: la alta eficacia en la gestión está fuertemente asociada al uso integrado de la conectividad tecnológica.

Tabla 10.*Acceso y almacenamiento y su relación con la gestión pedagógica.*

Acceso y almacenamiento	Gestión pedagógica						Total	
	Poco eficaz		Medianamente eficaz		Eficaz			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Uso ocasional	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Uso frecuente	16	24%	10	15%	6	9%	32	47%
Uso integrado	0	0%	7	10%	29	43%	36	53%
Total	16	24%	17	25%	35	51%	68	100%

Fuente: Elaboración propia

El análisis de la relación entre la dimensión Acceso y almacenamiento y la Gestión Pedagógica revela una asociación positiva clara y con un patrón bien definido. Se observa que la gran mayoría de los profesores que califican su Gestión Pedagógica como Eficaz (51% del total) se concentran en el grupo que reporta un Uso Integrado del Acceso y almacenamiento, sumando 29 de los 35 docentes eficaces (representando el 43% del total de la muestra). Por el contrario, la categoría Poco Eficaz (24% del total) está fuertemente vinculada al Uso Frecuente de esta dimensión, donde 16 de los 16 docentes clasificados como Poco Eficaz se encuentran en este nivel de uso (sumando el 24% del total). Finalmente, es notable destacar que ningún docente que reporta un Uso Integrado se percibe como Poco Eficaz, y ningún docente que realiza un Uso Ocasional se encuentra en la muestra. Esta distribución sugiere que, en la Institución Educativa, la ineficacia en la gestión está asociada al uso frecuente, mientras que la alta eficacia se encuentra estrechamente vinculada al uso integrado del acceso y almacenamiento.

Análisis inferencial

Tabla 11.

Pruebas de normalidad

Variable	Kolmogorov-Smirnov			
	Estadístico	gl	Sig.	Resultado
Uso de Google for Education	.350	68	<.001	No Normal
Gestión pedagógica	.323	68	<.001	No Normal

a. Corrección de significación de Lilliefors

Para determinar la distribución de las variables Uso de Google for Education y Gestión pedagógica, se aplicaron las pruebas de normalidad de Kolmogorov-Smirnov (>50), tomando el primero como criterio debido a su mayor potencia para el tamaño de muestra de $N=68$. Los resultados de ambas pruebas indican que ninguna de las variables se ajusta a una distribución normal, ya que el valor de significancia (Sig. o valor p) de ambas pruebas para Uso de Google for Education y Gestión pedagógica es menor a 0.001 ($p<.001$), siendo significativamente inferior al umbral $\alpha=0.05$. Este hallazgo obliga a rechazar la hipótesis nula de normalidad, lo que fundamenta y justifica la elección de pruebas estadísticas no paramétricas, específicamente el Coeficiente de Correlación Rho de Spearman, para evaluar la relación entre ambas variables en el análisis inferencial posterior.

Hipótesis general

H0: No existe una relación directa y significativa entre el uso de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

H1: Existe una relación directa y significativa entre el uso de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

Tabla 12.

Relación entre el uso de Google for Education y la gestión pedagógica.

		Gestión pedagógica
Uso de Google for Education	Correlación de Spearman	.810
	Sig. (p)	<.001
	N	68

Fuente: Elaboración propia en SPSS

El análisis inferencial de la relación entre el Uso de Google for Education y la Gestión Pedagógica se realizó mediante el coeficiente de correlación Rho de Spearman debido a la no normalidad de ambas variables. Los resultados muestran una correlación positiva y estadísticamente significativa, con un coeficiente de $\rho=.810$ y un valor de significancia $p < .001$. Dado que el valor p es menor que el nivel de significancia establecido ($\alpha = 0.05$), se rechaza la Hipótesis Nula (**H0**) que establece que no existe influencia significativa, y se acepta la Hipótesis Alterna (**H1**) que indica que sí existe una influencia significativa. En términos de fuerza, el valor $\rho=.810$ se clasifica como una correlación muy fuerte, concluyendo que existe una influencia alta y directa; a medida que el nivel de uso de Google for Education por parte de los profesores aumenta, el nivel de eficacia percibida en su gestión pedagógica también se incrementa de manera altamente significativa.

Hipótesis específica 1

H0: No existe una relación directa y significativa entre colaboración y productividad y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

H1: Existe una relación directa y significativa entre colaboración y productividad y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

Tabla 13.

Relación entre la colaboración y productividad y la gestión pedagógica.

		Gestión pedagógica
Colaboración y productividad	Correlación de Spearman	0.788
	Sig. (p)	<.001
	N	68

Fuente: Elaboración propia en SPSS

El análisis de la relación entre la dimensión Colaboración y productividad y la Gestión Pedagógica se realizó mediante el coeficiente de correlación Rho de Spearman, revelando una correlación muy fuerte y altamente significativa. La tabla indica un coeficiente de $\rho=0.788$ y un valor de significancia $p<.001$. Dado que este valor p es significativamente menor que el umbral $\alpha=0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (**H0**) y consecuentemente, se acepta la Hipótesis Alternativa (**H1**). La fuerza del coeficiente, $\rho=0.788$, confirma que existe una influencia directa y muy marcada, donde el uso más integrado de las herramientas de colaboración y productividad por parte de los profesores está asociado a un incremento altamente significativo en la eficacia de su gestión pedagógica.

Hipótesis específica 2

H0: No existe una relación directa y significativa entre conectividad y comunicación y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

H1: Existe una relación directa y significativa entre conectividad y comunicación y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

Tabla 14.

Relación entre la conectividad y comunicación y la gestión pedagógica.

		Gestión pedagógica
Conectividad y comunicación	Correlación de Spearman	0.696
	Sig. (p)	<.001
	N	68

Fuente: Elaboración propia en SPSS

El análisis de la relación entre la dimensión Conectividad y comunicación y la Gestión Pedagógica, basado en el coeficiente de correlación Rho de Spearman, revela una correlación fuerte y altamente significativa. La tabla indica un coeficiente de $\rho=0.696$ y un valor de significancia $p<.001$. Dado que este valor p es significativamente menor que el umbral $\alpha=0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (**H0**), y por consiguiente, se acepta la Hipótesis Alternativa (**H1**): "Existe una influencia significativa entre conectividad y comunicación y la gestión pedagógica" El valor de $\rho=0.696$ se clasifica como una correlación fuerte, lo que implica que el uso más eficiente y frecuente de las herramientas de conectividad y comunicación por parte de los profesores está asociada a un incremento significativo y fuerte en el nivel de eficacia de su gestión pedagógica.

Hipótesis específica 3

H0: No existe una relación directa y significativa entre acceso y almacenamiento y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

H1 : Existe una relación directa y significativa entre acceso y almacenamiento y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.

Tabla 15.

Relación entre el acceso y almacenamiento y la gestión pedagógica.

		Gestión pedagógica
Acceso y almacenamiento	Correlación de Spearman	0.701
	Sig. (p)	<.001
	N	68

Fuente: Elaboración propia en SPSS

El análisis inferencial de la relación entre la dimensión Acceso y almacenamiento y la Gestión Pedagógica, basado en el coeficiente de correlación Rho de Spearman, revela una correlación muy fuerte y altamente significativa. La tabla indica un coeficiente de $\rho=0.701$ y un valor de significancia $p<.001$. Dado que este valor p es significativamente menor que el umbral $\alpha=0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (**H0**), y se acepta la Hipótesis Alternativa (**H1**). El valor de $\rho=0.701$ se clasifica como una correlación fuerte, lo que implica que la utilización más eficaz del acceso y almacenamiento de información por parte de los profesores está asociada a un incremento significativo y fuerte en el nivel de eficacia de su gestión pedagógica.

IV. DISCUSIÓN

Se demostró la existencia de una influencia significativa entre el Uso de Google for Education y la Gestión Pedagógica ($\rho=0.810$; $p<0.001$). Este coeficiente, clasificado como muy fuerte, valida la hipótesis alternativa (H1), estableciendo una asociación altamente robusta y directa; el mayor grado de integración tecnológica por parte de los profesores conduce a un nivel significativamente más alto de eficacia en su gestión. Este hallazgo es consistente y se condice con el estudio de Miguel Miranda Herrera & Keiko Acosta Vinza (2021), quienes también encontraron una incidencia positiva y fuerte (coeficiente de 0.755) entre el uso de estas herramientas y el desempeño docente. De hecho, la correlación obtenida en el presente estudio ($\rho=0.810$) es aún mayor a la reportada por Miranda & Acosta, lo que sugiere que la adopción y madurez de la tecnología en la institución bajo estudio ha potenciado la labor docente en un grado superior al documentado en ese antecedente.

Asimismo, la solidez de esta correlación se sustenta en el marco del Modelo TPACK (Conocimiento Tecnológico, Pedagógico y de Contenido), el cual enfatiza que la enseñanza efectiva requiere la integración equilibrada de estas tres dimensiones. De esta forma, se puede interpretar que los valores obtenidos de alta eficacia en la variable Gestión pedagógica, representan a los docentes que han logrado realizar un uso efectivo de la plataforma, que va más allá de sus conocimientos tecnológicos y que están relacionados directamente a alcanzar los objetivos educativos; tal como Bush (2006) en su teoría de la Gestión Educativa establece. Es así como, la tecnología forma ahora parte de los elementos que deben considerarse en la consecución de los objetivos curriculares e institucionales.

Por otra parte, los resultados obtenidos en esta investigación son disidentes al de Millones (2024), quien reportó en su variable sobre competencia digitales aplicados a docentes del norte del Perú, deficiencias considerables del (71.4%) de su población al integrar herramientas como Google for Education. Sin embargo, hay factores importantes que explican la disonancia entre estos hallazgos. Como punto inicial, cabe recalcar que Millones llevó a cabo su estudio con una muestra reducida de 28 docentes de una institución pública. Un entorno que por lo general afronta una situación de limitaciones en la infraestructura y capacitación del personal. A diferencia, de esta investigación que se ejecutó en una institución privada con mayor acceso y exigencia de recursos tecnológicos, así como, una población más extensa de docentes (68) encuestados.

Mientras Millones concluyó que los docentes no utilizaban las herramientas con regularidad, el análisis descriptivo en la institución actual reveló que el 56% de los profesores reporta un Uso Integrado y solo el 25% un Uso Ocasional, demostrando que en el contexto particular, la alta integración y madurez tecnológica es el factor que impulsa la correlación muy fuerte ($\rho = 0.810$) observada con la Gestión Pedagógica.

Continuando con las hipótesis específicas, la correlación entre la dimensión Colaboración y productividad y la Gestión Pedagógica fue también confirmada, revelando una influencia significativa y muy fuerte ($\rho=0.788$; $p<0.001$). Este resultado, que valida la Hipótesis Alternativa (H1), demuestra que el uso integrado de herramientas colaborativas (como Classroom, Docs y Forms) es un motor principal para la eficacia de la gestión docente. Este hallazgo está en línea con las conclusiones de Thuan & Hanh (2024), cuyo estudio demostró que la implementación de Google Workspace genera un incremento notable en la organización, el seguimiento del progreso y la alfabetización digital, aspectos que son cruciales para una gestión pedagógica eficaz. La alta correlación obtenida en el presente estudio refuerza la idea de que la tecnología colaborativa no solo optimiza el aprendizaje del estudiante, sino que también estructura y potencia las habilidades de planificación, ejecución y evaluación del profesorado.

De forma específica, el impacto positivo de las herramientas de colaboración en la Gestión Pedagógica halla razón en las bases teóricas del Constructivismo social de Vygotsky y el Conectivismo de Siemens. De manera que, desde el constructivismo, las herramientas que benefician el andamiaje y la colaboración, como Google Classroom, Docs o Forms, ponen a disposición entornos virtuales colaborativos que permiten potenciar el aprendizaje, y a su vez, la planificación y ejecución curricular. Bajo esta misma perspectiva, donde el conectivismo promueve la autogestión y el trabajo colaborativo, las herramientas de esta dimensión brindan un espacio de socialización y aprendizaje en red a tiempo real, con acceso a ilimitados recursos pedagógicos, que potencian los resultados de los participantes.

Sin embargo, la fuerza de la correlación obtenida en esta investigación ($\rho=0.788$) contrasta marcadamente con los hallazgos de Espinoza & Cerna (2022), quien, al investigar la relación entre el uso de Google Classroom y la gestión pedagógica, encontró una correlación significativa, pero muy débil ($\rho=0.207$; $p<0.05$). La diferencia es sustancial: la relación en el estudio de Espinoza & Cerna (2022) fue apenas una correlación débil, mientras que en la institución actual es casi cuatro veces más fuerte. Esta disparidad se explica porque el estudio anterior se centró únicamente en Google

Classroom, mientras que la presente investigación evaluó un espectro más amplio de colaboración (Classroom, Docs y Forms), lo cual está asociado a un uso integrado (57%) que es superior. Por lo tanto, se puede inferir que la gestión pedagógica alcanza su máximo potencial cuando el docente combina y utiliza sistemáticamente varias herramientas colaborativas de Google Workspace, y no solo una de ellas.

En cuanto a la Hipótesis Específica 2, el análisis de correlación confirmó su influencia significativa: la dimensión Conectividad y comunicación mostró una correlación fuerte y significativa ($p=0.696$; $p<0.001$) con la Gestión Pedagógica, validando así la Hipótesis Alternativa (H1). Este hallazgo está sólidamente respaldado por la literatura, coincidiendo con Pacheco et al. (2025), quienes demostraron que la implementación de un sistema de gestión virtual optimiza los procesos administrativos y, crucialmente, la interacción educativa. De forma particular, se pudo comprobar la disminución de errores administrativos, mayor facilidad para hacer efectivo el feedback y mejor control de las actividades institucionales y pedagógicas, gracias a herramientas que mejoran la comunicación y conectividad como Gmail y Calendar. Lo cual condujo a una desarrollar una gestión pedagógica más eficaz y organizada. Por ello, el coeficiente hallado en esta dimensión realza la importancia de contar con dichas plataformas para fortalecer la calidad de la labor docente.

En línea con estos resultados, el hecho de que la Gestión pedagógica y la conectividad y comunicación se encuentren altamente relacionadas es concordante con lo propuesto por Siemens en su Teoría del Conectivismo, quien señala que el conocimiento proviene de la integración entre las personas, los recursos y la tecnología. Es así como el escenario para el aprendizaje conectivista es posible gracias a herramientas como Gmail y Calendar, que facilitan la autogestión y la interacción continua. Asimismo, los hallazgos también condicen con Hallinger y su Teoría del Liderazgo Pedagógico, quien propone que para mejorar el rol directivo es necesario un acercamiento al liderazgo instruccional. Esto se puede alcanzar mediante el uso de herramientas como Gmail y Calendar que permiten la articulación de metas institucionales claras entre docentes y directivos.

Ahora bien, aunque nuestra institución confirma lo sólida que es esta relación (entre herramientas y gestión), es crucial contrastar su eficiencia con estudios como el de Lozano-Rodríguez et al. (2023) sobre la herramienta Calendar, por ejemplo, donde sugiere un uso ineficaz o nulo en la planificación y gestión del tiempo por parte de los usuarios, limitándose casi exclusivamente a la función de recordatorios de actividades, mientras que las funciones clave para la planificación estructurada se utilizan "Muy

Poco". Esta disparidad se debe, principalmente, al ámbito de aplicación y a la perspectiva de uso, el fuerte coeficiente obtenido en el presente estudio refleja la eficacia del uso integrado e institucional de Gmail y Calendar por parte de los docentes, quienes utilizan estas herramientas para la coordinación de equipo y la eficiencia administrativa, lo cual impulsa la Gestión Pedagógica en su conjunto. Por el contrario, el reporte de Sánchez se centró en la perspectiva individual del usuario, donde la herramienta Calendar se utiliza de forma superficial y desestructurada. La conclusión es que la gestión pedagógica del colegio es altamente eficaz porque el uso de estas herramientas es dirigido, coordinado e integrado a nivel institucional, mientras que el impacto en la gestión individual del tiempo del estudiante sigue siendo una brecha que requiere mayor formación y acompañamiento para maximizar el potencial de la plataforma.

Finalmente, en la dimensión Acceso y almacenamiento, perteneciente a la Hipótesis Específica 3, se reportó una relación fuerte y altamente significativa con la Gestión Pedagógica de ($\rho=0.701$; $p<0.001$) que aprobó la (H1). Lo cual resalta la importancia del Uso de Google for Educación para el fortalecimiento de la Gestión pedagógica. Asimismo, estos hallazgos son consistentes con los alcanzados por Miguel Miranda Herrera & Keiko Acosta Vinza (2021), quienes destacan que la integración de las herramientas digitales beneficia directamente a la eficiencia de las tareas administrativas, la organización de las clases y dinamización de las sesiones. De esta forma, las herramientas de Drive permiten a los docentes subir, descargar y compartir archivos en distintos formatos desde cualquier dispositivo y localización, garantizando el acceso y control de la información, indispensables para una planificación y ejecución curricular efectiva.

En este mismo sentido, la correlación hallada se sostiene en Burbules y su Teoría del Aprendizaje Ubicuo quien propone que "en cualquier momento y en cualquier lugar" puede ocurrir el aprendizaje gracias al acceso extendido de la información. Es así como Google Drive rompe con las limitaciones de espacio físico y proporciona gracias a su almacenamiento en la nube, entornos independientes favorables a la gestión propia del aprendizaje. Favoreciendo a su vez la gestión y ejecución curricular eficiente.

Sin embargo, los resultados obtenidos contrastan con los obtenidos por Navarro Estupiñán (2024) quien reporta que existen un uso deficiente de Google Drive del 58% de su población, con relación a almacenamiento de deberes y materiales escolares. Contrario al 56% que hace Uso Integrado de nuestra muestra. La discordancia entre ambos hallazgos se puede explicar en el enfoque que realiza cada institución con la

plataforma, siendo que en la presente a diferencia de la Navarro Estupiñán (2024) es más que solo un repositorio, es una herramienta que está integrada a la práctica docente activa, lo que influye positivamente en la eficacia de la planificación, ejecución y evaluación curricular.

Pese a los resultados consistentes, es menester indicar las limitaciones existentes de este estudio. En primer lugar, al ser de diseño no experimental y de tipo correlacional, el estudio se ha centrado en establecer la correlación e influencia entre las variables, sin analizar la relación de causalidad directa. Continuando, la población al pertenecer a una I.E. particular, los resultados pueden no ser totalmente generalizables en otros contextos como instituciones públicas, que suelen presentar desafíos en cuanto a su infraestructura y capacitación del personal. Sin embargo, también es importante señalar las fortalezas de la investigación, tal como que la aplicación de pruebas estadísticas no paramétricas (Rho de Spearman) fueron rigurosas y apropiadas a la naturaleza no normal de los datos, así como que el alto coeficiente hallado de la correlación conforma un aporte significativo que confirma la validez las hipótesis y contribuye a la literatura.

Para finalizar y con la finalidad de proporcionar nueva literatura en esta área, se sugieren algunas futuras líneas de investigación. Como primera propuesta, replicar la investigación empleando un diseño cuasi-experimental para hallar la causalidad, incidiendo en Google for Education y calculando su efecto directo en la Gestión pedagógica. Asimismo, se propone incluir algunas variables relevantes que inciden en estas dimensiones como la competencia digital de los docentes, el clima organizacional y la infraestructura. Por último, se considera necesario llevar a cabo este estudio en instituciones con gestión pública, y en diferentes regiones, para resolver si la correlación hallada se reduce o permanece.

V. CONCLUSIONES

- En relación con la contrastación del objetivo e hipótesis general, se reportó la existencia de una relación directa y significativa entre el uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica. Esta relación es de carácter positivo y muy fuerte ($\text{Rho de Spearman} = 0.810, p < 0.001$), lo que confirma la hipótesis general que planteaba una influencia significativa y directa. Este hallazgo sugiere que el alto nivel de integración tecnológica por parte de los profesores (56% de Uso Integrado) está asociado directamente a un incremento notable, directo y significativo en la eficacia de su gestión pedagógica.
- En cuanto al primer objetivo específico y la contrastación de la primera hipótesis, se determina que existe una influencia significativa entre el uso de las herramientas de Colaboración y productividad y la gestión pedagógica. Con un coeficiente de ($\text{Rho de Spearman} = 0.788, p < 0.001$), la relación es muy fuerte y carácter positivo. Por tanto, se confirma la hipótesis específica 1. Lo que sugiere que para impulsar la eficacia de la gestión docente es importante la integración de la tecnología y el uso de herramientas colaborativas
- En cuanto a la contrastación del segundo objetivo e hipótesis específica. Se confirma que existe entre el uso de las herramientas de Conectividad y comunicación y la gestión pedagógica una relación directa y significativa, de carácter positivo y fuerte ($\text{Rho de Spearman} = 0.696, p < 0.001$). Este hallazgo sugiere que el uso de las herramientas de esta dimensión contribuye favorablemente a la gestión curricular.
- Por último, en cuanto a la contrastación del tercer objetivo e hipótesis específica. Se confirma que existe entre el uso de las herramientas de Acceso y almacenamiento y la gestión pedagógica una relación directa y significativa, de carácter positivo y fuerte ($\text{Rho de Spearman} = 0.701, p < 0.001$). Este hallazgo sugiere que un factor clave para mejorar la eficacia en la planificación y ejecución curricular, es la capacidad del docente para gestionar el acceso y el almacenamiento de información mediante plataformas como Drive.

VI. RECOMENDACIONES

- Anteponer la colaboración integrada para mantener e incrementar el Uso Integrado de herramientas colaborativas (Docs, Forms, Classroom) como enfoque principal, debido a que esta dimensión es la que ha demostrado la asociación más fuerte con la Gestión. Asimismo, se sugiere para elaborar la planificación curricular los docentes puedan trabajar en co-creación con otros colegas, mejorando de esta forma la calidad y eficiencia.
- Optimizar la eficiencia curricular al utilizar las herramientas de Acceso y Almacenamiento (Drive) para crear un repositorio digital organizado de materiales didácticos, rúbricas y evidencias de evaluación. Esto garantizará el acceso permanente a la información, reduciendo los tiempos administrativos y enfocando el esfuerzo en la Ejecución y Evaluación Curricular.
- Fortalecer la comunicación asertiva al utilizar activamente Google Calendar y Gmail para la programación de reuniones, fechas límite de entrega y feedback a los estudiantes. Esto formaliza y profesionaliza la comunicación, asegurando que todos los participantes (estudiantes y padres) estén informados y que la Organización Curricular sea transparente y ágil.
- Institucionalizar el Modelo de Capacitación formalizando un plan de formación continua y específica basado en el Modelo TPACK, enfocándose en la innovación pedagógica de las herramientas de Google, más allá de su funcionalidad técnica. Esto asegurará que la alta correlación observada se mantenga y se prevengan las deficiencias por falta de capacitación evidenciadas en otros estudios.
- Reforzar la infraestructura y soporte al garantizar la estabilidad y velocidad de la conexión a internet y el soporte técnico permanente, ya que la Conectividad es un pilar esencial de la gestión. La falta de soporte técnico podría afectar negativamente el uso y debilitar la correlación positiva obtenida.
- Promover la Cultura del Liderazgo Digital al fomentar que los directivos y líderes pedagógicos utilicen activamente las herramientas digitales para modelar el comportamiento esperado. Esto se alinea con el Liderazgo Pedagógico de Hallinger, promoviendo una cultura institucional orientada al aprendizaje y la mejora continua mediante la tecnología.

- Recomendar a la GREL que diseñe programas piloto para transferir el modelo de "Uso Integrado" exitoso de las instituciones privadas (como la estudiada) a las instituciones públicas de la región. Esto implica estandarizar planes de estudio centrados en Google for Education y destinar recursos para la compra de licencias y la mejora de la conectividad.
- Priorizar la capacitación por integración (no por herramienta). Sugerir que los programas de capacitación regional se centren en enseñar la integración sistemática de un conjunto de herramientas (ej., Classroom + Drive + Forms), en lugar de enseñar cada aplicación por separado. El objetivo debe ser replicar la fuerte asociación observada en el estudio.
- Integrar en los instrumentos de supervisión pedagógica indicadores de la calidad del uso de herramientas digitales (frecuencia, intencionalidad pedagógica y colaboración) para monitorear si la implementación tecnológica está alineada con los fines de la Gestión Pedagógica que busca la región.
- Replicar la investigación bajo un diseño cuasi-experimental para validar la causalidad de la relación. Esto implicaría la implementación de un programa de intervención intensivo sobre el uso integrado de Google for Education para medir su efecto directo en la mejora de la Gestión Pedagógica (Planificación, Ejecución, Evaluación).
- Realizar la misma investigación en instituciones educativas públicas de la región para determinar si la correlación se mantiene o si la falta de recursos y capacitación iniciales genera una correlación más débil o nula, como se sugiere en la literatura contrastada.
- Incluir variables sociodemográficas (años de servicio, edad) o variables mediadoras (Nivel de Competencia Digital del Docente) en el modelo para analizar qué factores internos del profesorado influyen en la fuerza de la relación entre la tecnología y la gestión.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albán Sigcha, I., García Chávez, G., Guato Caisapanta, B., Romero Ontaneda, N., & Mera Quillupangui, M. (2024). La gestión pedagógica y su incidencia en las metodologías activas de los docentes. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(6). <https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3026>
- Arteaga Rojas, C., & Fernández-Monge, L. M. (2023). Gestión pedagógica y calidad del servicio educativo en docentes de una institución educativa de Lima, 2023. *Prometeo Conocimiento Científico*, 3(2), e77. <https://doi.org/10.55204/pcc.v3i2.e77>
- Ayanwale, M. A., Molefi, R. R., & Liapeng, S. (2024). Unlocking educational frontiers: Exploring higher educators' adoption of google workspace technology tools for teaching and assessment in Lesotho dynamic landscape. *Heliyon*, 10(9), e30049. <https://doi.org/10.1016/J.HELIYON.2024.E30049>
- Batiston, V., Polo, V., & Valdez, M. (2024). Conectividad y brechas de acceso a tecnologías digitales. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 15(2). <https://doi.org/10.18861/cied.2024.15.2.3745>
- Becerra Carrillo, N. Y., & Fernández Ramos, L. (2025). Mejora de la Productividad en el Área de Almacén mediante Gestión de Inventarios en una Empresa Agroindustrial en Motupe, Perú. *Epistemia Revista Científica*, 9, e2780. <https://doi.org/10.26495/erc.2780>
- Burbules, N. C. (2014). Los significados de “aprendizaje ubicuo”1. *Education Policy Analysis Archives*, 22, 1–10. <https://doi.org/10.14507/epaa.v22.1880>
- Bush, T. (2006). *Theories of Educational Management*. <http://cnx.org/content/m13867/1.1/>
- Corrales Félix, G. L., & González Castro, J. C. A. (2023). La importancia de la gestión educativa para lograr una educación de calidad: una revisión sistemática. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(4). <https://doi.org/10.56712/latam.v4i4.1268>
- Dayasiri, K., Krishnapradeep, S., Caldera, D., Wijayasinghe, H., & Mudiyanse, R. (2025). Effectiveness of a Calgary-Cambridge model-based communication skills training for paediatric trainees in Sri Lanka: A nationwide pre-post intervention study using observed practices. *Patient Education and Counseling*, 133, 108635. <https://doi.org/10.1016/J.PEC.2025.108635>
- Esmeralda, L., Rubio, C., & Lozano Rodríguez, A. (2023). Competencias Digitales Docentes y su integración con las herramientas de Google Workspace: una revisión

- de la literatura. *Transdigital*, 4(7), 1–22.
<https://doi.org/10.56162/TRANSDIGITAL163>
- Espinoza, F. A., & Cerna, G. V. (2022). *ESCUELA DE POSGRADO*.
- Femiak, J., Guskowska, M., & Czechowski, M. (2025). Physiotherapist Communication Skills Questionnaire (Polish Version): A New Scale for Assessing the Communication Skills of Physiotherapists and Physiotherapy Students. *Physical Culture and Sport, Studies and Research*, 107(1), 77–88.
<https://doi.org/10.2478/PCSSR-2025-0007>
- Flores Lopez, Y. E., & Cruz Shuan, R. L. (2024). Gestión pedagógica y prácticas educativas docentes: un estudio en instituciones públicas de la UGEL Huánuco. *IGOVERNANZA*, 7(28), 29–34. <https://doi.org/10.47865/igob.vol7.n28.2024.373>
- Garavito, E., Castro, A., Sosa, F., Huayanca, P., & Sucari, W. (2022). Gestión pedagógica y calidad educativa. *Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú*. <https://doi.org/10.35622/INUDI.B.050>
- Gomez, J. M. (2020). Google Classroom: como herramienta para la gestión pedagógica. *Mamakuna*, 14, 44–54. <https://doi.org/10.70141/MAMAKUNA.14.340>
- Google. (2023). *GOOGLE FOR EDUCATION*.
<https://edu.exceedlms.com/student/path/1719436/activity/3321148#/page/6582c2029d14130c6fd8471f>
- Google for Education. (2025). *Google for Education. Google for Developers*. Google for Education. <https://developers.google.com/edu?hl=es-419>
- Hafid, H., & Barnoto, B. (2022). Manajemen Pembelajaran Kelas Digital Berbasis Google Workspace for Education. *Kharisma: Jurnal Administrasi Dan Manajemen Pendidikan*, 1(1), 48–58. <https://doi.org/10.59373/KHARISMA.V1I1.5>
- Hallinger, P. (2003). Leading educational change: Reflections on the practice of instructional and transformational leadership. *Cambridge Journal of Education*, 33(3), 329–351.
<https://doi.org/10.1080/0305764032000122005>
- Hernández-Sellés, N., Muñoz-Carril, P. C., & González-Sanmamed, M. (2024). Computer-supported collaborative learning. *RIED-Revista Iberoamericana de Educacion a Distancia*, 27(2). <https://doi.org/10.5944/ried.27.2.40208>
- Herrick, D. R. (2009). Google this! Using Google apps for collaboration and productivity. *SIGUCCS'09 - Proceedings of the 2009 ACM SIGUCCS Fall Conference*, 55–63.
<https://doi.org/10.1145/1629501.1629513>

- Hoyos-Rubio, Y. A., Ortega-Cabrejos, M. Y., & Salazar-Caballero, M. M. (2023). Gestión Escolar en las Instituciones del Nivel Inicial. *Revista Docentes 2.0*, 16(2), 143–152. <https://doi.org/10.37843/rted.v16i2.389>
- Huang, J., & Yi, J. (2024). RESEARCH Open Access The key security management scheme of cloud storage based on blockchain and digital twins. *Journal of Cloud Computing*, 13, 15. <https://doi.org/10.1186/s13677-023-00587-4>
- Instructure. (2025). *The EdTech Top 40: K-12 EdTech Engagement During the 2024-25 School Year*. <https://www.instructure.com/resources/research-reports/edtech-top40-2025>
- Josco Mendoza, J. C., & Ccoyllo Ccorahua, J. R. (2022). La herramienta Google Workspace for education fundamentals en el desempeño docente de una institución educativa pública, Comas 2022 [Universidad César Vallejo]. In *Repositorio Institucional - UCV*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/103263>
- Kim, N. J., & Kim, M. K. (2022). Teacher's Perceptions of Using an Artificial Intelligence-Based Educational Tool for Scientific Writing. *Frontiers in Education*, 7, 755914. <https://doi.org/10.3389/FEDUC.2022.755914/BIBTEX>
- Kulikova, S. S., & Yakovleva, O. V. (2022). PEDAGOGICAL MANAGEMENT IN THE DIGITAL EDUCATIONAL ENVIRONMENT: ISSUES OF PROFESSIONAL TRAINING FOR FUTURE TEACHERS[ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ЦИФРОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ: ВОПРОСЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ]. *Obrazovanie i Nauka*, 24(2), 48–83. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-2-48-83>
- Lahav, O., Ben-Simon, A., Inbar-Weiss, N., & Katz, N. (2018). Weekly Calendar Planning Activity for University Students: Comparison of Individuals With and Without ADHD by Gender. *Journal of Attention Disorders*, 22(4), 368–378. <https://doi.org/10.1177/1087054714564621>
- Lozano Falcon, R., & Vasquez Yucra, P. U. (2024). *Uso de Google Classroom en estudiantes del nivel secundaria de una institución educativa en Rumisapa, 2024*. Universidad César Vallejo.
- Lozano-Rodríguez, A., García-Cue, J., Mercado-Varela, M., & Pizá-Gutiérrez, R. (2023). Análisis del uso de las herramientas Google Workspace en estudiantes universitarios. *Universidad Autónoma de Aguascalientes*, 31. <https://www.redalyc.org/journal/674/67476702007/html/>

- Miguel Miranda Herrera, C., & Keiko Acosta Vinza, P. (2021). *HERRAMIENTAS GOOGLE FOR EDUCATION EN EL DESEMPEÑO PROFESIONAL DOCENTE EN LA ESCUELA FISCAL NICOLÁS MESTANZA Y ÁLAVA* (Vol. 3, Issue 2). Diciembre. <https://doi.org/10.34070>
- Millones, E. (2024). *Propuesta de Google pedagógico para fortalecer las competencias digitales en docentes de una institución educativa primaria* [Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. <http://tesis.usat.edu.pe/handle/20.500.12423/7535>
- MINEDU. (2014). *Marco del Buen Desempeño del Directivo*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/107298/_304-2014-MINEDU_-_28-03-2014_10_01_58_-RSG_N__304-2014-MINEDU.Pdf?V=1586965783.
- MINEDU. (2016). Currículo nacional de la educación básica. *MINISTERIO DE EDUCACION*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/4551>
- MINEDU. (2022). *Marco de Buen Desempeño Docente* (Ministerio de Educación del Perú, Ed.). <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3425647/Marco%20del%20Buen%20Desempen%CC%83o%20Docente.pdf?v=1658161064>
- MINEDU. (2023). Guía para la Gestión Escolar en instituciones y programas educativos de la educación básica. *Ministerio de Educación Del Perú*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/8845>
- Ministerio de Educación. (2023, January 28). *Más de 5 millones de escolares tendrán acceso a aplicaciones educativas de Google*. [Nota de Prensa]. Plataforma Digital Única Del Estado Peruano (Gob.Pe). <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/697475-mas-de-5-millones-de-escolares-tendran-acceso-a-aplicaciones-educativas-de-google>
- Navarro Estupiñán, S. Y. (2024). *Las herramientas google y el aprendizaje colaborativo en los niños de la Institución Educativa Parroquial No653 San José - Huaura*. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.
- Nguyen, P. (2023). Google Workspace for Education: A Study and Case Usage of Google Apps in the Classroom. *敬和学園大学研究紀要第32号*.
- Pacheco, A., Yupanqui, R., Mogrovejo, D., Garay, J., & Uribe-Hernández, Y. (2025). Impact of digitization on educational management: Results of the introduction of a learning management system in a traditional school context. *Computers in Human Behavior Reports*, 17, 100592. <https://doi.org/10.1016/J.CHBR.2025.100592>

- Prakash Chand, S. (2023). Constructivism in Education: Exploring the Contributions of Piaget, Vygotsky, and Bruner. *International Journal of Science and Research (IJSR)*, 12(7), 274–278. <https://doi.org/10.21275/sr23630021800>
- Ramírez Méndez, G. G., Magaña Medina, D. E., & Ojeda López, R. N. (2022). Productividad, aspectos que benefician a la organización. Revisión sistemática de la producción científica. *TRASCENDER, CONTABILIDAD Y GESTIÓN*, 8(20), 189–208. <https://doi.org/10.36791/tcg.v8i20.166>
- Rao, P., Xu, S. Y., Bhattacharjee, A., Zeng, Y., Mariakakis, A., & Williams, J. J. (2024). *Integrating Digital Calendars with Large Language Models for Stress Management Interventions*. <http://ceur-ws.org>
- Rathod, S. G., Bhise, A. K., Shaikh, N. S., Dongare, Y. B., & Kothavle, S. R. (2023). A Secure Storage Management & Auditing Scheme for Cloud Storage. *International Journal on Recent and Innovation Trends in Computing and Communication*, 11(6), 1–8. <https://doi.org/10.17762/ijritcc.v11i6.6765>
- Ruiz Aguirre, E. I., Martínez de la Cruz, N. L., & Galindo González, R. M. (2023). El trabajo en equipo y la colaboración como habilidades blandas para la formación de la ciudadanía democrática. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(5). <https://doi.org/10.56712/latam.v4i5.1323>
- Sánchez Huarcaya, A. O. (2023). Sentido de las organizaciones educativas en el presente siglo. *Educación y Educadores*, 25(3), 1–18. <https://doi.org/10.5294/edu.2022.25.3.1>
- Sander, A. (2025, February 20). *Google Workspace for Education: A Guide for K-12 Schools*. Managed Methods. <https://managedmethods.com/blog/g-suite-for-education>
- Satrio, Y. D., & Sahid, S. (2023). Perspektivy nauki i obrazovania-Perspectives of Science and Education. *International Scientific Electronic Journal*, 64(4), 125–141. <https://doi.org/10.32744/pse.2023.4.8>
- Saura, G., Díez-Gutiérrez, E.-J., & Rivera-Vargas, P. (2021). Innovación Tecno-Educativa “Google”. Plataformas Digitales, Datos y Formación Docente “Google” Techno-Educational Innovation. Digital Platforms, Data and Teacher Training Innovación educativa Tecnología educativa Plataformas digitales Datos Formación de docentes Educational innovations Educational technology Digital platforms Data Teacher training. *REICE*, 19(4), 111–124. <https://doi.org/10.15366/reice2021.19.4.007>

- Thuan, P. D., & Hanh, N. T. H. (2024). Exploring benefits of applying Google Workspace for Education in English as a foreign language classroom. *International Journal of Evaluation and Research in Education*, 13(2), 1287–1292. <https://doi.org/10.11591/ijere.v13i2.27215>
- Torres Vásquez, J. (2024). Gestión pedagógica: una revisión de las investigaciones cuatrienio 2020-2024. *Pedagogical Constellations*, 3(2), 238–256. <https://doi.org/10.69821/constellations.v3i2.58>
- UNESCO. (2018). *UNESCO ICT Competency Framework for Teachers: version 3*. UNESCO.
- UNESCO. (2025). *Informe de seguimiento de la educación en el mundo, 2024/5: Liderazgo en la educación: liderar por el aprendizaje*. GEM Report UNESCO. <https://doi.org/10.54676/FSEN6400>
- Wilches-Vega, J. D. (2021). Teoría del Conectivismo en el Proceso de Aprendizaje en Red de la Respiración Celular. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 1(1), 143–150. <https://doi.org/10.37843/rted.v1i1.264>
- Yacca Poma, H. (2024). Organización escolar en desempeño docente en Institución Educativa de Ayacucho. *Revista Educación*, 22(23), 38–47. <https://doi.org/10.51440/unsch.revistaeducacion.2024.23.488>
- Zúñiga Arrieta, V. D. R., & Suárez Paniagua, S. (2022). La conectividad un factor clave para la competitividad económica. El caso de la región del Bajío, México. *Entreciencias: Diálogos En La Sociedad Del Conocimiento*, 10(24). <https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2022.24.81673>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

HERRAMIENTAS DE GOOGLE FOR EDUCATION Y LA RELACIÓN CON LA GESTION PEDAGÓGICA EN EL NIVEL PRIMARIO DE UN COLEGIO PARTICULAR			
Problema General ¿Cómo se relaciona el uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025? Problemas Específicos ¿Cómo se relaciona el uso de las herramientas de Colaboración Y Productividad y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025? ¿Cómo se relaciona el uso de las herramientas de Conectividad Y Comunicación y la gestión pedagógica en el nivel primaria de	Hipótesis General Existe una influencia significativa entre el uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2024 las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025. Hipótesis Específicas - Existe una influencia significativa entre el uso de las herramientas de Colaboración Y Productividad y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio	Objetivo General - Identificar la influencia del uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025. Objetivos Específicos - Determinar la influencia el uso de las herramientas de Colaboración Y Productividad y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025. - Determinar la influencia el uso de las herramientas de Conectividad Y Comunicación y la gestión pedagógica en el nivel primaria de	Metodología - Enfoque: Cuantitativo - Tipo: Por su finalidad: Básica no experimental transversal Por su profundidad: Correlacional - Diseño - Técnica: encuesta - Instrumento: cuestionario - Población: 60 - Muestra: censal

un colegio particular de Trujillo en el año 2025? ¿Cómo se relaciona el uso de las herramientas de Acceso Y Almacenamiento y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025?	particular de Trujillo en el año 2025. - Existe una influencia significativa entre el uso de las herramientas de Conectividad Y Comunicación y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025. - Existe una influencia significativa entre el uso de las herramientas de Acceso Y Almacenamiento y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.	un colegio particular de Trujillo en el año 2025. - Determinar la influencia el uso de las herramientas de Acceso Y Almacenamiento y la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo en el año 2025.	
--	--	---	--

Anexo 2: Cuadro de operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones / Categorías	Indicadores	Ítems
Uso de Google for Education	Google Workspace for Education es un paquete de aplicaciones que ayudan a mejorar el pensamiento crítico, la comunicación, la colaboración y la creatividad. Hacen que el trabajo del profesor sea más eficiente gracias a que optimizan procesos, como la forma en que organizas y almacenas los materiales de la clase, comunicas las actualizaciones de la clase y te comunicas con los padres. (Education, 2023)	Esta variable se evaluará a través de un cuestionario con escala de Likert, considerando sus respectivas dimensiones.	Colaboración y productividad	- Uso de classroom - Uso de Google Doc - Uso de Google Forms	1-13
			Conectividad y comunicación	- Google Calendar Gmail	14-20
			Acceso y almacenamiento	- Uso de Google Drive	21-25
Gestión Pedagógica	Es un conjunto de acciones pedagógicas mediante las cuales el docente de aula cumple las fases del proceso de planificación, organización, ejecución y evaluación de las actividades propias de su competencia didáctica.	Esta variable se evaluará a través de un cuestionario con escala de Likert, considerando sus respectivas dimensiones.	- Planificación curricular	- Planifica la programación anual - Planifica la unidad didáctica - Planifica las sesiones de aprendizaje	1-5
			- Organización curricular	- Gestión de tiempos y actividades. - Organización de los	6-9

	(Garavito et al., 2022)			recursos educativos	
			- Ejecución curricular	- Desarrollo de experiencias de aprendizaje - Implementación de actividades curriculares	10-12
			- Evaluación curricular	- Evaluación formativa - Evaluación sumativa - Recopilación de información pedagógica	13-17

Anexo 3: Instrumentos de recolección de la información

HERRAMIENTAS GOOGLE FOR EDUCATION Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

El presente cuestionario tiene como finalidad recopilar datos e información sobre el uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica

Consentimiento informado:

Declaro que participo voluntariamente en la investigación. Autorizo el uso de la información brindada únicamente con fines académicos, garantizando que sus datos serán tratados de forma confidencial.

Asimismo, queremos asegurarle que los datos se reportarán de manera anónima.

Si tiene alguna pregunta o inquietud sobre la investigación, no dude en comunicarse con nosotros en cualquier momento. Estamos aquí para brindarle la información que necesite.

Agradecemos de antemano su apoyo y colaboración en este proyecto de investigación.

Si está de acuerdo con los términos y condiciones mencionados anteriormente, le solicitamos que complete sus datos a continuación para formalizar su consentimiento informado.

Apellidos y nombres: *

Tu respuesta

DNI: *

Tu respuesta

Edad: *

Tu respuesta

Área que enseña:

Tu respuesta

¿Autoriza el uso de sus respuestas para fines académicos? *

☐ Sí

☐ No

[Siguiendo](#)

Página 1 de 3

[Borrar formulario](#)

CUESTIONARIO PARA MEDIR EL USO DE GOOGLE FOR EDUCATION

OBJETIVO DEL INSTRUMENTO: Estimado participante, la siguiente encuesta tiene como propósito recoger información sobre el uso de Google for Education en los docentes de primaria de un colegio particular del distrito de Víctor Larco de Trujillo. No hay respuestas correctas o incorrectas, por lo cual se solicita su sinceridad.

Escala de respuesta:

1 = Nunca

2 = Pocas veces

3 = A veces

4 = Frecuentemente

5 = Siempre

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrará una serie de afirmaciones. Por favor, marque la alternativa que mejor refleje **la frecuencia con la que realiza cada acción**.

1. Utilizo Google Classroom para organizar las actividades y tareas de clases. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

2. Distribuyo materiales y recursos educativos en Google Classroom. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

3. Programo evaluaciones y exámenes en Google Classroom. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

4. Promuevo la participación activa de los estudiantes mediante foros y debates en Google Classroom. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

5. Utilizo Google Docs para crear y editar documentos. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

6. Uso las funciones de formato y herramientas de Google Docs para mejorar mis documentos. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

7. Utilizo Google Docs para trabajar colaborativamente en tiempo real. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

8. Accedo a mis documentos en Google Docs desde distintos dispositivos. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

9. Uso Google Docs para preparar y almacenar programaciones, sesiones de aprendizaje y material para clases. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

10. Utilizo Google Forms para diseñar encuestas de votación que facilitan la toma de decisiones. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

11. Utilizo Google Forms para programar y calificar exámenes de opción múltiple *
de manera automática.

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

12. Elaboro cuestionarios en Google Forms con preguntas abiertas y cerradas *
para evaluar la comprensión.

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

13. Utilizo Google Forms para inscripciones a eventos y actividades escolares. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

14. Utilizo las etiquetas y filtros de Gmail para organizar la información recibida. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☐	☐	Siempre

15. Uso Gmail para recibir información institucional relevante (capacitaciones, comunicados, memorándums, etc) *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☒	☐	☐	Siempre

16. Utilizo Google Calendar para planificar y organizar mis clases. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☒	☐	☐	Siempre

17. Uso Google Calendar para programar reuniones y citas. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☒	☐	☐	Siempre

18. Coordino horarios de actividades escolares mediante Google Calendar. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☒	☐	☐	☐	Siempre

19. Creo calendarios compartidos con mis colegas en Google Calendar. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☒	☐	☐	☐	Siempre

20. Utilizo Google Drive para compartir documentos y recursos educativos. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☒	☐	☐	Siempre

21. Organizo mis archivos en Google Drive mediante carpetas y etiquetas. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☒	☐	Siempre

22. Utilizo Google Drive para almacenar y acceder a mis documentos desde cualquier dispositivo. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☒	☐	Siempre

23. Uso Google Drive para trabajos colaborativos con otros docentes en tiempo real. *

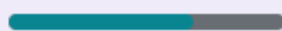
	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☒	☐	Siempre

24. Utilizo Google Drive para recibir, almacenar y revisar documentos entregados por mis estudiantes. *

	1	2	3	4	5	
Nunca	☐	☐	☐	☒	☐	Siempre

[Atrás](#)

[Siguiente](#)



Página 2 de 3 [Borrar formulario](#)

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

OBJETIVO DEL INSTRUMENTO: Estimado participante, la siguiente encuesta tiene como propósito recoger información sobre la gestión pedagógica de los docentes de primaria de un colegio particular del distrito de Víctor Larco de Trujillo. No hay respuestas correctas o erradas, por lo cual se solicita su sinceridad.

Escala de respuesta:

1 = Totalmente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Indeciso

4 = De acuerdo

5 = Totalmente de acuerdo

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrará una serie de afirmaciones. Por favor, marque la alternativa que mejor refleje **que tan de acuerdo está con las afirmaciones**.

1. La programación anual que elaboro me permite organizar los contenidos de manera clara y estructurada. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

2. Planifico la programación anual con facilidad gracias a herramientas que permiten crear y ordenar documentos. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

3. Diseño mis unidades didácticas de acuerdo con las necesidades y tiempos del *
aula, adaptando recursos en línea.

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

4. La planificación de mis unidades didácticas me permite desarrollar las clases *
sin contratiempos.

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

5. Planifico mis sesiones incorporando estrategias y recursos digitales como *
foros y encuestas.

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

6. Distribuyo el tiempo de las actividades pedagógicas sin generar carga *
adicional en mi planificación.

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

7. Gestiono mis tiempos de enseñanza y evaluación sin dificultades usando *
herramientas que ayudan a organizar tiempos y recordatorios.

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

8. Selecciono y organizo los recursos de mis clases con apoyo de documentos y carpetas digitales. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

9. Dispongo de los materiales y herramientas necesarias para usar en mi práctica pedagógica. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

10. Promuevo la participación activa de mis estudiantes con apoyo de estrategias y recursos digitales. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

11. Aplico estrategias didácticas sin generar sobrecarga de tiempo en clases. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

12. Realizo mis actividades de manera estructurada, optimizando el tiempo con apoyo de herramientas digitales. *

1 2 3 4 5
Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

13. Aplico estrategias de evaluación formativa que contribuyan al aprendizaje de los estudiantes. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

14. Monitoreo el progreso de mis estudiantes con apoyo de herramientas digitales. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

15. Diseño evaluaciones alineadas con los objetivos de aprendizaje, aplicando criterios claros y justos.

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

16. Registro mis evaluaciones en formatos digitales organizados y de fácil acceso. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

17. Analizo la información de evaluación para mejorar mi práctica docente. *

1 2 3 4 5

Totalmente en desacuerdo ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ Totalmente en acuerdo

[Atrás](#)

[Enviar](#)

Página 3 de 3

[Borrar formulario](#)

Anexo 4. Ficha técnica

FICHA TÉCNICA 1

Nombre original del instrumento:	Cuestionario de Escala Valorativa sobre uso de herramientas de Google Workspace for Education							
Autor y año:	Michaela Correa Novoa (2025) Nicol Meléndez Huamani (2025)							
Objetivo del instrumento:	Evaluar el nivel de uso de herramientas de Google Workspace for Education							
Usuarios:	Docentes de un colegio educativo particular de nivel primario del distrito de Víctor Larco en la ciudad de Trujillo							
Forma de administración o modo de aplicación:	Se aplico de manera virtual, enviando de manera personal a cada uno a través de sus correos institucionales.							
Validez: (presentar la constancia de validación de expertos)	ANEXO 5: el instrumento fue sometido al juicio de 3 expertos.							
Confiabilidad: (presentar los resultados estadísticos)	<table><tr><td rowspan="2">V1 UGE</td><td>Alfa de Cronbach</td><td>Elementos</td></tr><tr><td>0.934</td><td>25</td></tr></table>			V1 UGE	Alfa de Cronbach	Elementos	0.934	25
V1 UGE	Alfa de Cronbach	Elementos						
	0.934	25						

FICHA TÉCNICA 2

Nombre original del instrumento:	Cuestionario de Escala Valorativa sobre la gestión pedagógica							
Autor y año:	Michaela Correa Novoa (2025) Nicol Meléndez Huamani (2025)							
Objetivo del instrumento:	Medir el nivel de satisfacción en el desarrollo de la gestión pedagógica							
Usuarios:	Docentes de un colegio educativo particular de nivel primario del distrito de Víctor Larco en la ciudad de Trujillo							
Forma de administración o modo de aplicación:	Se aplico de manera virtual, enviando de manera personal a cada uno a través de sus correos institucionales.							
Validez: (presentar la constancia de validación de expertos)	ANEXO 5: el instrumento fue sometido al juicio de 3 expertos.							
Confiabilidad: (presentar los resultados estadísticos)	<table><tr><td rowspan="2">V2 GP</td><td>Alfa de Cronbach</td><td>Elementos</td></tr><tr><td>0.905</td><td>17</td></tr></table>			V2 GP	Alfa de Cronbach	Elementos	0.905	17
V2 GP	Alfa de Cronbach	Elementos						
	0.905	17						

Anexo 5. Validación de instrumentos

VALIDACIÓN DEL PRIMER EXPERTO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

1. Apellidos y nombres del informante: Zelada Mosquera Oscar Alberto
2. Institución donde labora: Colegio San José Obrero
3. Nombre del Instrumento: _____

- a. CUESTIONARIO PARA MEDIR EL USO DE GOOGLE FOR EDUCATION
- b. CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

4. Autores del instrumento:

- Michaela Correa Novoa
- Nicol Meléndez Huamani

5. Título de la Investigación: "HERRAMIENTAS GOOGLE FOR EDUCATION Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN EL NIVEL PRIMARIA DE UN COLEGIO PARTICULAR DE TRUJILLO, 2025"

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE					BAJA					REGULAR					BUENA					MUY BUENA				
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96					
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100					
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																									
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																									

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE					BAJA					REGULAR					BUENA					MUY BUENA				
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96					
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100					
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																									X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																			X						
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																			X						
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																									X
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																			X						
8. COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																			X						
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																			X						
10. PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación																									X

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

.....

.....

.....

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

.....
.....
.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

.....
.....

Lugar y Fecha: *Tijillo, 23 Octubre 2025*



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES: Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las categorías por evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.
En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

CUESTIONARIO PARA MEDIR EL USO DE GOOGLE FOR EDUCATION

Nº Ítem	Pregunta	Alternativas de Evaluación					Observaciones
		E	B	M	X	C	
01	Utilizo Google Classroom para organizar las actividades y tareas de clases.	X					
02	Distribuyo materiales y recursos educativos en Google Classroom..	X					
03	Programo evaluaciones y exámenes en Google Classroom.	X					
04	Promuevo la participación activa de los estudiantes mediante foros y debates en Google Classroom.		X				
05	Utilizo Google Docs para crear y editar documentos.		X				
06	Uso las funciones de formato y herramientas de Google Docs para mejorar mis documentos.	X					
07	Utilizo Google Docs para trabajar colaborativamente en tiempo real.	X					
08	Accedo a mis documentos en Google Docs desde distintos dispositivos.	X					
09	Uso Google Docs para preparar y almacenar programaciones, sesiones de aprendizaje y material para clases.		X				

10	Utilizo Google Forms para diseñar encuestas de votación que facilitan la toma de decisiones.	X						
11	Utilizo Google Forms para programar y calificar exámenes de opción múltiple de manera automática.	X						
12	Elaboro cuestionarios en Google Forms con preguntas abiertas y cerradas para evaluar la comprensión.	X						
13	Utilizo Google Forms para inscripciones a eventos y actividades escolares.		X					
14	Utilizo Gmail para enviar y recibir correos con el personal del CEP.		X					
15	Utilizo las etiquetas y filtros de Gmail para organizar la información recibida.		X					
16	Uso Gmail para recibir información institucional relevante (capacitaciones, comunicados, memorándums, etc)	X						
17	Utilizo Google Calendar para planificar y organizar mis clases.		X					
18	Uso Google Calendar para programar reuniones y citas.	X						
19	Coordino horarios de actividades escolares mediante Google Calendar.	X						
20	Creo calendarios compartidos con mis colegas en Google Calendar.	X						
21	Utilizo Google Drive para compartir documentos y recursos educativos.	X						
22	Organizo mis archivos en Google Drive mediante carpetas y etiquetas.	X						
23	Utilizo Google Drive para almacenar y acceder a mis documentos desde cualquier dispositivo.	X						
24	Uso Google Drive para trabajos colaborativos con otros docentes en tiempo real.	X						
25	Utilizo Google Drive para recibir, almacenar y revisar documentos entregados por mis estudiantes.	X						

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nº Ítem	Pregunta	Alternativas de Evaluación					Observaciones
		E	B	M	X	C	
01	La programación anual que elaboro me permite organizar los contenidos de manera clara y estructurada.		X				
02	Planifico la programación anual con facilidad gracias a herramientas que permiten crear y ordenar documentos.		X				
03	Diseño mis unidades didácticas de acuerdo con las necesidades y tiempos del aula, adaptando recursos en línea.	X					
04	La planificación de mis unidades didácticas me permite desarrollar las clases sin contratiempos.	X					
05	Planifico mis sesiones incorporando estrategias y recursos digitales como foros y encuestas.	X					
06	Distribuyo el tiempo de las actividades pedagógicas sin generar carga adicional en mi planificación.	X					
07	Gestiono mis tiempos de enseñanza y evaluación sin dificultades usando herramientas que ayudan a organizar tiempos y recordatorios.	X					
08	Selecciono y organizo los recursos de mis clases con apoyo de documentos y carpetas digitales.	X					
09	Dispongo de los materiales y herramientas necesarias para usar en mi práctica pedagógica.	X					
10	Promuevo la participación activa de mis estudiantes con apoyo de estrategias y recursos digitales.	X					
11	Aplico estrategias didácticas sin generar sobrecarga de tiempo en clases.	X					
12	Realizo mis actividades de manera estructurada, optimizando el tiempo con apoyo de herramientas digitales.	X					

13	Aplico estrategias de evaluación formativa que contribuyan al aprendizaje de los estudiantes.	X					
14	Monitoreo el progreso de mis estudiantes con apoyo de herramientas digitales.	X					
15	Diseño evaluaciones alineadas con los objetivos de aprendizaje, aplicando criterios claros y justos.	X					
16	Registro mis evaluaciones en formatos digitales organizados y de fácil acceso.		X				
17	Analizo la información de evaluación para mejorar mi práctica docente.	X					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				✓
Amplitud de contenido				✓
Redacción de los Ítems				✓
Claridad y precisión				✓
Pertinencia				✓

Evaluated por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Zelada Mosquera Oscar Alberto
 COLEGIATURA: 139873 - CIP
 DNI: 9.239087


 FIRMA

VALIDACIÓN DEL SEGUNDO EXPERTO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

1. Institución donde labora: CEP San José Obrero Marianista
2. Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: Cuestionario sobre uso de Herramientas de Google Workspace for Education
3. Autor del instrumento: Michaela Correa Novoa y Nicol Meléndez Huamani
4. Título de la Investigación: Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo, 2025

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																			X	
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																			X	
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																			X	
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																			X	
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																			X	
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																			X	
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																			X	
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																			X	
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																			X	
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación																			X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Los instrumentos están diseñados de manera estructurada y organizado, garantizando que los datos obtenidos sean confiables para el estudio

PROMEDIO DE VALORACIÓN: Muy buena valoración de contenido

Lugar y Fecha: Trujillo, 27 de octubre del 2025



Mg. Margarita Ayapi Bazan
DNI N° 40695777

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES: Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las categorías por evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia. En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

CUESTIONARIO PARA MEDIR EL USO DE GOOGLE FOR EDUCATION

Nº Ítem	Pregunta	Alternativas de Evaluación					Observaciones
		E	B	M	X	C	
01	Utilizo Google Classroom para organizar las actividades y tareas de clases.	x					
02	Distribuyo materiales y recursos educativos en Google Classroom.	x					
03	Programo evaluaciones y exámenes en Google Classroom.	x					
04	Promuevo la participación activa de los estudiantes mediante foros y debates en Google Classroom.	x					
05	Utilizo Google Docs para crear y editar documentos.	x					
06	Uso las funciones de formato y herramientas de Google Docs para mejorar mis documentos.	x					
07	Utilizo Google Docs para trabajar colaborativamente en tiempo real.	x					
08	Accedo a mis documentos en Google Docs desde distintos dispositivos.	x					
09	Uso Google Docs para preparar y almacenar programaciones, sesiones de aprendizaje y material para clases.	x					
10	Utilizo Google Forms para diseñar encuestas de votación que facilitan la toma de decisiones.	x					

11	Utilizo Google Forms para programar y calificar exámenes de opción múltiple de manera automática.	x					
12	Elaboro cuestionarios en Google Forms con preguntas abiertas y cerradas para evaluar la comprensión.	x					
13	Utilizo Google Forms para inscripciones a eventos y actividades escolares.	x					
14	Utilizo Gmail para enviar y recibir correos con el personal del CEP.	x					
15	Utilizo las etiquetas y filtros de Gmail para organizar la información recibida.	x					
16	Uso Gmail para recibir información institucional relevante (capacitaciones, comunicados, memorándums, etc)	x					
17	Utilizo Google Calendar para planificar y organizar mis clases.	x					
18	Uso Google Calendar para programar reuniones y citas.	x					
19	Coordino horarios de actividades escolares mediante Google Calendar.	x					
20	Creo calendarios compartidos con mis colegas en Google Calendar.	x					
21	Utilizo Google Drive para compartir documentos y recursos educativos.	x					
22	Organizo mis archivos en Google Drive mediante carpetas y etiquetas.	x					
23	Utilizo Google Drive para almacenar y acceder a mis documentos desde cualquier dispositivo.	x					
24	Uso Google Drive para trabajos colaborativos con otros docentes en tiempo real.	x					
25	Utilizo Google Drive para recibir, almacenar y revisar documentos entregados por mis estudiantes.	x					

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nº Ítem	Pregunta	Alternativas de Evaluación					Observaciones
		E	B	M	X	C	
01	La programación anual que elaboro me permite organizar los contenidos de manera clara y estructurada.	x					
02	Planifico la programación anual con facilidad gracias a herramientas que permiten crear y ordenar documentos.	x					
03	Diseño mis unidades didácticas de acuerdo con las necesidades y tiempos del aula, adaptando recursos en línea.	x					
04	La planificación de mis unidades didácticas me permite desarrollar las clases sin contratiempos.	x					
05	Planifico mis sesiones incorporando estrategias y recursos digitales como foros y encuestas.	x					
06	Distribuyo el tiempo de las actividades pedagógicas sin generar carga adicional en mi planificación.	x					
07	Gestiono mis tiempos de enseñanza y evaluación sin dificultades usando herramientas que ayudan a organizar tiempos y recordatorios.	x					
08	Selecciono y organizo los recursos de mis clases con apoyo de documentos y carpetas digitales.	x					
09	Dispongo de los materiales y herramientas necesarias para usar en mi práctica pedagógica.	x					
10	Promuevo la participación activa de mis estudiantes con apoyo de estrategias y recursos digitales.	x					
11	Aplico estrategias didácticas sin generar sobrecarga de tiempo en clases.	x					
12	Realizo mis actividades de manera estructurada, optimizando el tiempo con apoyo de herramientas digitales.	x					

13	Aplico estrategias de evaluación formativa que contribuyan al aprendizaje de los estudiantes.	x					
14	Monitoreo el progreso de mis estudiantes con apoyo de herramientas digitales.	x					
15	Diseño evaluaciones alineadas con los objetivos de aprendizaje, aplicando criterios claros y justos.	x					
16	Registro mis evaluaciones en formatos digitales organizados y de fácil acceso.	x					
17	Analizo la información de evaluación para mejorar mi práctica docente.	x					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				x
Amplitud de contenido				x
Redacción de los Ítems				x
Claridad y precisión				x
Pertinencia				x

Evaluated por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Margarita Ayapi Bazán

COLEGIATURA: CALL N° 4638

DNI: 40695777



Firma

VALIDACIÓN DEL TERCER EXPERTO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

1. Apellidos y nombres del informante: Muñoz Angulo Mary Ann
2. Institución donde labora: CEP San José Obrero Marianista
3. Nombre del Instrumento motivo de Evaluación: Cuestionario sobre uso de Herramientas de Google Workspace for Education
4. Autor del instrumento: Michaela Correa Novoa y Nicol Meléndez Huamani
5. Título de la Investigación: Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo, 2025

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

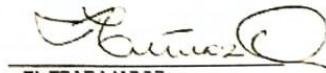
INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.																				X
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.																				X
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				X
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica																				X
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				X
6.INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar estrategias utilizadas																				X
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico-científicos																				X
8.COHERENCIA	Entre dimensiones, índices e indicadores.																				X
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																				X
10.PERTINENCIA	Es útil y funcional para la investigación.																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

El instrumento presenta una valoración de “muy buena” en el promedio general del contenido y “excelente” en todos los criterios cualitativos clave como redacción, claridad y pertinencia. Concluyendo que el cuestionario está diseñado de manera estructurada, lo que garantiza que la información recogida será confiable y pertinente para la investigación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: Excelente valoración de contenido

Lugar y Fecha: Trujillo, 21 de octubre 2025



DNI: 40379275

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

TABLA DE VALORACIÓN DEL EXPERTO SOBRE LA PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO

INSTRUCCIONES: Coloque en cada casilla la letra correspondiente al aspecto cualitativo que le parece que cumple cada ítem y alternativa de respuesta, según los criterios que a continuación se detallan.

E= Excelente / B= Bueno / M= Mejorar / X= Eliminar / C= Cambiar

Las categorías por evaluar son: Redacción, contenido, congruencia y pertinencia.

En la casilla de observaciones puede sugerir el cambio o correspondencia.

CUESTIONARIO PARA MEDIR EL USO DE GOOGLE FOR EDUCATION

Nº Ítem	Pregunta	Alternativas de Evaluación					Observaciones
		E	B	M	X	C	
01	Utilizo Google Classroom para organizar las actividades y tareas de clases.	X					
02	Distribuyo materiales y recursos educativos en Google Classroom.	X					
03	Programo evaluaciones y exámenes en Google Classroom.	X					
04	Promuevo la participación activa de los estudiantes mediante foros y debates en Google Classroom.	X					
05	Utilizo Google Docs para crear y editar documentos.	X					
06	Uso las funciones de formato y herramientas de Google Docs para mejorar mis documentos.	X					
07	Utilizo Google Docs para trabajar colaborativamente en tiempo real.	X					
08	Accedo a mis documentos en Google Docs desde distintos dispositivos.	X					
09	Uso Google Docs para preparar y almacenar programaciones, sesiones de aprendizaje y material para clases.	X					

10	Utilizo Google Forms para diseñar encuestas de votación que facilitan la toma de decisiones.	X						
11	Utilizo Google Forms para programar y calificar exámenes de opción múltiple de manera automática.	X						
12	Elaboro cuestionarios en Google Forms con preguntas abiertas y cerradas para evaluar la comprensión.	X						
13	Utilizo Google Forms para inscripciones a eventos y actividades escolares.	X						
14	Utilizo Gmail para enviar y recibir correos con el personal del CEP.	X						
15	Utilizo las etiquetas y filtros de Gmail para organizar la información recibida.	X						
16	Uso Gmail para recibir información institucional relevante (capacitaciones, comunicados, memorándums, etc)	X						
17	Utilizo Google Calendar para planificar y organizar mis clases.	X						
18	Uso Google Calendar para programar reuniones y citas.	X						
19	Coordino horarios de actividades escolares mediante Google Calendar.	X						
20	Creo calendarios compartidos con mis colegas en Google Calendar.	X						
21	Utilizo Google Drive para compartir documentos y recursos educativos.	X						
22	Organizo mis archivos en Google Drive mediante carpetas y etiquetas.	X						
23	Utilizo Google Drive para almacenar y acceder a mis documentos desde cualquier dispositivo.	X						
24	Uso Google Drive para trabajos colaborativos con otros docentes en tiempo real.	X						
25	Utilizo Google Drive para recibir, almacenar y revisar documentos entregados por mis estudiantes.	X						

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nº Ítem	Pregunta	Alternativas de Evaluación					Observaciones
		E	B	M	X	C	
01	La programación anual que elaboro me permite organizar los contenidos de manera clara y estructurada.	X					
02	Planifico la programación anual con facilidad gracias a herramientas que permiten crear y ordenar documentos.	X					
03	Diseño mis unidades didácticas de acuerdo con las necesidades y tiempos del aula, adaptando recursos en línea.	X					
04	La planificación de mis unidades didácticas me permite desarrollar las clases sin contratiempos.	X					
05	Planifico mis sesiones incorporando estrategias y recursos digitales como foros y encuestas.	X					
06	Distribuyo el tiempo de las actividades pedagógicas sin generar carga adicional en mi planificación.	X					
07	Gestiono mis tiempos de enseñanza y evaluación sin dificultades usando herramientas que ayudan a organizar tiempos y recordatorios.	X					
08	Selecciono y organizo los recursos de mis clases con apoyo de documentos y carpetas digitales.	X					
09	Dispongo de los materiales y herramientas necesarias para usar en mi práctica pedagógica.	X					
10	Promuevo la participación activa de mis estudiantes con apoyo de estrategias y recursos digitales.	X					
11	Aplico estrategias didácticas sin generar sobrecarga de tiempo en clases.	X					
12	Realizo mis actividades de manera estructurada, optimizando el tiempo con apoyo de herramientas digitales.	X					

13	Aplico estrategias de evaluación formativa que contribuyan al aprendizaje de los estudiantes.	X					
14	Monitoreo el progreso de mis estudiantes con apoyo de herramientas digitales.	X					
15	Diseño evaluaciones alineadas con los objetivos de aprendizaje, aplicando criterios claros y justos.	X					
16	Registro mis evaluaciones en formatos digitales organizados y de fácil acceso.	X					
17	Analizo la información de evaluación para mejorar mi práctica docente.	X					

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN:

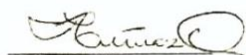
	DEFICIENTE	ACEPTABLE	BUENO	EXCELENTE
Congruencia de Ítems				X
Amplitud de contenido				X
Redacción de los Ítems				X
Claridad y precisión				X
Pertinencia				X

Evaluado por:

APELLIDOS Y NOMBRES: Muñoz Angulo Mary Ann

COLEGIATURA: 1540379275

DNI: 40379275



Firma

Anexo 6: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo, 2025.

Investigadoras: Michaela Correa Novoa y Nicol Meléndez Huamani

Institución: Universidad Católica de Trujillo "Benedicto XVI"

Estimado/a participante,

Usted ha sido invitado(a) a participar en la investigación titulada: **Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo**. Antes de decidir participar, es importante que lea detenidamente la siguiente información para asegurarse de que comprende el propósito, los procedimientos, los beneficios y los posibles riesgos de este estudio.

Este estudio tiene como objetivo identificar la influencia del uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria. Si decide participar, deberá responder un cuestionario virtual con preguntas cerradas bajo la escala de Likert sobre el uso de las herramientas de Google for Education, y su gestión pedagógica, la duración será aproximadamente de 15 a 20 minutos, solo podrá responder una vez.

Los resultados de esta investigación proporcionan información importante sobre la implementación de herramientas digitales, planes de capacitación, optimizar el tiempo para la planificación de clases y gestión pedagógica. Su participación en este estudio no implica riesgos significativos. La información proporcionada será tratada con estricta confidencialidad. Los datos recopilados serán almacenados de manera segura y solo serán accesibles para los investigadores involucrados en el estudio. Sus respuestas se utilizarán exclusivamente con fines académicos y serán presentadas de forma anónima.

Su participación es completamente voluntaria. Puede retirarse en cualquier momento sin necesidad de justificar su decisión y sin que esto implique ninguna consecuencia para usted. Si, después de leer esta información, está de acuerdo en participar, por favor firme a continuación:

Declaro que he leído y comprendido la información anterior y que acepto participar en este estudio de manera voluntaria.

Nombre del participante: Ana Plasencia Cabrera
Firma: [Firma manuscrita]
Fecha: 23 octubre 2020

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo, 2025.

Investigadoras: Michaela Correa Novoa y Nicol Meléndez Huamani

Institución: Universidad Católica de Trujillo "Benedicto XVI"

Estimado/a participante,

Usted ha sido invitado(a) a participar en la investigación titulada: **Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo**. Antes de decidir participar, es importante que lea detenidamente la siguiente información para asegurarse de que comprende el propósito, los procedimientos, los beneficios y los posibles riesgos de este estudio.

Este estudio tiene como objetivo identificar la influencia del uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria. Si decide participar, deberá responder un cuestionario virtual con preguntas cerradas bajo la escala de Likert sobre el uso de las herramientas de Google for Education, y su gestión pedagógica, la duración será aproximadamente de 15 a 20 minutos, solo podrá responder una vez.

Los resultados de esta investigación proporcionan información importante sobre la implementación de herramientas digitales, planes de capacitación, optimizar el tiempo para la planificación de clases y gestión pedagógica. Su participación en este estudio no implica riesgos significativos. La información proporcionada será tratada con estricta confidencialidad. Los datos recopilados serán almacenados de manera segura y solo serán accesibles para los investigadores involucrados en el estudio. Sus respuestas se utilizarán exclusivamente con fines académicos y serán presentadas de forma anónima.

Su participación es completamente voluntaria. Puede retirarse en cualquier momento sin necesidad de justificar su decisión y sin que esto implique ninguna consecuencia para usted. Si, después de leer esta información, está de acuerdo en participar, por favor firme a continuación:

Declaro que he leído y comprendido la información anterior y que acepto participar en este estudio de manera voluntaria.

Nombre del participante: Alfredo Rafael Vázquez Solís

Firma: [Firma manuscrita]

Fecha: 30 de setiembre del 2025

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo, 2025.

Investigadoras: Michaela Correa Novoa y Nicol Meléndez Huamani

Institución: Universidad Católica de Trujillo "Benedicto XVI"

Estimado/a participante,

Usted ha sido invitado(a) a participar en la investigación titulada: **Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo**. Antes de decidir participar, es importante que lea detenidamente la siguiente información para asegurarse de que comprende el propósito, los procedimientos, los beneficios y los posibles riesgos de este estudio.

Este estudio tiene como objetivo identificar la influencia del uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria. Si decide participar, deberá responder un cuestionario virtual con preguntas cerradas bajo la escala de Likert sobre el uso de las herramientas de Google for Education, y su gestión pedagógica, la duración será aproximadamente de 15 a 20 minutos, solo podrá responder una vez.

Los resultados de esta investigación proporcionan información importante sobre la implementación de herramientas digitales, planes de capacitación, optimizar el tiempo para la planificación de clases y gestión pedagógica. Su participación en este estudio no implica riesgos significativos. La información proporcionada será tratada con estricta confidencialidad. Los datos recopilados serán almacenados de manera segura y solo serán accesibles para los investigadores involucrados en el estudio. Sus respuestas se utilizarán exclusivamente con fines académicos y serán presentadas de forma anónima.

Su participación es completamente voluntaria. Puede retirarse en cualquier momento sin necesidad de justificar su decisión y sin que esto implique ninguna consecuencia para usted. Si, después de leer esta información, está de acuerdo en participar, por favor firme a continuación:

Declaro que he leído y comprendido la información anterior y que acepto participar en este estudio de manera voluntaria.

Nombre del participante: Lucía Natalia Paredes Torres

Firma: Lucía Paredes

Fecha: 13/11/25

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo, 2025.

Investigadoras: Michaela Correa Novoa y Nicol Meléndez Huamani

Institución: Universidad Católica de Trujillo "Benedicto XVI"

Estimado/a participante,

Usted ha sido invitado(a) a participar en la investigación titulada: **Herramientas Google for Education y su relación con la gestión pedagógica en el nivel primaria de un colegio particular de Trujillo**. Antes de decidir participar, es importante que lea detenidamente la siguiente información para asegurarse de que comprende el propósito, los procedimientos, los beneficios y los posibles riesgos de este estudio.

Este estudio tiene como objetivo identificar la influencia del uso de las herramientas de Google for Education y la gestión pedagógica en el nivel primaria. Si decide participar, deberá responder un cuestionario virtual con preguntas cerradas bajo la escala de Likert sobre el uso de las herramientas de Google for Education, y su gestión pedagógica, la duración será aproximadamente de 15 a 20 minutos, solo podrá responder una vez.

Los resultados de esta investigación proporcionan información importante sobre la implementación de herramientas digitales, planes de capacitación, optimizar el tiempo para la planificación de clases y gestión pedagógica. Su participación en este estudio no implica riesgos significativos. La información proporcionada será tratada con estricta confidencialidad. Los datos recopilados serán almacenados de manera segura y solo serán accesibles para los investigadores involucrados en el estudio. Sus respuestas se utilizarán exclusivamente con fines académicos y serán presentadas de forma anónima.

Su participación es completamente voluntaria. Puede retirarse en cualquier momento sin necesidad de justificar su decisión y sin que esto implique ninguna consecuencia para usted. Si, después de leer esta información, está de acuerdo en participar, por favor firme a continuación:

Declaro que he leído y comprendido la información anterior y que acepto participar en este estudio de manera voluntaria.

Nombre del participante:

Vereza Peralta Rodríguez

Firma:

[Firma manuscrita]

Fecha:

30/09/25

Anexo 7: Declaración jurada

DECLARACIÓN JURADA

Las abajo firmantes, autores del trabajo de investigación titulado: **“HERRAMIENTAS GOOGLE FOR EDUCATION Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN EL NIVEL PRIMARIA DE UN COLEGIO PARTICULAR DE TRUJILLO, 2025”**, egresadas del programa de estudios de la **maestría en INFORMÁTICA EDUCATIVA Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN** de la Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, declaramos bajo juramento lo siguiente: Que, conforme a los lineamientos éticos y metodológicos establecidos por la Universidad, y en cumplimiento de las disposiciones establecidas para la presentación de trabajos de investigación, manifestamos que en el presente estudio no se consigna en el título el nombre específico de la institución, empresa u organización en la que se ha desarrollado el estudio de caso o recojo de información.

Por tal motivo, no resulta necesario adjuntar el modelo de consentimiento/asentimiento informado porque el hacerlo público o el presentarlo con los nombres y datos de los participantes delataría la institución/empresa donde se realizó la investigación. Sin embargo, declaro que se contó con el consentimiento o asentimiento de todos los participantes, y de esta manera respetamos así el principio de confidencialidad y anonimato de las instituciones o participantes involucrados indirectamente.

Nos comprometemos a mantener la reserva de la información obtenida, utilizándola únicamente con fines académicos y de acuerdo con los principios éticos de la investigación científica establecidos por la UCT.

En constancia de lo declarado, firmamos la presente en la ciudad de Trujillo, a los 12 días del mes de diciembre del 2025.

Michaela Lupita Correa Novoa - DNI N.º 19259804 Firma: _____

Nicol Virginia Meléndez Huamani - DNI N.º 71242149 Firma: _____

Anexo 8: Reporte de Turnitin

MICHAELA LUPITA CORREA NOVOA
CORREA NOVOA, MICHAELA LUPITA - MELENDEZ HUAMANI,
NICOL VIRGINIA T

 FASE INFORME 2026

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::3117:596460277

Fecha de entrega

1 jun 2026, 10:01 GMT-5

Fecha de descarga

1 jun 2026, 10:03 GMT-5

Nombre del archivo

CORREA NOVOA, MICHAELA LUPITA - MELENDEZ HUAMANI, NICOL VIRGINIA T.docx

Tamaño del archivo

336.5 KB

47 páginas

15.000 palabras

83.326 caracteres



9% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

- 6%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 7%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Fuentes principales

6%	Fuentes de Internet
2%	Publicaciones
7%	Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

1	Trabajos del estudiante	Universidad Cesar Vallejo on 2023-07-15	1%
2	Internet	repositorio.uct.edu.pe	1%
3	Internet	repositorio.uwienner.edu.pe	<1%
4	Publicación	Inca Huacasi, Héctor Hugo. "Influencia de la autoestima en el desempeño pedagógico..."	<1%
5	Trabajos del estudiante	Universidad Cesar Vallejo on 2025-01-06	<1%
6	Publicación	Siguas Flores, Carlos Javier. "La relación entre la tecnopedagogía y la innovación ..."	<1%
7	Trabajos del estudiante	Universidad Privada del Norte on 2026-03-28	<1%
8	Internet	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
9	Internet	alicia.concytec.gob.pe	<1%
10	Internet	www.coursehero.com	<1%
11	Trabajos del estudiante	Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco on 2026-05-28	<1%

Anexo 9: Reporte de escritura de inteligencia artificial

MICHAELA LUPITA CORREA NOVOA
CORREA NOVOA, MICHAELA LUPITA - MELENDEZ HUAMANI,
NICOL VIRGINIA T

 FASE INFORME 2026

Detalles del documento

Identificador de la entrega
trn:oid:::3117:596460277

Fecha de entrega
1 jun 2026, 10:01 GMT-5

Fecha de descarga
1 jun 2026, 10:04 GMT-5

Nombre del archivo
CORREA NOVOA, MICHAELA LUPITA - MELENDEZ HUAMANI, NICOL VIRGINIA T.docx

Tamaño del archivo
336.5 KB

47 páginas
15.000 palabras
83.326 caracteres



23 % detectado como IA

El porcentaje indica la cantidad de texto calificado en la entrega que probablemente se generó usando IA.

Precaución: Se necesita revisión.

Es esencial comprender los límites de la detección de IA antes de tomar decisiones acerca del trabajo del estudiante. Te alentamos a obtener más información acerca de las funciones de detección de IA de Turnitin antes de usar la herramienta.



16 Sólo generado con IA 23%

Texto generado probablemente con IA desde un modelo de lenguaje de gran tamaño.

Aviso legal

Nuestra evaluación de escritura con IA está diseñada para ayudar a los académicos a identificar texto que podrían haberse preparado mediante una herramienta de IA generativa. Es posible que nuestra evaluación de escritura con IA no siempre sea precisa (existe la posibilidad de que identifique erróneamente redacciones probablemente generadas por humanos como generadas por IA, y redacciones probablemente generadas por IA como generadas por humanos), por lo que no debe usarse como único fundamento para aplicar sanciones a un estudiante. Para determinar si es un caso de deshonestidad académica, se necesita de un escrutinio mayor y el juicio humano, junto con la aplicación de las políticas académicas específicas de la organización.